



89292/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: Z/2025/26046
ZE DNE: 03.09.2026
ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-18275-3
DATUM: 16.10.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: RNDr. Tomáš Nosek
ODBOR: životního prostředí a zemědělství
ODDĚLENÍ: vodního hospodářství
TELEFON: 727 949 537
E-MAIL: tnosek@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0
SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 03.09.2026 žádost města Nové Město nad Metují, IČO. 002 72 876, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „Lávka pro pěší pod zámkem Nové Město nad Metují“ (dále také záměr).

Projektová dokumentace byla vložena do Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ). ID dokumentace v ISSŘ: SR00X02DXJWV (verze 8) záměr: Z/2025/26046.

Předmětem záměru je v rozsahu **projektové dokumentace změny záměru před dokončením** s názvem „Lávka pro pěší pod zámkem Nové Město nad Metují (dále také projektová dokumentace) zpracované v 06/2026 Ing. Zbyňkem Šrůtkem, IČO: 022 01 852, Havlíčkova 680, 552 03 Česká Skalice, odpovědný projektant: Ing. Marek Michna, Michna&Perháč s.r.o., IČO: 066 58 695, Lidická 700/19, 602 00 Brno, ČKAIT 1007315 IM00 – mosty a inženýrské konstrukce, **změna záměru před dokončením zahrnující novou nábrežní opěrnou zeď a úpravu spodní stavby**.

Záměr včetně zařízení staveniště se nachází v k. ú. Nové Město nad Metují na pozemcích p. č. 1711 (druh pozemku: trvalý travní porost), 2153 (druh pozemku: ostatní plocha), 2165/7 (druh pozemku: vodní plocha), 2035/3 (druh pozemku: ostatní plocha), 1994/3 (druh pozemku: ostatní plocha) a 1995 (druh pozemku: trvalý travní porost).

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK) **souhlasí** s tím, aby příslušný **stavební úřad rozhodl** tak, že se žadateli dle § 8 odst. 1 ZOPK povoluje kácení 1 ks javoru babyka o obvodu 135+79+47 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí) rostoucího na pozemku p. č. 1994/3 v k. ú. Nové Město nad Metují za následujících podmínek:

- a) Kácení dřeviny je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru.
- b) Kácení dřeviny bude prováděno v době vegetačního klidu, tj. od 01.11. do 31.03. běžného kalendářního roku.

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona **uděluje souhlas vodoprávního úřadu, bez podmínek.**

Záměr se nachází ve vodním útvaru číslo HSL_0410 - Metuje od toku Střela po ústí do Labe, včetně toku Rozkoš od hráze nádrže Rozkoš, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 616894, X: 1030183., na vodním toku Metuje IDVT 10100038 ve správě Povodí Labe, státního podniku.

C) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech vydává **souhlasné závazné stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona k záměru „Lávka pro pěší pod zámkem, Nové Město nad Metují“, bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 03.09.2026 žádost o vydání JES k záměru „Lávka pro pěší pod zámkem Nové Město nad Metují“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace změny záměru před dokončením.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že k výše citovanému záměru vydal dne 27.03.2025 souhlasné JES č. j. KUKHK-8029/ZP/2025-4. Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje následně vydal rozhodnutí o povolení stavby č. j. NMNM/14210/2025/VVRR/StL ze dne 12.05.2025.

V místě se nachází nezastřešená stávající dřevěná lávka pro pěší, která byla pro nevyhovující technický stav uzavřena (dřevěné prvky díky absenci konstrukční ochrany jsou degradovány biologickými činiteli).

Technický stav mostních pilířů na levém a pravém břehu byl analyzován dodatečným diagnostickým průzkumem. Na pravém břehu byly zjištěny poruchy mostních křídel. Před mostním pilířem se vyskytují poruchy podemletí v patě mostního křídla s trhlinami a v části za mostním pilířem je částečně rozpadlá kamenná část mostního křídla.

Záměr řeší geometrické a základní konstrukčně technické řešení sanací těchto částí.

Nový návrh lávky je řešen jako dřevo – ocelová příhradová konstrukce se zastřešením sedlovou střechou z ETFE folie. Současně se řeší i bezprostřední přístupové části na lávku v místě mostních pilířů na obou stranách řeky, které architektonicko – konstrukčně navazují na samotnou lávku.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Žádost ze dne 03.09.2026 obsahovala všechny náležitosti potřebné pro vydání JES.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Kateřina Pospíšilová)

Z pohledu ZOPK krajský úřad souhlasí s tím, aby příslušný stavební úřad povolil žadateli kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad zhodnotil žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK, a to 1 ks javoru babyka o obvodu 135+79+47 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí) rostoucího na pozemku p. č. 1994/3 v k. ú. Nové Město nad Metují.

Dle žádosti se jedná o dřevinu – trojkmen, která je v přímé kolizi se zamýšleným záměrem, a to z důvodu rozšíření opravy nábrežní zdi. Jedná se o dřevinu, která má netypicky souběžné kmeny s ubývajícím vitalitou. Roste v nábrežní zdi, kterou značně narušuje. Dřevina je tedy dle dendrologického průzkumu již v současné době z hlediska svého dalšího vývoje i bez ohledu na uvažované stavební práce z dlouhodobého hlediska na stanovišti neperspektivní, a to jak vzhledem ke svému zdravotnímu stavu, tak k umístění.

Vzhledem k tomu, že v sousedství kácené dřeviny se nachází velké množství mladých náletových dřevin, z nichž některé lze vhodnými pěstebními zásahy, zejména odstraněním konkurenčních dřevin, zapěstovat, lze předpokládat, že tyto dřeviny budou v budoucnu postupně přebírat ekologické funkce dřeviny pokácené. Z tohoto důvodu není navrhována náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením předmětné dřeviny.

Krajský úřad posoudil stav předmětné dřeviny dle předložené žádosti o povolení ke kácení a dle projektové dokumentace. Krajský úřad se dále zabýval funkčním a estetickým významem dřeviny z hlediska její biologické funkce v lokalitě. Předmětná dřevina má průměrný funkční a estetický význam. Krajský úřad při posouzení ekologické újmy zohlednil skutečnost, že pokácením dojde ke ztrátě dosavadních ekologických funkcí dřeviny, zejména jejího podílu na vytváření stanovištních podmínek pro živočichy a na utváření mikroklimatu lokality. Současně přihlédl ke zdravotnímu stavu dřeviny, její omezené perspektivě dalšího vývoje a k možnosti zachování a dalšího rozvoje okolní vegetace.

Dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se stavbou, budou na lokalitě ponechány, tj. negativní dopad záměru na stávající vegetaci bude minimalizován. Mladé náletové dřeviny, které budou na stanovišti zachovány a u nichž budou provedeny vhodné pěstební zásahy, mohou v budoucnu postupně přispět k zachování ekologických funkcí lokality.

Z důvodu přímé kolize předmětné dřeviny se stavbou vyhodnotil orgán ochrany přírody její další setrvání na lokalitě jako dlouhodobě neperspektivní. Závažnost důvodu ke kácení, která spočívá ve zlepšení veřejné bezpečnosti a ochraně veřejného zdraví při užívání nové lávky pro pěší, neboť původní dřevěná lávka je z důvodu havarijního stavu mimo provoz, vyhodnotil krajský úřad v souladu s § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako převažující nad zájmem na zachování předmětné dřeviny na lokalitě.

Při posouzení potřeby náhradní výsadby krajský úřad zohlednil funkční a estetický význam předmětné dřeviny, její zdravotní stav, omezenou perspektivu dalšího vývoje a skutečnost, že okolní vegetace bude zachována. S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem a k možnosti podpořit další růst a vývoj mladých náletových dřevin krajský úřad dospěl k závěru, že v daném případě náhradní výsadbu neuloží.

Kácení dřeviny je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru. Kácení bude provedeno v období od 1. 11. do 31. 3. příslušného roku, tedy přednostně v době vegetačního klidu. Tím se omezí možné negativní dopady zásahu a riziko narušení biologických funkcí dřeviny, zejména v souvislosti s hnízděním ptáků. Před provedením kácení je zároveň nutné ověřit, zda se na dřevině nenacházejí aktivní hnízda nebo zda zásahem nedojde k ohrožení zvláště chráněných druhů.

Krajský úřad uvádí, že k záměru bylo vydáno povolení ke kácení ostatních dřevin a porostů, které je součástí vydaného JES pod č.j. KUKHK-8029/ZP/2025-4 ze dne 27.03.2026.

Pro úplnost krajský úřad konstatuje, že z pohledu ZOPK nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK). dle předloženého hodnocení nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust § 12 odst. 2 ZOPK.

Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných dalších právních aktů dle ZOPK.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D. / Ing. Kateřina Němcová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a to z důvodu, že záměr se nachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a může ovlivnit vodní poměry a ve smyslu § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona z důvodu, že záměr se nachází v záplavovém území.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska (souhlasu) využil povinnou přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) zn. PLa/2026/035125 ze dne 10.08.2026. Povodí Labe, státní podnik je v tomto případě správcem povodí a rovněž správcem vodního toku. Stanovisko PLA bylo souhlasné a současně stanovilo celkem 12 podmínek v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, jak byla zohledněna v závazné části JES.

1. Stavba bude provedena dle předložené projektové dokumentace.
2. Lávka bude provedena v souladu s ČSN 73 62 01 „Projektování mostních objektů“.
3. Křížení s vodním tokem bude realizováno dle normy ČSN 75 21 30 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“.
4. Předmětný záměr požadujeme projednat a odsouhlasit s vlastníkem malé vodní elektrárny Pod Zámkem.
5. Před započítím stavby bude nutné vypracovat povodňový a havarijný plán. Povodňový a havarijný plán bude předložen vodohospodářskému dispečinku Povodí Labe, státní podnik k vydání odborného stanoviska.
6. Vlastník lávky bude udržovat průtočný profil lávky v řádném stavu (odstraňovat nánosy, splávi apod.).
7. Dodavatel stavby přizpůsobí stavební činnost tak, aby po dobu stavby nebyla ohrožena jakost povrchových a podzemních vod, zejména závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona a ke splavování materiálu do toku.
8. Při stavbě musí být zabráněno napadání stavebního mat. do koryta vodního toku, v případě, že k tomu dojde musí být tento neprodleně odstraněn.
9. Upozorňujeme Vás na § 52 zákona č. 254/2001 Sb. O vodách a změně některých zákonů (Vodní zákon), povinnosti vlastníků staveb a zařízení v korytech vodních toků nebo sousedících s nimi.
10. Pozemek ve vlastnictví státu s právem hospodařit pro Povodí Labe, státní podnik bude po provedení prací uveden do náležitého stavu dle původních parametrů.
11. Celé dílo zůstane v majetku a péči investora.
12. Zahájení a ukončení prací bude s předstihem oznámeno na Povodí Labe, státní podnik Povodí Labe, pracoviště Náchod, Kladská 1521 - Václav Králíček (tel: 606 643 441, labe-z1@pla.cz) a zástupce provozního střediska bude přizván ke kontrole dokončené stavby.

Podmínka č. 1 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož toto závazné stanovisko je vydáváno za předpokladu, že záměr bude proveden podle předložené a jednoznačně označené dokumentace.

Podmínky č. 2 a 3 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Podmínka č. 4 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož byla již splněna – podkladem k žádosti o JES je souhlas k provedení záměru, vydaný dne 10.07.2026 Miroslavem Bauchem, MVE Nové Město nad Metují s.r.o.

Podmínka č. 5 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož z povahy záměru nevyplývá, že by při jeho realizaci bylo zacházeno se závadnými látkami ve větším rozsahu dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by tomu ale tak bylo, platí zákonná povinnost vypracovat havarijní plán v souladu s uvedenou vyhláškou. Uvedení této části podmínky je tak nadbytečné. Podmínka vypracování povodňového plánu stavby nebyla do závazné části JES převzata, jelikož povinnost zpracovat povodňový plán pro stavby ohrožené povodněmi, které se nacházejí v záplavovém území nebo mohou zhoršit průběh povodně mají jejich vlastníci a je zakotvena přímo ve vodním zákonu v § 71 odst. 4.

Podmínky č. 6 a 9 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož jsou již obsaženy v ustanovení § 52 odst. 1 vodního zákona a jejich uvedení by tak bylo nadbytečné.

Podmínka č. 7 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož je již obsažena v ustanovení § 39 odst. 5 a § 46 odst. 1 vodního zákona a její uvedení by tak bylo nadbytečné.

Podmínka č. 8 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož je již obsažena v ustanovení § 46 odst. 1 vodního zákona a její uvedení by tak bylo nadbytečné.

Podmínky č. 10 a 12 nebyly do závazné části JES převzaty, jelikož náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Podmínka č. 11 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož majetkoprávního charakteru a nesouvisí se zájmy, chráněnými vodním zákonem.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nachází v záplavovém území a v jeho aktivní zóně, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území. Dle ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona se v aktivní zóně záplavových území nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky. Nezbytnost zásahu do aktivní zóny záplavového území, vyplývajícího ze změny záměru před dokončením, spočívá v nutnosti výměny pravobřežní opěry lávky včetně nového založení a vhodné ošetření levobřežní opěry pro zajištění prodloužení zbytkové životnosti. Změna byla vyvolána dodatečným diagnostickým průzkumem, který ověřil nevyhovující stav části konstrukcí, které v původním záměru byly uvažovány jako vhodné pouze k sanaci. Vlastní zásah do aktivní zóny záplavového území spočívá především ve vybudování provizorního zatrubnění vodního toku (Benešovy rámy o profilu 1000 × 1000 mm 4 x) Metuje a provedení dočasných konstrukcí na pravé straně břehu (násypy, štětové stěny) pro vybudování nové železobetonové opěrné stěny, které ovlivní průtočný profil vodního toku. Posouzení vlivu těchto zásahů na povodňové průtoky bylo provedeno Hydraulickým a hydrotechnickým posouzením ovlivnění toku provizorním sjezdem pro stavbu, provedeným spol. MV projekt spol. s r.o. v 12/2025, z kterého vyplývá, že odtok povrchových vod (tok Metuje) z lokálních povodí připojených k danému provizornímu zatrubnění bude během celé doby výstavby zachován v bezpečné míře a že dočasná omezení průtočného profilu nevyvolávají žádné relevantní změny hladin, které by mohly ovlivnit funkci či bezpečnost blízkého vodního díla MVE.

Lze tak konstatovat, že vliv na povodňové průtoky je minimalizován. Nejedná se o území s významným povodňovým rizikem, což krajský úřad ověřil v mapách povodňového nebezpečí, ohrožení a povodňových rizik na <https://cds.mzp.cz/>. Se záměrem současně vyslovil souhlas správce dotčených vodních toků, Povodí Labe, státní podnik.

V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného dalšího stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>, ani v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na www.mzd.gov.cz.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>, ani podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

V místě záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímě v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem vzhledem k jeho charakteru a uzpůsobení negativně ovlivněny. Detailněji vliv popsán v části záplavové území výše.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr není v rozporu s tímto ustanovením, neboť se jich netýká. Likvidace srážkových vod je realizována přímo do přemostňovaného vodního toku (změnou záměru pouze nahrazeny původní chrliče okapovou hranou).

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska vlivu záměru na podzemní vody lze konstatovat, že vzhledem k jeho charakteru nebudou negativně ovlivněny. Krajský úřad současně prověřil vrtnou prozkoumanost území a konstatuje, že v místě záměru se dle aplikace <https://mapy.geology.cz> žádné hydrogeologické objekty nenachází.

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho „uzavřenému“ charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. K posouzení bylo využito uváděné stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Špačková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje závazné stanovisko ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech, neboť předložená projektová dokumentace prokazuje, že s odpady bude nakládáno řádně, bezpečně a v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán v oblasti odpadového hospodářství, posoudil předložený záměr „Lávka pro pěší pod zámek, Nové Město nad Metují“ ve smyslu § 146 zákona o odpadech. Předmětem projektové dokumentace je změna záměru před dokončením, která zahrnuje zejména vybudování nové nábrežní opěrné zdi a úpravu spodní stavby lávky. V rámci stavebních prací bude provedeno odstranění stávající dřevěné lávky, pravobřežní opěry a přilehlých opěrných zdí. Levobřežní opěra bude zachována a sanována.

Krajský úřad při posouzení vycházel z projektové dokumentace stavby, technického popisu prací a dalších podkladů předložených žadatelem. Úřad ověřil, zda realizaci záměru mohou vznikat odpady, jaké druhy odpadů lze očekávat, a zda jsou navrženy odpovídající způsoby jejich třídění, využití nebo odstranění v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy. Z dokumentace vyplývá, že při provádění stavby budou vznikat odpady katalogových čísel 17 01 01, 17 02 01, 17 05 04, 17 04 05, 17 03 03, 07 03 04, 08 01 11, 15 01 01, 15 01 02, 17 09 04 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů. Nakládání s těmito odpady bude probíhat v souladu s právními předpisy, přičemž bude dodržena hierarchie nakládání s odpady, zejména požadavek na přednostní využití odpadů před jejich odstraněním.

Krajský úřad ověřil, že stavebník počítá s odděleným nakládáním s nebezpečnými odpady, které mohou při realizaci stavby vzniknout. V případě nálezu odpadních materiálů obsahující azbest bude postupováno podle § 85 zákona o odpadech, tedy v režimu nakládání s odpady s obsahem azbestu, včetně požadavků na nebezpečné odstranění a předání oprávněné osobě.

Po vyhodnocení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že záměr je z hlediska odpadového hospodářství koncipován v souladu s požadavky zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Záměr nevyvolává potřebu stanovení dalších podmínek nad rámec zákonných povinností.

Na základě posouzení předložené projektové dokumentace krajský úřad dospěl k závěru, že záměr je z hlediska nakládání s odpady přijatelný, a proto vydává souhlasné závazné stanovisko, bez podmínek.

D. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Dana Teplá)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), podle ust. § 9 odst. 2 písm. d) souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba, má-li být ze zemědělského půdního fondu odňata zemědělská půda k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a to obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností (v tomto případě Městský úřad Nové Město nad Metují).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o geologických pracích). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Monika Poláková)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se předložené změny záměru nedotýkají zájmů chráněných tímto zákonem. Tyto změny nemění charakter ani účel záměru a nepředstavují změnu záměru, která by naplňovala podmínky § 4 zákona č. 100/2001 Sb. Záměr proto nadále nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

RNDr. Tomáš Nosek
Dne: 16.10.2026 13:38

z p. RNDr. Tomáš Nosek
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Město Nové Město nad Metují, IČO: 002 72 876, Bc. Alena Čečetková, náměstí Republiky 6, 549 01 NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)

Město Nové Město nad Metují, IČO: 002 72 876, náměstí Republiky 6, 549 01 NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ

Dále obdrží

Městský úřad Město nad Metují, Odbor životního prostředí, náměstí Republiky 6, 549 01 NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ