



89771/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE: 04.09.2026

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-18289-3

DATUM: 19.10.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 601 376 695

E-MAIL: pmerunka@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 04.09.2026 prostřednictvím Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ) žádost spol. Společenství vlastníků jednotek v domě čp. 354-355, ul. Mírová IČO: 25984276, se sídlem Mírová 354, 54201 Žacléř, zastoupené na základě plné moci spol. ARAGON ELL, s.r.o. se sídlem Heřmanice 126, 509 01 Nová Paka, IČO: 28820525 (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „**Stavební úprava - regenerace, oprava a údržba bytového domu Mírová 354-355, Žacléř**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: **SR00X02E220C**, záměr: Z/2026/170886.

Předmětem záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně DSP s názvem „Stavební úprava - regenerace, oprava a údržba bytového domu Mírová 354-355, Žacléř“, zpracované spol. ARAGON ELL, s.r.o. se sídlem Heřmanice 126, 509 01 Nová Paka, IČO: 28820525 v 09/2026, Ing. Lukáš Tauchman, č. autorizace ČKAIT : 0602278, IP00 – pozemní stavby (dále také projektová dokumentace), změna dokončené trvalé stavby určené pro bydlení (bytový dům), spočívající ve snižování její energetické náročnosti, zejména o komplexní zateplení fasády, stropu suterénu a podlahy podkroví a sanaci balkonů.

Záměr se nachází v obci Žacléř k. ú. Žacléř na pozemku st. p. č. 667, pozemky zařízení staveniště: p. č. 1436.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), krajský úřad **souhlasí** s tím, aby **příslušný stavební úřad rozhodl** tak, že:

1. Žadateli se k realizaci záměru povoluje výjimka dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK, tj. výjimka ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, kteří jsou chráněni rovněž dle práva Evropských společenství: rorýs obecný (*Apus apus*) a rod netopýří (*Microchiroptera*) tj. konkrétně tyto druhy rušit a zasahovat do jejich biotopu.

1.1. V souladu s ust. § 56 odst. 3 ZOPK se pro povolení výjimky stanovují následující podmínky:

a) Pro realizaci záměru bude žadatelem zajištěna přítomnost odborně způsobilé osoby (tj. osoby s přírodovědeckým, biologickým, či jiným odborným vzděláním obdobného typu), která provede kontrolu před instalací jednosměrných uzávěrů, před zahájením stavebních prací. O jednotlivých kontrolách vyhotoví stručný písemný záznam, který bude součástí zprávy předkládané krajskému úřadu.

b) Žadatel zajistí, aby před zahájením stavby byly všechny otvory v plášti budovy (větrací otvory a otvory v pozednici) opatřeny jednosměrnými uzávěrami. Nainstalované uzávěry umožní předemtným druhům opuštění hnízdišť a zimovišť po dobu výstavby a zabrání jejich návratu a případnému novému hnízdění.

c) Jednosměrné uzávěry budou instalovány pro letní období (druhá polovina dubna až srpen) nejdéle do 15. května a to aspoň 4 dny před započatím prací, a pro zimní období (prosinec až březen) od září do 15. listopadu, a to aspoň dva týdny před započatím prací. Jednosměrné uzávěry umožní bezpečné opuštění prostor živočichy a zároveň zamezí jejich případnému návratu v období probíhajících prací. Žadatel zajistí poučení pracovníků provádějících stavbu o ochraně zvláště chráněných druhů během stavby a o zacházení s nimi.

d) Pro práci v letním období bude postaveno lešení nejdéle do konce dubna a zakryto síťovinou, a to aspoň do výše 20 cm nad okapový žlab, tak aby bylo zabráněno v přístupu ptákům a netopýřům k objektu. V případě, že práce budou realizovány v zimním období, bude možné stavět lešení až v druhá polovina srpna do dubna, kdy bude ukončeno hnízdění, bez dalších omezení a podmínek.

e) V rámci kompenzačních opatření budou nainstalovány na západní, či východní stranu (možné i kombinovat) čtyři čtyřkomorové budky pro rorýse, které umožní také hnízdění pěvců a na západní, nebo severní stěnu budou nainstalovány dvě stěrbinové budky pro netopýry, jejichž přesné umístění a další vlastnosti budou konzultovány s odborně způsobilou osobou.

1.2. Na základě ust. § 56 odst. 6, resp. ust. § 5b odst. 3 písm. d), ZOPK byl stanoven následující způsob kontroly:

Krajskému úřadu bude předána zpráva o opatřeních provedených na základě povolené výjimky včetně vyjádření odborně způsobilé osoby k provedení záměru, která bude obsahovat výčet dotčených druhů, jejich počtů, zhodnocení realizovaných opatření, bezodkladně po provedených zásazích a po ukončení stavby.

B) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech vydává **souhlasné závazné stanovisko** k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby k záměru „Stavební úprava – regenerace, oprava a údržba bytového domu Mírová 354–355, Žacléř“ **bez podmínek**.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 04.09.2026 žádost o vydání JES k záměru „Stavební úprava - regenerace, oprava a údržba bytového domu Mírová 354-355, Žacléř“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Žádost ze dne 04.09.2026 obsahovala všechny náležitosti potřebné pro vydání JES.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský DiS.)

Z pohledu ZOPK krajský úřad **souhlasí** s tím, aby příslušný stavební úřad povolil žadateli **výjimku ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů** dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze základních ochranných podmínek uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK. Krajský úřad při stanovování podmínek předmětného stanoviska vycházel také ze žadatelem předloženého odborného stanoviska k projektu, které bylo zpracováno odborně způsobilou osobou, panem Danielem Horáčkem.

Krajský úřad k předmětným zvláště chráněným druhům živočichů, pro něž je tímto stanoviskem povoleno vydat výjimku dle § 56 ZOPK v souvislosti s realizací předmětného záměru, uvádí následující:

Rorýs obecný (*Apus apus*) je tažný pták, který většinu života tráví ve vzduchu – dokonce i spí a páří se za letu. Hnízdí v Evropě a části Asie, často ve štěrbinách budov nebo skal. Živí se drobným létajícím hmyzem a pavoukovci, které loví vysoko nad zemí. Na zimu odlétá do subsaharské Afriky, kde tráví několik měsíců v teplém klimatu. Do střední Evropy

se vrací obvykle na přelomu dubna a května a koncem léta znovu odlétá. Na lokalitě dle zpracovaného posudku předmětný druh občasné hnízdí, využívají ho tedy ke svému vývoji jednotky jedinců tohoto druhu.

Netopýři (*Microchiroptera*) jsou noční létající savci, kteří se živí převážně hmyzem a k jeho vyhledávání využívají echolokaci. V průběhu roku využívají různé typy úkrytů, přičemž lidská sídla, zejména bytové domy, mohou sloužit jako jejich letní úkryty, místa rozmnožování a v některých případech také zimoviště. V období od pozdního jara do léta samice vytvářejí mateřské kolonie, v nichž rodí a odchovávají zpravidla jedno mládě. V zimním období, kdy je nedostatek potravy, upadají netopýři do hibernace a mohou přezimovat také ve štěrbinách fasád, dilatačních spárách a dalších dutinách staveb. Všechny druhy netopýřů přirozeně se vyskytující na území České republiky jsou zvláště chráněnými živočichy, přičemž stavební zásahy do jejich úkrytů mohou ohrozit jednotlivé jedince i celé kolonie. Dle přiloženého posudku je budova netopýry příležitostně využívána zejména k zimování, a to především větrací otvory v plášti budovy.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop (ust. § 50 odst. 1 ZOPK). Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla, což vyplývá z ust. § 50 odst. 2 ZOPK.

Dle ust. § 56 odst. 1 ZOPK je možné povolit výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů pouze v případě převahy jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody. Tímto zájmem je také jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Důvody uvedené v § 56 odst. 2 ZOPK, tj. výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných podle práva Evropských společenství lze povolit:

- a) v zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť;
- b) v zájmu prevence závažných škod, zejména na úrodě, dobytku, lesích, rybolovu, vodách a ostatních typech majetku;
- c) v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí;
- d) pro účely výzkumu a vzdělávání, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení v původním areálu druhu a chovu a pěstování nezbytných pro tyto účely, včetně umělého rozmnožování rostlin;
- e) v případě zvláště chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství.

Výjimka podle ust. § 50, § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 ZOPK, tj. konkrétně výjimka ze zákazu rušit zvláště chráněné druhy živočichů v souvislosti s realizací záměru, se povoluje ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných silně ohrožených netopýřů a k rušení a zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu rorýse obecného.

Veřejný zájem na provedení celkové revitalizace bytového domu lze spatřovat především ve snižování jeho energetické náročnosti, které vede ke snížení spotřeby energie, omezení emisí skleníkových plynů a dalších znečišťujících látek, přispívá k ochraně životního prostředí, zvyšuje energetickou bezpečnost státu, prodlužuje životnost bytového fondu a zlepšuje kvalitu bydlení. Veřejný zájem na zvyšování energetické účinnosti budov je dlouhodobě uznáván českým právním řádem i právem Evropské unie. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že v projednávaném případě je naplněna podmínka podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť realizace záměru sleduje jiný

naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního, ekonomického a environmentálního charakteru.

Naproti tomu veřejný zájem na zachování biotopu netopýrů a rorýse obecného na budově spočívá především v ochraně biologické rozmanitosti a zachování zvláště chráněných druhů živočichů, které představují významnou součást přírodního bohatství. Netopýři i rorýsi plní nezastupitelnou ekologickou funkci zejména regulací populací hmyzu, čímž přispívají k udržování přirozené rovnováhy ekosystémů. Zachování jejich úkrytů ve stavbách napomáhá plnění zákonných povinností v oblasti ochrany přírody a krajiny i mezinárodních závazků České republiky v oblasti ochrany volně žijících živočichů.

Krajský úřad se dále zabýval otázkou existence jiného uspokojivého řešení. Krajský úřad prostudováním shromážděných podkladů dospěl k závěru, že řešení žadatele je realizovatelné a účelně povede k energeticky úspornějšímu využívání stavby, což je také nesporným přínosem pro ochranu životního prostředí. Krajský úřad konstatuje, že je vzhledem k charakteru záměru a současným technologickým možnostem evidentní, že neexistuje jiné alternativní řešení, které by umožnilo záměr realizovat a bylo prokazatelně šetrnější směrem k předmětným zvláště chráněným druhům. Otvory v plášti budov, které bývají osídleny různými druhy živočichů (zejména ptáky, nebo netopýry), jsou často znečišťovány jejich trusem, hnízdními zbytky a podobně. Pro některé jedince může být navíc problematické tyto prostory bezpečně opustit. Po opravě budov jsou tyto prostory pro předmětné druhy živočichů znepřístupněny a jako náhrada jejich biotopu jsou do pláště budovy nainstalovány budky pro rorýse a netopýry. Pro eliminaci dalších negativních vlivů byly stanoveny výše uvedené podmínky pro realizaci záměru.

Krajský úřad současně posoudil dopady povolované činnosti na dosažení a udržení příznivého stavu populací dotčených zvláště chráněných druhů z hlediska ochrany a dospěl k závěru, že realizace záměru při splnění stanovených podmínek nebude mít na příznivý stav jejich populací nepříznivý vliv. Posouzení vychází zejména z odborného stanoviska, podle něhož budou jedinci před zahájením prací vedeni k bezpečnému opuštění úkrytu, nebude docházet k jejich úmyslnému usmrcování ani zraňování a po dokončení stavebních prací bude zachována úkrytová funkce lokality prostřednictvím instalace náhradního úkrytu a umělých hnízdních dutin (budek).

Pro eliminaci negativních vlivů byla tedy stanovena kompenzační opatření ve formě instalace adekvátního počtu budek, které nahradí zaniklé a doplní stávající hnízdní a úkrytové příležitosti.

V souladu s odborným stanoviskem zpracovaném k tomuto záměru, uložil krajský úřad žadateli podmínku zajištění dohledu odborně způsobilé osoby, která ověří přítomnost zvláště chráněných druhů živočichů v místě záměru a dohlédne na vhodný harmonogram prací i na realizaci kompenzačních opatření. Kontrolní zjištění budou předána krajskému úřadu, jako příslušnému orgánu ochrany přírody ve smyslu ust. § 85 odst. 1 ZOPK.

V souladu s odborným stanoviskem, s jehož odbornými závěry se krajský úřad ztotožnil, uložil krajský úřad žadateli podmínku zajištění odborného dohledu, jež pomáhá skloubit průběh stavby s ochranou přírody a zajistí, aby realizace záměru proběhla s co nejmenším dopadem na jednotlivé druhy. Právě odbornost provedení stanovených opatření je zásadní pro minimalizaci stanovených opatření, což ostatně potvrdil i Nejvyšší soud (rozsudek NSS ze dne 28. května 2025, 6 As 355/2023 – 41), když uvedl, že „jde však o to, že s ohledem na netriviální povahu kontrolovaných skutečností je nutné trvat na tom, aby vliv stavby na zvláště chráněné druhy byl předmětem dohledu a reportování prostřednictvím osoby s nezbytnou odborností, neboť biologické vlivy stavby a jejího provádění nemusí být adekvátně vnímány osobami bez patřičného vhledu do mnohdy komplexních souvislostí přírodních dějů.”

Dále budou stávající otvory na plášti budovy zajištěny jednosměrnými uzavěrami, aby zamezili v průběhu realizace stavby znovuosídlení těchto prostor nejen předmětnými,

zvláště chráněnými druhy, ale i jinými druhy zvláště chráněných živočichů, jako jsou například jiné druhy ptáků. Jednosměrné uzávěry budou zhotoveny z jemné drátěné sítě, perlinky či jiného transparentního materiálu upevněného na jedné straně otvorů, aby umožnily bezpečné opuštění střešních a větracích prostor zde se vyskytujícím živočichům. Zároveň zajistí, aby v průběhu stavby nebyly prostory znovu osídleny a živočichové tak nebyli vystaveni riziku.

Krajský úřad také stanovil konkrétní podmínky ohledně instalace lešení u pláště budovy. Stanovené podmínky vychází z potřeby předcházet rušení a přímému ohrožení rorýse obecného a netopýrů, kteří mohou využívat štěrbin a jiné dutiny v obvodovém plášti a podstřešních částech objektu jako hnízdiště či úkryty. Včasným postavením lešení a jeho opatřením sítovinou bude zamezeno přístupu těchto živočichů k objektu v době realizace prací v letním období. V případě provádění prací v zimním období je možné lešení instalovat až od druhé poloviny srpna, kdy již bude ukončeno hnízdění rorýsů, přičemž tento termín současně omezuje riziko zásahu do jejich rozmnožování. Podmínka tak představuje přiměřené preventivní opatření k omezení negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu § 56 ZOPK.

Jako kompenzační opatření vlivu záměru pro rorýse budou do pláště budovy na východní, nebo západní stěnu (možné kombinovat) nainstalovány celkem 4 čtyřkomorové budky pro rorýse, které umožní také hnízdění pěvců. Počet budek byl navržen na základě zjištěných pobytových znaků po původně hnízdících ptácích. Budky by měly být vyrobeny z odolného materiálu, například ze směsi dřevěných pilin a cementu, nebo jiného odolného materiálu. Neměl by být použit polystyren, z důvodu možného poškození strakapoudy. Budky budou umístěny v podstřeší, kde rorýsi často hnízdí. Dle možností je vhodné umístit budky tak, aby pod nimi nebyla okna a balkóny a předešlo se tak znečištění parapetů a oken a balkónů samotných. Umístění, vzdálenosti budek od sebe, tvar, velikost, materiál atd. budou předem odsouhlaseny odborně způsobilou osobou, z důvodu zajištění jejich maximální funkčnosti. Aplikací výše uvedených kompenzačních opatření bude zajištěna ochrana druhu v průběhu realizace záměru, a po jeho dokončení tak budou v lokalitě zajištěny vhodné hnízdní podmínky pro tyto zvláště chráněné druhy živočichů.

Kompenzačním opatřením za ztrátu pobytového biotopu pro netopýry budou na západní, nebo severní stranu umístěny 2 štěrbinové budky pro netopýry. Umístění, tvar, velikost, materiál atd. budou předem odsouhlaseny odborně způsobilou osobou, z důvodu zajištění maximální funkčnosti, přestože jsou informace o způsobu instalace o netopýřích budkách např. podrobně uvedeny na stránkách ČESONU (http://www.sousednetopyr.cz/?page_id=232, nebo www.ceson.org).

Na základě ust. § 56 odst. 6, resp. ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK je nutné stanovit způsob kontroly stanovených podmínek, které minimalizují vliv záměru na dotčené druhy živočichů. Bylo stanoveno, že krajskému úřadu bude předána souhrnná zpráva o zásazích provedených na základě povolené výjimky bezodkladně. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních zkontrolovaných odborně způsobilou osobou, výčet a alespoň přibližné počty jedinců (u každého druhu), jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni.

Stanovenými podmínkami je časový harmonogram provádění prací nastaven tak, aby byly práce realizovány v období s minimální pravděpodobností výskytu dotčených druhů v lokalitě. Dále je stanovena povinnost instalovat opatření zamezující vnikání jedinců do potenciálních úkrytů v průběhu stavebních prací. Toto opatření zajistí nainstalované jednosměrné uzávěry, které zajistí bezpečné opuštění otvorů živočichy a zároveň zamezí jejich případnému návratu v období prováděných prací. Součástí podmínek je rovněž kontrola realizace a účinnosti stanovených opatření odborně způsobilou osobou, včetně instalace vhodných náhradních budek.

Přijatá opatření významně snižují pravděpodobnost přímého i nepřímého dotčení jedinců dotčených druhů v průběhu realizace záměru. Krajský úřad je proto toho názoru, že

stanovený způsob kontroly a navržená ochranná opatření odpovídají předpokládané míře dotčení jednotlivých druhů a jsou dostatečná z hlediska minimalizace negativních vlivů záměru na tyto druhy.

Krajský úřad vyhodnotil stanovené podmínky rozhodnutí, které považuje za nezbytné, přiměřené a účinné k minimalizaci negativních dopadů záměru na zvláště chráněné druhy. Odborně způsobilá osobou zajistí průběžnou kontrolu provádění prací, tj. řádné umístění polopropustných zábran, budek pro rorýsy a netopýří budky (či budek) a operativní řešení případných nálezů živočichů. Instalace jednosměrné uzávěry umožní řízené opuštění úkrytů a zabrání jejich opětovnému osídlení v kritickém období stavebních zásahů. Poučení pracovníků stavby sníží riziko neodborného zásahu do biotopu a instalace náhradních budek pro rorýsy a netopýří budky zajistí zachování ekologické funkce úkrytů i po dokončení stavby. Tato opatření společně zajišťují, že zásah do zájmů ochrany přírody bude omezen na nezbytné minimum.

Krajský úřad proto dospěl k závěru, že v projednávaném případě realizace záměru sleduje jiný naléhavý důvod převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního, ekonomického a environmentálního charakteru, jehož význam v daném případě převažuje nad zájmem na zachování stávajícího biotopu zvláště chráněných druhů, přičemž negativní dopady záměru budou minimalizovány podmínkami stanovenými tímto stanoviskem.

Krajský úřad dále konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku, definovanému v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

B. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako příslušný správní orgán v oblasti odpadového hospodářství, posoudil předložený záměr ve smyslu § 146 zákona o odpadech. Předmětem projektové dokumentace je zateplení a celková regenerace stávajícího bytového domu, včetně opravy balkonů, výměny zábradlí a vybraných výplní otvorů a úpravy hromosvodné soustavy.

Záměr představuje stavební činnost, při níž budou vznikat stavební a demoliční odpady, a proto podléhá posouzení z hlediska nakládání s odpady.

Krajský úřad při posouzení vycházel z projektové dokumentace předložené žadatelem. Dále ověřil předpokládané druhy vznikajících odpadů a způsob nakládání s nimi v souladu se zákonem o odpadech. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že při realizaci záměru budou vznikat ostatní odpady katalogových čísel 17 09 04, 17 01 01, 17 02 03,

17 04 05, 15 01 01, 17 02 02 a 17 02 01 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů. Dále je předpokládán vznik odpadních barev, které jsou v dokumentaci označeny jako nebezpečný odpad. Vzniklé odpady budou průběžně tříděny, soustřeďovány v kontejnerech a následně předávány do zařízení určených pro nakládání s odpady, přičemž bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, zejména požadavek na přednostní využití odpadů před jejich odstraněním. Nebezpečné odpady budou soustřeďovány odděleně od ostatních odpadů ve vhodných uzavíratelných nádobách a následně předávány do zařízení určených pro nakládání s daným druhem odpadu. Dle projektové dokumentace nebyla zjištěna přítomnost azbestu. V případě jeho výskytu bude nutné postupovat v souladu s § 85 zákona o odpadech.

Po vyhodnocení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že záměr je z hlediska odpadového hospodářství koncipován v souladu s požadavky zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Záměr nevyvolává potřebu stanovení dalších podmínek nad rámec zákonných povinností. Krajský úřad konstatuje, že JES nahrazuje vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

Na základě provedeného posouzení krajský úřad uzavírá, že realizaci záměru lze z hlediska odpadového hospodářství připustit, a vydává souhlasné vyjádření bez podmínek.

C. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Kateřina Němcová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem vzhledem k jeho charakteru (komplexní zateplení fasády, stropu suterénu a podlahy podkroví a sanaci balkonů) dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem a JES tak nenahrazuje žádný z těchto správních úkonů:

1. Souhlas ve smyslu § 17 odst. 1 vodního zákona
2. Závazné stanovisko ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona

Zájmy chráněné vodním zákonem jsou především: existence záplavového území, ochranná pásma vodních děl, vodních zdrojů včetně přírodních léčivých zdrojů, pozorovací sítě ČHMÚ, existence vodních toků, vliv odvodňovacích a melioračních zařízení, ovlivnění odtokových poměrů, existence starých ekologických zátěží, soulad s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona, dotčení území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, dotčení území zranitelných a citlivých oblastí a vliv na podzemní vody.

Krajský úřad dále konstatuje, že z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

D. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným enviromentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Bc. Daniel Klika DiS)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu lesního zákona záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas

s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Bc. Zuzana Pappová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Kateřina Němcová)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o geologických pracích“). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Petra Zamastilová)

Z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Ing. Pavel Merunka Ph.D.
Dne: 21.10.2026 10:38

Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

ARAGON ELL, s.r.o., Heřmanice 126, 509 01 Nová Paka
Město Žacléř, Rýchorské náměstí 181, 542 01 Žacléř (§ 10 odst. 1 ZJES):

Na vědomí:

Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, Slovanské náměstí 165,
541 01 Trutnov (dle § 4 odst. 1 ZJES):