

MĚSTSKÝ ÚŘAD [NÁZEV]

[odbor dopravy / příslušný organizační útvar]

[adresa]

Č. j.: [DOPLNIT]

Sp. zn.: [DOPLNIT]

Vyřizuje: [DOPLNIT]

Datum: [DOPLNIT]

ROZHODNUTÍ

Městský úřad [název], [označení odboru], jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti

[jméno a příjmení / název žadatele],

datum narození / IČO: [DOPLNIT],

bytem / sídlem: [DOPLNIT],

doručené dne [DATUM], takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí

„[PŘESNÁ CITACE ŽÁDOSTI – například opatření obecné povahy, kterým byla stanovena místní úprava provozu provedená dopravní značkou IP 12 se symbolem O1 v ulici ...]“

odmítá,

neboť povinný subjekt po provedeném a ve správním spise zdokumentovaném vyhledávání požadovanou informaci nemá, povinnost mít tuto informaci v době vyřízení žádosti mu nevyplývá ze zákona a požadovanou informaci nelze získat jednoduchými úkony z jiných informací, které povinný subjekt má, ani ji poskytnout jako část jiného dokumentu nebo většího informačního celku.

ODŮVODNĚNÍ

I. ŽÁDOST A DOSAVADNÍ POSTUP

Povinný subjekt obdržel dne [DATUM] žádost žadatele podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., jejímž předmětem je poskytnutí [PŘESNĚ VYMEZIT POŽADOVANÉ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY].

Žádost se vztahuje k místní úpravě provozu, která je v terénu provedena dopravní značkou [OZNAČENÍ] umístěnou [PŘESNÝ POPIS MÍSTA].

[POKUD JDE O NOVÉ ROZHODNUTÍ PO SOUDNÍM/SPRÁVNÍM PŘEZKUMU:]

Při novém projednání věci povinný subjekt vychází z právního názoru vysloveného v rozsudku/rozhodnutí [NÁZEV SOUDU/SPRÁVNÍHO ORGÁNU] ze dne [DATUM], č. j. [DOPLNIT]. Rozhodnutí proto podrobně popisuje provedené vyhledávání, doklady založené ve spise, zjištěné stáří dopravní značky a související okolnosti.

II. POUŽITELNÁ PRÁVNÍ ÚPRAVA

Podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona. Uvedený důvod nelze použít, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, které má, případně ji může poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí tohoto zákona.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vydá povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pokud žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví a nejde o případ jejího odložení.

Z uvedené úpravy vyplývá, že pro odmítnutí žádosti musí být současně splněny tyto podmínky:

- a) povinný subjekt požadovanou informaci fakticky nemá,
- b) povinnému subjektu nevyplývá ze zákona povinnost požadovanou informaci mít,
- c) informaci nelze získat jednoduchými úkony z jiných informací, kterými povinný subjekt disponuje,
- d) požadovanou informaci nelze poskytnout jako snadno oddělitelnou část jiného dokumentu nebo informačního celku.

III. PODKLADY SHROMÁŽDĚNÉ PRO ROZHODNUTÍ

Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí byly:

1. žádost žadatele ze dne [DATUM];
2. úřední záznam o vyhledávání požadovaného opatření obecné povahy ze dne [DATUM] vč.výpisů nebo snímků výsledků vyhledávání v elektronickém systému spisové služby [NÁZEV]; výsledky vyhledávání ve starších elektronických/analogivých evidencích, podacích denících a jmenných nebo věcných rejstřících;
3. záznam správce spisovny o prohlídce analogové spisovny a dalších úložných prostor ze dne [DATUM]; včetně výsledků kontroly skartačních návrhů, skartačních protokolů, seznamů dokumentů navržených ke zničení a předávacích protokolů za období [ROKY];
4. spisové a skartační řády a plány povinného subjektu účinné v období [ROKY];
5. podklady vztahující se k době existence předmětného dopravního značení, zejména [pasport dopravního značení, evidence správce komunikace, objednávky, faktury, montážní listy, fotografie, zápisy z místních šetření, historické snímky komunikace].

IV. ZJIŠTĚNÍ DOBY VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY NEBO OSAZENÍ DOPRAVNÍ ZNAČKY

Přesné datum vydání hledaného opatření obecné povahy se nepodařilo zjistit.

Povinný subjekt však za účelem určení nejzazšího období, ve kterém mohlo být opatření vydáno, prověřil:

- pasport dopravního značení (evidenci správce komunikace),
- historické letecké nebo panoramatické snímky,
- ...

Z [PŘESNĚ OZNAČIT PODKLAD] vyplývá, že předmětná dopravní značka byla na místě prokazatelně umístěna nejpozději dne [DATUM].

Uvedený podklad neprokazuje, že opatření obecné povahy skutečně bylo vydáno. Umožňuje však uzavřít, že pokud bylo opatření, na jehož základě byla značka osazena, vydáno, muselo k tomu dojít nejpozději před jejím prokazatelným osazením, tedy nejpozději dne [DATUM].

Zjištění stáří značky není samo o sobě důkazem, že konkrétní OOP existovalo. Je však významným nepřímým podkladem pro určení, kdy nejpozději mohl vzniknout právní akt, na jehož základě byla místní úprava provedena, a pro posouzení, zda již uplynula příslušná skartační lhůta.

V. VYHLEDÁVÁNÍ POŽADOVANÉHO OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

1. Elektronický systém spisové služby

V elektronickém systému spisové služby [NÁZEV] bylo provedeno vyhledávání za období [OD–DO].

Vyhledávání bylo provedeno podle:

- názvu ulice a okolních ulic,
- parcelních čísel dotčených pozemků,
- označení dopravní značky,
- názvu a popisu vyhrazeného parkovacího místa,
- jména osoby, pro kterou mohlo být parkovací místo původně zřízeno, pokud byl tento údaj zjistitelný a mohl být pro vyhledávání zákonně použit,
- výrazů „stanovení místní úpravy provozu“, „místní úprava provozu“, „opatření obecné povahy“, „vyhrazené parkoviště“, „IP 12“, „O1“, „dopravní značení“ a jejich obvyklých zkratk,
- spisových znaků používaných pro agendu dopravního značení,
- jmen pracovníků, kteří příslušnou agendu v rozhodném období vykonávali.

Kontrola zahrnovala evidenční údaje, čísla jednací, spisové značky, názvy věcí, adresní údaje a v rozsahu umožněném systémem také fulltextové vyhledávání obsahu elektronických dokumentů.

Požadované opatření obecné povahy, jeho koncept, stejnopis, evidenční karta ani související spis nebyly nalezeny.

2. Starší evidenční pomůcky

Povinný subjekt prověřil podací deníky, rejstříky, předávací seznamy a dochované výstupy ze systémů používaných před zavedením současného elektronického systému spisové služby.

Prověřeno bylo období [OD–DO] a věcné skupiny [DOPLNIT]. Kontrola nezjistila číslo jednací, spisovou značku ani jiný identifikátor, podle něhož by bylo možné požadované opatření nebo související spis dohledat.

3. Analogová spisovna a další úložná místa

Správce spisovny provedl dne [DATUM] kontrolu:

- spisů zařazených pod agendu stanovení místní úpravy provozu,
- spisů vedených pod agendou trvalého dopravního značení,
- spisů vedených podle místního označení nebo názvu ulice,
- neúplně označených a nezařazených spisových obalů,
- příručních registratur odboru dopravy,
- předávacích seznamů dokumentů předaných do spisovny.

Požadované opatření, související spis ani záznam o jejich uložení nebyly nalezeny.

4. Elektronická úřední deska a internetové úložiště

Protože opatření obecné povahy podléhalo zveřejnění na úřední desce, povinný subjekt prověřil dostupný archiv elektronické úřední desky, úložiště zveřejněných dokumentů, zálohy internetových stránek a dostupná metadata zveřejňovacího systému za období [OD–DO].

Vyhledávání proběhlo podle stejných věcných, místních a časových kritérií. Požadovaný dokument ani záznam o jeho zveřejnění nebyl nalezen.

5. Dotazování jiných organizačních útvarů

K možnému umístění dokumentace byli dotázáni pracovníci odboru správy majetku a [DALŠÍ ÚTVARY], neboť povinný subjekt je valstníkem pozemní komunikace, ke které se vztahuje požadovaná informace.

Žádná z dotázaných osob neuvedla údaj umožňující požadovaný dokument dohledat.

6. Prověření skartačních a archivních evidencí

Povinný subjekt samostatně prověřil, zda se dochoval záznam o vyřazení požadovaného dokumentu nebo příslušného spisu.

Byly prověřeny zejména skartační návrhy, protokoly o skartačních řízeních, seznamy dokumentů určených ke zničení, seznamy archiválií, předávací protokoly a evidence elektronického systému spisové služby za období [ROKY].

V těchto podkladech nebyl nalezen údaj, který by umožnil přiřadit hledané opatření nebo související spis ke konkrétnímu skartačnímu řízení nebo k předání příslušnému archivu.

Povinný subjekt proto netvrdí jako prokázanou skutečnost, že dokument byl skartován v konkrétním skartačním řízení. Absence skartačního záznamu však sama o sobě nevyrací, že dokument mohl být skartován, předán archivu, ztracen nebo mohl zaniknout jiným způsobem.

Pro rozhodnutí je podstatné, že dokument nebyl nalezen ani v elektronické evidenci, ani v příruční či centrální spisovně, a že další zjištěné okolnosti uvedené níže podporují závěr, že jej povinný subjekt fakticky nemá.

VI. POSOUZENÍ ZÁKONNÉ POVINNOSTI MÍT POŽADOVANOU INFORMACI A HISTORICKÉ PRÁVNÍ FORMY AKTU

Samotné zjištění, že povinný subjekt dokument nemá, k odmítnutí podle § 11b nepostačuje. Povinný subjekt proto posoudil, zda mu zákon ukládá požadovanou informaci v době vyřízení žádosti nadále mít a zda v době osazení značky vůbec musela být místní úprava stanovena opatřením obecné povahy.

1. Použitelný spisový a skartační plán

V období, ve kterém mohlo být hledané opatření nejpozději vydáno, byl u povinného subjektu účinný spisový a skartační plán [PŘESNÝ NÁZEV, ČÍSLO VNITŘNÍHO PŘEDPISU A DATUM ÚČINNOSTI].

Podle tohoto plánu se dokumentace vztahující se ke stanovení trvalého dopravního značení zařazovala pod:

- spisový znak: [DOPLNIT],
- věcnou skupinu: [DOPLNIT],
- skartační znak: [DOPLNIT],
- skartační lhůtu: [DOPLNIT] let.

[JE-LI ROZHODNÉ OBDOBÍ POKRYTO VÍCE PLÁNY, POSODIT KAŽDÝ Z NICH A VYSVĚTLIT, KTERÝ SE POUŽÍJE.]

Povinný subjekt tento závěr neopírá o současný vzorový spisový a skartační plán ani o současný vnitřní předpis, ale o plán skutečně účinný v období, v němž mohl být dokument vytvořen a spis uzavřen.

Podpůrně rovněž uvádíme, že aktuální vzorový [spisový a skartační plán Ministerstva vnitra](#) řadí trvalé dopravní značení do režimu S/5 a povinnému subjektu není známo, že by tomu bylo v minulosti jinak – to podporuje závěr o tom, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje.

2. Počátek a konec skartační lhůty

Podle [KONKRÉTNÍ USTANOVENÍ HISTORICKÉHO SPISOVÉHO ŘÁDU NEBO PRÁVNÍHO PŘEDPISU] byla spouštěcí událostí pro běh skartační lhůty [UZAVŘENÍ SPISU / VYŘÍZENÍ VĚCI / JINÁ UDÁLOST].

Pokud bylo opatření vydáno nejpozději dne [DATUM] a spis mohl být uzavřen nejpozději v roce [ROK], začala skartační lhůta běžet dne [DATUM].

Skartační lhůta v délce [POČET] let uplynula dne [DATUM].

Povinný subjekt zdůrazňuje, že uplynutí skartační lhůty samo o sobě neprokazuje, že byl konkrétní dokument skutečně skartován. Umožňuje však posoudit, zda po uvedeném datu nadále existovala obecná povinnost ponechat dokument uložený u povinného subjektu.

3. Zvláštní právní předpisy

Povinný subjekt dále posoudil právní úpravu účinnou v době, kdy mohla být značka osazena, zejména § 77 zákona č. 361/2000 Sb. v jednotlivých historických zněních, část šestou správního řádu, zákon č. 499/2004 Sb. a prováděcí předpisy ke spisové službě.

- § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v rozhodném znění,
- část šestou zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění,
- zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, v rozhodném znění,
- prováděcí právní předpisy upravující výkon spisové služby,
- [DALŠÍ PŘÍPADNĚ POUŽITELNÉ PŘEDPISY].

Právní forma stanovení místní úpravy se v čase měnila. Byla-li značka umístěna před účinností právní úpravy vyžadující v daném případě opatření obecné povahy, mohl být podklad vydán jinou formou. U veřejně přístupné účelové komunikace mohl místní úpravu podle tehdejší právní úpravy stanovovat její vlastník se souhlasem příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností a po předchozím písemném stanovisku policie. Je proto nutné posoudit také druh komunikace a tehdejší věcnou příslušnost.

[ZDE MUSÍ BÝT UVEDENO KONKRÉTNÍ PRÁVNÍ POSOUZENÍ PODLE HISTORICKÉHO ZNĚNÍ PŘEDPISŮ; NESTAČÍ OBECNÝ ODKAZ NA ZÁKON Č. 499/2004 SB.]

4. Závěr k povinnosti informací mít

Na základě konkrétního historického spisového a skartačního plánu, doloženého stáří značky a historické právní úpravy dospěl povinný subjekt k závěru, že mu v době vyřízení žádosti nevyplyvá ze zákona povinnost požadovaným historickým dokumentem disponovat. Tento závěr nevyžaduje prokázání konkrétního skartačního protokolu, musí však být podložen konkrétní délkou skartační lhůty a skutkovými zjištěními o stáří značky.

Povinnému subjektu proto v době doručení žádosti dne [DATUM] ani v době vydání tohoto rozhodnutí ze zákona nevyplyvá povinnost požadované opatření obecné povahy mít.

Povinný subjekt současně ponechává otevřené, zda požadovaný dokument skutečně vznikl, zda byl vydán právě povinným subjektem, zda měl formu opatření obecné povahy a jakým způsobem případně zanikl. Tato nejistota nebrání odmítnutí žádosti, pokud je přesvědčivě doloženo, že povinný subjekt informací nemá a nemá zákonnou povinnost ji mít.

VII. POSOUZENÍ MOŽNOSTI ZÍSKAT INFORMACI JEDNODUCHÝMI ÚKONY

Povinný subjekt dále posoudil, zda lze požadované opatření získat jednoduchými úkony z jiných informací, kterými disponuje.

Z dochovaných podkladů lze zjistit pouze:

- současné umístění dopravní značky,
- její druh a současné provedení,
- přibližné nebo nejzazší možné období jejího osazení,
- [PŘÍPADNĚ DALŠÍ DÍLČÍ ÚDAJE].

Z těchto údajů nelze zjistit přesný obsah hledaného opatření obecné povahy, zejména:

- jeho číslo jednacích a datum vydání,
- přesné vymezení dotčeného úseku komunikace,
- obsah výroku,
- odůvodnění opatření,
- podmínky stanovení místní úpravy,
- obsah návrhu opatření,
- obsah stanovisek dotčených orgánů,

- vypořádání případných připomínek nebo námitek,
- datum vyvěšení, sejmutí a nabytí účinnosti,
- grafickou nebo situační přílohu.

Pokus o sestavení těchto údajů by nebyl získáním původní informace jednoduchými úkony, ale spekulativní rekonstrukcí historického správního aktu.

Vydání nového opatření obecné povahy by rovněž nepředstavovalo obnovení nebo poskytnutí požadované historické informace. Šlo by o nový správní akt vydaný na základě současných skutkových a právních poměrů.

Povinný subjekt nemá ani jiný dokument nebo větší informační celek, z něhož by bylo možné požadované opatření nebo jeho autentickou část snadno oddělit a poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí zákona č. 106/1999 Sb.

VIII. VÝZNAM NEDOHLEDANÉHO SKARTAČNÍHO ZÁZNAMU

Povinný subjekt výslovně zohlednil, že nebyl nalezen konkrétní skartační protokol ani návrh vztahující se k hledanému dokumentu.

Tato skutečnost znamená, že nelze přesně určit, zda byl dokument skartován, předán archivu, ztracen, nebo zda vůbec vznikl. Neznamená však, že povinný subjekt musí žádosti vyhovět nebo informaci znovu vytvořit.

Rozhodující je souhrn konkrétních zjištění: neúspěšné vyhledávání v relevantních elektronických a listinných zdrojích, úřední záznam založený ve spise, doložené stáří značky, délka skartační lhůty a absence trvalé zákonné povinnosti dokument evidovat.

Povinný subjekt proto své rozhodnutí nezakládá na jistém tvrzení o řádné skartaci, nýbrž na závěru, že dokument fakticky nemá a podle zákona jej v době vyřízení žádosti mít nemusí.

Podmínky § 11b zákona č. 106/1999 Sb. jsou proto splněny a povinný subjekt rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací lhůta počíná běžet dnem následujícím po oznámení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává u Městského úřadu [NÁZEV A ADRESA] a rozhoduje o něm [NÁZEV NADŘÍZENÉHO ORGÁNU].

[Jméno a příjmení]

[funkce oprávněné úřední osoby]

[podpis]

Rozdělovník:

1. žadatel