

*str. 57
nauč. obh. práce*

**Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství
a lesnictví ONV Náchod**



VODNÍ DÍLO ROZKOŠ
vodohospodářské povolení

O B S A H

rozhodnutí o povolení vodního díla R o z k o š u České Skalice.

I.	<u>Ú v o d .</u>	
II.	A / <u>Popis zadávacího projektu</u>	Str. 1 - 6
	B / <u>Změny oproti zadávacímu projektu</u>	6 - 7
III.	A // <u>Právní stav před vodohospodářským řízením</u>	7 - 8
	B / <u>Formální náležitosti vodohospodářského řízení</u>	8
	C / <u>Změny a doplňky během vodohospodářského řízení</u>	8 - 9
IV.	A / <u>Plnění požadavků uvedených ve vyjádření vod. orgánu podle § 24 zák.č.11/55 Sb. ve znění zák.č.12/59 Sb.</u>	9 - 10
	B / <u>Plnění podmínek uzerního rozhodnutí</u>	10
V.	A / <u>Průběh vodohospodářského řízení</u>	11
	B / <u>Souhlas vodohosp. orgánu k zahájení stavby</u>	11
VI.	A / <u>Připomínkové řízení</u>	12 - 13
	B / <u>Vyjádření stran v připomínkovém řízení</u>	13 - 22
	C / <u>Stanovisko vodohosp. orgánu k připomínkám</u>	22 - 25
	D / <u>Posudek vod. orgánu k projednávanému projektu</u>	25 - 27
VII.	<u>Výrok vodohospodářského orgánu</u>	27
	A / <u>Povolení k zvláštnímu užívání vody</u>	27 - 29
	B / <u>Povolení k provedení stavby dle objektů</u>	29 - 33
	C / <u>Povolení ostatních objektů souvisejících se stavbou vodního díla</u>	34
	D / <u>Rozhodnutí o dalším užívání vody ostatními uživateli</u>	35 - 44
	E / <u>Rozhodnutí o námitkách uplatněných proti žádanému povolení</u>	44
	F / <u>Výrok, že sjednané dohody neodporují obecnému zájmu</u>	44
	G / <u>Rozhodnutí o použití potřebných nemovitostí a právní souhlas vod. orgánu ke stavbě mostů</u>	44 - 45
	H / <u>Souhlas vodohospodářského orgánu ke stavbě mostů</u>	45 - 46
	I / <u>Určení budoucích uživatelů jednotlivých objektů vod. díla</u>	46
	J / <u>Lhůta k započetí zvláštního užívání vody</u>	46
VIII.	<u>Poučení o odvolání</u>	46
IX.	<u>Rozdělovník</u>	47 - 48

Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí tvoří :

- Příloha A - seznam potřebných pozemků / je přiložen k rozhodnutí pro vybrané účastníky řízení / viz rozdělovník/
Příloha 1 - zápis z vodohosp. řízení konaného 11.-16.12.1961,
Příloha 2 - stanovisko vodohospodářského orgánu k vyjádření jednotlivých účastníků řízení.
Přílohu 1 a 2 obdrželi účastníci řízení s dopisem OVHZL ONVNáchoď ze dne 6.12.1965 č.j. Vod. 948/65 - Z.

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV
v Náchodě.

Č.j. Vod. 125/66 - Z v.

V Náchodě dne 28. února 1966

Ředitelství vodohospodářského rozvoje,

P r a h a 1,

Hybernská 38-40.

R O Z H O D N U T Í .

o povolení stavby vodního díla R o z k o š u Č.Skalice.

I.

Ú V O D :

Investor vodního díla Rozkoš u Č.Skalice - Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha požádal dne 23.10.1961 o povolení zvláštního užívání vody podle § 8 zákona č. 12/59. Svou žádost později doložil schváleným investičním ukolem, vyjádřením vodohospodářského orgánu podle § 24 zákona č. 12/59 Sb., vyjádřením s hlediska státního vodohospodářského plánu, zadávacím projektem, který zpracoval Hydroprojekt Praha, uzemním rozhodnutím, výkazem potřebných nemovitostí, jakož i ekonomickým zhodnocením stavby, které bylo provedeno v rámci srovnávací studie.

II.

A. P o p i s z a d á v a c í h o p r o j e k t u :

a/ Účel vodního díla :

Vodní dílo Rozkoš má především nalepšovat průtoky na Labi a umožnit tak i v suchých obdobích odběr vody z Labe pro závlahy. Vodní nádrž má objem 76,1 mil. m³, z toho zásobní prostor je 48,8 mil. m³ a retenční / ochranný / prostor je 15,3 mil. m³. Zásobní prostor umožňuje v mimo-vegetačním období zachycovat vodu z Úpy a ve vegetačním období je možno tuto vodu postupně podle potřeby vypouštět upraveným a zvětšeným korytem Rozkošského potoka do Metuje a dále do Labe. Předpokládá se, že vodní dílo Rozkoš umožní dle " Studie potřeby vody na středním Labi " zpracované RVR Praha, odbor 51 v březnu 1961 závlahu na 39.098 ha při 91% zabezpečení, při průměrném závlahovém množství 2.370 m³/ha/rok včetně 15% předpokládané ztráty vody. Do celkové plánované plochy byly v citované studii zahrnuty následující plochy požadované MZLVH v roce 1960 :

Jaroměř - Hradec Kr.

Opatovický kanál

Veletov - Kalín - V. O

2.371 ha

7.500 ha

1.347 ha

Klavary - Kost. Lhota - Sadská	8.800 ha
Sedlčanky - Mochov	2.225 ha
Čelákovice - Všetaty	4.765 ha
Jíkev - Chleby - Nymburk	3.420 ha
Nymburk - Lysá n.L.	3.750 ha
Veleň - Brandýs n.L. - Toušen	3.570 ha
vybudované závlahy v r. 1960.	1.350 ha
celkem	39.098 ha

Pro vodohospodářské řešení nádrže je však rozhodující pouze celková závlahová plocha a jen málo záleží na rozmístění závlahových plích, které nejsou závazné.

Dalším ukolem Rozkošské nádrže je zachycování povodní na Úpě. Všechny známé povodně lze snížit s výjimkou povodně z r. 1897 / jejíž kulminační průtok činil 350 m³ / sec. / na neškodný průtok / břehovou vodu v Úpě / 40 m³/vt. Tím se znatelně zlepšují i poměry na Labi. Retenční prostor nádrže odpovídá dosud známému maximálnímu objemu povodně v lednu 1948, jejíž kulminační průtok 187 m³/sec. / odpovídá vodě pětadvacetileté / by byl jednak převeden Úpským přivaděčem o kapacitě 150 m³/vt. do nádrže Rozkoš a zbytek ponechán v korytě Úpy.

b/ Účel objektů vodního díla :

Budoucí vodní nádrž bude v kotlině Rozkošského potoka. Hladina nádrže bude dosahovat na severozápadě k České Skalici, na západě se z části zatápí ob.č. Spyta, na severovýchodě a východě obce Kleny, Šeřč a Domkov, na jihovýchodě dosahuje hladina až ke kostelu u Lhoty a na jihozápadě k nové silnici vedoucí od hráze do Spyty a České Skalice. Plocha nádrže je při maximální hladině zásobního prostoru na kotě 281,40 m n.m. 9 km² a při nejvyšší povodňové hladině 283,00 m n.m. je 10 km², t.j. 1.000 ha.

Vzhledem k tomu, že Rozkošský potok, v jehož kotlině nádrž leží, má nízké průtoky, které by nestačily naplnit nádrž, je nutno vybudovat přivaděč z Úpy a vzdout hladinu v Úpě jezem tak, aby se docílil dostatečný rozdíel hladin v Úpě a v nádrži. Toto vzdutí hladiny vyvolalo potřebu upravy Úpy mezi ratibořickým mlýnem a jezem. Hladina v Rozkošské nádrži v suchých letech klesá, proto se zvyšuje stávající hráz Rovenského rybníka tak zvanou asanační hrází, čímž se zaručí stálá hladina v nádrži v severní části u města Č. Skalice na minimální kotě 280,90 m n.m. a odstraní se předpokládané hygienické závady a prakticky se umožní i rekreace na této nádrži.

Také komunikační síť je nutno upravit. Především se zřizují příjezdové silnice k hrázi z obou stran. Tato silnice jsou již částečně vybudovány. Silnice Kleny - Šeřč - Domkov se u Klen a v Šeřči zvyšuje nad budoucí maximální hladinu a v Domkově se připojuje na komunikaci z Domkova do Provozdova. Přerušeni komunikace Doubravice - Domkov se nahrazuje cestou Doubravice - Šonov s odbočkou k Domkovu a polní cesta Č. Skalice - Spyta se u železničního nadjezdu zvyšuje.

Dále je nutno v důsledku výstavby vodního díla vybudovat některé přeložky vedení energetického a telefonního a zřídit pro objekty vodního díla přípojky vedení VN a připojit objekty na telefonní síť a vodní linku.

Protože se zatápí asi 50 objektů / popisných čísel / je nutno budovat náhradní bytovou výstavbu, která však není předmětem vodohospodářského povolení.

a/ Objekty vodního díla :

1./ Hlavní hráz je umístěna na Rozkošském potoce východně od Velké Vesenice. Údolí je široké v koruně hráze na kotě 285,50 m n.m. asi 100 m, údolní niva je široká asi 100 m. V podloží hráze je v údolní nivě

vrstva bahnitých náplavů a pod nimi jíly a hlíny, které jsou stejně jako svahové hlíny a spraše na svazích údolí prakticky nepropustné. Skalní podklad tvoří v hloubce několika metrů slínovec, který je silně zvětřalý, hlavně v horních partiích, a proto značně propustný. Hráz bude založena na kotě 264,50, koruna je na kotě 285,50 m n.m. Šířka koruny je 8,5 m. Na návodním lici jsou sklony hráze 1:2,25 a 1:3, na vzdušném lici 1:1,75 a 1:2 oddělené lavičkou širokou 2 m a v dolní části 1:3. Návodní lic je od koty 270,00 odlážděn betonovými šestibokými prefabrikáty tloušťky 20 cm. Na vzdušné patě hráze se provede 8 drenážních studní.

Těsnění hráze je ze sprašových hlín. Je silné 2 - 4 m a je umístěno při návodním lici. Těsnicí vrstva je chráněna a zatížena vrstvou stabilizačního materiálu tloušťky 1,6 m. Zbytek hráze je ze stabilizačního materiálu a z hlinitých písků se šterkem. Ve třetině základové spáry na vzdušné straně je drenážní koberec z tříděného šterkopísku.

Při pravém břehu je zdvojená základová výpust. Vtokový objekt je věžový. Před věží je provisorní nouzové hrazení, které lze uzavřít je-li hladina v nádrži na minimální kotě, t.j. 272,00 m n.m. Otvory vtoku jsou opatřeny hrubými česlemi. Hrazení výpustí na návodní straně ve věži tvoří ocelové tabule na kolech. Zvedací mechanismy jsou hydraulické.

Železobetonové potrubí výpustí je zdvojené o průměru 1,5 m. Těsnění je provedeno gumovými pásy a klíny. Na vzdušné straně ve výtokovém objektu jsou dva segmentové uzávěry Js 1.300 mm. Pro zajištění minimálních přítoků je v každé výpusti vtokové potrubí Js 150 mm. Pod segmentovými uzávěry je vývar upravený podle hydrotechnického výzkumu VUV Podbaba. K základním výpustím na vzdušné straně vede příjezdná komunikace.

Vzhledem ke špatné kvalitě skalního podkladu / rozpučené slínovce / provádí se injekce až do hloubky 45 m z injekční štol, která probíhá v celé délce hráze a její návodní straně. Na ni je navázáno těsnění z hlín.

Na hrázi se bude provádět měření deformací především sedání hráze, bude sledována průsaková křivka, vztlak a stav vody v podloží.

Na pravém břehu byl již vybudován domek hrázného, od něhož povede přemostění na vtokovou věž. Obsah nádrže pod kotou 281,40 m n.m., t.j. 60,8 mil. m³ lze úplně vypustit při přítoku 13 m³/vt. výpustmi za 54 dnů.

2./ Úprava potoka Rozkoše je dlouhá 3.490 m. Je navržena pro břehový průtok 13 m³/sec. ve spádu 1,2‰, s jedním stupněm vysokým 80 cm. Dno je široké 2 m, svahy břehů jsou ve sklonu 1:3. Dno i svahy jsou opevněny 15 cm silným šterkovým pohozením. Minimální oblouk je o poloměru 150 m.

Na potoce pod hrází je navržen limnigraf k měření průtoku v korytě. Pro silnici II. tř. V. Jesenice - Městec se zřizuje přes potok nový most Š = 8,5 m z prefabrikovaných nosníků, ve Veselici se zřizuje zpražený ocelobetonový most široký 6 m a překládá se 191 m cesty, v km 2,225 se zřizuje lávka pro pěší.

3./ Jez na Úpě je umístěn 140 m nad Vilémovým mostem proti ratibořickému zámku. Jez má jedno pole o šířce 20 m hrazené klapkou na betonovém prahu na kotě 280,20 m n.m. Výška Kühlerovy klapky je 3,15 m. V levém pilíři je odtok pro převedení minimálního průtoku při nouzovém zahrazení jezu a rybovod. V pravém pilíři jsou zdvihačí mechanismy, tepelné agregáty a čerpadlo prosáklé vody. Rozměry vývaru pod jezem byly ověřeny hydrotechnickým výzkumem. Nad jezem i pod ním jsou limnigrafy. U jezu byl již dříve vybudován domek jezného.

4./ Úprava Úpy.

Podél pravého břehu se provede podélná povodňová hráz se svahy 1:3 zabranující zatápění luk při zvýšených stavech v nádrži, které nastanou po zachycení povodní. Mimo to pod kotou maximální hladiny zásobního prostoru, t.j. 281,40, nahradí vegetační zpevnění břehů záhozovou patkou. Na korunu podélné hrázky o šířce 4 m se přeloží vyhlídková pobřežní cesta. Koruna hráze je navržena tak, aby bylo zabezpečeno, že nedojde k zatopení luk při vodě maximálně 25leté, která se rovná 190 m/vt.

Aby se zamezilo podmáčení luk, zřídí se podélný drén při vzdušné straně hrázky. Navlažovací a odvodňovací systém luk se upraví tak, aby i po zřízení podélné hrázky byla umožněna jeho další funkce. Vzhledem k tomu, že se jedná o přírodní rezervaci, provede se zpevnění břehů i hrázky vhodnou vegetací. Úprava Úpy pod jezem až k mostu se provede obdobně jako nad jezem, ale bez ohrázkování. Přes ústí Olešanky / Špinky / do Úpy se zřídí lávka.

5./ Úpský přivaděč :

je dlouhý 2,337 m, má podélný spád 0,75‰ a je určen pro průtočné množství maximálně 150 m³/sec.

Vtok je opatřen česlem na ocelové konstrukci nesoucí lávku, které mohou být nahrazeny hradly - tím vtok může být uzavřen.

V běžné trati v celkové délce 1,272 m má přivaděč lichoběžníkový profil se šířkou dna 4,8 m a svahy 1:1,5 zpevněnými betonovou dlažbou.

Ve Zličí v délce 101 m jsou navrženy železobetonové zdi s ohledem na geologické poměry a zastavěnost území.

U hráze Zličského rybníka vzhledem k velmi nepříznivým geologickým poměrům je navrženo koryto jako železobetonový plorám.

Ve slínovcích jsou chráněny boky skály obkladem z betonu o tloušťce 50 cm v celkové délce 498 m.

V délce 86 m ve zvětralých slínovcích jsou navrženy opěrné zdi z prostého betonu.

V Zličském rybníku, který je přivaděčem zasažen, se buduje nový odpad a leviště.

Ve Zličí se vykupují domy čp. 2 a 6 a v domech 2,4,7,42,47 a 66 se prohlubují s tudny 3 m pod dno přivaděče.

U domu jezného a u domu čp. 42 je nutno rekonstruovat odpad. U domu čp. 42 bude nutno, aby uživatel zajistil zřízení biologického septiku.

Vzhledem k značnému znečištění vody Olešnice / Špinky / se neodvážejí do nádrže, ale shybkou pod přivaděčem / 2 x 1,8 x 2,7 m / do Úpy.

Přes přivaděč se zřizují 2 sioniční mosty - na křižovatce ve Zličí, která se současně výškově i směrově přebujovává, dále silniční most za Zličským rybníkem a na silnici I. tř. Č.Skalice - Náchod.

V km 1,539 přivaděče se zřizuje železniční most pro trať Č.Skalice - Starkoč.

V km 1,612 přechází přes přivaděč plynovod Ø 200 mm Jaroměř-Náchod. Bude převeden na ocelové mostní konstrukci.

6./ Azonační hráz na Rovenském rybníku :

Hráz je dlouhá 1,760 km a vysoká až 12 m. Má korunu na kotě 281,45, koto přelivu dlouhého 200 m, který je umístěn v západní části hráze, je 280,90 a jeho kapacita při přepadové výšce 50 cm je 150 m³/sec.

Koruna hráze je široká 4 m, sklony líců jsou 1:3. Opevnění na návodní straně pod kotelu 279,00 vrstvou tloušťky 40 cm, zbytek svahů obou líců je chráněn šestibokými betonovými tvárnici. Výpustný objekt je tvořen železobetonovým potrubím $\varnothing$ 1,5 m, uzávěrem je kanálové šoupátko Js 1.600 mm. Vývar výpustě je upraven podle požadavků Státního rybářství jako loviště s kádištěm, přístupným s hráze po schodech.

7./ Úpravy ve zárži 1

Ve zárži se odebírá ornice pro zemědělské účely, a to na ploše u obcí: Lhota - 25,50 ha, Velká Jesenice - 22,02 ha, Šeřeč - 26,81 ha, Kleny 16,12 ha, Domkov - 6,54 ha, celkem 96,99 ha, t. j. asi 192.000 m³ ornice.

V rozpočtu je uvažováno s těžebním a odvozem ornice na depone mimo zátopovou oblast včetně zpevnění cest.

Demolice objektů se provádějí v Šeřči / 21 objektů/, v Domkově / 19 objektů/, Spytě / 5 objektů/, ve V. Jesenici / 2 objekty/, v Klenech / 1 objekt/ a v Č. Skalici / 1 objekt./ Celkem se odstraní 49 objektů. Z useku s častým kolísáním hladiny se materiál odváží, jinde se rozplanýruje, ale zbytky, které mohou plovat a hnít se odstraní, hnojiště a žumpy se asanují.

8./ Komunikace :

Silnice Spyta - hráz o délce 3,025 km se dokončí. Je řešena jako silnice kategorie E s bezprašným povrchem. Propustky, jimiž se řeší odvodnění silnice a přilehlých pozemků, byly již vybudovány s výjimkou dvou, které se dokončují.

Na silnici hráz - Nahořany a na přípojce silnice Spyta - hráz, na silnici Č. Skalice - Opočno se provede bezprašná povrchová úprava.

Silnic k základovým výpustem je navržena v kategorii E rovněž s bezprašným povrchem je 402 m dlouhá. V km 0,471,81 je trubní propustek $\varnothing$ 100 cm.

Náhradní cesta Doubravice - Šonov s odbočkou k Domkovu je dlouhá 2.269 m + 546 m, široká 3,50 m s krajnicemi 2 x 0,75 m. Vozovka je štěrková, válcovaná. V km 0,483 a v km 1,785 cesty Doubravice - Šonov a v km 0,360 odbočky jsou trubní propustky 40 cm.

Rekonstrukce silnice u Klen, Šeřeče a Domkova:

Koruna silnice se zdvihá na kotelu minimálně 283,50 m n.m. a na zátopné straně se svah odlažduje na kotel 283,30. V useku u Klen se prodlužují propustky v km 0,183, 0,246 a 1,309, v useku k Šeřči se zřizuje trubní propustek $\varnothing$ 100 v km 0,109 u domu čp. 10 a v useku v Domkově se zřizuje trubní propustek $\varnothing$ 60 v km 0,155 u domu čp. 2. Délky useku jsou: U Klen 378,28 m, v Šeřči 263,61 m, a v Domkově 301,50 m. Vozovka je štěrková, válcovaná, šířky 4 + 2 x 1 m.

Rekonstrukce polní cesty Č. Skalice - Spyta :

Cestu je nutno zvýšit na kotelu 283,50 m n.m., aby nebyla zatčena. Zvýšením se nezmění podmínky odvozní okolních pozemků. Zvyšuje se usek délky 143 m. Vozovka je široká 3,50 m, krajnice 2 x 0,70 je štěrková, válcovaná.

9./ Elektrotechnická zařízení :

Provádí se tyto práce :

I. Elektrostavební pro hráz a přehrz.

II. Motorové rozvody měření a regulace pro hráz a jez.

III. Přípojky a přeložky energetických a spojovacích vedení.

Přípojka a transformační stanice pro hráz a jez - úprava energetického vedení před výstavbou definitivní upravy, telefonní přípojky, upravy telefonního vedení, vodní linky a přeložení dálkového vedení.

10./ II. etapa výstavby :

se prozatím neprovádí. Měla by zahrnout výstavbu těchto objektů :

- 1./ jez na Metuji,
- 2./ Metujský přivaděč,
- 3./ příjezdnou cestu k jezu,
- 4./ díl jezného.

Podle vodohospodářského řešení nemá Metujský přivaděč význam pro zavlažování, protože Úpa stačí v mimovegetačním období nádrž naplnit a ve vegetačním období v suchých letech, kdy je potřeba nejvíce vody pro závlahy, jsou průtoky v Metuji tak malé, že není možný odběr.

11./ Náhradní bytová výstavba :

I. 24 bytových jednotek v Provodově :

Bytové jednotky jsou umístěny ve 12 dvojdomcích.

II. 2 bytové jednotky ve Zličí.

Buduje se dvojnásobek s 2 byty náhradou za objekty, které jsou postiženy výstavbou Úpského přivaděče.

III. Objekt Domova důchodců se vybuduje v Č. Skalici u stávajícího domova. Má se zde ubytovat 14 osob.

Celkový stavební náklad včetně nepředvídaných nákladů činí 80,370,000 Kčs, z čehož v roce 1951 a 1952 bylo již prostavěno 7,610,000 Kčs, převážně na příjezdových komunikacích a domcích jezného a hrázného. Dle harmonogramu stavby má být zahájen zkušební provoz k 1.1.1969.

B. Změny oproti zadávacímu projektu,

Během vodohospodářského řízení nedošlo k zásadním změnám zadávacího projektu. K částečné změně dojde pouze v odstavci II A c 7 upravy ve zdrži, kde uvedené určené plochy sejmutí ornice nejsou závazné a doznají patrně změn, neboť MZLVH svým rozhodnutím ze dne 28.12.1964 č.j. 53.864/64 uložilo ONV Náchod a VZS Náchod předložit návrh na využití ornice, který by upřesnil ekonomické využití sejmuté ornice, a to do výše nákladů zahrnutých v rozpočtu stavby vodního díla. Zabezpečení tohoto úkolu byla po dohodě s VZS Náchod pověřena STS Č. Kostelec s tím, aby sejmutá ornice byla využita pomocí kompostárny. Přes potíže, které vznikly již v průzkumných pracích, bylo zatím předběžně rozhodnuto, že v uvedeném prostoru bude nákladem zemědělství zřízena po dobu 4 - 5 let pojízdná kompostárna, která mimo sejmutí ornice / nákladem RVR Praha / bude využívat rašelinu z nedaleké Veselice / cca 8 ha / a odpadů z budoucího masného kombinátu v Č. Skalici pro okres Náchod a Trutnov, který má být dle schváleného IU uveden do provozu v dubnu 1969 s tím, že do doby zahájení jeho provozu by byly využívány odpady z kalových polí koželužny ZAZ Jaroměř. Těžba rašeliny byla již s hlediska SVP s RVR odsouhlasena a STS Č. Kostelec zadala projekt na těžbu rašeliny u SÚPTAVZLS Pardubice a podle § 16 vyhl. 15/57 U.l. bude po jeho zpracování vyžádán souhlas k těžbě rašeliny od MZLVH. Při zpracovávání projektu kompostárny bude třeba přehodnotit plochu určenou k sejmutí ornice zahrnutou v zadávacím projektu vodního

díla Rozkoš, neb sejmání ornice je zatím navrhováno i na plochách, které budou zatopeny jen jednou za 25 let, které bude možné patrně i nadále zemědělsky využívat. Jde cca o 80 - 100 ha luk, které lze zřesnit až po vyznačení čáry zátopy normální hladiny ve zdrži. Změny ploch určených k sejmání je však třeba v projektu kompostárny zkoordinovat tak, aby je bylo možné zahrnout do prováděcího projektu vodního díla Rozkoš, který pro tento objekt musí být zpracován dle harmonogramu stavby do 15.9.1966.

II. A C 11 - náhradní bytová výstavba

došlo k zásadní změně. Náhradní bytová výstavba bude realizována v souladu s usnesením rady ONV v Náchodě ze dne 4.2.1965, a to 5 x 4 b.j. v Provodově a 16 b.j. ve státní bytové výstavbě v Náchodě. Investorství bylo převedeno na KIU Hradec Králové a povolení těchto staveb není součástí povolení vodního díla.

Při stavbě vodního díla bude upuštěno od realizace vlt. sčky, neb přeprava stavebních materiálů bude řešena podle pokynů MCD pomocí soustředěné vykládky.

III.

A. Právní stav před vodohospodářským řízením.

S přípravnými pracemi na vodním díle Rozkoš bylo již započato v roce 1951 podle projektu, který vypracoval Stavoprojekt Praha, který byl územně a vodoprávně projednán. Silnice Spyta - hráz byla územně schválena KNV Hradec Králové dne 14.6.1953 zn. 744-29.50-II/4. a povolena vodprávním výměrem rovněž KNV z 12.6.1950 zn. 742-12.6.1950-XI/1. Bývalý plánovací referát KNV udělil územní souhlas dne 15.6.1950 zn. 744-29.4/50 - II/4 k vlastní nádrži 17.6.1951 zn. II/3-127.7 - 21.6.1951 - KN.k Silnici Nahořany - hráz a 29.11.1951 zn. II/3-127.7 - 21.11.1951 Dd souhlas s hlediska kulturního, památkového a estetického proti kterému se KNV v Hradci Králové oddělení XI/1 dne 17.11.1951 odvolalo a odvolání bylo vyřízeno výměrem KNV dne 20.12.1951 zn. II/3 - 1201 taj. - 18.12.1951 KN. Vodoprávní výměr na vodní dílo Rozkoš byl vydán KNV 12.9.1952 zn. XI - 745.9 - 20.3.1952 - 653 taj. a silnice Nahořany - hráz byla schválena výměrem KNV č. XO/1 - 745 18.6.1953.

Po několikaletém přerušení stavby byl znovu vypracován na vodní dílo investiční úkol, který byl dne 30.3.1960 schválen bývalým MEVH pod č.j. 222 - 2/53 - 60 na základě zápisu v resortní investiční komisi ve dnech 23.3. 1960.

S ohledem na to, že oproti původnímu projektu došlo k podstatným změnám a původní územní souhlasy a vodoprávní výměry ve smyslu § 35 zákona č. 11/55 Sb. v znění zákona 12/59 Sb. pozbyly právní moci, vydal odbor výstavby ONV Náchod následující nová dílčí územní rozhodnutí:

- 20.12.1960 pod č.j. Výst. 5221/60. - MR k náhradní bytové výstavbě v Provodově
- 28.2. 1960 pod č.j. Výst. 900/61 - MR k náhradní bytové výstavbě ve Zličí a k Domovu důchodců v Č.Skalici.
- 27.4.1960 pod č.j. Výst. 2399/1961 - MR ke stravovacímu a bytovému zařízení v Č.Skalici.
- 30.6.1961 pod č.j. Výst. 4450/61 - MR k úpravě Úpy v Ratibořicích
- 6.12.1961 pod č.j. Výst. 1567/61 - MR k celému vodnímu dílu Rozkoš.

Vyjděnění podle § 24 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. vydal bývalý OVHE ONV Náchod dne 18.1.1961 pod č.j. Vod./413/61- Z až ke srovnávací studii.

Mimo těchto rozhodnutí byla sepsána celá řada zápisů a vyjádření při projednávání srovnávací studie a z výrobních porad k zadávacímu projektu, které zpřesnily požadavky jednotlivých orgánů a organizací. I když zadávací projekt přihlížel ke shora uvedeným rozhodnutím, zápisům i vyjádřením, bylo nedostatkem, že územní rozhodnutí k vodnímu dílu Rozkoš bylo vydáno prakticky až v období konečné fáze zpracování zadávacího projektu.

B. F o r m á l n á n á l e ž i t o s t i vodohospodářského řízení.

K žádosti investora Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha bylo ve smyslu § 23 zákona č. 12/59 Sb. zahájeno řízení k povolení vodního díla Rozkoš u Č.Skalice ve dnech 11. - 16.12.1961, ke kterému byli přizváni všichni známí veřejnoprávní interesanti pozvánkami ze dne 8. 11.1961 č.j. Vod. / 7411/61 - Z na návratky s výsledným upozorněním, že veškeré připomínky a námítky k předmětu jednání musí být vzneseny nejpozději při tomto řízení. Majitelé a uživatelé dotčených pozemků byli o tomto řízení vyrozuměni vyhláškami ze dne 9.11.1961 pod č.j. Vod. 7318/61 - Z, které na žádost vodohospodářského orgánu byly zveřejněny národními výbory ve všech dotčených katastrálních územích a mimo to na úředních deskách dotčených místních národních výborů po dobu 30 dnů před shora citovaným vodohospodářským řízením s tím, aby případné připomínky a námítky k předmětu jednání občané vznesli nejpozději do 9.12.1961 u příslušného místního národního výboru. Každý MNV, jehož správkou řízení se stavba vodního díla Rozkoš dotýká, měl po výše uvedené období k dispozici elaborát návrhu výkupu, který zpracoval Hydroprojekt Praha v rámci zadávacího projektu vodního díla Rozkoš, ze kterého je patrné v mapě 1 : 2.880 hranice maximální zátopy, potřebné plochy pro stavbu jednotlivých objektů, stavební dvory, zemníky a pod. i seznam majitelů a uživatelů, knihovnických vlastníků, kde u každého č. kat. je uvedena jeho celková plocha a plocha určená k výkupu. Mimo to oprávnění účastníci řízení měli možnost nahlédnout do předloženého zadávacího projektu u RVR Praha a ONV v Náchodě. Tím byly splněny všechny náležitosti § 23 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb.

C. Začínala doplňky právního stavu během vodohospodářského řízení.

Během vodohospodářského řízení došlo ke změnám původního právního stavu, který doplnujeme následovně :

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod z 28.2.1960 č.j. Výst./300/60 - MR - k náhradní bytové výstavbě ve Zličí a Domov důchodců v Č.Skalici

a z 20.12.1960 č.j. Výst. 5221/60 - MR - k náhradní bytové výstavbě v Provodově pozbyla po dvou letech právní moci. Způsob náhradní bytové výstavby doznal změny a bude řešen podle schválených zásad radou ONV v Náchodě ze dne 2.4.1965 podle jejího usnesení č. 3/44. Zatím byl proveden nový výběr staveniště pro 5 x 4 b.j. v Provodově dne 23...1965 a stavební povolení na náhradní bytovou výstavbu nejsou součástí povolení vodního díla Rozkoš.

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod ze dne 22.4.1961 č.j. Výst.2399/61-MR - ke srovnávacímu a bytovému zařízení v Č.Skalici se lhůtou platnosti 2 roky bylo prodlouženo rozhodnutím OV ONV Náchod ze dne 7.1.1965 č.j. Výst. 48/1965 - MR. Proti tomuto rozhodnutí došlo ke změně podmínky

č. 7, týkající se odpadních vod, neboť podle požadavku OHES Náchod je zpracován zadávací projekt odkanalizování tohoto prostoru do společné čistírny odpadních vod a odtud po zčištění budou odpadní vody přecherpávány do stávající kanalizační sítě města Č. Skalice. Tato změnou nebudou odpadní vody svedeny do n. rže, případně přivaděče, jak bylo uvedeno v podmínce č. 7 citovaného územního rozhodnutí. Dílčí povolení bude vydáno samostatně OV ONV Náchod společně s OVHZL ONV Náchod podle výsledku stavebního řízení konaného dne 11.2.1965 po předložení upraveného projektu.

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod z 30.6.1961 č.j. Výst. 4450/61 - MR k upřesnění Úpy v Ratibořicích s platností 2 let bylo prodlouženo tímž odborem rozhodnutím ze dne 7.1.1965 a plnění podmínek bude řešeno odborem výstavby.

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod z 6.12.1961 č.j. Výst. 1567/65 MR k celému vodnímu dílu Rozkoš, které bylo doplněno a obnoveno rozhodnutím téhož odboru ze 7.1.1965 č.j. 45/65 MR, jehož podmínky budou řešeny v povolení stavby.

Souhlas podle § 10 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. vydal OVHEZL ONV Náchod dne 7.1.1965 pod č.j. Vod. 17/65 - Z vl.

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod z 6.3.1962 č.j. 682/62 k náhradní bytové výstavbě činžovních domů v Provodově pozbylo po dvou letech právní moci. Náhradní bytová výstavba bude řešena shora uvedeným způsobem.

Územní rozhodnutí z 28.8.1963 vydané OV ONV Náchod č.j. Výst. 2861/63 pro mechanizační středisko zůstává v platnosti a stavební povolení mechanizačního střediska není součástí povolení vodního díla.

Územní rozhodnutí OV ONV Náchod z 23.7.1965 č.j. Výst. 1630/65 - B pro vedení 35 kV k objektu na hrázi je dosud v platnosti a stavební povolení pro energetická vedení bude vydáno samostatně odborem výstavby ONV Náchod.

IV.

A. P l n ě n í p o ž a d a v k y uvedených ve vyjádření vodohospodářských orgánů podle § 24 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb.

Vyjádření vodohospodářského orgánu podle § 24 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb., jak již bylo uvedeno v odstavci III A - právní stav před vodohospodářským řízením - bylo vydáno až k srovnávací studii dne 18.1.1961 č.j. Vod. / 413/61 Z.

Investor vodního díla se s těmito požadavky vypořádal následovně :
Omezení odběru vody pro stávající hrbetinové závlahy, které řeší zadávací projekt, bylo odsouhlaseno Melioračním družstvem zápisem ze dne 2.10.1961 sepsaným na RVR Praha.

I když zadávací projekt upřesnil plochu jednotlivých závlah, které budou zabezpečovány z vodního díla Rozkoš, je nutné, aby zpřesnění ploch co do rozsahu a umístění bylo řešeno v manipulačním řádu vodního díla. V něm je třeba také zpřesnit odběr vody pro závlahy v jednotlivých měsících, případně i dekadách.

Z podkladové části projektu není patrné, jakým způsobem byla projednána otázka zhoršení energetické situace v Č.Skalici vlivem snížení přítoku vody v Úpě, což bude mít za následek omezení, případně i zrušení 3 vodních turbin.

Od zvýšení komunikace napříč Kotibořickým údolím od Vilémova mostu průměrně o 2,6 - 2,7 m oproti stávající niveletě bylo pro zásadní neshlas vodohospodářského orgánu později ustoupeno a nahrazeno ohrázkováním Úpy.

Zadávací projekt neřeší požadovaný příjezd k objektu státního statku na levém břehu Úpského přivaděče a vodohospodářský orgán i státní statk nadále trvá na dořešení této otázky a doporučuje investorovi, aby otázka byla dořešena komunikací podél přivaděče, která by po dobu stavby mohla sloužit i k přepravě výkopového materiálu.

Zadávací projekt rovněž neřeší požadované změření výšky hladiny ve studních podél Úpského přivaděče včetně odebrání bakteriologických vzorků. Tento úkol musí investor splnit před zahájením zemních prací na přivaděči.

Požadovaný minimální přítok v Rozkošském potoce 60 l/sec. / t.j. Q 355 denní/ byl v zadávacím projektu rozpracován a je třeba, aby byl zakotven i v manipulačním řádu vodního díla.

S ohledem na nečistotu v Úpě doporučuje nadále vodohospodářský orgán, aby alespoň do doby vybudování všech plánovaných závlah, kdy užitečný prostor nádrže nebude plně využit, byly nalepšovány minimální přítoky Úpy a Motuje, případně i Labe.

Ostatní požadavky vodohospodářského orgánu byly investorem splněny a jsou zahrnuty v zadávacím projektu.

B. Plnění podmínek územních rozhodnutí.

Odbor výstavby ONV v Náchodě dopisem ze dne 9.2.1966, č.j. Výst. 345/66 MR podal následující vyjádření ke splnění podmínek územních rozhodnutí ke stavbě vodního díla Rozkoš :

K územnímu rozhodnutí č. 17 ze dne 6.12.1961 zn. Výst./1567/61 : Podmínky č. 1,3,13 a 14 byly splněny. K podmínce č. 2 - není splněno v plném rozsahu - jedná se zejména o přístup JZD Provodov k cca 30 ha půdy a dořešení přístupu k objektu Státního statku Č.Skalice u vojenského hřbitova u silnice Č.Skalice - Zlín. K podmínce č. 4 : Křížení přivaděče s trasou vysokotlakového plynovodu v prostoru u Č.Skalice u přechodu trati ČSD nutno dořešit v dohodě s VOP. K podmínce č. 5 : přechod přivaděče pod trati ČSD u zhlaví českoskalického nádraží. Projednat se správou severozápadní dráhy a vyžádat si samostatné povolení. K podmínce č. 6 : Projednat a objednat přeložení dálkového kabelu u správy dálkových kabelů Praha - zůstává tedy v platnosti. K podmínce č. 7 : zůstává v platnosti. K podmínce č. 8 a 9 rovněž zůstávají v platnosti. K podmínce č. 10 - bylo uloženo vypracovat osovovací plán zeleně pro celé vodní dílo - nebyl dosud přeložen a je třeba jej zpracovat i realizovat do doby dokončení stavby. Podmínka č. 11 byla prozatím zrušena. K podmínce č. 12 - zůstává v platnosti.

K územnímu rozhodnutí č. 1 ze dne 30.6.1961 zn. výst./4450/61 : podmínky č. 1, 2, 3, 4, 7, a 8 byly splněny. Podmínky č. 5, 6, a 9 zůstávajív platnosti.

Růžička v.r.

V.

A. Příběh vodohospodářského řízení :

Místní vodohospodářské řízení podle § 23 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. bylo provedeno ve dnech 11. - 16. prosince 1961. O výsledku řízení byl sepsán zápis, ve kterém jsou mimo jiné uvedeny též připomínky jednotlivých účastníků řízení. Uvedený zápis obdrželi všichni účastníci řízení jako přílohu č. 1 k dopisu OVHZL ONV Náchod ze dne 6.12.1965 č.j. Vod. / 948/65-Z v rámci připomínkového řízení spolu se stanoviskem vodohospodářského orgánu k vyjádření jednotlivých účastníků řízení / příloha č. 2 cit. dopisu. Obě uvedené přílohy jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Příčinou poměrně značného časového odstavu mezi sepsáním zápisu o vodohospodářském řízení a jeho rozesláním bylo odložení zahájení stavby, kterým došlo i ke změně právního stavu, jak bylo již vysvětleno v kapitole III. C - změny a doplňky právního stavu během vodohospodářského řízení.

B. Souhlas vodohospodářského orgánu k zahájení stavby :

Souhlas vodohospodářského orgánu podle § 10 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. k zahájení stavby, jak bylo již uvedeno v kapitole III C byl vydán dne 7.1.1965 pod č.j. 17/65 - Z vl. a to na tyto objekty :

- a/ silnice Spyta - hráz,
 - b/ uprava silnic č. Skalice - Spytahráz - Nahořany,
 - c/ silnice k základovým výpustem,
 - d/ náhradní cesta Sonov - Doubravice s odbočkou Domkov,
 - e/ rekonstrukce silnice u Klen, Šeřče a Domkova,
 - f/ rekonstrukce silnice č. Skalice - Spyta,
 - g/ nízké napětí Zlích - Rozkoš,
- ze těchto podmínek :
- 1./ stavba komunikací bude provedena podle podmínek z rozhodnutí odboru dopravy ONV Náchod ze dne 7.1.1965 č.j. Dop.O-5/65.
 - 2./ Stavba nízkého napětí bude provedena podle rozhodnutí odboru výstavby ONV Náchod ze dne 7.1.1965 pod č.j. Výst. 44/65.
 - 3./ Další stavby - objekty budou povoleny nejpozději do konce června 1965 tak, že každý objekt bude povolen dle harmonogramu stavby nejpozději 3 měsíce před vlastním zahájením stavby objektu.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno ve stanovené lhůtě odvolání ze strany JZD Provodov a MNV Provodov, ve kterém byl vysloven nesouhlas s budováním náhradní cesty Sonov - Doubravice - odbočka Domkov vzhledem k tomu, že náhradní komunikace neuměrně prodlužuje přístup na 30 ha pozemků družstvem obhospodařovaných. Protože upravená stávající komunikace na tyto pozemky podle požadavku JZD by značně zvýšila rozpočtové náklady vodního díla, bude tato otázka řešena zvláštním opatřením v rámci HTUP. Z toho důvodu také nepovažoval vodohospodářský orgán za nutné konstatovat, že uvedený souhlas k zahájení stavby v důsledku odvolání nenabyl právní moci.

Odvolání JZD Provodov

VI.

VI.

A. Připomínkové řízení :

Protože vzápětí po místním vodohospodářském řízení, které proběhlo ve dnech 11. - 16.12.1961 došlo k odložení zahájení vlastní stavby, nebylo z tohoto řízení vydáno vodohospodářské povolení podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. k zahájení stavby.

V mezidobí než došlo k přípravným pracím na stavbě vodního díla prošla dvouletá lhůta platnosti jednotlivých uzemních rozhodnutí citovaných v odstavci III A. - právní stav před vodohospodářským řízením. Tato musela být jednak obnovena a doplněna, čímž došlo ke změnám oproti původnímu právnímu stavu, které jsou blíže popsány v odstavci III. C. Rovněž došlo i k menším změnám oproti vodohospodářsky projednávanému zadávacímu projektu, jak již bylo uvedeno v odstavci II. B.

Na základě těchto skutečností přesto, že poslední připomínky a námítky k vodohospodářskému řízení měly být podle § 23 odst. 3/ zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. vzneseny nejpozději do 15.12.1961, na což byli všichni účastníci řízení upozorněni jednak v pozvánkách i ve vyhláškách / viz odst. III. B/, vzel vodohospodářský orgán v úvahu odstup času od vlastního projednávání vodního díla a rozeslal dne 6.12.1965 pod č.j. Vod. 948/65 - Z veškeré materiály k připomínkovému řízení, s tím aby poslední připomínky byly zaslány nejpozději do 20.12.1965. Citovaný materiál obsahoval jednak zápis z vodohospodářského řízení konaného ve dnech

11. - 16.12.1961, doplnky a změny právního stavu a projednávaného projektu po tomto řízení včetně st. novisko vodohospodářského orgánu k vyjádření jednotlivých účastníků řízení. Mimo to i investor a generální projektant stavby v tomto materiálu jako přílohu č. 3 obdržel i nové připomínky budoucího provozovatele vodního díla - okresní vodohospodářské správy v Náchodě, aby se společně s dalšími materiály k nim vyjádřili.

Vzhledem k výsledku vodohospodářského řízení v roce 1961 vydal již vodohospodářský orgán dne 7.1.1965 č.j. 17/65 souhlas podle § 10 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. k zahájení stavby vodního díla Rozkoš / viz odst. V. B/, který byl podkladem ke schválení zadávacího projektu podle vyhlášky 152/59 U.1. a SKIV č. 9/64.

V připomínkovém řízení upozornil vodohospodářský orgán všechny účastníky řízení, že v rozhodnutí podle § 8, zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. bude brát v úvahu pouze připomínky, kterými se doplňují - případně upřesňují požadavky účastníků vznesené při vlastním vodohospodářském řízení, pokud jejich realizace nezvyšší celkový rozpočet stavby.

V rámci připomínkového řízení obdržel vodohospodářský orgán vyjádření od 12 orgánů a organizací, které jsou citována v odst. VI. B - vyjádření stran k připomínkovému řízení. Investor však nezapojil stanovisko k předloženému materiálu ani k připomínkám budoucího provozovatele, ačkoliv byl o to žádán vodohospodářským orgánem. Z těchto důvodů jsou připomínky OVHS Náchod uplatněné v příloze III. k dopisu odboru vodního hospodářství pro věci zemědělství a lesnictví ONV Náchod ze dne 6.12.1965 pod č.j. Vod. 948/65 - Z uvedeny v kapitole VI B tohoto rozhodnutí a vodohospodářský orgán o nich rozhodne bez ohledu na vyjádření investora

a. generálního projektanta v kapitole VII. Totéž se týká i dopisu odboru vodního hospodářství a pro věci zemědělství a odboru výstavby ONV v Náchodě ze dne 15.12.1965 č.j. Výst. 3223/65 - H/Z, sdruženého n.p. Ingstav Brno k jednání výrobního výboru o prováděcím projektu rovenské hráze.

B. Vyjádření stran k připomínkovému řízení :

a/ Okresní vodohospodářská správa v Náchodě : budoucí provozatel vodního díla - připomínky zaslané investorovi a generálnímu projektantovi jako příloha 3/ k dopisu OVHŽL ONV Náchod ze dne 6.12. 1965 č.j. Vod. / 948/65 - Z :

1./ Přelivný objekt hráze : V zadávacím projektu není uvažován přelivný objekt hráze. Toto rozhodnutí je nutno prokázat v souladu s oborovou normou ON 736853 platnou od 1.3.1965. Podle této normy články 14 a 15 musí při zvýšených výpustech odvést přiváděč z Úpy opačným směrem množství vody Q_{100} potoka Rozkoš za určitých podmínek, a to i při kumulaci povodní Úpa a Rozkoš.

Znamená to, že podle čl.14 při hladině vody v nádrži 283,00 m n.m. musí být hladina v Úpě v Ratibořicích nižší o delta H, které umožní převedení množství vody Q_{100} z nádrže Rozkoš / při uzavřených základových výpustech / do povodí řeky Úpy.

Podle čl. 15 výše uvedené normy musí v obdobných podmínkách provést přiváděč Q_{1000} Rozkoše při jedné otevřené výpusti. Vezmeme-li v úvahu, že by podle čl.13 mohlo protržením hráze dojít k ohrožení obyvatelstva, bude nutno článek 14 posoudit i s ohledem na tisíciletou povodeň.

Nebude-li možné navrženým způsobem v zadávacím projektu prokázat funkci přiváděče, bude nutno nvrhnout na nádrži Rozkoš bezpečnostní přelivný objekt hráze.

Podle našeho názoru je nebezpečí kumulace obou povodí Úpě - Rozkoš a minimálním zpožděním. Při této okolnosti hrozí, že nebude možné ani při maximální hladině v nádrži, t.j. na kotě 283 m n.m. zabránit přítoku vody přiváděčem z Úpy do nádrže. Přesto tato funkce by měla být opačná. Podle hydrotechnických výpočtů je totiž hladina v Úpě při Q_{100} a sklopeném jezu v Ratibořicích přibližně na kotě 283,80 m n.m., $H = 3,60$ m nebude-li zabrazen vtok z Úpy do přiváděče na dostatečnou výšku, bude při stoleté povodni v Úpě odlehčován řádově 100 m³/ sec./ při hladině v nádrži 283 m n.m. / do nádrže. T, to údaje jsou jen orientační, avšak ukazují na oprávněnost uvedených námitek.

Bezpečnost hráze musí být nejdůležitější podmínkou celého vodního díla. Přitom je dále ještě nutné vzít v úvahu určitou obtížnost vystihnutí všech okolností ve výpočtech s možností manipulace se základovými výpustmi, jezem na Úpě, s hrazením vtoků do přiváděče z Úpy a event. i s hrazením přelivu rovenského rybníka.

2./ Návodní uzávěr základové výpusti : Protože bude velmi obtížná revize jak tabule tak zejména označení návodního uzávěru, bylo by zapotřebí umožnit prohlídku uzávěru průmyslovou tekvisí. Z podmínek pro průmyslovou televizi vychází max. vzdálenost umístění televise od předmětu, který pod vodou kontroluje 50 - 60 cm. Z tohoto odvodu by musely být upraveny čísla před návodovým uzávěrem základové výpusti.

3./ Zásady manipulace : Zásady manipulace pro vodní dílo Rozkoš uvažují

nalepšení průtoku vody v Labi až po Brandýs n.L. Doba propagace tedy činí 5 dní a na tuto dobu je nutno znát i potřebné množství vody pro závlahu.

Regulovat odtok z nádrže a dosáhnout manipulace na jezových zdřích a řídit odběry není bez určitého minima akumulací dost dobře možné. Průtoky vody bude ovlivňovat značné množství faktorů v povodí Rozkoše, které značně převažují nad nalepšovacím účinkem, dále, je to manipulace na Labi, odběry pro průmyslové závody a nepravidelné odběry pro závlahy. Bez značně komplikovaného řízení bude velmi obtížné zajistit vodu i pro odběratele v Brandýse n.L.

Na investici vodního díla Rozkoš by tedy měla navazovat investiční výstavba dispečinku / řídicí centrum bunky, spojení, měření v úseku Jaroměř - Brandýs n.L./.

4./ Vybavení k hrázi : Retenční plocha mezi kotani 281,40 - 283 m n.m. má velikost 85 ha. V případě, že tuto plochu bude obhospodařovat provozovatel vodního díla, bude nutno zajistit současně sekací stroje, motorové pily na probírky keřových porostů a počítat v provozu vodního díla i s obhospodařováním této plochy. Kontrola na nádrži by se měla provádět pomocí motorového člunu, který by měl být základním vybavením hráze.

5./ Asanační hráz na Rovenském rybníku : Zvýšení přelivu na asanační hrázi o 30 - 40 cm lze provést vakovým jezem s pneumatickým ovládáním. Obsluha tohoto jezu by byla velmi jednoduchá. Prakticky by sestávala z doplňování vzduchu kompresorem. V případě poškození určité části vakového jezu, by nedošlo k ohrožení objektu. Převýšení koruny hráze nad hladinou činí 55 cm. Navržená výška převýšení nezabezpečuje, aby nedocházelo k přelévání vody přes hráz vlnami při větru. Výška vln $2 h = 55$ cm při rychlosti větru 60 km/hod. - bude z těchto důvodů docházet k přelévání hráze po celé její délce. Doporučuje se úprava koruny hráze zídka na návodní straně.

6./ Přiváděč vody z Úpy do nádrže Rozkoš : Velmi široký betonový profil s průtoky většinou nižšími než 3 - 4 m³/sec. Rychlost vody 1 m / sec. je nepříznivá pro zimní režim přiváděče vody. Je zapotřebí posoudit navržený profil pro zimní napouštění, a to tak, aby nedošlo k zamrznutí vody při malých průtocích, hromadění ledu v korytě a snížení kapacity průtoku. Při náhlých oblévách by došlo ke značnému snížení kapacity koryta na přiváděči z Úpy do nádrže Rozkoš. Pro malé průtoky by bylo vhodnější koryto obdélníkové, úzké s větší průtokovou hloubkou, kde je nižší nebezpečí zamrznutí.

7./ Úprava potoka Olešnice : Projekt předpokládá převedení potoka Olešnice shybkou pod přiváděčem vody z Úpy do nádrže Rozkoš. S hlediska zimního provozu je převedení shybkou zcela nemožné. Normální průtok $Q = 0,26$ m³/sec. protéká shybkou rychlostí $0,26 : 9,78 = 0,03$ m³/sec. Znamená to, že prakticky dojde k zastavení průtoku ve shybce a první ledová tříšť při poklesu teplot vzduchu pod 0°C ucpě vtok před shybkou. Shybka v zimním období ztratí svoji funkci. Rovněž při tání shněhu a ledu dojde ke značnému snížení unášecí síly ve shybce a k jejímu úplnému ucpání. Navržené česle před vtokem Olešnického potoka do shybky jsou umístěny tak, že prakticky nejdou čistit. Na vyčištění vtokových česlí by byla zapotřebí hrabka s násadou minimálně dlouhou 5,5 m. Vzhledem k zimnímu provozu nepřipustit navrženou shybku realizovat.

tě pro vyloučení vlivu hydraulického vzduší a vlivu větru, a to vzhledem ke značné ploše. U koty hladiny vody 281,00 představuje 1 cm výška přibližně obsah 74.000 m³ vody.

Je zapotřebí oedit limnigrafickou lať na návozní straně věže v nádrži Rozkoš, a to pro případy poruchy limnigrafu uvnitř věže. Pro limnigrafy na Úpě je nutno dimenzovat profil přívodního potrubí průměrem 40 cm a plovákovou šachtu a vrhnout o profilu 100 cm a to podle typového průřezu. Zadávací projekt předpokládá potrubí profilu 10 cm a šachtu o profilu 80 cm.

Do prostoru je možné namontovat vzhledem k malé výšce pouze přenosný limnigraf. Pro namontování běžného typu limnigrafu Metra / universall, nebo IBA, je třeba tento prostor zvětšit oca na 1 m.

9./ Různé : Telefon pro hrázního, propojení limnigrafů a vypracování provozního řádu pro ovládání výpustného zařízení na vodním díle Rozkoš na jez v Ratibořicích a případně na hrazení přivaděče z Úpy do nádrže Rozkoš.

Prověřit provedení těsnicí v stvy v úrovni injekční štoly na vzdušné straně hráze, a to především s hlediska jejího zhuštění.

Žebříky, stupadla a zábradlí upravit tak, aby vyhovovaly oborové normě 73 6547 a ON 73 6548. Např. žebřík u vstupu do injekční štoly, zábradlí u vtokového objektu, schody a komunikace a pod.

b/ ONV Náchod : budoucí provozovatel rekreační oblasti na v.d. - připomínky zaslané n.p. Ingstev Brno ze dne 15.12.1965 č.j. Výst. 3223/65 - H/Z k jednání výrobního výboru o prováděcího projektu Rovenské hráze :

Podle schváleného směrného územního plánu radou ONV Náchod pro v.d. Rozkoš, má být vybudována rekreační oblast - hlavní část po obvodu severní části, t.j. nad rovenskou hrází. Zadávací projekt na rovenské hrázi řeší přeliv o šíři cca 200 m na kótě 280/90, t.j. že dojde oproti normální provozní hladině v době odběru vody z vodního díla ke kolísání hladiny o 50 cm. Tato výška reprezentuje obnažení obvodu severní nádrže v pruhu o šíři cca 70 - 80 m. Tato vzdálenost bude podstatně ovlivňovat možnost využití plánované plochy pro rekreaci a v každém případě pokles hladiny o uvedenou délku bude mít nepříznivý vliv na vlastní využití rekreačních objektů.

Z uvedených důvodů ONV v Náchodě a zvláště komise cestovního ruchu požaduje, aby při zpracování konečného prováděcího projektu byla přezkoušena a kladně projednána otázka hrazení uvedeného přelivu na rovenské hrázi. Předpokládáme, že vlastní hrazení by bylo možné provést gumovými vaky, které s úspěchem jsou používány na jednotlivých vodních dílech a jsou vyráběny n.p. Českými závody gumárenskými v Náchodě.

ONV Náchod po rozhodnutí o této připomínce je ochoten provést příslušnou řídicí úhradu k zajištění hrazení přelivu na rovenské hrázi včetně úhrady vícenásobů na projekci, jakož i pomoci při zajištění výroby vaků.

Toto upozornění a připomínky pokládáme s hlediska budoucího provozu plánované rekreace za velmi důležité včetně hledisek hygienických kdyby došlo k zamazání obnažování břehů a věříme, že tato připomínka bude kladně vyřízena.

Rudolf Kupka v.r.
Karel Zavadil v.r.
Eduard Horák v.r.

c/ Státní lesy, závod lesnicko-technických meliorací a hrazení bystrin, Vrchlabí - připomínky ze dne 14.12.1965 :

K Vašemu připomínkovému řízení z 6.12.1965 vodohospodářskému povolení vodní nádrže Rozkoš máme tyto doplňky :

Závod lesnicko-technických meliorací Vrchlabí provádí správu břehových porostů na tocích a vodních nádržích ve Východočeském kraji. Závod by mohl provést vegetační upravy podél potoka Rozkoše, přičemž a upravené úpy i na navrhovaných místech nádrže, bude-li toto projednáno s naším podnikovým ředitelstvím v Hradci Králové.

Ing Křivka v.r.

d/ Ingstav Brno - stavební dodavatel vodního díla - připomínky ze dne 17.12.1965 zn. Př.- Ing/C./06 1825 :

Vzhledem k tomu, že do zaslání protokolu o vodohospodářském řízení, které proběhlo již v roce 1961 došlo k zahájení stavby na základě vypracovaných prováděcích projektů dle schváleného projektu, může prováděcí podnik Ingstav / projektová správa / akceptovat ty připomínky u jednotlivých objektů, kde již dokončil PP pouze na základě zvláštní objednávky investora.

Současně se upozorňuje, že při zpracování PP jednotlivých objektů / na výrobní výbory jsou zváni jak zástupci odboru vodního hospodářství ONV v Náchodě, tak zástupci OVHS v Náchodě/, dochází k určitým úpravám konstrukcí jednotlivých objektů, které jsou v souladu s uvažovanou funkcí vodního díla.

- 1./ Žádáno, aby ve vodoprávním výměru bylo výslovně uvedeno, že Ingstav jako zpracovatel PP si vyhrazuje právo při zpracování PP provést v dokumentaci jednotlivých objektů takové úpravy, které budou v souladu s dnešním vývojem stavebnictví a zaručí stejnou funkci jednotlivých objektů. Tyto změny musí být odsouhlaseny na příslušných výrobních výborech PP s jednotlivými účastníky.
- 2./ V případě vyhovění požadavku zástupce St. statku Smiřice na str. 11 protokolu o jednání musí být dokumentována tato cesta investorem, dodatkem ZP. Jinak si prováděcí závod vyhrazuje právo svých odvozních cest v obvodu staveniště dle vlastního uvážení.
- 3./ K vyjádření zástupce MNV Provošov na str. 27 protokolu sdělujeme, že dle silničního zákona č. 135 ze dne 30.11.1961 § 19 zcela jasně vyplývá povinnost investora při v. stavbě velkého vodního díla provést potřebnou opravu dotčených silnic, při čemž musí mít zajištěn potřebný náklad projektové dokumentaci a rozpočtu.

Toto naše vyjádření se týká samozřejmě i vyjádření zástupců odboru výstavby ONV Náchod na str. 32 uvedeného " Protokolu:.

Nečitelný podpis v.r.

c/ Státní rybářství v Litomyšli - připomínky ze dne 17.12.1965 - zn. D / 4062/65 včetně dvou příloh opisů zápisu ze dne 26.9.1965, sepsaného na RVR Praha a opisu dopisu St. rybářství Litomyšl z 9.12.1964 č.j. 1 / 4100/64 adresovanému OV ONV Náchod :

K Vašemu přípisu č.j. Vod. 948/65 - Z ze dne 6.12.1965 sdělujeme následující :

Žádáme, aby při dalších jednáních, týkajících se výstavby v.d.

Rozkoš, byly respektovány naše připomínky a vyjádření uvedené :

- a/ v protokole sepsaném dne 11.12.1961 v Č.Skalici / první část vodohospodářského řízení ve smyslu § 23 zákona č. 12/59 Sb.
- b/ V dopise odeslaném odboru výstavby ONV Náchod pod č.j. 1/4100/64 z 9.12.1964 / opis přikládáme/.
- c/ Pokud se týká odstavce D / asanační hráz/ bod 2 na str. 5 přílohy 2 Vašeho shora uvedeného přípisu připomínáme, že nemůžeme bezvýhradně souhlasit s doporučením, aby bylo kýmkoliv provedeno hrazení přelivu asanační hráze, neboť tímto opatřením by byl prakticky znemožněn volný tah generačních ryb na trdliště do horní části zdrže a zpět. Takové opatření by odporovalo Úřednímu listu z 3.8. 1957 částka 73 odd. 2 § 4 na ochranu rybářství.

Příloha č. 1 :

Z á p i s .

Dnešního dne se dostavili na ŘVR Praha zástupci Státního rybářství, n.p. České Budějovice, aby projednali podrobněji své požadavky v souvislosti s výstavbou vodní nádrže na Rozkoši u Č.Skalice,

Přítomni :

za Státní rybářství, n.p. Č.Budějovice
odštěpný závod Litomyšl.

Ing A. Zikmund,
s.ř.Nekola Josef,
s. Ing K.Pinka,
s. Ing V.Fiala.

ŘVR Praha

Zástupci St. rybářství po prohlídce schváleného ZP konstatují, že dříve uplatněné požadavky byly vesměs splněny a rybochovné zájmy jsou respektovány. Pro zpracování prováděcích projektů požadují u některých objektů toto upřesnění nebo doplnění :

- 1./ Rovenská hráz - výtokový objekt s vývarem, který je uvažován jako manipulační prostor pro případný odlov ryb by bylo vhodné prodloužit pro tento účel asi o 5 m a doplnit zakončení vývaru opěrami ve vzdálenostech po 2 m pro umožnění osazení provisorních česlic a přes tyto opěry zříditi jednoduchou lávku.
 - 2./ Státní rybářství hodlá vlastní investicí v nejbližší době vybudovat v blízkosti / pod/ hlavní hráze soustavu odchovných rybníků, pro jejichž napájení hodlá využít stálého průtoku, který je v ZP řešen při základové výpusti. Žádáme proto, aby bylo v ZP umožněno napojení přívodního potrubí pro tyto rybníčky na odtoková potrubí u výtokových segmentů. Podotýkáme, že minimální průtok v korytě bude zachován, protože voda z rybníků se vrací do koryta.
 - 3./ Pokud jde o vyčištění prostoru zdrže, které investor zajišťuje v rozsahu vykácení a odstavení veškerých porostů včetně křovin v rámci výstavby nádrže, toto bude postačovat za předpokladu kvalitního provedení. Pokud by SR zřizovala zvláštní odlovná místa, zajišťí si další upravy samo.
- SR upozorňuje, že jestliže některý stávající objekt na okraji vzdutí, který by byl vykupován a demolován, by byl použitelný i dočasně pro potřebu SR, jakož i obdobně některý z objektů zařízení staveniště, bude SR požadovati předání takovýchto objektů. Žádáme proto, abychom byli včas upozorněni, až dojde k projednávání demolice objektů.
- Zástupce investora bere uvedené požadavky na vědomí a projedná je zvláště bod 1 a 2 s projektantem při projednávání PP a o výsledku vyrozumí SR.

V Praze dne 26.3.1965

Ing Pinka v.r.
Ing Fiala v.r.

Ing Zikmund A. v.r.
Nekola J. v.r.

Příloha č. 2 : dopis adresovaný OV ONV Náchod.

Věc : Rozhodnutí ministerstva zemědělství, lesního a vodního hospodářství ze dne 14.11.1964 č.j. 151.654/64 o obhospodařování vodního díla Rozkoš - Č.Skalice Státním rybářstvím.

S ohledem na skutečnost, že při všech předchozích jednáních efektivního využití vodního díla Rozkoš, jmenovitě při jednáních dne 28.11.1960 o zastavovací studii rekreačních zařízení ještě nebyla otázka rybářského hospodaření na této 1.000 ha nádrže v základní koncepci ujasněna, nemohlo Státní rybářství uplatňovat požadavky konkrétních opatření, zajištění řádného obhospodařování.

Dopisem našeho podnikového ředitelství v Č.Budějovicích ze dne 5.12.1964 č.j. 22/5881/64 je uloženo našemu závodu Státnímu rybářství v Litomyšli zajistit ukoly a některá technická opatření, která v rozhodnutí MZLVH o obhospodařování nádrže pro náš závod vyplývají.

Opis tohoto dopisu přikládáme.

Na základě zrocení žádáme, aby :

- 1./ Státní rybářství závod Litomyšl bylo zváno ke všem jednáním, týkajícím se vodního díla Rozkoš.
- 2./ Umožněno doplnění projektu vodního díla Rozkoš o nejnужnější technické náležitosti potřebné k rybářskému hospodaření. Toto doplnění necht je považováno za nedílnou součást projektu.
- 3./ Investor, projektant a účastníci jednání podle potřeby byli s tímto rozhodnutím o obhospodařování nádrže St. rybářstvím seznámeni.

Prosíme, aby náš přípis byl vzat v plném rozsahu v úvahu a těšme se na další spolupráci ve výstavbě tohoto vodního díla.

Josef Nekola v.r.

f/ Československý svaz rybářů, krajský výbor Hradec Králové - připomínky ze dne 17.12.1965 č.j. II.160/65.

Oznamujeme Vám, že k věci v záhlaví uvedené nemáme dalších připomínek.

Pouze podotýkáme, že celý spis byl krajskému výboru doručen až dne 16. prosince 1965 a nebyť toho, že nám tento spis odstoupil oblastní výbor v Jaroměři, který ho obdržel dne 11.12.t.r., nebyli bychom bývali schopni se ve st. novém termínu k věci vyjádřit.

Konečně se připomíná, že třetí celostátní sjezd našeho svazu konaný ve dnech 20. a 21.11.t.r. zavedl dvoustupňové řízení, takže nebude potřeba dále v rozdělovníku počítat se zasláním spisů této záležitosti Československému rybářskému svazu, oblastnímu výboru v Jaroměři, ježto tento dnem 31.12.t.r. zaniká.

2 nečitelné podpisy v.r.

g/ Státní lesy, lesní závod Hronov - připomínky z 18.12.1965.

K našemu písemnému vyjádření č.j. 3332/61 - P/NH ze dne 18.12.1961 byl splněn bod 1./.

Bod 2./ - vypracování hospodářské smlouvy na likvidaci lesních porostů je v jednání. Náš návrh této smlouvy byl odeslán Ředitelství vodohospodářského rozvoje v Praze dne 3.12.1965. Likvidaci lesních porostů chceme zahájit dne 2. ledna 1966.

V doplňující připomínce se připojujeme ke stanovisku ONV Nác od

o zákazu vzduší hladiny Zlíšského rybníka na kotu 284,89 m n.m. Jakékoliv zvýšení hladiny tohoto rybníka by znehodnotilo náš odvodňovací systém na poleš ubno v rozloze 48 ha, v dalším pak i nově vybudované odvodnění luk dubenského státního statku, který vyúsťuje do naší struhy.

h/ Východočeské plynárny, n.p., Hradec Králové . Nečitelný podpis v.r.
12.1965 č.j. 502/Rk/sh.: . připomínky z 18.

K připomínkovému řízení na v.d. Rozkoš, které se jednalo 6.12. 1965 Vám sdělujeme :

Na vysokotlaký dálkový plynovod Js 200/150, Jt 25 Jaroměř - Náchod se vztahuje ochranné pásmo dle zákona č. 67/60 a vyhlášky č. 76/61 Sb., které je nutno při jakékoliv výstavbě respektovat. Zejména upozorňujeme na nutnost provádění zemních prací v prostoru vymezeném ochranným pásmem ručně, aby nedošlo k poškození plynovodu a jeho izolace. Provozovatelem tohoto VT plynovodu je dálkovodní středisko závodu VČP Dvůr Kr. n.L. / s. Wagner, Schmidt, telefon 2523/, se kterými je nutno předem veškeré práce v prostoru ochranného pásma projednat a odsouhlasit.

Pokud se týká přeložky plynovodu vrchem přes Úpský přívaděč, požadujeme provedení jako vyvolanou investici nákladem investora vodního díla dle schválené projektové dokumentace v průběhu roku 1966. Zároveň požadujeme, by generální projektant vodního díla a rekreační oblasti řešit toto s ohledem na ochranné pásmo VT plynovodu. Jedná se zejména o styk s nově budovanými inženýrskými sítěmi, ternní upravy a výstavby objektů, jakož i nových vozovek. Na tuto záležitost jsme též upozorňovali zástupce odboru výstavby ONV Náchod.

Ne čitelný podpis v.r.

i/ Středisko pro rozvoj silnic a dálnic Praha - připomínky z 20.
12.1965 č.j. 5045 - SRSD - 1965 :

Dodatkem k vyjádření zástupců zdejšího střediska ze dne 15. prosince 1961, které je obsaženo v zaslaných zápisech na str. 26 a 27 sdělujeme, že delším odstupem času od tohoto jednání došlo jednak ke zpracování směrného územního plánu města Č. Skalice a k dalšímu upřesnění dopravního řešení v městě, které bylo již pojato do návrhu SUP města.

Dálnice je nyní řešena nadjezdem nad železniční tratí Č. Skalice - Starkoč, což umožňuje dostatečně respektovat maximální hladinu Úpského přívaděče do nádrže. Toto řešení dálnice Praha - Hradec Kr. - Náchod / dle studie z roku 1965/ je zejména v prostoru styku s vodní nádrží výhodnější, než řešení původní / podjezdem pod železniční tratí./

Dále podotýkáme, že pokud bude hodlat investor vodního díla předat náhradní a obvodové komunikace do správy a údržby silniční správy ONV, musí tyto komunikace jak po stránce směrové, příčného i podélného profilu i konstrukční vyhovovat ustanovení platné normy ČSN 736101 .

K výstavbě turistické ubytovny, restaurace a šatnového objektu v rekreačním prostoru vodní nádrže Rozkoš, kterých má být používáno při výstavbě vodního díla a jeho zařízení, vyjadřovali jsme se zvlášť dopisem ze dne 9.2.1965 č.j. 512 - SRSD - 1965 odboru výstavby ONV v Náchodě. Toto vyjádření je citováno v zápise ze dne 11. února 1965 sepsaném na

MěstNV v Č. Skalici. Připomínky uvedené v tomto vyjádření je nutno při stavbě respektovat.

Posléze uvádíme, že došlo při řešení mostu přes Úpský pří-
vaděč v prostoru křižovatky silnic Č. Skalice - Zlič a silnice Č.
Skalice - Č. Kostelec ke změně řešení, kterou bylo sledováno úspor-
nější řešení pouze jedním mostním objektem a s jeho vhodnou šířko-
vou upravou. Tato změna byla se zdejším SRSD kladně projednána dne
24.3.1965 před zástupcem RVR a o změně sepsán záznam.

Další event. změny z řešení vodní nádrže, pokud by se týkaly
zájmu silniční dopravy a komunikačního řešení, je nutno projednat s
odbornou dopravou ONV v Náchodě za naší účasti.

Závěrem podotýkáme, že informační situace v měřítku 1:25.000
s komplexním řešením vodní nádrže Rozkoš nebyla nám dosud zaslána,
ač jsme o ni žádali již v roce 1961. Opis tohoto vyjádření zasíláme
odboru výstavby a dopravy ONV Náchod.

J. Moc v.r.

J/ KHES Hradec Králové. - připomínky z 20.12.1965 č.j. Dh - 24/V-dr
H / Pl.

K Vašemu požadavku o sdělení připomínek vodohospodářského povolení
stavby vodního díla Rozkoš sděluji :

Zádám, aby veškeré požadavky KHES dané k výstavbě vodního díla
Rozkoš / i vyjádření k ÚP/ ze dne 28.5.1962/ byly zakotveny ve
vodohospodářském rozhodnutí. Vzhledem ke sdělení, že tato nádrž
bude sloužit rekreačním účelům, zdrazňuji nutnost zabezpečení opat-
ření ke zlepšení kvality řeky Úpy.

KHES prováděla v r. 1965 detailní průzkum na tomto toku, který
po vyhodnocení bude podkladem pro upřesnění požadavku.

MUDr L.Slezáček v.r.

K/ Tiba, n.pl. Dvůr Králové - připomínky z 20.12.1965 zn. 001 Mě/jr

Podle Vaší výzvy ze dne 6.1.1966 máme počít s ohledem na značný
časový odstup od vlastního projednání vodního díla - výstavby vodní
nádrže Rozkoš - další naše připomínky :

S uvedenou výzvou byly nám předány materiály připomínkového
řízení a k nim byly jako příloha 2 připojeny doplňky a změny
v právním stavu a projektu oproti skutečnostem uvedeným v protoko-
le z 11. - 16. prosince 1961, v nichž je uvedeno i stanovisko
vodohospodářského orgánu k vyjádření jednotlivých účastníků ří-
zení.

S naší strany v podstatě se odvoláváme na naše dřívější při-
pomínky a na výsledek jednání a obsah protokolu ze dne 1. listopadu
1965 / na které poukazuje i stanovisko vodohospodářského orgánu dle
přílohy 2 ze zasláných materiálů. / Pokud jde o náš závod O3
v České Skalici znovu podotýkáme, že je nutné - v případě, že
by došlo ke zrušení vodních turbin - aby byl zajištěn požadovaný
odběr vody z Úpy 5 l/vt. / jak je blíže rozveden v protokole
ze dne 11./16. prosince 1961.

Energetické orgány požadují využití těchto vodních turbin -
ovšem tato otázka bude moci být dořešena až po vypracování vodo-
hospodářské studie, takže v tomto směru není nám možné, abychom
se již nyní vyjádřili.

Pokud jde o odběr vody pro uvažovaný Úpský přívaděč, provozní
vody pro oblast Červeného Kostelce, bylo by možné toto řešení
provést jen při plném respektování potřeby odběru vody jak pro náš
závod v Č. Skalici, tak i pro náš závod v Č. Koselici.

Celkové naše stanovisko je uvedeno již v předchozích zápisech z vodoprávního řízení, na která odkazujeme.

Nečitelný podpis v.r.

1/ Ministerstvo školství a kultury - připomínky z 21.12.1965 č.j. 51 562/65 :

Ministerstvo školství a kultury sděluje ve věci vodní nádrže Rozkoš připomínkové řízení k vodohospodářskému povolení stavby/ Váš dopis č. Vod. 948/65 - Z z 6.12.1965/, že nemá zásadních připomínek k předloženému materiálu za předpokladu realizace již dříve uplatněných podmínek orgánů státní ochrany přírody a jejich spolupráce při dalších projektových stupních i vlastního budování díla. Nově se připomíná nutnost revize projektu, shybky potoka Špinky / Olešnice/ a dodatečné biologickotechnické upravy přivaděče do nádrže Rozkoš.

Vzhledem k tomu, že v průběhu minulých let došlo ke změnám, doporučujeme, aby konečný projekt byl předložen ministerstvu k celkovému posouzení.

Jan Jirásek v.r.

m/ Československý svaz rybářů - ústřední sekretariát Praha - připomínky z 22.12.1965 - č.j. 4.351/Ing R1/1965 :

Sekretariát ústředního výboru Československého rybářského svazu k nahoře uvedené záležitosti děluje :

1./ Na připomínkách, které jsme písemně uplatnili k ochraně rybářských zájmů při vodohospodářském projednání ve dnech 11.-14. prosince 1961 v Č. Skalici trváme i nadále. Další požadavky však nevznášíme. Doporučujeme jen, aby při pokračování vodohospodářského projednávání a v samotném rozhodnutí bylo přihlíženo k státním i oborovým normám, které byly od roku 1961 vyhlášeny jak pro projektování, výstavbu, i provoz vodních děl, tak pro manipulační řády.

2./ Z důvodů uvedených ad 1/ nemůžeme souhlasit se stanoviskem vodohospodářského orgánu tak, jak jsou k na šim připomínce formulovány v příloze II odst. 3/.

Jde nám především o připomínky a požadavky, které vyplynuly z naší strany z obav ze špatného stavu vody v řece Úpě i potoce Špinka. Zamítavé stanovisko vodohospodářského orgánu tak jak je formulováno v bodech 2 a 6 / str. 3 přílohy č. 2/ je nepřesvědčivé. Sama formulace slovy " má dojít " " uvažuje se " je subjektivní. Rovněž odvolání se na vl. usn. č. 949/63, které prakticky poz bylo odstupem času platnosti a aktuálností nelze spatřovat přesvědčivý argument k ochraně rybářských zájmů.

Abychom vodohospodářskému orgánu pomohli řešit situaci, souhlasili bychom s tím, aby našemu požadavku bylo vyhověno alespoň podmíněnou formulací rozhodnutí, a to tak, že do doby než dojde ke zlepšení čistoty vody na řece Úpě a potoce Špinka bude v trati pod jezem na Úpě v měsíci prosinci a lednu zajištěn průtok 2 m³. Jestliže je vodohospodářský orgán přesvědčen o svém tvrzení, že do zahájení provozu vodního díla Rozkoš ke zlepšení čistoty vody dojde, pak po našem soudu nemuselo by mu činit obtíže našemu třeba podmíněnému požadavku vyhovět.

3./ Vzhledem k tomu, že řadě našich připomínek bylo vyhověno s odkazem na manipulační řád, žádáme, abychom k jeho projednávání byli také včas přizváni.

Bažant v.r.

n/ Státní statek, n.p., Č.Skalice - připomínky z 19.1.1966 - č.j.
Ing Šolc v.r. :

Po přečtení protoklu z vodohospodářského řízení k vodnímu dílu Rozkoš ze dne 11. prosince 1961, který jsme obdrželi dne 4.1.1966 dáváme tyto připomínky :

Je nutno trvat na zřízení příjezdové cesty k čp.40 ve Zličí - u Vítů - a zajištění studny v témž čísle u rybníka.

Na zřízení cesty po pravé straně přivaděče u zemědělského objektu čp. 447 v Č.Skalici - u Rejchrtů .

Zajištění odpadových vod v témž popisném čísle.

Zajištění potřeby vody v Úpě pro postřik na polích na bývalé zelenině u jatek.

Ing Šolc v.r.

o/ Státní ústav památkové péče a ochrany přírody Praha 1 : připomínka ze dne 18.2.1966 č. 6441/1965 - II.

Státní ústav památkové péče a ochrany přírody vychází z případu nadměrného vykácení stromů na ostrohu straně svažující se jednak směrem k Úpě proti st. zámku Ratibořice, jednak do údolí Špinky, žádá, aby při přepravných pracích ke stavbě nového jezu na Úpě při zpevňování upatí říčních břehů nad a pod jezem bylo postupováno s krajní ohleduplností vůči olšovému břehovému porostu Úpy, který je předmětem výzkumu SÚPPOP. Nejde tedy jen o ochranu břehového porostu ve smyslu ustanovení vyhlášky o zřízení státní přírodní rezervace, ale též o ochranu výzkumu optimálních funkcí břehového porostu.

Ve smyslu rozhodnutí OVHZL ONV Náchod č.j. 948/65 - Z příloha 2, str. 2, bod 3 SÚPPOP žádá, aby deponie kamene potřebného na stavbu jezu a kamenný záho z břehů byl složen tak, aby nepoškodil jednotlivé stromy břehového porostu a při provádění kamenného záhozu, aby nebyl žádný strom vyřezán mimo vlastní stavební prostor jezu. Tím by byl splněn i požadavek vyj. čerpy titulem jednoho lonského článku v časopisu Nový Svět : " V Babiččině údolí jde o každý strom".

RNDr Jaroslav Veselý v.r.

C. Stanovisko vodohospodářského orgánu k připomínkám :

Stanovisko vodohospodářského orgánu k připomínkám jednotlivých účastníků vodohospodářského řízení konaného ve dnech 11. - 16.12. 1961 je uvedeno v příloze č. 2 dopisu OVHEZL ONV Náchod ze dne 6.12.1965 č.j. Voč. / 948/65 - Z v rámci připomínkového řízení a tato příloha je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

K vyjádření obsaženým v odstavci VI B. zaujímá vodohospodářský orgán následující stanovisko :

a/ Okresní vodohospodářská správa v Náchodě : Toto vyjádření vodohospodářský orgán přijímá s tím, že projektant doplní projektovou dokumentaci o posouzení nutnosti přelivného objektu hlavní hráze s ohledem na ON 736853 platnou od 1.3.1964, protože sám nemá možnost podrobný posudek závazně dát.

Vybavení p. ovozním zařízením / měřicí a telekomunikační / bude určeno manipulačním řádem, který předloží investor vodohospodářskému orgánu nejpozději do kolaudačního řízení .

Návrh na úpravu přelivu v rovenské hrázi je řešen v bodě b/ této kapitoly.

Ostatní připomínky se nechávají na posouzení investora a přešetření generálního projektanta.

b/ Okrésní národní výbor v Náchodě : Hrazení přelivu asanační hráze s ohledem na rekreační charakter nádrže vodohospodářský orgán doporučuje s tím, že generální projektant vodního díla navrhne způsob hrazení. Realizaci však musí komise cestovního ruchu ONV Náchod nárokovat jako samostatnou akci.

c/ Státní lesy, závod LTM Vrchlabí : Připomínka netýkáse vodohospodářského rozhodnutí, ale investora a generálního dodavatele stavby.

d/ Ingstav Brno : S požadavkem Ingstavu ve věci případných změn v prováděcích projektech, při kterých bude zaručena stejná funkce jednotlivých objektů, vodohospodářský orgán souhlasí.

Požadavku na zpracování zadávacího projektu pro pravobřežní komunikaci podél Úpského přivaděče od objektu státního statku Č. Skalice k silnici u Zličského rybníka se vyhovuje v rozhodnutí.

Otázka přístupu na pozemky, které jsou obhospodařovány v současné době JZD Provodov na kat. území Domkov, bude řešena zvlášť v rámci HTUP. Jiné řešení je z ekonomických důvodů nevhodné.

e/ Státní rybářství Litomyšl : Rybochovné zájmy jsou v zadávacím projektu respektovány, jak vyplývá i ze zápisu sepsaného dne 26.3.1965 na Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha při jednání zástupců St. rybářství.

Novým požadavkem ze dne 26.3.1965 nelze již vyhovět, neboť byly vzneseny opožděně. Pokud na nich bude St. rybářství Litomyšl trvat, pak si vyžadují samostatné vodohospodářské projednání. Pokud nedojde k dohodě mezi St. rybářstvím Litomyšl a RVR Praha, bude investorem výstavby těchto zařízení St. rybářství Litomyšl.

K otázce zohrazení přelivu v asanační hrázi se uvádí, že zájmy rybářské se musí podříditi potřebám vyplývajícím ze směrného územního plánu rekreační oblasti na vodním díle Rozkoš, schváleného radou ONV v Náchodě.

f/ Lesní závod Hronov : Souhlas k likvidaci lesních porostů v zatopovém území vydal odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě dne 6-3.1965 č.j. Zem. 947/64 - Stk.les.

Doporučuje se investorovi, aby hospodářskou smlouvu uzavřel co nejdříve. Se zvýšením hladiny Zličského rybníka nesouhlasí ani vodohospodářský orgán a v rozhodnutí o přípustnosti stavby zvýšení hladiny zaniká.

g/ Východočeské plynárny, n.p., Hradec Králové : Ochranné pásmo vysokotlakového dálkového plynovodu Js 200/150 Jt 25 Jaroměř - Náchod musí být při stavbě respektováno.

Křížení vysokotlakového plynovodu s Úpským přivaděčem musí být řešeno ve shodě s Východočeskými plynárnami. Plynovod bude přeložen na náklad RVR Praha.

Křížení plynovodu s inženýrskými sítěmi v rekreační oblasti jsou předmětem územního dílčího stavebního povolení a proto není tímto rozhodnutím řešeno.

h/ Středisko pro rozvoj silnic a dálnic Praha : Otázku převzetí komunikací musí řešit investor s tím, že do správy a údržby silniční správy ONV mohou být předány pouze komunikace odpovídající ČSN 736101.

Připomínky týkající se turistické ubytovny, restaurace a šatnového objektu nevzal vodohospodářský orgán v úvahu, neb budou řešeny samostatným rozhodnutím odboru výstavby ONV v Náchodě.

Uspornější řešení mostu na křižovatce ve Zličí vzal vodohospodářský orgán na vědomí s tím, že stavba komunikace a mostu bude povolena samostatným rozhodnutím odboru dopravy ONV Náchod.

Předání informační situace 1:25.000 Středisku pro rozvoj silnic a dálnic v Praze je třeba se strany investoravodního díla Rozkoš splnit.

i/ Kanjská hygienicko.epidemiologická stanice Hradec Králové :
K požadavkům hygienicko.epidemiologických orgánů zaujal vodohospodářský orgán stanovisko již na straně 5 přílohy 2 dopisu OVHEZL ONV Náchod ze dne 4.12.1965 pod č.j. Vod. 948/65 - Z. Připomínky KHES Hradec Králové z 28.5.1962 k rekreační oblasti jsou řešeny ve směrném územním plánu v.d. Rozkoš, který byl schválen radou ONV Náchod 26.2.1963 a nejsou ani předmětem vodohospodářského rozhodnutí.

Zabezpečení opatření k zlepšení kvality vody v Úpě je společným zájmem hygienických a vodohospodářských orgánů.

j/ Tiba, n.p., Dvůr Králové :
Stanovisko vodohospodářského orgánu k jednotlivým připomínkám bylo již zaujato na str. 4 přílohy č. 2 dopisu OVHEZL ONV Náchod ze dne 6.12.1965 č.j. Vod. /948/65 - Z.

k/ Ministerstvo školství a kultury : Připomínky ministerstva školství a kultury byly v zadávacím projektu respektovány.

Revise projektu shybky se ponechává na úvaze generálního projektanta. Případné změny je nutné odsouhlasit s vodohospodářským orgánem.

Biologicko-technické úpravy Úpského přiváděče vodohospodářský orgán s přihlédnutím k důležitosti objektu nedoporučuje. Pokud by přicházely nadále v úvahu, je nutné je samostatně projednat s vodohospodářským orgánem, investorem a generálním projektantem.

Do konečného projektu může ministerstvo školství a kultury nahlídnout na Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha.

l/ Československý svaz rybářů, ústřední sekretariát Praha :
K vyjádření Čs. svazu rybářů zaujal vodohospodářský orgán již stanovisko v příloze 2 k dopisu ze dne 6.12.1966 č.j. 948/65 v rámci připomínkového řízení.

V prosinci a lednu bude v Úpě ponechán průtok minimálně 2 m³/vt. t.j. Q 355 denní / pokud bude v Úpě k dispozici/, což je v souladu se zásadami Státního vodohospodářského plánu a výjimku může pouze povolit Ústřední správa vodního hospodářství.

K projednání návrhu manipulačního řádu bude Čs. svaz rybářů přizván.

m/ Státní statek, n.p., Č.Skalice :
Příjezdna komunikace k čp. 40 ve Zličí je řešena v zadávacím projektu od čp. 2 a 4 ve Zličí.

Zajištění studny u čp.40 nepokládá vodohospodářský orgán za nutné, protože vybudováním Úpského přiváděče nedojde ke snížení hladiny ve Zličském rybníku.

Požadavku na zřízení cesty po pravé straně přiváděče k zemědělskému objektu čp. 447 v Č.Skalici vodohospodářský orgán vyhovuje a provedení cesty ukládá investoru stavby v rozhodnutí.

n/ Státní ústav památkové péče a ochrany přírody Praha :
Při upravě Úpy v R-tibořicích je třeba maximálně chránit stávající
břehový porost.

D. Posudek vodohospodářského orgánu projednávaného projektu :

Zadávací projekt vodního díla Rozkoš u Č.Skalice byl zpracován
Hydroprojektem Praha. Po schválení investičního ukolu došlo k některým
základním změnám v koncepci řešení. Ve srovnávací studii k zadávacímu
projektu za pozorované období 1911 - 1960 bylo prokázáno, že budování
Metujského přiveděče / převážně štolou / je s hlediska vodní bilance
málo významné. Naproti tomu stavební náklad jen přívodu vody z Metuje
zdvojnásoboval celkový stavební náklad vodního díla. Z těchto důvodů
byl přívod vody z Metuje z první etapy stavby nádrže vypuštěn.

Některé objekty ve srovnávací studii byly řešeny v několika varian-
tách. Vzhledem k obtížnosti způsobené geologickými poměry bylo upuště-
no od řešení Úpského přiveděče štolou a schválena varianta otevřeného
přiveděče přes křižovatku ve Zličí. Mimořádná pozornost byla věnována
prostoru R-tibořic, kde bylo upuštěno od navrženého zvýšení stávající
komunikace od Vilanova mostu napříč údolím o 2,7 m a přistoupeno
k ohrazení Úpy, při němž bylo sledováno vegetační zpevnění břehů.
Při návrhování vzdouvacího objektu byla brána v úvahu i estetická
hlediska. S ohledem na nadměrné znečištění potoka Špinky / Olešanky /
bylo upuštěno od jeho zaústění do Úpského přiveděče a navržena shybka
pod přiveděčem se zaústěním potoka do ochuzeného průtoku Úpy. Velká
pozornost byla věnována i zmenšení hygienických závad i kolísání hladin
ve vlastní nádrži, která je mělká a při poklesu hladiny např. o
50 cm dojde o obnažení břehů v šíři 70 - 80 m. Jako nejvýhodnější řeše-
ní s ohledem na zastavěné území České Skalice byla schválena asanační
hráz, která rozděluje nádrž na severní a jižní část. Kolísání hladiny
v severní nádrži je omezené natolik, že při dalších opatřeních bude
požné tuto část nádrže podle vl. usn. 1075/62 využít k rekreačním
účelům, což prokázal zpracovaný a schválený územní plán vodního díla.
Z ekonomických hledisek bylo upuštěno od upravy Rozkošského potoka na
kapacitu 20 m³/vt. a v zadávacím projektu je navržena jeho uprava na
13 m³/vt.

Generální projektant i investor vodního díla Rozkoš věnovali řeše-
ní shora uvedených otázek mimořádnou pozornost a srovnávací studii včet-
ně konceptů obtížných partií zadávacího projektu projednávali s vodo-
hospodářským orgánem i dotčenými orgány a organizacemi při různých říze-
ních, výrobních výborech, investičních komisích a pod. Lze tedy konsta-
tovat, že přípravný projektový proces byl věnován maximální péči a
z těchto důvodů nedošlo při vodohospodářském řízení k zadávacímu pro-
jektu k námítkám, které by zásadně ovlivnily řešení vodního díla.

Nepříznivě se však projevilo odložení stavby v roce 1961, které mělo
za následek, že došlo ke značnému předstihu v provádění velkoploš-
ných závlah, které v současné době jsou zabezpečovány jen z běžných
průtoků Labe a mají značně sníženou zabezpečenost závlahovou vodou.
Napříznivá situace je zejména v horním povodí Labe nad Opatovickým
jezem. Napjatá vodní bilance v tomto úseku řeky Labe je řešena schvále-
ným distribučním řádem, který bude platný do doby vybudování Rozkoše.

Značným časovým odstupem od zpracování zadávacího projektu k vlast-
ní realizaci stavby došlo i k upravení ČSN i ON. Při zpracovávání pro-
váděcích projektů je proto nutné těmto otázkám věnovat zvýšenou pozornost.

V tom směru bude zejména třeba s přihlednutím k ON 736853 platné od 1.3.1964 přezkoumat i otázku přelivu hlavní hráze.

I když zadávací projekt řeší téměř veškeré připomínky dotčených orgánů a organizací vznesených při projednávání nižších stupňů projektu, byl v něm opomenut návrh na náhradní komunikaci podél pravého břehu Úpského přivaděče k objektům st. statku, jako náhrady za přerušení stávajících komunikací Úpským přivaděčem. Nedostatkem je to, že projekt neobsahuje mapu v měřítku 1:2.880 s vyznačením alespoň čáry normálního vzedutí. Tento podklad postrádáme k upřesnění míst sejmutí ornice, k řešení HTÚP, neb se předpokládá, že výše položené pozemky v retenčním prostoru / cca 80 ha / budou užívány jako louky. Bylo by možné i upřesnit některé přístupy na pozemky a posoudit, zda některé objekty v zátopě by nebylo méně nákladné chránit menšími zemními upravami, než přistupovat k jejich demolici.

Z vodohospodářského hlediska má vlastní vodní dílo dalekosáhlý význam, zejména v zabezpečení vody pro cca 40.000 ha zemědělských závlah. Příznivě se projeví i ve snížení inundace v dolním povodí Úpy i Labe v Hradci Králové. Jsou zde však i některé negativní jevy, které s ohledem na národohospodářský význam vodního díla bude třeba řešit. Snížení průtoku v Úpě pod odběrným objektem v R. tibořicích a zejména pak zastavení, značně znečištěného potoka Olešenka - Spinka přitékajícího z Červeného Kostelce do ochuzeného průtoku Úpy, může mít za následek případné hygienické závažnosti v dolním toku Úpy zejména pak v zastavěném území České Skalice. Společné čištění odpadních vod ze dvou hlavních zdrojů znečištění v Č.Kostelci, t.j. Tepny 12 a Tiby 18 uložené vl. usn.385/60 se ukázalo v minulých letech na základě prověrky Hydroprojektu Trutnov značně nákladné a přitom málo účinné. Z těchto důvodů bylo od realizace společné čistírny o podních vod uvedených závodů upuštěno. Navíc rozvoj textilních závodů v Červeném Kostelci je pro nedostatek vody značně omezen, neb dosud využívané zdroje podzemní vody musí být předány k veřejnému zásobování. Budování přívodu provozní vody z Úpy pro oba závody se ukázalo neekonomické a proto bylo po dohodě s ministerstvem spotřebního průmyslu rozhodnuto, že do roku 1970 dojde k likvidaci lokálních provozů v Tepně 12 v Červeném Kostelci a tím i k odstranění hlavního zdroje znečištění potoka Olešenka / Spinka/. Mimo to dle vldáního usnesení 949/64 bude do doby uvedení do provozu vodního díla dočasně instalováno v Tepně 12 Č.Kostelec alespoň odparka louhu a v Lině 11 v Č.Skalici vybudována mechanická čistírna odpadních vod. K částečnému zlepšení přitékající vody v Úpě dojde vybudováním městské čistírny odpadních vod v Trutnově. Přes tato opatření je však z hygienického hlediska nezbytně nutné, aby ostatní odběrateli vody z ponechaného průtoku Úpy nebyl snižován její průtok pod Q_{355} denní, t.j. 1,91 m³/vt. Tento požadavek má však dopad na další snížení odběru vody pro energetická díla / Č.Skalice čp.70 a čp.55 a Říkov čp.1/, které se projeví v daleko větší míře než bylo vypočteno v zadávacím projektu vodního díla. Při těchto výpočtech nebyl brán totiž zřetel na nutnost ponechání hygienického průtoku v Úpě. Po vybudování vodního díla Rozkoš dojde jen ve výjimečných případech k částečnému omezení okalových vod pro hrbetinové závlahy na řece Úpě o celkové ploše 823 ha. Přídavné závlahy budou nadále zabezpečovány z ponechaných průtoků v Úpě do 4,5 m³/vt. Řešení situace však vyžaduje přepracování provozního řádu hrbetinových závlah.

Protože od doby zpracování " Studie potřeby vody na středním Labi", která byla podkladem pro vodohospodářské řešení vodního díla Rozkoš, je již značný časový odstup a došlo k celé řadě změn při budování závlahových komplexů i k podstatnému rozšíření celkové plochy drobných

závlah, je nutné v manipulačním řádu upřesnit plochy jednotlivých závlah. Vlastní řízení závlah s pětidenní propagací pro odběratele k Brandýsu nad Labem bude však značně obtížné. doporučujeme, aby na investici vodního díla Rozkoš navazovala investiční výstavba dispečinku / řídicí centrum, bunky, spojení, měření v úseku Jaroměř-Brandýs n.L./

VII.

V ý r o k :

Na základě výsledku provedeného vodohospodářského řízení podle § 23 zákona č. 11/55 Sb. - o vodním hospodářství, ve znění zákona č. 12/59 Sb. a podle §§ 29 a 30 prováděcího vládního nařízení č. 14/59 Sb. u d ě l u j e odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě žadateli - Ředitelství vodohospodářského rozvoje v Praze podle § 8 citovaného zákona a § 8 citovaného vl. nař. :

A. povolání ke zvláštnímu užívání vody , a to

a/ k odběru vody z řeky Úpy, v km 14,080 pomocí vzdouvacího zařízení v Ratibořicích do množství 150 m³/vt., na kteréžto množství je dimensován Úpský přivaděč do nádrže za předpokladu, že :

- 1./ hladina vody v nádrži bude pod kotou 281,40 m.n.m./ provozní hladinou/ a odběrem nebude snížen průtok v Úpě :
 - 1 a/ v prosinci a lednu pod 2 m³/vt. / Q 355 /,
 - 1 b/ v říjnu, listopadu, únoru a březnu pod 3 m³/vt./ Q 300/,
 - 1 c/ od dubna do září pod 4,5 m³/vt. / Q 255/.

V období okolových závlah musí být při odběru vody z Úpy do nádrže ponechán průtok vody v Úpě do 12 m³/vt./ pokud bude k dispozici/ po dobu 16 dnů / 24 hod. denně/ najaře i napodzim a tím zabezpečena potřeba vody pro hřbetinové závlahy :
najaře do celkového množství 8,4 mil. m³
napodzim do celkového množství 8,7 mil.m³.

K omezení okolových vod pro hřbetinové závlahy na úkor plnění nádrže Rozkoš může dojít jen ve vyjímečných případech / t.j. asi 2 x za 50 let a při prvním plnění nádrže/, kdy hladina v nádrži bude zaklesnuta pod kotou 277,00 m n.n.m., kdy pro hřbetinové závlahy bude ponecháno omezené množství 4,35 mil.m³.

Vyjímkou pro snížení odběru vody do nádrže na množství do 10 m³/vt. jsou mimořádné případy, kdy bude prázdná severní část nádrže.

- 2./ Ochranný prostor nádrže mezi kotani 281,40 - 283,00 m n.m. se bude plnit přebytky průtoků v Úpě vyšších než 40 m³/vt. / břehová voda Úpy/, a to až do celkové kapacity Úpského přivaděče. Vyšší průtoky z Úpy vyběží.

b/ Ke vzdutí vody v nádrži , a to :

- 1./ na kotu 272,00 m n.n.m. v jižní části a 280,90 m n.n.m. v severní části nádrže, které tvoří prostor stálého nadržení 12,054.000 m³ vody při zatopené ploše 414,8 ha.
- 2./ Na kotu 281,40 m n.n.m., která společně s kotou 272,00 m n.n.m. a 280,90 m.n.n.m. určuje užitkový prostor nádrže o obsahu

- 48,763.000 m³ vody při zatopené ploše 915,8 ha.
3./ Na kotu 283 m. n.m., která společně s kotou 281,40 m n.m. určuje ochranný prostor 15,337.000 m³ a celkový obsah nádrže 76,153.000 m³ vody při zatopené ploše 1.001,25 ha.

c/ K vypouštění nádrže

- 1./ do potoka Rozkoš do množství 13 m³/vt., na které bude potok upraven s tím, že za každých okolností musí být v něm ponechán hygienický průtok minimálně 60 l/vt., t.j. Q 355.
- 2./ Do řeky Úpy pomocí sklopených jezů v Ratibořicích a Úpského přivaděče za předpokladu, že průtok vody v Úpě nepřekročí vypouštěním nádrže průtok 40 m³/vt., t.j. břehovou vodu.

d/ K odběru vody z nádrže

kterým bude zlepšován průtok vody v Metuji a Labi pro potřeby závlah na středním Labi. Množství odběru vody bude stanoveno při schválení manipulačního řádu vodního díla.

Povolení k zvláštnímu užívání vody se uděluje za následujících podmínek :

- 1./ Manipulační řád musí vycházet ze shora uvedeného povoleného rozsahu zvláštního užívání vody. Jeho zpracování zajistí investor vodního díla.
- 2./ Odběr okalových závlah musí být umožněn nejpozději do 3 dnů po jeho vyžádání provozovatelem závlah, t.j. Melioračním družstvem v Náchodě, resp. Okresním střediskem přípravy zemědělských investic v Polici n.M. -
- 3./ Ve výchozích podkladech manipulačního řádu musí být upřesněny plochy všech stávajících a plánovaných závlah na vodním díle Rozkoš a rozhodně je třeba brát i v úvahu hřbetinové závlahy na Úpě o ploše 823 ha a Metuji 1.007 ha / uvažované plochy v zadávacím projektu nejsou přesné/.
- 4./ Při zpracovávání návrhu manipulačního řádu je třeba posoudit, zda řešení ve vztahu k profilu Brandýs n.L. a Nymburk je postačující a zda by nebylo vhodné řešení rozšířit k profilům Pardubice, Hradec Králové a Jaroměř.
- 5./ K co nejhospodárnějšímu využívání vodního díla pro závlahy se doporučuje dnešní zemědělský dispečink ve Východočeském kraji / který byl ustanoven u Okresního střediska přípravy zeměděl. investic v Hradci Králové pro povodí Labe nad Opatovickým jezem/ rozšířit pro celou soustavu zemědělských závlah zásobovaných z Rozkoše.
- 6./ Odběr vody pro závlahy bude třeba zpravenit podle jednotlivých měsíců a případně i dekád.
- 7./ Manipulační řád musí obsahovat i pokyny pro řešení kalamitní situace na řece Úpě / odchod ledů, otrava ryb a pod./

- 8./ Snížení hladiny v severní nádrži pod kotu 280,90 m n.m. a v jižní části pod 272,00 m n.m. musí být předem projednáno s vodohospodářským orgánem, OHES a Čs. svazu rybářů.
- 9./ Do doby vybudování všech plánovaných závlah než bude užitkový prostor nádrže plně využit, bude vodohospodářský orgán pro zlepšení čistoty vody v Úpě požadovat nalepšování minimálních průtoků v Úpě, Metuji, případně i Labi.
- 10./ Dílčí část projektu č. 033, týkající se limnigrafické stanice bude zaslána investorem k posouzení Hydrometeorologickému ústavu Praha a případné připomínky HMÚ budou respektovány.
- 11./ K umožnění průtokové bilance řeky Úpy pod odběrným objektem v Ratibořicích požaduje se instalovat vodoměrné zařízení i na potoce Olešenka / Špinka / a opatřit dálnopisem.
- 12./ V manipulačním řádu bude uloženo správě vodního díla provádění předepsaných pozorování a měření, jejich registrace v předepsaných formulářích a hlášení na předepsaná místa.
- 13./ Při zpracování manipulačního řádu je třeba brát v úvahu i vyjádření budoucího provozovatele vodního díla, t.j. OVHS Náchod podaného v rámci připomínkového řízení.
- 14./ Zpracovatel manipulačního řádu přihlédně k požadavkům St. rybářství Litomyšl pouze do té míry, pokud nebudou na závalu provozu vodního díla a nebudou v rozporu s rybářským hospodařením na vodních rekreačních plochách.
- 15./ Manipulační řád předepíše i vybavení provozního a měřicího zařízení.
- 16./ Při řešení ostatních otázek je třeba dbát ustanovení příslušné oborové normy pro manipulační řády.

B. Povolení k provedení stavby ;

a to následujících objektů za těchto podmínek :

a/ Jez na Úpě a úprava Úpy v Ratibořicích :

- 1./ Zpevnění břehů Úpy záhozem bude provedeno tak, aby poskytovalo potřebný stupeň ochrany ryb při povodních a ledových tříštích.
- 2./ Biologické zpevnění břehů Úpy bude provedeno dle požadavku Státního ústavu památkové péče a ochrany přírody Praha s tím, že bude-li nutné břehový porost v budoucnu s hlediska provozu a udržby toku odstranit, rozhodne o tom vodohospodářský orgán podle zákona o vodním hospodářství.
- 3./ Při stavbě v Babiččině údolí je třeba požadavkům Státního ústavu památkové péče a ochrany přírody maximálně vyhovět.
- 4./ Narušené břbetinové závlahy mezi řekou Úpou a zámkem v Ratibořicích musí být uvedeny do původního stavu, případně provedena jejich rekonstrukce na náklady investora vodního díla.

- 5./ Protože zadávacím projektem nebylo zatím jednoznačně prokázáno, že vzdutím vody při povodních na řece Úpě v Ratibořicích nedojde ke zhoršení inundačního prostoru nad lávkou u mlýna, vyhrazuje si vodohospodářský orgán právo stanovit investora, v případě dalšího opatření v tomto prostoru, pokud to bude z hlediska veřejného zájmu nutné.
 - 6./ Při úpravě Úpy v Ratibořicích musí být v největší míře šetřeno stávající biologické zpevnění břehu, neb je chráněnou přírodní rezervací.
- b/ Úpský přivaděč a úprava potoka Olešenky a Špinky :
- 1./ Křížení přivaděče s trasou vysokotlakého plynovodu je nutné dorešit v dohodě s Východočeskými plynárnami na náklad investora vodního díla.
 - 2./ Za přerušené polní cesty v prostoru objektů St. statku Česká Skalice, zřídí investor náhradní komunikaci podél pravého břehu přivaděče mezi tratí ČSD a Zličským rybníkem.
 - 3./ Levobřežní hrázka Úpského přivaděče v prostoru od křižovatky ve Zličí k domku jezného bude upravena jako příjezdná komunikace k tomuto domku.
 - 4./ V prováděcím projektu bude upraven bezpečnostní přeliv Zličského rybníka do Úpského přivaděče. Kóta dna přelivu bude shodná s normální provozní hladinou Zličského rybníka t.j. 284,04 m n.m. Bezpečnostní přeliv bude dimenzován s ohledem na zastavěnost území na Q 100 přítoku do rybníka, t.j. na 7,35 l3/vt. při maximální hladině v rybníce 284,40 m n.m.
 - 5./ Před započatím stavby Úpského přivaděče zajistí investor vlastním nákladem prohloubení studní ve Zličí cca 3 m pod dno přivaděče u následujících obytných objektů : čp. 2,4,7,42,47 a 66. Před provedením úprav studní a studny u domku hrázného zajistí rovněž rozbor kvality vody a předloží jej OHES Náchod a vodohospodářskému orgánu jako podklad k případnému posuzování, zda stavbou přivaděče nedošlo ke zhoršení kvality vody ve studních.
 - 6./ Při provádění staveb v ochranných pásmech ČSD, komunikací a dálkového plynovodu je třeba dbát podmínek příslušných orgánů, kterými budou povoleny výjimky z ochranných pásem. Mosty budou provedeny dle samostatného povolení dopravních orgánů.
 - 7./ Při předání staveniště pro Úpský přivaděč zajistí investor vytyčení v terénu všech podzemních vedení a v případě potřeby je nechá včas přeložit.
 - 8./ Věcnost přemístění hrobů a pomníků z roku 1866 je zajišťováno školskou a kulturní komisí ONV Náchod, které dorešení těchto otázek vodohospodářský orgán postupil dopisem ze dne 6.2.1965 č.j. 104/116/118/65 - Z. Náklady spojené s přemístěním hrobů a pomníků bude hradit investor vodního díla.

Koučka

c/ Asanační hráz :

Brumlov

- 1./ Niveleta asanační hráze je na kotě 281,45 m n.m. a 200 m dlouhého přelivu na kotě 280,90 m n.m. Případné hrazení přelivu, které s ohledem na rekreační charakter nádrže vodohospodářský orgán doporučuje, není předmětem tohoto rozhodnutí.

d/ Hlavní hráz :

- 1./ Se snížením nosnosti mostu na vtokovou věž na 5 tun po vyjádření generálního projektanta vodohospodářský orgán souhlasí.
- 2./ Investor nechá doplnit projektovou dokumentaci o posouzení nutnosti přelivného objektu hlavní hráze s ohledem na ON 736853 platnou od 1.3.1964 a posudek přeloží vodohospodářskému orgánu.

e/ Úpravy ve zdrži a jejím okolí :

- 1./ O upřesnění míst sejmutí ornice bude rozhodnuto dodatečně po předložení zátopové čáry 281,40 m n.m. v měřítku 1:2.880 se strany investora, podle které budou dořešeny příjezdové komunikace na obhospodávané pozemky. Termín k předání tohoto podkladu vodohospodářskému orgánu se stanoví nejpozději do 31.3.1966.
- 2./ Investor prověří, zda navržený rozsah demolice je z národohospodářského hlediska nutný, když k zatopení některých objektů dojde v mimořádných případech.
- 3./ Investor prověří nadmořské výšky jednotlivých drenážních výustí a provede taková opatření, aby při vzduť hladiny v nádrži nedocházelo k podmáčení sousedních pozemků, které nebudou stavbou vykoupeny.
- 4./ U studní, které určí MNV společně s QHES Náchod jako ohrožené zdroje z titulu vlastní nádrže Rozkoš, bude nákladem investora zafixována hladina a kvalita vody a tento materiál předán dotčeným MNV, QHES Náchod a vodohospodářskému orgánu jako podklad pro snazší zjištění, zda došlo po napuštění nádrže k ovlivnění vody ve studních.
- 5./ Otázka přístupu na pozemky JZD Provodov cca 30 ha bude dořešena po předložení čáry normální zátopy patrně změnou HTÚP.
- 6./ V případě, že budou zatopeny nevykoupené nemovitosti, musí investor, resp. provozovatel vodního díla vzniklé škody hradit.
- 7./ Investor zajistí asanaci u jednotlivých objektů jako žump, hnojišť, močávkových a hnojívkových jímek, malých čistících zařízení, silážních žlabů a pod.
- 8./ Demolice objektů bude individuálně povolována odborem výstavby ONV Náchod po přešetření, zda provedení demolice je s hlediska národohospodářského nutné.
- 9./ Investor zabezpečí včas přeložení dálkového kabelu.

14. Správa Rozkošského potoka :

1./ Pro plánovanou závlahu v prostoru Velká Jesenice a Městec bude v levém břehu Rozkošského potoka v km 0,455 zřízen odběrný objekt včetně jímky pro sací koš. Dno odběrného potrubí Ø 30 cm bude oproti zadávacímu projektu uloženo na kotě 264,05 m n.m. a tím bude zajištěn minimální průtok Q 355 Rozkošského potoka, t.j. 60 l/vt.

K snížení rychlosti bude v km 1,994 vybudován pevný stupeň o výšce 80 cm s prahem na kotě 262,00 m n.m.

Za stávající jez, který bude sloužit pro napájení požární nádrže ve Veselici a Vinici bude v km 3,196 zřízen Jamborův jížek, jehož pevná část je 35 cm nad dnem na kotě 260,10 m n.m. s hradlovým nástavcem 60 cm vysokým až na kotu 260,70 m n.m., která odpovídá stanovenému vzdušnému vodoprávnímu výměrem bývalého ONV Nové Město n.M. ze dne 17.4.1931. Odběr vody bude regulován i fošnami při vtoku do odběrného objektu tak, aby byl ponechán průtok 60 l/vt. Za manipulaci s tímto jízkem bude zodpovídat MNV Velká Jesenice.

2./ Při předání staveniště Rozkošského potoka zajistí investor vytyčení v terénu všech podzemních vedení a pokud bude třeba nechá je včas přeložit.

g/ Všeobecné podmínky platné pro všechny objekty vodního díla :

1./ Stavba budiž provedena v rozsahu vodohospodářsky projednaného zadávacího projektu, pokud tento projekt není ještě zpřesněn vpředu uvedenými podmínkami.

2./ Investor požádá generálního projektanta o zpracování manipulačního řádu vodního díla Rozkoš, který musí být řešen na základě podkladů a podmínek uvedených v kapitole VII odst. A/- o volení ke zvláštnímu užívání vody. Takto zpracovaný manipulační řád musí být investorem předložen povolujícímu vodohospodářskému orgánu ke schválení, ještě před kolelačnickým řízením vodního díla.

3./ V případě, že při stavbě dojde k podstatným změnám, požádá investor vodohospodářský orgán o jejich projednání. K žádosti o projednání změny předloží příslušnou část projektové dokumentace / upravené / se zdůvodněním změny.

4./ Před zahájením zemních prací v jednotlivých úsecích stavby požádá investor včas operativní správce inženýrských sítí / vodovod, kanalizace, plyn a pod. / jakož i energetických a telekomunikačních sítí / kabely a vrchní vedení / o vytyčení těchto zařízení v terénu, případně jejich zakreslení do situace, aby se předešlo jejich náhodnému poškození.

Tyto podklady musí být zajištěny nejpozději do doby předání staveniště jednotlivých objektů mezi investorem a dodavatelem.

Dojde-li přes tato opatření k jakýmkoliv škodám na jiných zařízeních, uhradí je v plné výši investor.

- 5./ Bude-li třeba v souvislosti se stavbou vodního díla některá zařízení přeložit nebo rekonstruovat, uhradí náklady s tím spojené rovněž investor.
- 6./ Budou-li stavbou vodního díla jakkoliv dotčeny veřejné komunikace / překopy, používání vozovek a pod./, dohodne se o tom investor včas před zahájením prací se správcí těchto komunikací. Po skončení prací musí být komunikace uvedeny do původního stavu na náklad investora.
- 7./ Vzniknou-li v souvislosti s výstavbou vodního díla jakékoliv škody na sousedních / cizích / pozemcích, zařízeních a nemovitostech / musí tyto být po skončení prací uvedeny do původního stavu na náklad investora. Rozježděné plochy musí být vyrovnány a přebytečný materiál odstraněn. Při uvádění pozemků do původního stavu je nutné, aby sejmutá ornice byla uložena vždy navrch.
- 8./ Investor i stavební dodavatel je povinen při provádění stavby používat k dopravě materiálu zpevněných i nezpevněných komunikací a dbát toho, aby zásah do porostu byl co nejmenší.
- 9./ Investor je povinen chránit stávající meliorační zařízení a pokud se jich během stavby dotkne, je povinen provést taková opatření, aby tato zařízení nadále plnila svou původní funkci.
- 10./ Jednotlivé vyvolané investice musí investor včas podle potřeby projednat s VCE OKZ Náchod, případně s jinými správci. Povolení těchto staveb bude prováděno samostatně mimo rámec vodohospodářského povolení stavby vodního díla Rozkoš.
- 11./ Povolení k přemostění Úpského přívaděče a Rozkošského potoka si zajistí investor samostatně u dopravních orgánů, neb toto povolení není součástí tohoto rozhodnutí.
- 12./ Při stavbě vodního díla je nutné chránit zemědělskou půdu a zejména polní kultury. Z těchto důvodů bude nadále investor včas dle harmonogramu stavby žádat o vynětí potřebných pozemků ze zemědělského půdního fondu, a to ještě před zahájením orby a osetím, aby nedocházelo ke zbytečným škodám. Podmínky jednotlivých povolení musí být dodrženy, případné škody na polních kulturách je investor povinen hradit.
- 13./ Projekt vegetačních úprav a rekultivace není v souladu se schváleným územním plánem vodního díla Rozkoš. Před jeho realizací je třeba požádat odbor výstavby ONV Náchod o koordinaci různých projektů na úpravu okolí a řešit i změnu kultur. Tímto opatřením bude splněna podmínka č. 10 a 12 územního rozhodnutí č. 17 z 6.12.1961 č.j. Výst. 1567/61.
- 14./ Po skončení stavby jednotlivých objektů požádá investor vodohospodářský orgán o vodohospodářskou kolaudaci.
- 15./ Vodohospodářskému orgánu zůstává nadále vyhrazeno výše uvedené podmínky doplnit, případně pozměnit, kdyby během stavby zjistil, že jejich řešení bylo v rozhodnutí o přípustnosti stavby opomenuto a jejich doplnění by bylo z důvodu veřejného zájmu nutné.

C. Povolení ostatních objektů souvisejících se stavbou vodního díla.

Povolení ostatních objektů vodního díla mimo objekty uvedené v kapitole VII. B není předmětem tohoto rozhodnutí a byly nebo budou povoleny samostatně. Mezi ně patří například komunikace a mosty, které povolují orgány dopravy, titulní zařízení stavební, demolice, náhradní bytová a účelová výstavba, telefonní a elektrické linky, přeložení dálkového kabelu, vysokotlakového plynovodu, výstavba rekreačních zařízení, je a nebo bude povolena odborem výstavby ONV Náchod, neb vodohospodářský orgán ak povolení těchto staveb není věcně příslušný.

D. Rozhodnutí o dalším užívání vody ostatními uživateli :

a/ Hřbetinové závlahy na Úpě : jejichž kostra je ve správě a údržbě OSPZI Police n.M. a meliorační detail - Melioračního družstva v Náchodě.

1./ Důvody Rozhodnutí :

Hřbetinové závlahy na Úpě o ploše 823 ha byly vybudovány podle rozhodnutí bývalého c.k. Okresního hejtmantství v Novém Městě nad Metují ze dne 1.10.1896 č.j. 14.300. Tímto rozhodnutím byl povolen odběr z řeky Úpy, pokud jím nebudou dotčeny vodní práva ostatních uživatelů vody. Toto vodní oprávnění nebylo však podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. přihlášeno a propadlo bez náhrady. Nové vodní oprávnění nebylo zatím vodohospodářským orgánem vydáno, neb k jeho přezkoušení podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. nebyly se strany provozovatele předloženy potřebné podklady, ačkoliv o ně vodohospodářský orgán žádal bývalého provozovatele Krajský zemědělský projektový ústav Pardubice 14.6.1961 a nového správce Okresní středisko přípravy zemědělských investic v Polici n.M. 5.3.1964.

Vodohospodářský orgán při řešení střetů s vodním dílem Rozkoš vychází z předloženého harmonogramu provozu závlah hřbetinových na Úpě, který byl zpracován Melioračním družstvem v Náchodě Ing. Fiedlerem v roce 1961 jako podklad k vodohospodářskému řešení vodního díla Rozkoš a dalších dílčích jednání. Z harmonogramu provozu hřbetinových závlah jsou patrna následující technická data :

Celková plocha hřbetinových závlah je 823 ha a je zavlažována z Úpy pomocí 10 odběrných objektů. Uvedená plocha je optimálně zavlažována jednak okalovou vodou / pokud je k dispozici / najaře asi v únoru a napodzim asi v říjnu, a 4 přídatnými závlahami.

Okalová voda je odebírána dle harmonogramu po dobu 24 hodin denně v množství 1,7 - 8,7 m³/vt. Doba trvání jarních okalových závlah je 20 dní a podzimních rovněž 20 dní. Potřebný objem odebrané okalové vody najaře činí 8,442.922 m³ a napodzim 8,737.420 m³, to znamená za rok 17,180.349 m³. Potřebné množství okalové vody na 1 ha zavlažovaných luk tedy činí 20.854 m³/rok, které se po usazení splavenin vrací téměř v celém množství do recipientu.

Přídatná závlaha : je optimálně prováděna ve 4 dávkách / závlahách / ročně. První a druhé stejně tak jako třetí a čtvrtá závlaha na sebe z provozních hledisek navazují. Každé 2 souvislé dávky

trvají 61 dní při odběru vody po dobu 24 hod. denně v množství 380 - 725 l/vt. / duben - květen a červenec - srpen/. Celkový odběr čisté vody činí 7.067 m³ na 1 ha za rok, při čemž vsákne asi 2.250 m³ na 1 ha za rok a zbytek 69% se vrací zpět do recipientu.

Při projednávání vodohospodářského řešení vodního díla Rozkoš na Hydroprojektu v Praze dne 2.10.1961 byl však Melioračním družstvem Náchod vysloven souhlas s omezením okalových závlah po vybudování vodního díla Rozkoš, a to najaře o 20%, t.j. 8,4 mil. m³ na 6,7 mil. m³ a napodzim o 50% z 8,700 mil. na 4,35 mil. m³. Mimo to došlo k dohodě, že při nedostatku vody v užitkovém prostoru vodního díla Rozkoš / nejvýše 3 x za 50leté období / a při prvním plnění nádrže, že dojde k dalšímu omezení okalových závlah, případně, že nebudou prováděny vůbec.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV Náchod souhlasně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. s ohledem na jeho důležitější národohospodářský význam než hřbetinových závlah u d ě l u j e podle § 23 odst. 5 citovaného zákona

s o u h l a s

k přizpůsobení odběru vody pro hřbetinové závlahy podle potřeb vodního díla Rozkoš a ukládá provozovateli těchto závlah/kostry, t.j. Okresnímu středisku přípravy zemědělských investic v Polici n.M., aby :

- 1./ upravilo harmonogram provozu hřbetinových závlah se zřetelem na povolené snížení průtoku vody v Úpě po vybudování vodního díla Rozkoš, a to tak, aby za jakýchkoliv okolností byl ponechán průtok v Úpě Q 355 denní, t.j. 1,191 m³/vt. Přepracovaný harmonogram provozu společně s ostatními potřebnými doklady předloží OSPZI Police vodohospodářskému orgánu jako pod laď k přezkoušení vodního oprávnění podle § 35 zákona č. 11/55 Sb., na základě kterého bude vydáno povolení podle § 8 cit. zákona k odběru vody pro hřbetinové závlahy. Termín k předložení materiálu vodohospodářskému orgánu se stanoví do konce roku 1966.

- 2./ Do doby vybudování vodního díla Rozkoš byl prováděn odběr vody pro závlahy podle distribučního řádu povrchových vod nad profilem Opatovického jezu, který byl schválen odborem vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví VČ KNV Hradec Králové dne 31.ledna 1966 pod č.j. Vod. 126/66-Sý. Podle schválených zásad distribučního řádu je nutno upravit dočasně manipulační řád závlah. Úpravu stávajícího manipulačního řádu zajistí OSPZI v Polici n.M. a ve 4 vyhotoveních jej předloží vodohospodářskému orgánu ke schválení do 30.6.1966.

- 3./ V případě nesplnění podmínky č. 1 a 2 vyhrazuje si vodohospodářský orgán jakýmkoliv způsobem omezit odběr vody pro závlahy / hřbetinové/, buď-li to z hlediska národohospodářského nutné.

Povinnost náhrady majetkové újmy ze strany ŘVR Praha, která vzniká vyjimečným omezením odběru vody pro hřbetinové závlahy na

Úpě, vlivem povoleného odběru vody podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. pro vodní dílo Rozkoš o d p a d á, neb vodní oprávnění z 1.10.1896 nebylo právním předchůdcem OSPZI Police n.M. podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. přihlášeno a propadlo bez náhrady.

b/ Vodní dílo čp.70 v České Skalici - které je základním fondem Mlýnů a těstáren, n.p. Pardubice, a v současné době využíváno jako výzkumný ustav mlýnského a pekárenského průmyslu.

1./ Důvody rozhodnutí :

Vodní oprávnění k uvedenému vodnímu dílu čp.70 v České Skalici bylo vydáno bývalým Okresním úřadem v Náchodě dne-22.1.1934 č.j. 23.636, kterým byl povolen odběr vody pro turbinu i vodní kolo do množství 4,46 m³/vt. s tím, že budou-li po vybudování vodního díla Rozkoš ponechány průtoky do 4 m³/vt., nemá držitel oprávnění nároku na odškodnění. Vodní oprávnění nebylo však ve smyslu § 35 zákona č. 11/55 Sb. přihlášeno a propadlo bez náhrady. Instalovaná turbina má následující technická data : Q = 4,2 m³/vt., H = 2,00 m, N = 44 kW. V zadávacím projektu vodního díla Rozkoš je proveden výpočet snížení výroby elektr. energie pro směrodatně suchý rok 1952, které vznikne po vybudování vodního díla Rozkoš a činí 7.090 kWh. ročně. Při výpočtu nebyl však brán zřetel na nutný hygienický průtok korytem Úpy Q 355, který činí 1,91 m³/vt., čímž snížení výroby elektr. energie bude daleko vyšší.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě současně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. s ohledem na jeho důležitější národohospodářský význam, než shora uvedené turbíny u d ě l u j e ve smyslu § 23 odst. 5 citovaného zákona

souhlas k omezení odběru vody

pro vodní dílo čp.70 v České Skalici a ukládá jeho správci - Mlýnům a těstárnám, n.p. Pardubice, aby :

- 1./ přehodnotil ekonomii provozu instalované turbíny s ohledem na omezení průtoku v řece Úpě po vybudování vodního díla Rozkoš a nutnost ponechání hygienického průtoku v řece vodního díla vodohospodářský orgán o přezkoušení vodního oprávnění podle § 35 zákona č. 11/55 Sb., při kterém bude povolen podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. odběr vody pro turbinu, nebo vydán souhlas k uvedení vodního díla čp.70 Česká Skalice do neškodného stavu.
- 2./ Termín k předložení podkladů vodohospodářskému orgánům ze strany Mlýnů a těstáren, n.p. Pardubice se stanoví do konce roku 1966.

Povinnost náhrady majetkové újmy ze strany ŘVR Praha - investora Rozkoš- která vzniká omezením odběru vody pro vodní dílo čp.70 v Č.Skalici vlivem povoleného odběru vody podle § 8 zákona č. 11/55

Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. pro vodní dílo Rozkoš o d a d á, neb vodní oprávnění z 22.1.1934 nebylo právním předchůdcem Mlýní a těstáren, n.p., Pardubice podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. přihlášeno a propadlo bez náhrady.

c/ Vodní dílo čp. 55 Č.Skalice ;

jehož správcem je n.p.Tiba Dvůr Králové a je provozováno závođen 03 Česká Skalice.

1./ "Důvody rozhodnutí :

Provoz dvou turbin byl povolen vodoprávním rozhodnutím bývalého okresního hejtmána v Náchodě ze dne 4.6.1943 pod č.j. III/14.707/43 s tím, že odběr vody bude prováděn do 10 m³/vt. / pokud bude k dispozici / , t.j. asi po dobu 3 měsíců v roce, po dobu 10 hod. denně, zatím co ve zbytku doby bude prováděn odběr 1,5 m³/vt. Uvedené vodní oprávnění bylo uděleno na dobu 59 let, nejdéle však do doby vybudování vodního díla Rozkoš. Instalované turbíny mají následující technická data :

Q 1 = 3,6 m³/vt., H 1 = 4,5 m, N 1 = 128 kW
Q 2 = 6,5 m³/vt., H 2 = 4,5 m, N 2 = 242 kW.

Přezkoušení vodního oprávnění závodu Tiba 03 Č.Skalice proběhlo dne 22.4.1960, ale při řešení omezení průtoku v Úpě nedošlo k dohodě mezi vodohospodářským, hygienickým, energetickým a zemědělským orgánem a pro nedostatek podkladů nebyl o vydání rozhodnutí. Rozpor je v tom, že zadávací projekt vodního díla Rozkoš předpokládá likvidaci obou turbin, posudek ORGREZu Brno poukazuje na to, že i po vybudování vodního díla Rozkoš lze vyrobit stávajícím zařízením 800.000 kWh ročně, zatím co rozbor n.p. Tiba Dvůr Kr. zjišťuje, že maximální výroba může činit 16.000 kWh ročně. Při obou výpočtech nebyl však vzat v plné míře v úvahu nutný hygienický průtok v Úpě 2 m³/vt., který podstatně snižuje možnost odběru vody pro turbíny a jejich výkon ve středně suchém roce by činil dle přibližných výpočtů vodohospodářského orgánu pouze 150.000 kWh ročně. Protože náhon na turbínu je ve velmi špatném stavu a v poslední době došlo ke dvěma haváriím a není zatím prokázáno, zda provedení jeho generální opravy je ekonomické, bude podle výsledku řízení z předběžného výběru staveniště konaného dne 1.11.1965 zpracována studie, která bude řešit tuto otázku v několika variantách.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě současně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zák. č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. s ohledem na jeho důležitější národohospodářský význam, než shora uvedených turbin, uděluje ve smyslu § 23 odst. 5 cit. zákona

s o u h l a s

k omezení odběru vody pro vodní dílo čp. 55 v Č.Skalici a ukládá jeho správci, t.j. n.p. Tiba Dvůr Kr., aby

1./ přechodnotil ekonomii provozu instalovaných turbin s přihlédnutím k snížení průtoků v řece Úpě po vybudování vodního díla Rozkoš a nutnost ponechání hygienického průtoku v Úpě minimál-

ně 2 m³/vt.
2./ V případě, že shora uvedený rozbor ukáže, že provoz turbin je neekonomický, bude třeba nechat zpracovat v souladu se schváleným územním plánem Č.Skalice vodohospodářskou studii, která by řešila :

- a/ přeložení / průpich oblouku/ řeky Úpy a zachování stávajícího náhonu, který bude třeba upravit jen na kapacitu 2,5 m³/vt. potřebnou pro hřbetinové závlahy.
- b/ Přeložení koryta Úpy přibližně do osy stávající náhonu pro n.p. Tiba 03 a hřbetinovou závlahu dimensovaného na 100letou vodu sníženou o kapacitu Úpského přiváděče, t.j. 150 m³/vt. Tato alternativa umožňuje plné využití průtoků v Úpě k energetickým účelům s tím, že před závozem by mohl být proveden jalový odpad do stávajícího koryta Úpy. Z hygienickým hledisek je však třeba odpad od turbin znustit co nejdříve do řeky Úpy.

3./ Na základě tohoto rozboru respektive vodohospodářské studie požádat do konce roku 1966 vodohospodářský orgán o přezkoušení vodního oprávnění podle § 35 zákona č. 11/55 Sb., který na základě těchto materiálů buď povolí odběr vody pro turbíny, nebo vydá souhlas k uvedení vodního díla čp. 55 do neškodného stavu.

Povinnost náhrady : majetkové újmy se strany investora vodního díla Rozkoš, t.j. RVR Praha, která vzniká snížením průtoků v Úpě a může vyvolat i likvidaci turbin vodního díla čp. 55 v Č.Skalici o d p a - d á, neb původní vodní oprávnění ze 4.6.1943 má platnost nejpozději do uvedení vodního díla Rozkoš do provozu a nové vodní oprávnění podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. nebylo zatím n.p.Tiba Dvůr Kr. přiznáno.

V případě, že dojde ke zrušení turbin, požadovaný odběr vody 5 l/vt. z Úpy pro potřeby Tiba 03 v Č.Skalici bude možné s hlediska bilance toku povolit.

d/ Vodní dílo čp. 1 v Říkově :

které je ve správě st. statku Č.Skalice.

1./ Důvody rozhodnutí :

Vodní oprávnění k vodnímu dílu čp. 1 v Říkově bylo vydáno bývalým Okresním úřadem v Náchodě ze dne 8.9.1937 č.j. 23.725 do množství 4,5 m³/vt. na dobu 10 let. Toto oprávnění bylo sice přihlášeno podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. právním předchůdcem Státním statkem n.p. Smiřice dne 28.12.1955. Přihlášení vodního oprávnění bylo však již bezpředmětné, neb staré vodní oprávnění pozbylo již platnosti k 8.9.1947. Nové vodní oprávnění podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. n bylo vodnímu dílu čp.1 v Říkově uděleno. Instalovaná Francissova turbína o Q = 3,1 m³/vt., H = 2,-m má výkon N = 46 kW. V zadávacím projektu vodního díla Rozkoš je proveden výpočet snížení výroby elektr. energie pro směrodatně suchý rok 1952, která vznikne po vybudování vodního díla Rozkoš s výsledkem 2.244 kWh za rok. Při výpočtu nebyl však vzat v úvahu nutný hygienický průtok korytem Úpy Q 355, t.j. 1,91 m³/sec., čímž se sníží výroba elektr. energie daleko více.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě současně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. s ohledem na jeho důležitější národohospodářský význam, než shora uvedené turbíny, uděluje ve smyslu § 23 odst. 5 citovaného zákona

souhlas k omezení odběru vody

pro vodní dílo čp. 1 v Říkově a ukládá jeho správci - Státním statkům Č.Skalice, aby :

1./ přehodnotil ekonomii provozu instalované Francissovy turbíny s přihlédnutím k omezení průtoků v řece Úpě po vybudování vodního díla Rozkoš a nutnost ponechání hygienického průtoku v řece Úpě alespoň 1,91 m³/ vt. Na základě tohoto rozboru požádá pak správce turbíny vodohospodářský orgán o povolení k odběru vody pro turbínu podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb., nebo o souhlas k uvedení vodního díla čp.1 Říkov do neškodného stavu. Termín k předložení podkladů vodohospodářskému orgánu se stanoví do konce roku 1966.

Povinnost náhrady majetkové újmy se strany investora Rozkoše ŘVR Praha, která vzniká omezením odběru pro vodní dílo č. 1 v Říkově vlivem povoleného odběru vody podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. pro vodní dílo Rozkoš o d p a d á, neb vodní oprávnění vodního díla čp.1 v Říkově ze dne 8.9.1937 pozbylo platnosti k 8.9.1947 a nové vodní oprávnění nebylo zatím podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. tomuto dílu uděleno.

e/ Zličský rybník - operativní správce St. rybářství Litomyšl :

1./ Důvody rozhodnutí :

Protože Zličským rybníkem bude procházet Úpský přivaděč vodního díla Rozkoš, bylo nutné se zabývat i vodními právy rybníka. Z podkladů staré v dní knihy bývalého okresu Náchod bylo zjištěno, že hladina normálního vzduší rybníka ve Zličí č.kat. 403/1 byla stanovena komisionelním rozhodnutím z 20.5.1893 na kotě 284,04 m n.n. a byla fixována na práh domu čp. 46, o kotě 287,29 m n.n., což konečně bylo potvrzeno i dopisem St. rybářství Litomyšl z 19.8.1961 č.j. 23/2763/61. Vodní oprávnění rybníka nebylo dosud podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. přezkoušeno, neb o něj Státní rybářství Litomyšl nepožádalo.

Státní rybářství Litomyšl požádalo však vodohospodářský orgán dne 8.1.1962 č.j. 2/70/62 o stanovení normálu na kotě 284,89 m n.n.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě současně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. přezkoušel žádost St. rybářství Litomyšl ze dne 8.1.1962 o stanovení normálního vzduší Zličského rybníka na kotě 284,89 m n.n. a a/ podle § 23 odst. 5 cit. zákona St. rybářství Litomyšl

Z a m ě n ě n ě

žádost o stanovení normálního vzdutí Zličského rybníka na kotě 284,89 m n.m., neb tímto vzdutím by došlo k zatopení sklepů o objektu čp. 46, odvodňovacího zařízení St. lesů, studny pro zásobování zemědělského objektu ve Zliči i k zatopení trubního propustku silnice III. tř. - Kleny - Zlič, což bylo rovněž zamítnuto dopisem odboru dopravy ONV Náchod ze dne 24.5.1961 zn. Dop. 1/0-367/61 adresovaného St. rybářství v Litomyšli.

b/ Podle § 8 citovaného zákona St. rybářství v Litomyšli
s t a n o v í

hladinu normálního vzdutí Zličského rybníka, na kotě 284,04 m n.m. s tím, že na této kotě bude nánášen RVR Praha proveden i bezpečnostní přeliv rybníka do Úpského přivaděče, který musí být dimenzován na 100letou vodu při maximálním vzdutí hladiny v rybníce na kotu 284,40 m n.m. Při stanovení koty normálního vzdutí vycházel vodohospodářský orgán ze stávajících vodních práv Státního rybářství v Litomyšli.

f/ Rovenský rybník - operativní správa St. rybářství Litomyšl :

1.7 D ě v o d y :

Stávající vodní plocha Rovenského rybníka bude po vybudování vodního díla Rozkoš - asanační hráze neustále zatopena na kotu 280,90 m n.m. Vodní oprávnění Rovenského rybníka nebylo však podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. přihlášeno a propadlo bez náhrady.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě současně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. s ohledem na jeho důležitější nárokov hospodářský význam než Rovenského rybníka podle §§ 23 a 35 citovaného zákona Státnímu rybářství Litomyšl

ruší bez náhrady

stará vodní oprávnění, která se vztahují k Rovenskému rybníku, s tím, že upouští od uvedení rybníka do neškodného stavu, neb tato otázka je řešena asanační hrází na náklad investora vodního díla.

g/ Odběr vody pro závlahy JZD Velká Jesenice :

1./ Důvody rozhodnutí :

Pro plánovanou závlahu v prostoru Velké Jesenice a Městce bude v rámci upravy Rozkošského potoka nánášen investora vodního díla Rozkoš vybudován odběrný objekt včetně jímky pro sací koš na závlahu. Dno odběrného potrubí Ø 30 cm bude oproti zadávacímu projektu uloženo na kotě 264,05 m n.m. tak, aby byl zajištěn minimální průtok Rozkošského potoka 60 l/vt.

2./ Výrok :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV Náchod v rámci povolení vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. vydává Ředitelství

vodohospodářského rozvoje v Praze

p o v o l e n í

ke stavbě odběrného objektu a sací jímky pro plánovanou závlahu s tím, že povolení k odběru vody podle § 8 citovaného zákona vydá vodohospodářský orgán Jednotnému zemědělskému družstvu V. Jesenice po předložení projektové dokumentace. Povolení stavba bude provedena na náklad investora vodního díla podle zadávacího projektu s upřesněním kot odběru, což jest patrné z odstavce 1.

h/ Odběr vody pro požární nádrže ve Veselici a Vinici :

držitel vodního oprávnění MNV V. Jesenice :

1./ D ů v o d y :

V rámci upravy Rozkošského potoka bude za stávající jez, který sloužil pro napájení požárních nádrží ve Veselici a Vinici v km 3,196 zřízen nový Jambořův jížek, jehož pevná část je 35 cm nad dnem na kotě 260,10 m n.n. s hradidlovým nástavkem 60 cm vysokým až na kotu 260,70 m n.n., která odpovídá stanovenému vzdušnému právnímu výměrem bývalým ONV Nové Město n.M. ze dne 17.4.1931 č.j. 8.761.

2./ V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě v rámci povolení vodního díla Rozkoš podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. vyčává investoru vodního díla Rozkoš RVR Praha povolení ke stavbě shora uvedeného vzdouvacího zařízení, které bude sloužit k určení odběru vody pro požární nádrže ve Veselici a Vinici a podle § 8 cito zákona uděluje MNV ve Velké Jesenici

p o v o l e n í

k odběru vody z Rozkošského potoka pro plnění požárních nádrží ve Veselici a Vinici za těchto podmínek :

- 1./ Odběr vody bude prováděn pouze po dobu plnění nádrží.
- 2./ Jinak musí být hradilový nástavek vyhrazen, aby nedocházelo k případným poškozením ostatních vodních práv. Za vyhrazení hradidlového nástavku zodpovídá osoba určená místním národním výborem ve Velké Jesenici.
- 3./ Vyžádá-li si provoz nádrže Rozkoš plnění některých dalších požadavků budou MNV Velká Jesenice uloženy dodatečně.

Povolení k odběru vody je v souladu s vodoprávním výměrem býv. ONV v Novém Městě n.M. ze dne 17.4.1931 č.j. 8.701.

1/ Tepna 12 Červený Kostelec - likvidace zdroje znečištění :

držitel vodního oprávnění je n.p. Tepna, pod. řed. Náchod .

1./ D ů v o d y r o z h o d n u t í :

Odběrem vody pro vodní dílo Rozkoš a zejména pak zaústěním nadměrně znečištěného potoka Olešenka / Spínka / do ochuzených přítoků Úpy vzniká nebezpečí hygienických závad zejména v zastavěném území

České Skalice.

K jejich zamezení byla sice vládním usnesením 385/60 uložena likvidace odpadních vod největších zdrojů znečištění potoka Olešenka / Spinka/, resp. jeho přítoku Červeného potoka, a to v závodech Tepna 12 a Tiba 18 v Červeném Kostelci společnou čistírnou odpadních vod. Zadávací projekt společné čistírny odpadních vod zpracovaný Hydroprojektem Trutnov však prokázal, že průmyslové odpadní vody lze zčistit při budoucím odtoku z čistírny 100.1/vt. až na 200 mg/l BSK₅. Při posouzení vlivu zčištěných průmyslových odpadních vod bez ohledu na další znečištění městskými splašky v Červeném potoce v Olešence / Spince/ bylo zjištěno, že nadále zůstanou tyto recipienty otevřenou stokou. I při dalším mísení zčištěných průmyslových vod v Úpě při její Q 355 denní v Ratibořicích by byla Úpa zatížena o další 11,57 mg na litr BSK₅, zatím co v roce 1970 je v recipientech nutné dodržet kritéria pro čistotu vody III. tř., která připouští celkové zatížení toku maximálně 2 - 3 mg na litr BSK₅.

Navíc nokrý textilní průmysl v Červeném Kostelci má z vodohospodářského hlediska omezen další rozvoj, neb městem protéká jen nedosta- tečně vodný Červený potok a průmysl je odkázán výhradně na pod- zemní zdroje. Oba textilní závody využívají v současné době celkem 8 podzemních zdrojů převážně vrtů o původní celkové vydatnosti 50,8 l/vt. zatím co k veřejnému zásobování jsou využívány další 2 vrty o celkové vydatnosti 13 l/vt. při průměrném odbětu 12,5 l/sec. Zásoba podzemní vody v posledních letech značně klesá, což se pro- jevuje snižováním hladiny i vydatnosti zdrojů zejména v Tepně 12. Další provedené hydrogeologické vrty, kterými měla být řešena napjatá situace jsou pro nepatrnou vydatnost negativní, jak pro potřeby obyvatelstva, tak i průmyslu. Nadměrné využívání podzemních vod nejen ztěžuje zásobování obyvatelstva vodou, ale omezuje i dal- ší rozvoj Červeného Kostelce, resp. rozšíření vodovodu pro další spotřebitele / Horní Kostelec, Stolín/.

Stávající stav je v příkrém rozporu s § 9 vládního nařízení č. 14/59 Sb. a vl. usn. 1007/60, neb podle těchto ustanovení je pitná voda přednostně vyhrazena pro potřeby obyvatelstva.

Uvedený rozpor měl být řešen pro oba závody výtlačným vodovodem technologické vody z řeky Úpy o kapacitě 85 - 100 l/vt. K řešení těchto problémů byla zpracována Hydroprojektem Trutnov v roce 1963 "Hydrologická studie města Červeného Kostelce", naniž v r. 1964 navazovala "Generální studie rozvoje výroby v závodech Tiba 18 a Tepna 12 v Č. Kostelci", zpracovaná Centroprojektem Gottsaldiv.

Na základě ekonomického vyhodnocení obou studií došlo pak na úrovni náměstků obou resortních ministerstev / MSP a MZLVH/ k dohodě, že otázka textilního průmyslu v Červeném Kostelci bude řešena likvi- dací nokrého provozu v Tepně 12., ve které bude ponechána tkal- covská výroba, u které s ohledem na komplexnost a ekonomii provozu zůstane pouze barevná přízí, která má relativně malou spotřebu vody. Další zásady v řešení byly pak zpřesněny při společném jednání sdružených podniků baňářského průmyslu Hradec Králové s vodohospo- dářskými orgány, konané dne 26.1.1965 na VČ KNV Hradec Králové.

2. V ý r o k :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV Náchod souhlasně s povolením vodního díla Rozkoš podle § 8

zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb., které bude mít vliv na snížení přítoku v Úpě k zamezení hygienických závad na tomto toku, ukládá podle § 12 odst. 1 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. národnímu podniku Tepna Náchod, aby k plánovanému snižování znečištěných povrchových vod odpadními vodami ze závodu 12 v Červeném Kostelci provedl

následující opatření :

- 1./ v souladu s vl. usn. 949/63 instalovat nejpozději do konce roku 1967 odparku-louhu sedného, kterou se zlikviduje podstatná část alkality ve vypouštěných odpadních vodách, což se projevuje kvalitativně jak v Červeném ptoce, tak v Olešence i Úpě.
- 2./ V souladu s plánovanou koncentrací bavlnářského průmyslu bude z Tepny 12 Červený Kostelec převedena mokrá úprava tkanin do závodu 01 Náchod po provedení tamnějších rekonstrukcí a přístaveb včetně likvidace odpadních vod z převedené výroby. V závodě Tepna 12 bude ponechána tkalcovská výroba z barevnou příze, která má relativně malou spotřebu vody. Převod výroby je třeba uskutečnit do konce roku 1970, v krajním případě musí být proveden nejpozději do konce roku 1972.
- 3./ Převedením mokré úpravy tkaní z Červeného Kostelce do Náchoda bude uvolněno pro potřeby zásobování obyvatelstva 18 - 20 l/vt. podzemní pitné vody v Červeném Kostelci. Termín k předání zdrojů se stanoví nejpozději do roku 1972 s tím, že potřebná kapacita cca 4 - 6 l/vt. bude předána k zásobování obyvatelstva již do roku 1970 i na úkor částečného snížení výroby v Tepně 12.
- 4./ Po převedení mokré úpravy tkanin z Tepny 12 bude řešena v Č. Kostelci likvidace dalších zdrojů znečištění s tím, že budou-li možné odpadní vody z Tepny 12 dočišťovat na společné čistírně, přispěje na společné čištění i podnikové ředitelství Tepny v Náchodě.

Toto rozhodnutí je v souladu se závěry společné porady sdružení podniků bavlnářského průmyslu Hradec Králové a vodo hospodářských orgánů konané dne 26.1.1965 na VČ KNV v Hradci Králové. Bližší podmínky budou stanoveny v dílčím rozhodnutí o přezkoušení vodního oprávnění podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. Tepny 12 Č.Kostelec.

I když uložená opatření do značné míry souvisí s povolením vodního díla Rozkoš, povinnost náhrady majetkové ujmy se strany investora vodního díla Rozkoš - RVR Praha - odpadá, neb příčinou přesunu mokrého provozu z Tepny 12 Č.Kostelec je rozhodnutí vodo hospodářského orgánu v dohodě s nadřízeným orgánem n.p. Tepna Náchod / nezávisle na průběhu vodo hospodářského řízení k vodnímu dílu Rozkoš / o postupném předávání zdrojů podzemních vod k zásobování obyvatelstva v souladu s § 9 vládního nařízení č. 14/59 Sb. a vládního usnesení 1007/60.

Využívání podzemních vodních zdrojů k technologickým účelům bylo povoleno vodo hospodářským orgánem při projednávání jejich přípustnosti stavby dne 12.10.1956 a 6.6.1957 pouze na 10 let a v letech 1966 - 67 mají být předány k veřejnému zásobování.

Toto rozhodnutí není ani v rozporu se stávajícím vodoprávním stavem závodu Tepna 12 Červený Kostelec, neboť i když proběhlo k přezkoušení vodního oprávnění podle § 35 zákona č. 11/55 Sb. vodohospodářské řízení dne 3.8.1961, nebylo z něho pro nejasnost koncepce řešení vodního hospodářství závodu Tepna 12 vydáno rozhodnutí.

j/ Státní povolené odběry :

- 1./ Lina 11 Č.Skalice - odběr do 10 l/sec. z Úpy povolený býv. OVHE ONV Náchod z 20.11.1960 pod č.j. Vod./5062/60 - M-Za.
- 2./ Státní statek Č.Skalice - odběr do 21 l/vt. z náhonu Tiba 03 Č.Skalice za turbinou pro závlahu 10 ha zeleniny na č. kat. 1408/2, 1408/3, 1397 a 1479 kat.území Č.Skalice povolený býv. OVHE ONV Náchod dne 20.12.1960 č.j. Vod. 5134/60 - Pe.
- 3./ JZD Česká Skalice - Zájezd - odběr do 2,5 l/sec. z Úpy pro skleníky na č. kat. 1408/7 kat.území Č.Skalice a odběr do 4,16 l/vt. z Úpy na závlahu zeleniny na ploše 5,17 ha / č. kat.1400/2, 1400/6 - 1400/13/ povolený býv. OVH rady ONV Náchod dne 22.10.1959 č.j. Výst. 2911/1959 - Z.
- 4./ Lina 03 Jaroměř - odběr 0,9 l/sec. z Úpy povolený býv. OVHE ONV Náchod dne 15.9.1961 pod č.j. Vod. 1071/60 - Pe

nejdou vodním dílem Rozkoš dotčeny.

E. Rozhodnutí o námitkách uplatněných proti žádanému povolení.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných proti žádanému povolení odpadá, neboť ze strany účastníků řízení nebyly vzneseny.

F. Výrok, že sjednané dohody neodporují obecnému zájmu.

Dveďený výrok odpadá, neb vodohospodářskému orgánu nebyly žádné sjednané dohody během vodohospodářského řízení předloženy.

G. Rozhodnutí o použití potřebných nemovitostí a práv.

K uskutečnění povoleného zvláštního užívání vody a ke stavbě vodního díla Rozkoš jsou dle "Návrhu výkupu" zpracovaného Hydroprojektu Praha v září 1961 třeba nemovitosti, které jsou specifikovány v příloze A. tohoto rozhodnutí, která tvoří jeho nedílnou součást a je rozesílána pouze vybraným účastníkům řízení.

Investor uzavře s jednotlivými vlastníky / operativními správci / dotčených nemovitostí individuální výkupní smlouvy / adm. dohody/. Pokud nedojde k uzavření kupní smlouvy / převodu/, cestou dohody mezi investorem a vlastníkem / správcem, uživatelem / provede k žádosti investora vyvlastňovací řízení odbor výstavby ONV Náchod. Přípustnost vyvlastnění uvedených nemovitostí se tímto současně podle § 29 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. v y s l o v u - j e , poněvadž jejich použití jest k uskutečnění povoleného vodního díla dle návrhu výkupu nezbytně nutné.

Poněvadž výkupní plán zadávacího projektu z roku 1961 je již zastaralý a neodpovídá dnešnímu skutečnému stavu, je nutné, aby tento výkupní plán dal investor přepracovat a současně, aby byl doplněn seznamem potřebných služebností, o kterých na žádost investora rozhodne vodohospodářský orgán dodatečně.

H. Souhlas vodohospodářského orgánu ke stavbě mostů :

Odbor vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě uděluje podle § 10 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. investoru vodního díla Rozkoš - Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha

s o u h l a s

k průtočným profilům následujících staveb mostů :

- a/ most na křižovatce ve Zličí :
v km 0,314 Upského přivaděče, který je dimensován na $Q = 150 \text{ m}^3/\text{sec.}$ a jeho spodní hrana mostovky je na kotě 284,20 m n.m.
- b/ most na silnici Náchod - Zlič :
v km 0,879 Upského přivaděče. Světlost kolmo k ose přivaděče 11,70 m. Spodní hrana mostovky je téměř 2,5 m nad maximální hladiny v přivaděči při $Q 150 \text{ m}^3/\text{vt.}$
- c/ most na silnici I/33 :
v km 1,688 Upského přivaděče. Světlost na šíři koryta přivaděče, spodní hrana mostovky je více než 4 m na maximální hladinou přivaděče při $Q 150 \text{ m}^3/\text{vt.}$
- d/ most v km 12,825 trati ČSD Č.Skalice - Starkoč :
přes Upský přivaděč. Kolmá světlost 10 m. Spodní hrana mostovky je více než 7,5 m nad hladinou maximální vody v přivaděči při $Q 150 \text{ m}^3/\text{vt.}$
- e/ most na místní komunikaci u Veselice :
přes upravený potok Rozkoš. Světlost mostního otvoru kolmo na rok 7 m. Spodní hrana mostní konstrukce 261,81 m n.m. je 50 cm nad $Q 13 \text{ m}^3/\text{vt.}$; na kterou je potok upraven.
- f/ most na silnici Městec - V. Jesenice :
Přes upravený potok Rozkoš. Světlost mostního otvoru kolmo na tok 7,5 m. Spodní hrana mostovky 266,57 m n.m. je 50 cm nad $Q 13 \text{ m}^3/\text{vt.}$, na kterou je potok upraven.
- g/ lávka pro pěší :
v km 2,224 upraveného potoka Rozkoš. Rozpětí lávky 9 m. Spodní hrana konstrukce 263,13 m n.m. je 50 cm nad $Q 13 \text{ m}^3/\text{vt.}$, t.j. břehovou vodou upraveného potoka.

Tento souhlas nenahrazuje stavební povolení mostů a lávky, které vydávají orgány dopravy.

I. Určení budoucích uživatelů jednotlivých objektů vodního díla :

Vybudované vodohospodářské objekty vodního díla budou ve správě , provozu a údržbě organizace pověřené správou vodních toků. O správě ostatních zařízení bude jednáno investorem s příslušnými orgány státní správy.

J. Lhůta k započetí zvláštního užívání vody :

Se započatím povoleného zvláštního užívání vody podle § 8 zákona č. 11/55 Sb. ve znění zákona č. 12/59 Sb. může být započato po schválení manipulačního řádu vodohospodářským orgánem a uvedení stavby do provozu nejpozději však k 1. lednu 1969. Povolení zvláštního užívání vody se uděluje na dobu , po kterou bude národohospodářsky zdůvodněno a je spojeno s organizací, která je pověřena správou a údržbou tohoto vodního díla.

VIII.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí můžete se odvolat do 15 dnů od jeho doručení ke komisi vodního hospodářství ONV Náchod prostřednictvím odboru vodního hospodářství a pro věci zemědělství a lesnictví ONV v Náchodě.

Vedoucí odboru :
Karel Z a v a d i l



IX. R o z d ě l o v n í k :

- 1./ Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha, Ing Okrouhlický A
- 2./ Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha, Ing Fiala A
- 3./ Ředitelství vodohospodářského rozvoje Praha, TDS Č.Skalice - Ing Lampa A
- 4./ Hydroprojekt, Ing Švarc, Tábořská 31, Praha A
- 5./ Ingstav, n.p., Brno, Dvořákova 13 - Ing Černý A
- 6./ Ingstav, n.p., projekt. správa Brno-Konárov - Ing Ostrovský
- 7./ Instav, n.p., stav. správa, Hradec Králové
- 8./ Ingstav, n.p., stavební správa Hradec Králové, stavba Č.Skalice
- 9./ Ústřední správa vodního hospodářství Praha I., Opletalova 23 - Ing Černý A 1 - 2
- 10./OVHZL VČ KNV Hradec Králové A
- 11./OVHZL SČ KNV Brno - Smíchov
- 12./KVRIS Hradec Králové, Na Střezině A
- 13./ KVRIS Praha - Smíchov
- 14./ KI SVI při VČ KNV Hradec Králové
- 15./ Hydrometeorologický ústav Praha - Smíchov, Nábřeží 4
- 16./ Organizace Vltava Labe, Praha A 1 - 2
- 17./ Okresní vodohospodářská správa Náchod A
- 18./ Ministerstvo zemědělství a lesního hospodářství Praha - Ing Černý A
- 19./ Zemědělská investorská správa Praha, Ve Smečkách,
- 20./ Zemědělská investorská správa Praha, pracoviště Hradec Králové,
- 21./ Krajská výrobní zem. správa Hradec Kr.
- 22./ Krajská výrobní zem. správa Praha
- 23./ Výrobní zemědělská správa Náchod, A
- 24./ OSPZI v Polici n.M. A
- 25./ OSPZI Hradec Králové
- 26./ OSPZI Pardubice,
- 27./ MD Náchod,
- 28./ Státní lesy, n.p., Hradec Králové,
- 29./ Státní lesy, lesní závod Hronov A
- 30./ Státní lesy - závod LTM Vrchlabí
- 31./ MŠK, odd. stát.památkové péče a ochrany přírody, Praha - Malá Strana,
- 32./ Státní ústav památkové péče a ochrany přírody, Praha - Malá Strana, Valdštejnské nám, 4,
- 33./ Krajské středisko památkové péče a ochr.přírody, Pardubice - zámek,
- 34./ Odbor školství a kultury ONV Náchod
- 35./ Ministerstvo spotřebního průmyslu Praha 1-2
- 36./ Sdružení podniků bavlnářského průmyslu Hradec Králové 1-2
- 37./ Tiba Dvůr Králové,
- 38./ Tepna, n.p., Náchod,
- 39./ Lina, n.p., Jaroměř,
- 40./ Textilní podnik Červený Kostelec,
- 41./ Mlýny a těstárny, n. p., Pardubice,
- 42./ Odbor výstavby VČ KNV Hradec Králové, A
- 43./ Odbor výstavby ONV Náchod A

44./	Odbor obchodu, komise cest. ruchu Náchod,		
45./	KHES Hradec Králové,		
46./	OHES Náchod,	A	
47./	Středisko rozvoje silnic a dálnic Praha		
48./	Odbor dopravy ONV Náchod,		
49./	Správa severozápadní dráhy Praha,		
50./	ČSD , tratová distence Trutnov,		
51./	Správa dálkových spojů Hradec Král.,		
52./	Okresní správa spojů Náchod,		
53./	VČE, n.p., Hradec Králové,		
54./	VČE - OKZ Náchod,		
55./	Východočeské plynárny, Dvůr Králové,		
56./	Krajská vojenská stavební a ubyt. správa Pardubice,		
57./	KOR Hradec Králové, inspektor bezpečnosti práce,		
58./	MěstNV Červený Kostelec,		
59./	MěstNV Č.Skalice,	A	
60./	MNV Provošov,	A	
61./	MNV Velká Jesenice	A	
62./	MNV Nahořany	A	
63./	MNV Šonov u N.Města n.M.	A	
64./	MNV Sestajovice	A	
65./	MNV Zernov	A	
66./	Státní statek, n.p., Č.Skalice	A	
67./	JZD Dolany		1-2
68./	JZD Jásenná	A	1-2
69./	JZD V. Jesenice	A	1-2
70./	JZD Nahořany	A	1-2
71./	JZD Provošov	A	1-2
72./	JZD Šonov u N.Města n.M.	A	1-2
73./	JZD Sestajovice	A	1-2
74./	JZD Č.Skalice - Zájezd	A	1-2
75./	Státní rybářství Litomyšl		
76./	Čs. svaz rybářů, ústř. sekretariát Praha 2, Opiletslova 13,		
77./	Čsl. svaz rybářů, krajský výbor, Hradec Kr.,		
78./	" " " MO Č.Skalice,		
79./	" " " MO Jeroněš,		
80./	" " " MO Starý Ples		

P ř í l o h a A .

k rozhodnutí OVHZL ONV Náchod z 28.2.1966 č.j. Vod. 125/66 -Z v.

Saznen potřebných pozemků ke stavbě vodního díla Rozkoš/podle ná-
vrhu výkupu HDP Praha ze září 1961/ :

Správní území Č. S k a l i c e - kat.Území Č. S k a l i c e -
pozemky zastopné :

Knih.vl.č. 4 : čk. 590/4, 607, 625, 626, 627, 628, 650/2, 652/2, 654, 651,
680/1, 683, 684, 695, 696, 697, 698/1, 698/2, 699/2, 715/2, 790, 844, 847, 850,
852, knih. vl. č. 4 : čk. 853, 854, 869, 878, 879, 880, 881, 882/1, 882/2,
882/3, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 895, 896, 898, 900,
902, 927/1, 939/2, 992, 995, 998/2, 1058/1, 1060, 1097, 1098, 1209/2, 1586.
Knih.vl.č. 455 : čk. 1567, 168/1, 1570/1, 1571, 1572, 1573/2, 1574, 1575,
1581, 1584/2, 1588, 1590, 1591, 1593, 1594, 1599, 1600, 1605, 1609/2, knih.
vl.č. 279 : čk. stav. : 312, 590/3, 922, 925, 924, 927, 928/1, 933, 944,
949, 951/1, 952/1, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 1587, 1642, 1643, kn.vl. 749:
čk. 1006, kn.vl.č. 766 : čk. 1012, 1014, 1016, 1017, 1018, 1019, 1092,
kn.vl.č. 298 čk. : 807/1, 823/2, 825, 856/2, 1579/1, kn.vl.č. 708 : čk.
1206, kn.vl.č. 729 : čk. 826, 827, kn.vl.č. 435 : čk. 1034, 1035,
kn.vl.č. 217 : čk. 974/1, 975/1, 1037, 1051, 1052, kn.vl.č. 701 : čk.
732/1, 732/2, 733/1, 733/2, 735, kn.vl. č. 397 : čk. 736, 737, 738, 739,
742, 743, 744, 745, 746, kn.vl. č. 397 : čk. 759, 760, 761/2, 807/2, 929, 930,
931, 920/3, 932/2, 1579/2, kn.vl.č. 901 : čk. 699/1, kn.vl.č. 56 : čk.
815, 816, 1051/1, 1595/2, kn.vl. 357 : čk. 587/1, 587/2, 587/3, 588,
kn.vl.č. 194 : čk. 836/1, 848, 849, 867, kn.vl.č. 758 : čk. 927/4,
928/4, 934/2, 941, kn.vl.č. 154 : čk. 1119, 1137, 1138, 1139, kn.vl.č.
229 : čk. 912, 921, 1114, kn.vl.č. 444 : čk. 830, 831, kn.vl.č. 589 :
čk. 704/1, 705/1, kn.vl.č. 996 : čk. stav : 421, kn.vl.č. 713 : čk.
1145, 1149/1, kn.vl.č. 82 čk. : 584/1, 585/3, 586, 690, 965, kn.vl.č.
110 : čk. 1110, 1111, 1112, kn.vl.č. 745 : čk. 1019, 1020, 1021/1,
1021/2, 1022, 1026, 1027, kn.vl.č. 747 : čk. 1023, 1069/1, 1081, 1596,
kn.vl.č. 746 : čk. 1024 a 1025, kn.vl.č. 780 čk. staveb. 1149/2,
kn. vl. č. 240 : čk. 765, 769/1, 819, 820, 910, 920, 950/3, 951/4, kn.vl.
č. 340 čk. : 769/5, 769/7, 772/2, kn.vl.č. 88 : čk. 589, 590/1,
590/4, 591, 592, 984, kn.vl. č. 353 : čk. 648, 649, 650/1, 769/6, 772/4.
Kn.vl.č. 748 : čk. 961, 962, 963, 964, 972, 973, kn.vl.č. 380 : čk.
839, kn.vl.č. 600 : čk. 715/1, 716, 717/2, kn. vl.č. 249 : čk. 686,
687, 761/1, 762, 763, 764, 1038/1, 1038/2, 1038/3, 1040, knihovni vložka
č. 969 : čk. stavební 907 a 908, kn.vl.č. 501 : čk. 1150, knihov.vl.
č. 723 : čk. 576/1, 576/2, 578, kn.vl.č. 741 : čk. 646, 647/2, kn.vl.č.
238 : 1054, kn.vl.č. 356 : čk. 813, 814, 911, 1580, kn.vl.č. 101 : čk.
640, 641, 656, 659, 682, 990, 997, 1010, 1011, kn. vl.č. 97 : čk. 688,
689, kn.vl. 204 : čk. 1154, kn.vl.č. 774 : čk. 903, 913, kn.vl.č. 920 :
čk. 748, 749, 751, 752, 753, 754, kn.vl.č. 447 : čk. 642, 644, 643, 647/1,
766, 769/2, 769/3, kn.vl.č. 822 : čk. stavební 981, kn.vl. č. 915,
čk. 904, 914, kn.vl.č. 212 : čk. 661, 662/1, 662/2, 662/3, 1157,
kn.vl. 861 : čk. 758, 770, kn. vl.č. 481 : čk. 598/1, 598/2, kn.vl.
č. 585 : čk. 1080, 1089, kn.vl. č. 83 : čk. 676/1, 677/1, 677/2,
678/1, 680/2, 682/3, kn.vl.č. 126 : čk. 599/2, 600/2, 637,
kn.vl.č. 284 : čk. 607/5, kn.vl. č. 87 : čk. 652/1, 653,
655, 698/3, kn.vl.č. 675 : čk. 1205/2, kn. vl. . 354 :
č. k. 1091, 1092, 1093, 1095, 1101, 1102, 1103, 1597 .

Správní území Česká Kalice:

Katastrální území Česká Kalice:

Pozemky zatopené:

Knih. vl. č. 705: čk. 851/2, 852/2, 851/3, knih. vl. č. 778: čk. 1088, knih. vl. č. 638: čk. 1086/1, 1086/2, 1087, knih. vl. č. 27: čk. 720/1, 720/2, 721/1, 721/2, knih. vl. č. 441: čk. 1095, knih. vl. č. 23: čk. 1122, 1123, 1301, knih. vl. č. 918: čk. 1153, 1115, knih. vl. č. 324: čk. 798, 805, knih. vl. č. 885: čk. 983, 1008, 1009, knih. vl. č. 917: čk. 350, knih. vl. č. 190: čk. 975/2, 977/3, 978/2, 979, knih. vl. č. 1017: čk. 747/1, 747/2, 771, 772/1, 772/3, knih. vl. č. 162: čk. 905, 906, 915, knih. vl. č. 791: čk. 1036, knih. vl. č. 353: čk. 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049/1, 1049/2, knih. vl. č. 757: čk. 927/5, 928/2, 932/1, 934/1, knih. vl. č. 772: čk. 584/3, knih. vl. č. 125: čk. 773, 774, 775, 778/1, knih. vl. č. 145: čk. 1132, 1133, 1134, knih. vl. č. 142: čk. 591, 592, knih. vl. č. 225: čk. 873/1, 873/2, knih. vl. č. 979: čk. 1002, 1004, knih. vl. č. 59: čk. 775, knih. vl. č. 1039: čk. 988, 989/1, 998/1, 999, knih. vl. č. 764: čk. 355, knih. vl. č. 980: čk. 985/1, knih. vl. č. 812: čk. 755, 756, 917, 975, 979, 980, 918, knih. vl. č. 198: čk. 836/2, knih. vl. č. 671: čk. 985, knih. vl. č. 571: čk. 1001, knih. vl. č. 537: čk. 991, 996, knih. vl. č. 825: čk. 963, knih. vl. č. 274: čk. 876, 877, 1140/2, knih. vl. č. 703: čk. 982/2, knih. vl. č. 819: čk. 598/3, 599/1, 600/1, knih. vl. č. 890: čk. 702, 703/1, 703/2, 704/1, knih. vl. č. 387: čk. 828, 829, knih. vl. č. 1037: čk. 1033, knih. vl. č. 760: čk. 950/2, 952/2, 951/3, 993, 994, knih. vl. č. 759: čk. 693/2, 694/2, 950/1, 951/2, 953, knih. vl. č. 770: čk. 1042, 1043, 1058/2, 1595/1, knih. vl. č. 857: čk. 700, 701, knih. vl. č. 530: čk. 909, 919, knih. vl. č. 61: čk. 382/1, 1124, 1125, 1126, knih. vl. č. 331: čk. 631, 632, 633, 635, knih. vl. č. 328: čk. 1104, 1106, 1107, 1109, 1108, knih. vl. č. 737: čk. 789/4, knih. vl. č. 947: čk. 672, 1099, 1100, 1146, knih. vl. č. 982: čk. 601, 602, 603, 604, 605, 606, knih. vl. č. 731: čk. 793/1, 795/2, 796, 797/1, 797/2, knih. vl. č. 339: čk. 974/2, 975/2, 1118, knih. vl. č. 521: čk. 987, 1000, knih. vl. č. 948: čk. 861/1, knih. vl. č. 725: čk. 713, 717/1, 718/1, 718/2, 718/3, 1129, 1130, 1131, knih. vl. č. 728: čk. 967, 968, 969, 970, 1589, knih. vl. č. 736: čk. 757, 927/2, knih. vl. č. 733: čk. 810 a 811, knih. vl. č. 400: čk. 792/3, 795/4, knih. vl. č. 307: čk. 608/3, 608/4, knih. vl. č. 578: čk. 594, 595, 596, 597, knih. vl. č. 138: čk. 817, 818, knih. vl. č. 487: 1032, 1140/1, 1140/3, 1141, 1028, 1029, 1030/1, 1030/2, 1031/1, 1031/2, knih. vl. č. 565: čk. 985/2, knih. vl. č. 809: čk. 1204, knih. vl. č. 147: čk. 693/1, 694/1, 843, knih. vl. č. 262: čk. 1644/1,

Pozemky nutné k výkupu pro úpský přivaděč:

Knih. vl. č. 455: čk. 1555, knih. vl. č. 1010: čk. 1562/2, knih. vl. č. 455: čk. 1566, knih. vl. č. 455: čk. 1567, 1568/1, 1570/1, 1571, knih. vl. č. 744: čk. 609, 610/1, 625, 636/2, knih. vl. č. 262: čk. 1644/1, knih. vl. č. 89: čk. 501/1, 501/2, knih. vl. č. 422: čk. 424/1

Správní území Jesenice:

Katastrální území Velká Jesenice:

Pozemky nutné k výkupu pro silnici a staveniště:

Knih. vl. č. 4: čk. 1 115, 1 116, 1 117, 1 118, 1 119, 1 120, knih. vl. č. 55: čk. 1 062/2, 1 067/1, 1 067/2, 1 068/1, 1 068/2, knih. vl. č. 6: čk. 950, 951, 954, 954, 959, 1 219, knih. vl. č. 124: čk. 1 109/1, 1 110/1, knih. vl. č. 94: čk. 926/3, 1 222, knih. vl. č. 109: čk. 999/18, 1 063, 1 064, knih. vl. č. 67: čk. 1 082, 1 083, knih. vl. č. 122: čk. 1 067, knih. vl. č. 11: čk. 924, 925, 1 226, knih. vl. č. 221: čk. 982, knih. vl. č. 14: čk. 884/1, 884/2, 1 232/2, knih. vl. č. 87: čk. 1 056, 1 206, knih. vl. č. 199: čk. 1 108/3, knih. vl. č. 9: čk. 947, 1 221, knih. vl. č. 248: čk. 1 061, 1 199/2, knih. vl. č. 119: čk. 1 041, knih. vl. č. 1: čk. 1 213, knih. vl. č. 86: čk. 1 024/2, 1 025/1, 1 025/2, 1 037, 1 209, knih. vl. č. 160: čk. 1 100/1, 1 106/2, 1 109/2, 1 110/3, knih. vl. č. 13: čk. 907, 911, 912/1, 1 231, knih. vl. č. 90: čk. 1 107/2, 1 110/2, knih. vl. č. 127: čk. 892, 1 232/1, knih. vl. č. 110: čk. 851, 852, 1 242, knih. vl. č. 103: čk. 1 053, 1 054, 1 080, knih. vl. č. 95: čk. 1 081, 1 107/3, 1 110/4, knih. vl. č. 5: čk. 999/15, 999/17, knih. vl. č. 12: čk. 914, 1 229, knih. vl. č. 23: čk. 858, 859, 1 240, knih. vl. č. 40: čk. 999/16, 953, 870, knih. vl. č. 19: čk. 849, 831, 833, knih. vl. č. 58: čk. 999/19, 1 007/16, knih. vl. č. 198: čk. 1 196, 1 200, 1 201, 1 216,

Pozemky nutné k výkupu k úpravě potoka Rozkoš:

Knih. vl. č. 99: čk. 1 104/1, 1 105/3, 1 107/5, knih. vl. č. 65: čk. 1 202, knih. vl. č. 62: čk. 1 105/2, 1 107/4, knih. vl. č. 95: čk. 1 107/3, 1 110/4,

Katastrální území L. š t e c:

pozemky nutné k výkupu pro úpravu potoka Rozkoš:

Knih. vl. č. 1: čk. 49, 69, 274/3, 283, 290, 304/1, 340/1, knih. vl. č. 34: čk. 308, knih. vl. č. 134: čk. 345,

pozemky nutné pro staveniště a které budou zatopeny:

Knih. vl. č. 1: čk. 49, 69, 91/1, 783/2, 840/1, knih. vl. č. 227: čk. 80/12, knih. vl. č. 224: čk. 80/8, 80/14, knih. vl. č. 115: čk. 80/6, knih. vl. č. 211: čk. 80/16, knih. vl. č. 114: čk. 80/7, knih. vl. č. 258: čk. 80/15, knih. vl. č. 212: čk. 80/17, knih. vl. č. 124: čk. 80/13, knih. vl. č. 7: čk. 91/2, knih. vl. č. 13: čk. 73, knih. vl. č. 13: čk. 75, knih. vl. č. 127: čk. 80/1, 80/2, knih. vl. č. 223: čk. 80/18, knih. vl. č. 118: čk. 80/4, knih. vl. č. 116: čk. 80/3, 80/5, knih. vl. č. 111: čk. 76, 80/9, 80/10, 80/11, knih. vl. č. 9: čk. 77, knih. vl. č. 30: čk. 339, knih. vl. č. 156: čk. 781,

Správní území Jesenice:

Katastrální území Velká Jesenice:

Pozemky zatopené - pro zdrž:

Knih. vl. č. 4: čk. 1 121, 1 122, knih. vl. č. 198: čk. 1 185/1,
1 191, 1 192, 1 194, 1 195, 1 213, 1 241, 1 375, knih. vl. č. 154:
čk. stav. 153, 1 123/1, 1 123/2, 1 123/3, 1 123/4, 1 125/1, 1 125/2,
1 125/3, 1 127, 1 128/1, 1 128/2, 1 128/3, 1 128/4, 1 128/5, 1 130,
1 131, 1 132, 1 134, 1 135/1, 1 135/2, 1 135/3, 1 137/1, 1 137/2,
1 137/3, 1 137/4, 1 137/5, 1 137/6, 1 142, 1 143/1, 1 143/2,
1 1 43/3, 1 143/4, 1 143/5, 1 143/6, 1 145/1, 1 145/2, 1 154/1,
1 155, 1 156/1, 1 156/2, 1 157/1, 1 157/2, 1 157/3, 1 157/4, 1 158,
1 161, 1 162, 1 164, 1 172/1, 1 172/2, 1 172/3, 1 175/1, 1 175/2,
1 175/3, 1 176, 1 177/1, 1 177/2, 1 178/1, 1 178/2, 1 179/1,
1 179/2, 1 180/1, 1 180/2, 1 180/3, 1 181, 1 182/1, 1 182, 1 183/2,
1 185/3, 1 186, 1 189, 1 190/1, 1 193/1, 1 193/2, 1 355, 1 357/1,
1 367/2, 1 368, knih. vl. č. 323: čk. 937, 938/3, 938/4, knih. vl. 1
č. 1: čk. 983/4, 983/5, 994/1, 994/2, 995/1, 995/3, 995/5,
995/7, 997, 988/1, 988/3, 998, 999/20, 1 007/17, 1 007/19, 1 008,
1 197, 1 213, knih. vl. č. 65: čk. 164/1, 1 070/1, 1 058/1, 1 058/2,
1 059, 1 071, knih. vl. č. 6: čk. 951, 954, 955, 956, 959, 961,
962, 963, 964, 965, 969, knih. vl. č. 94: čk. 926/2, 927, 928,
1 222, knih. vl. č. 14: čk. 884/1, 896, 900/1, 900/2, 1 252/2,
880/2, 899, 883, knih. vl. č. 284: čk. 1 165, 1 166/2, 1 167/2,
1 172/4, knih. vl. č. 221: čk. 854, 920/2, knih. vl. č. 11: čk. 920/1,
921, 922, 924, 925, 1 226, knih. vl. č. 87: čk. 1 013, 1 015, 1 056,
1 198, knih. vl. č. 319: čk. 932, knih. vl. č. 9: čk. 943, 947,
1 221, knih. vl. č. 119: čk. stav. 165, 988/6, 992/4, 1 021, 1 022,
1 041, 1 044, 1 045, 1 046, 1 047, 1 042, 1 043, 1 049, 1 072, 1 073,
1 075, 1 123/5, 1 123/6, 930/1, knih. vl. č. 173: čk. 1 195, knih.
vl. č. 295: čk. 1 145/4, 1 145/12, knih. vl. č. 278: čk. 985, knih.
vl. č. 294: čk. 1 145/3, 1 146/3, knih. vl. č. 285: čk. 1 144/2,
1 165/2, 1 166/1, 1 167/1, knih. vl. č. 293: čk. 1 145/6, knih. vl.
č. 63: čk. 1 009, 1 024/2, 1 026/2, 1 037, 1 039, knih. vl. č. 61:
čk. 935, knih. vl. č. 15: čk. 902, 904, 906, 907, 908, 911 a 1 231,
knih. vl. č. 64: čk. 992/2, knih. vl. č. 8: čk. 930/2, knih. vl. č.
90: čk. 983/7, knih. vl. č. 127: čk. 892, 895/2, 896, 897/1, 897/2,
901/1, 901/2, 1 252/1, knih. vl. č. 113: čk. 935, 940/1, 983/2,
knih. vl. č. 110: čk. 852, 853, 1 242, knih. vl. č. 244: čk. 388/2,
knih. vl. č. 206: čk. 1 144/1, 1 145/7, knih. vl. č. 289: čk. 1 144/3,
1 146/3, knih. vl. č. 93: čk. 938/1, knih. vl. č. 93: čk. 996/4,
1 007/10, 1 001, knih. vl. č. 16: čk. 1 182/3, knih. vl. č. 5: čk.
934, knih. vl. č. 5: čk. 936, 980/8, 980/9, knih. vl. č. 113: čk.
991, knih. vl. č. 253: čk. 1 145/2, 1 146/4, knih. vl. č. 162: čk.
877, 878, 1 184/2, 1 183, 1 184, knih. vl. č. 292: čk. 1 145/9,
knih. vl. č. 12: čk. 914, 917, 918, 919, 1 229, knih. vl. č. 103:
čk. stav. 163, 1 020/1, 1 020/2, 1 052, 1 053, 1 054, 1 074, 1 075,
1 079, 1 080, knih. vl. č. 49: čk. 875, 879/1, 880/1, knih. vl. č. 29:
čk. 855, 856, 858, 1 240, knih. vl. č. 231: čk. 1 145/10, knih. vl.
č. 112: čk. 992/3, 996/6, knih. vl. č. 290: čk. 1 146/11, knih. vl.
č. 333: čk. 870, 874, knih. vl. č. 126: čk. 995/2, knih. vl. č. 3:
čk. 993, knih. vl. č. 19: čk. 829, 831, 832, 833, knih. vl. č. 237:
čk. 1 146/2, 1 146/8, 1 147/1, 1 147/2, 1 148, 1 149, 1 150, 1 154/2,
knih. vl. č. 33: čk. 999/19, 1 007/16, knih. vl. č. 255: čk. 985/1.

Odbor vodního hospodářství a energetiky ČSV v Ráchově

Příloha k vyhlášce čj.: Vod/7316/61-2

Správní území Provodov

Katastrální území Jeřeč:
Pozemky zatopené pro zdrž

knih. vl. č. 2, čk. 18, 93/2, 94/1, 95/2, 97/1, 98, 99/1, 99/3,
100, 101/1, 101/2, 101/3, 102, 104, knih. vl. č. 72, čk. 162/1,
knih. vl. č. 16, čk. 149, 155, 152/11, knih. vl. č. 82, čk. 162/7,
162/21, knih. vl. č. 80, čk. 178/2, 179/2, knih. vl. č. 7, čk.
7, 57, 58, 176/1, 176/3, 179/1, 209/2, knih. vl. č. 61, 163/16,
163/17, knih. vl. č. 62, čk. 163/18, 163/19, knih. vl. č. 70,
čk. 162/12, 162/15, knih. vl. č. 50, čk. 107/2, knih. vl. č. 78,
čk. 162/3, 162/17, knih. vl. č. 6, čk. 6, 59, knih. vl. č. 75,
čk. 160, knih. vl. č. 51, čk. 163/20, 163/21, knih. vl. č. 56,
čk. 163/28, 163/29, knih. vl. č. 1, čk. 13, 12/2, 68/2, 67/1,
67/2, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 163/32, 163/33, 179/4, knih.
vl. č. 94, čk. 117/5, 118/3, knih. vl. č. 28, čk. 196/2, knih.
vl. č. 81, čk. 162/6, 162/20, knihov. vl. č. 25, čk. 29, 62/5,
62/7, knih. vl. č. 19, čk. 25, 63/2, knih. vl. č. 10, čk. 10, 27/
27/3, 30, 34, 48/1, knih. vl. č. 85, čk. 122, knih. vl. č. 44,
čk. 177/1, 209/3, knih. vl. č. 4, čk. 5, 60, 116, 117/2, 177/1,
178/1, 179/3, knih. vl. č. 18, čk. 20, 38, 90, 107/1, 163/7, 163/
218/1, 219/2, knih. vl. č. 73, čk. 162/28, knih. vl. č. 20, čk.
21, 91, 92, 69/2, 175, 198, 199, knih. vl. č. 9, čk. 33, 62/9,
62/10, 162/2, 162/16, knih. vl. č. 3, čk. 3, 9/1, 9/2, 10, 11,
14, 15, 117/1, 118/1, knih. vl. č. 3, čk. 118/2, 125, 128, 127,
knih. vl. č. 29, čk. 158/1, 158/2, knih. vl. č. 80, čk. 162/5,
162/19, knih. vl. č. 64, čk. 163/28, 163/23, knih. vl. č. 11,
čk. 14, 65, 163/34, 163/35, knih. vl. č. 11, čk. 12/1, 65/1,
knih. vl. č. 60, čk. 163/11, 163/15, 165/2, 163/14, knih. vl. č.
49, čk. 119, knih. vl. č. 83, čk. 162/23, knih. vl. č. 83, čk.
162/23, knih. vl. č. 88, čk. 110, knih. vl. č. 79, čk. 162/4,
162/18, knih. vl. č. 86, čk. 117/4, knih. vl. č. 74, čk. 162/25,
knih. vl. č. 77, čk. 162/29, knih. vl. č. 65, čk. 163/26, 163/27,
knih. vl. č. 76, čk. 162/27, knih. vl. č. 13, čk. 16, 17, 63/1,
64, 106, 111, 162/13, 162/14, 163/12, 163/13, 165/3, 176/2, 176/3
177/3, 200, 201, 202, knih. vl. č. 13, čk. 209/1, knih. vl. č. 67
čk. 163/30, 163/31, knih. vl. č. 3, čk. 4, knih. vl. č. 5, čk.
18, 85/1, 113, 112, 166, 171, 196/1, 197, 210, knih. vl. č. 27,
čk. 54, 62/2, 108, knih. vl. č. 56, čk. 69/1, knih. vl. č. 23,
čk. 19, 94/2, 95/1, 114, 115/3, knih. vl. č. 14, čk. 11, knih.
č. 84, čk. 162/32,

Pozemky nutné k výkupu pro cestu Rovenský rybník - Jeřeč

Knih. vl. č. 2, čk. 93/2, knih. vl. č. 18, čk. 68, 219/1, knih.
vl. č. 20, čk. 69/2, 92, 219/2, knih. vl. č. 56, čk. 69/1, knih.
vl. č. 23, čk. 93/1, 93/3, 93/4, knih. vl. č. 42, čk. 217,

Odbor vodního hospodářství a energetiky ONV v Náchodě

Příloha k vyhlášce čj.: Vod/7318/61-Z

Správní území Provodov

Katastrální území Kleny:

Pozemky zatopené pro zdrž:

knih. vl. č. 103, čk. 499, knih. vl. č. 114, čk. 501, 503/1,
knih. vl. č. 113, čk. 219/1, 220, 221, 222, 223, 224/1, 502,
knih. vl. č. 8, čk. 104, 200, 254, 253, 257, 106, knih. vl. č.
1, čk. 174, 175, 176, 177, 178, 197, 219/3, 224/2, 225, 228,
229, 230, 234, 245, knih. vl. č. 42, čk. 504, knih. vl. č. 77,
čk. 505, knih. vl. č. 59, čk. 89/22, knih. vl. č. 60, čk. 89/23,
knih. vl. č. 17, čk. 141, 142/1, 142/2, 148/1, 148/2, 149, 150/2,
knih. vl. č. 48, čk. 168/5, 168/10, knih. vl. č. 9, čk. 153/4,
168/9, knih. vl. č. 33, čk. 179, knih. vl. č. 71, čk. 89/18, 510,
knih. vl. č. 35, čk. 218/1, knih. vl. č. 55, čk. 166/2, 168/2,
knih. vl. č. 30, čk. 231, 232, knih. vl. č. 7, čk. 89/19, 99,
103/1, 114, 115, 116, 158, 160, 162/1, 509, knih. vl. č. 20,
čk. 1, 1, 2, 4/1, 4/2, 7, 182, 191, 251, 252, 255, 258, 259, 498,
503/2, knih. vl. č. 10, čk. 255, 258, 259, knih. vl. č. 12, čk.
243, 244, knih. vl. č. 46, čk. 226, knih. vl. č. 63, čk. 89/16,
knih. vl. č. 68, čk. 89/20, knih. vl. č. 105, čk. 507/1, 130,
133, 168/7, 168/8, 168/11, 172, knih. vl. č. 3, čk. 162/2, 163,
166/1, 168/1, knih. vl. č. 64, čk. 89/2, knih. vl. č. 5, čk. 3,
13/1, 137, knih. vl. č. 4, čk. 218/4, knih. vl. č. 6, čk. 120,
123, 124/1, 124/2, 125, 168/3, 207/1, 202/2, 202/4, 202/5, 203,
204, 209, 238, 241, 242, 246, 248, 508/1, 508/2, knih. vl. č. 25,
čk. 173, 233, 236, knih. vl. č. 103, čk. 217/1, 218/2, knih. vl.
č. 36, čk. 9, 10, 185, 187, 217/2, 218/3, 272/1, 272/3, 212, 213,
227, knih. vl. č. 19, čk. 11, 150/1, 152, 153, 156, 157, knih. vl.
č. 2, čk. 214/1, 214/2, 216, knih. vl. č. 22, čk. 127, 128, 135,
136, 507/2, knih. vl. č. 62, čk. 89/17,

Katastrální území Jeřeč:

Pozemky zatopené pro zdrž:

Knih. vl. č. 25, čk. 25, knih. vl. č. 63, čk. 62/1, 62/2, 62/5,
62/11, 120, 121, knih. vl. č. 42, čk. 55/1, 55/4, 55/5, 61, 208,
206, 211, 212/1, 213/1, 213/2, 214, 215, 216, 217, 222/2, 222/3,
knih. vl. č. 57, knih. vl. č. 42, čk. 226, knih. vl. č. 52, čk. 23
234, 235, knih. vl. č. 12, čk. 24, 129, 130, 131, 132, 134, 135,
136, 152/1, 152/2, 162/1, 163/1, 163/2, 163/4, 163/36, 212/2,
236, 133, knih. vl. č. 59, čk. 163/3, 163/8, 163/9, 163/10, knih.
vl. č. 21, čk. 1, 1, 5, 6, 4/1, 87, 181, 182, 183, 186, 187,
knih. vl. č. 39, čk. 115, knih. vl. č. 87, čk. 162/22, knih. vl.
č. 8, čk. 8, 3/1, 3/2, 22/4, 25/1, 25/2, 27/2, 109, 123, 124, 190
195, 205, knih. vl. č. 90, čk. 143, 144, 145, 163/24, 163/25,

Správní území Česká Skalice

Katastrální území Spyta

Pozemky pro zdrž

Knihl vl. č. 47; čk. 9/1, 9/8, 9/9, 9/10, 27, 130, 218, 219, knih. vl. č. 51; čk. 227/3, 234, 235, 238, 239, 253, 255, knih. vl. č. 6: čk. 153/1, 154/1, 155/1, 160, 161, 163/1, 182, 183, 245/1, 245/3, knih. vl. č. 45: čk. 108/1, 110/1, 147, 149/1, 248, knih. vl. č. 11: čk. 34/1, 113, 136, 137, 150/9, 250/1, knih. vl. č. 20: čk. 144/1, 145/1, knih. vl. č. 3: čk. 143, 144/1, 170, 171, 142, knih. vl. č. 24: čk. 8, 9/3, knih. vl. č. 19: čk. 32, 105, 107, 138, 140, 159, 250/4, knih. vl. č. 48: čk. 150/4, 150/8, knih. vl. č. 8: čk. 25, 207, 214, 215, 240, knih. vl. č. 26: čk. 26/1, 29, 31, 153/2, 154/2, 155/2, 157/1, 163/2, 175, 178, 179, 180/1, 180/2, 181, 246/2, 246/4, 246/5, 256, knih. vl. č. 29: čk. 14/2, 25/3, knih. vl. č. 10: čk. 39, 108/3, 108/4, 108/6, 124/1, 124/2, 131, 145/1, 150/1, 252, knih. vl. č. 35: čk. 9/11, knihl vl. č. 10: čk. 108/7, knih. vl. č. 7: čk. 221/2, 222/2, knih. vl. č. 4: čk. 108/5, 150/2, knih. vl. č. 12: čk. 14/1, 20/1, 26/2, 150/3, knih. vl. č. 1: čk. 86, 90, 92, 93, 95, 99, 100, 231/2, knih. vl. č. 13: čk. 120, 121, 123/1, 146/4, 150/10, knih. vl. č. 23: čk. 7, 15, knih. vl. č. 15: čk. 108/2, 110/2, 115, 118, 119, knih. vl. č. 21: čk. 150/7, knih. vl. č. 44: čk. 150/6, knih. vl. č. 42: čk. 23, 24, knih. vl. č. 2: čk. 132, 134, 136/5, 251, knih. vl. č. 9: čk. 184, 185, 187, 188, 190, 191, 193, 196, 201, 203, 205, 206, 243, knihl vl. č. 47: čk. 66/1, 69/2, knih. vl. č. 50: čk. 104/1, knih. vl. č. 51: čk. 227/1, 229, knih. vl. č. 11: čk. 114, knih. vl. č. 8: čk. 104/5, knih. vl. č. 19: čk. 105, 106, 107, knih. vl. č. 25: čk. 104/6, knih. vl. č. 43: čk. 104/2, knih. vl. č. 7: čk. 104/4, knih. vl. č. 1: čk. 70/1, 73, 77, 80, 82, 86, 99, 100, 101, 230, 231/4

Katastrální území Zlič:

Úprava Úpy a úpeký přivaděč:

Knih. vl. č. 50: čk. 7, 14/2, knih. vl. č. 2: čk. 10/3, knih. vl. č.: 42: čk. 3, 14/1, knih. vl. č. 103: čk. 186/3, knih. vl. č. 105: čk. 183/2, knih. vl. č. 1: čk. 199/1, knih. vl. č. 12: čk. 229, 230/1, knih. vl. č. 11: čk. 224/1, knih. vl. č. 61: čk. 429/1, knih. vl. č. 8: čk. 197/1, 203, 204/1, 204/2, 204/3, 426, knih. vl. č. 5: čk. 6/1, 6/2, 8, knih. vl. č. 4: čk. 5, 11, 12, knih. vl. č. 3: čk. 6, 184, 220/1, 231/1, 460/1, 460/5, 460/6, knih. vl. č. 40: čk. 222, knih. vl. č. 6: čk. 7, 17, 200/1, knih. vl. č. 63: čk. 417/1, 421, knih. vl. č. 119: čk. 425/1, knih. vl. č. 63: čk. 435, knih. vl. č. 120: čk. 436, knih. vl. č. 58: čk. 461/1, parcela 79, knih. vl. č. 7: čk. 18.

Katastrální území L h o t a :

Pozemky pro zadrž:

Knih. vl. č. 140: čk. 115, knih. vl. č. 50: čk. 258/1, 472, knih. vl. č. 31: čk. 70, 73/2, knih. vl. č. 24: čk. 50, 102, 103, knih. vl. č. 35: čk. 82, 86, 110, 111, 112, knih. vl. č. 125: čk. 113/3, knih. vl. č. 36: čk. 153/5, 153/2, 153/1, 175, 177, 178, v knih. vl. č. 125, knih. vl. č. 36: čk. 403, 157, knih. vl. č. 132: čk. 142/2, 154/2, knih. vl. č. 14: čk. 134, knih. vl. č. 71: čk. 167, 168/1, 174/1, knih. vl. č. 29: čk. 77/1, knih. vl. č. 107: čk. 169, 170, 171, knih. vl. č. 17: čk. 79/1, knih. vl. č. 20: čk. 84/1, 85, 130, knih. vl. č. 120: čk. 323/4, knih. vl. č. 139: čk. 152/4, 152/5, 152/6, knih. vl. č. 11: čk. 152/7, 152/8, knih. vl. č. 45: čk. 309, 310/1, 311/1, 311/2, 311/4, 321/2, 322/1, knih. vl. č. 45: čk. 331, 332, 333, knih. vl. č. 8: čk. 66/2, 68, knih. vl. č. 4: čk. 98, 101, 102, 147, 148/1, 149/1, 359, knih. vl. č. 5: čk. 142/1, 151, 153/1, 154/1, knih. vl. č. 113: čk. 113/2, 135, 148/2, 149/2, knih. vl. č. 135: čk. 66/3, 79/2, 79/6, knih. vl. č. 30: čk. 79/4, 79/5, knih. vl. č. 48: čk. 292/2, 316, knih. vl. č. 18: čk. 93/2, 93/3, knih. vl. č. 144: čk. 84/3, 133, 134, knih. vl. č. 19: čk. 62/1, 63, 131, 132, 349, knih. vl. č. 59: čk. 321/1, 322/2, knih. vl. č. 37: čk. 312, 313, knih. vl. č. 22: čk. 58, 59, 61/1, 61/2, 343, knih. vl. č. 55: čk. 302/2, 310/2, 311/3, knih. vl. č. 10: čk. 72, 348,

Výkup pro cestu Doubravice:

Knih. vl. č. 50: čk. 255/1, 255, 256, 251, 252, 270, 271/1, 271/2, 272, knih. vl. č. 73: čk. 264/1, 264/2, knih. vl. č. 34: čk. 375, 391/1,

Správní území Šestajovice:

Katastrální území Veselice:

Pozemky nutné k výkupu pro úpravu potoka Rozkoš:

Knih. vl. č. 8: čk. 361, knih. vl. č. 61: čk. 340/2, knih. vl. č. 46: čk. 323, 350, knih. vl. č. 48: čk. 353, knih. vl. č. 105: čk. 329, 330, 331, knih. vl. č. 5: čk. 335, 338, 345, 405/15, 507, knih. vl. č. 44: čk. 324, 359, knih. vl. č. 45: čk. 325, 326, 346, 353, knih. vl. č. 30: čk. 322, 347, knih. vl. č. 6: čk. 344, 589, knih. vl. č. 47: čk. 350, knih. vl. č. 20: čk. 394/1, knih. vl. č. 31: čk. 309/2, 310/2, 311, 313, 314/2, 328, 334, knih. vl. č. 135, čk. 315/1, 316, 340/3, knih. vl. č. 47: čk. 319/2, knih. vl. č. 43: čk. 320/2, knih. vl. č. 8: čk. 362, knih. vl. č. 28: čk. 394/2,

Správní území Žernov:

Katastrální území Žernov:

Pozemky nutné k výkupu pro úpravu řeky Úpy v Ratibořicích:

Knih. vl. č. 28: čk. 710/1, 710/2, 711/1, 711/2, 711/3, 711/5, 711/6, 711/7, 711/23, 775/1, 777/2, 777/6, 777/3, 777/8, 777/9, 777/12, 777/23, 777/30, 777/31, 777/32, 777/33, 868/1, 873/1, 873/5, knih. vl. č. 259: čk. 858, 868/2.

Katastrální území M ě s t e c :

Pozemky nutné k výkupu pro silnici Městec - Kráz:

Knih. vl. č. 6: čk. 84, 95, knih. vl. č. 59: čk. 91/5, knih. vl. č. 224: čk. 80/14, knih. vl. č. 36: čk. 90/7, knih. vl. č. 258: čk. 80/15, knih. vl. č. 16: čk. 91/9, knih. vl. č. 124: čk. 80/13, knih. vl. č. 7: čk. 91/2, knih. vl. č. 7: čk. 91/8, knih. vl. č. 13 čk. 91/6, knih. vl. č. 110: čk. 91/10, 93, knih. vl. č. 9: čk. 91/4 knih. vl. č. 6: čk. 97, 98, knih. vl. č. 4: čk. 91/5, knih. vl. č. 135: čk. 731, knih. vl. č. 134: čk. 845, ...

Pozemky nutné k výkupu pro zemníky:

Knih. vl. č. 8: čk. 105, knih. vl. č. 14: čk. 123, knih. vl. č. 10: čk. 112, knih. vl. č. 13: čk. 113, 120, knih. vl. č. 130: čk. 117/1 knih. vl. č. 137: čk. 127, knih. vl. č. 3: čk. 128, knih. vl. č. 9: čk. 103 a 111, knih. vl. č. 6: čk. 99, knih. vl. č. 2: čk. 102, knih. vl. č. 136: čk. 779.

Pozemky nutné k výkupu pro Úpský přívačec:

Knih. vl. č. 713: čk. 517, knih. vl. č. 62: čk. 500, knih. vl. č. 754: čk. 435, 436/1, 436/2, knih. vl. č. 449: čk. 522/1, 525, knih. vl. č. 500: čk. 530/1, 530/2, knih. vl. č. 723: čk. 572/2, 572/1, knih. vl. č. 805: čk. 520, 525, 525, 527, 528/3, knih. vl. č. 83: čk. 678/1, 682/3, knih. vl. č. 447: čk. 461/1, 461/2, 467/4, knih. vl. č. 447: čk. 475/2, 475/1, 1553/1, 1554, knih. vl. č. 187: čk. 513/1, 513/2, 514, 570, 571, knih. vl. č. 212: čk. 562/1, 562/2, 666, knih. vl. č. 481: čk. 523, 524, knih. vl. č. 284: čk. 508/1 knih. vl. č. 125: čk. 508/2, knih. vl. č. 100: čk. 515, 561, 563, knih. vl. č. 641: čk. 440/1, 440/3, knih. vl. č. 125: čk. 125: čk. 518, knih. vl. č. 146: čk. 582, knih. vl. č. 821: čk. 458/1, 459, 450/1, 450/4, knih. vl. č. 773: čk. 432/2, knih. vl. č. 55: čk. 564/4, knih. vl. č. 33: čk. 564/2, knih. vl. č. 546: čk. 597, knih. vl. č. 814: čk. 463/1, knih. vl. č. 732: čk. 502, knih. vl. č. 703, čk. 682/2, knih. vl. č. 690: čk. 521, 522, 703/1, knih. vl. č. 582: čk. 433, knih. vl. č. 600: čk. 432/1, knih. vl. č. 627: čk. 627: čk. 568, knih. vl. č. 61: čk. 437/1, 682/1, knih. vl. č. 551: čk. 635, 635/1, knih. vl. č. 724: čk. 584/2, knih. vl. č. 307: čk. 608/3, 608/4, knih. vl. č. 649: čk. 519, knih. vl. č. 375: čk. 454/1, 496/1, knih. vl. č. 679: čk. 432/3,

Správní území Jonov:

Katastrální území Jonov:

Pozemky zatopené:

Knih. vl. č. 190: čk. 711/1, knih. vl. č. 157: čk. 590, knih. vl. č. 288: čk. 208, 161/1, 180/1, knih. vl. č. 19: čk. 192, knih. vl. č. 142: čk. 226, knih. vl. č. 138: čk. 190, knih. vl. č. 311: čk. 225, knih. vl. č. 144: čk. 229/2, knih. vl. č. 35: čk. 168 a 169/2, knih. vl. č. 51: čk. 108, knih. vl. č. 51: čk. 169/1, knih. vl. č. 202: čk. 181, 246/2, knih. vl. č. 172: čk. 185 a 187, knih. vl. č. 143: čk. 229/1, 230/1, knih. vl. č. 55: čk. 155/3, 157/2, 193, knih. vl. č. 16: čk. 152, knih. vl. č. 24: čk. 153/1, 157/1, knih. vl. č. 42: čk. 228, knih. vl. č. 47: čk. 245/1, 246/1,

Pozemky nutné pro silnice:

knih. vl. č. 167: čk. 574, 577, 580, 581, 582, 583, 586, knih. vl. č. 84: čk. 286, 287/1, 287/2, 288, 289, 291, 292, knih. vl. č. 144: čk. 229/2, knih. vl. č. 311: čk. 225, knih. vl. č. 257: čk. 584, knih. vl. č. 315: čk. 282, knih. vl. č. 49: čk. 285, knih. vl. č. 85: čk. 164, 165, 172, knih. vl. č. 51+ čk. 189/2, knih. vl. č. 19: čk. 270, knih. vl. č. 172: čk. 186, 263/2, knih. vl. č. 185: čk. 281/3, 232/2, knih. vl. č. 57: čk. 343, 335, knih. vl. č. 65: čk. 251/1, 251/2, knih. vl. č. 143: čk. 230/1, knih. vl. č. 46: čk. 281/2, knih. vl. č. 11: čk. 339/1, 339/2, 339/3, knih. vl. č. 52: čk. 195, knih. vl. č. 54: čk. 342/1, 342/2, knih. vl. č. 16: čk. 185, 268, 269, knih. vl. č. 22: čk. 267, knih. vl. č. 9: čk. 242, knih. vl. č. 35: čk. 196, knih. vl. č. 25: čk. 234, 256/2, knih. vl. č. 42: čk. 345, 346.

Správní území N a h o ř a n y:

Katastrální území Nahořany:

Pozemky pro zdrž:

Knih. vl. č. 74: čk. 703, knih. vl. č. 60: čk. 402/3, 404/2, 404/7,
405/1, 405/2, 405/3, knih. vl. č. 17: čk. 401, 402/1, 404/1, 650/1,

Silnice Nahořany - hráz:

Knih. vl. č. 19: čk. 394, knih. vl. č. 193: čk. 410/1, knih. vl. č. 1
čk. 389, 397, knih. vl. č. 60: čk. 403/5, knih. vl. č. 64: čk. 412/2
knih. vl. č. 13: čk. 415/1, knih. vl. č. 17: čk. 399, knih. vl. č.
118: čk. 650/1, knih. vl. č. 18: čk. 398/1, 398/2, knih. vl. č. 103:
čk. 655,

Silnice Městec - hráz:

Knih. vl. č. 11: čk. 417, 410/1, 419, 420, knih. vl. č. 95: čk. 424/7,
655/10, knih. vl. č. 114: čk. 424/5, 655/6, knih. vl. č. 119: čk.
425/4, knih. vl. č. 6: čk. 427/1, 431, knih. vl. č. 13: čk. 414,
415/1, knih. vl. č. 55: čk. 423/1, knih. vl. č. 37: čk. 432, knih. vl.
č. 252: čk. 673,

Zemník v polní trati hluboká cesta:

Knih. vl. č. 79: čk. 435, knih. vl. č. 119: čk. 452, 453/1, knih. vl.
č. 4: čk. 433, knih. vl. č. 71: čk. 438, knih. vl. č. 103: čk. 677,

Zemník v polní trati v Chrestí

Knih. vl. č. 15: čk. 415/1, knih. vl. č. 17: čk. 406/7, 406/2, 415/1,
knih. vl. č. 52: čk. 409, 415/2, 415/3, knih. vl. č. 103: čk. 655,

Katastrální území Lhota: pozemky pro zdrž:

Knih. vl. č. 42: čk. 99/1, 99/2, 141, 139/1, 139/2, 139/3, 162, 161,
knih. vl. č. 57: čk. 314, 318, knih. vl. č. 84: čk. 345, 347, 351, 352,
353, 356, 357, 358, 375, 391/1, 396, 397, 398, 399, knih. vl. č. 101:
čk. 400, 401, 402, knih. vl. č. 68: čk. 121, 122, 124/1, 124/2, 124/3,
117, 152/1, 153/4, 158/2, 179, 180, 181, knih. vl. č. 12: čk. 79/7,
165/2, knih. vl. č. 16: čk. 84/4, knih. vl. č. 74: čk. 323/1, 323/2,
324/1, knih. vl. č. 79/3, 152/2, 152/3, 152/9, knih. vl. č. 3: čk. 91,
92, 323/2, 323/3, 325/1, 326/2, 327, knih. vl. č. 2: čk. 325/1, knih.
vl. č. 23: čk. 42, 43, 45, 46, 105, 109, 329/1, 329/2, 330, knih. vl.
č. 53: čk. 273/1, 304/3, knih. vl. č. 25: čk. 47, 48, 49, knih. vl.
č. 6: čk. 137, 138/1, knih. vl. č. 34: čk. 66/4, 64/5, 103, knih. vl.
č. 122: čk. 174/2, knih. vl. č. 138: čk. 305/3, knih. vl. č. 52: čk.
304/2, 304/5, knih. vl. č. 1: čk. 103/1, 324/2, knih. vl. č. 31:
čk. 305/1, 305, knih. vl. č. 9: čk. 83, 84/2, 95/1, 95/2, 113/1, 113,

Správní území Provodov

Katastrální území Provodov:
Pozemky zatopené pro zdrž

Knih. vl. č. 19, čk. 412, 413/1, 413/3, 414, knih. vl. č. 57, čk. 413/2, 413/4, knih. vl. č. 77, čk. 413/5, 530/2,

Katastrální území Domkov:

Pozemky zatopené pro zdrž

Knih. vl. č. 35, čk. 89, 89, knih. vl. č. 33, čk. 14/1, 14/3, 14/11, 14/12, 14/13, 14/14, 34/1, 34/2, 34/6, 147, 150, 151, 155, 156, 151, 152, 158/1, 158/2, knih. vl. č. 18, čk. 19, 34/3, 39/2, 90, 94/1, knih. vl. č. 2, čk. 13, 39/1, 39/3, 46, 51/1, 51/2, 148, 157, knih. vl. č. 43, čk. 145/2, 145/3, 145/4, knih. vl. č. 15, čk. 9, 15, 113, 114, 120, 121/1, 121/2, knih. vl. č. 17, čk. 4, 14/10, 14/15, 95, 97, 99/1, 118/2, 118/3, knih. vl. č. 39, čk. 158/2, knih. vl. č. 47: čk. 104/7, knih. vl. č. 16: čk. 14/9, stav. 15, 22/2, 16/3, knih. vl. č. 48: čk. 159, knih. vl. č. 28: čk. 98/1, 98/2, knih. vl. č. 10: stav. 5, čk. 15, 104/8, knih. vl. č. 49: čk. 102, knih. vl. č. 14: stav. 17, čk. 95/3, 100/2, 100/3, knih. vl. č. 41: čk. 128/1, knih. vl. č. 19: čk. 14/8, 14/15, stav. 20, knih. vl. č. 12: čk. stav 10, čk. 25, 27, 28, 29/1, 29/2, 29/3, 77, 78, 79/1, 79/2, 79/3, knih. vl. č. 11: čk. stav 11, 33/1, knih. vl. č. 5: čk. 12/1, 12/2, stav. 18, 105, 109, 118/1, 119, 150, knih. vl. č. 4: čk. 5, 6, 122, 123/1, 139, 142, 143, 144, 145/1, 145, 153, 171, knih. vl. č. 40: čk. 128/1, 128/1, knih. vl. č. 7: čk. stav. 7, 17, 95/2, 100/1, 104/5, knih. vl. č. 9: čk. 9, 14/2, 14/4, knih. vl. č. 3: čk. stav. 14, 34/3, 34/4, 38, 42, 44, 45, 48, 49, knih. vl. č. 4: čk. stav 1, 1, stav. 3, 4, 8, 129, 130, 131, 132, 138/1, 138/2, 140, 141, 170, knih. vl. č. 1: čk. 12 stav., 26, 30, 31/1, 31/2, 34/8, 57, 74, 80, 81/1, 81/2, 154, knih. vl. č. 44: čk. 123/3, knih. vl. č. 6: čk. stav. 6, 15, 104/5, knih. vl. č. 42; čk. 123/2, 125, knih. vl. č. 8: čk. stav. 8/1, stav. 8/2, 18, 21, 22/1, 24/1, 24/2, 82, 84, 85/1, (v kat. mapě čk. 85/1, je rozdělena do dvou částí 85/1 a 85/3, ale v písemném elaborátu na OMS náchoď není tato změna provedena), 85/2, 85, knih. vl. č.

Katastrální území K l e n y:

Pozemky nutné pro Úpský přivaděč:

knih. vl. č. 113: čk. 403/1, knih. vl. č. 76: čk. 399/1, 399/2,
knih. vl. č. 110: čk. 516, knih. vl. č. 114: čk. 517.