



76260/2026/KHK



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-DS-2026-17873

DATUM: 1.9.2026

VYŘIZUJE: Mgr.Bc. David Mazánek

ODBOR: dopravy a silničního hospodářství

ODDĚLENÍ:

TELEFON: 635, 720 066 917

E-MAIL: dmazanek@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 3

SPISOVÝ ZNAK: 52.1

METODIKA – VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O INFORMACE VZTAHUJÍCÍCH SE K PODKLADŮM PRO MÍSTNÍ ÚPRAVU PROVOZU NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH

Vážené kolegyně a kolegové,

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen KÚ KHK), jako nadřízený správní orgán silničním správním úřadům (SSÚ; obecním a městským úřadům), resp. jako nadřízený dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zn. pozd. předpisů (dále i jen InfZ), s ohledem na významný nárůst počtu žádostí dle InfZ vztahujících se k dopravním značkám a podkladům pro jejich umístění a s tím související chybovost za situace, kdy nedojde k dohledání požadované informace, se rozhodl s ohledem na aktuální judikaturu správních soudů vydat následující metodické doporučení.

I. PRÁVNÍ VÝCHODISKA A JUDIKATURA

SPECIFIKACE ŽÁDOSTI

Pokud není z žádosti (formulované např. takto: „...podklad pro umístění značky...“) zřejmé, zda žadatel požaduje pouze akt stanovující místní úpravu provozu, nebo také stanovisko Policie ČR, situační výkres, podnět (žádost) a další dokumentaci, musí povinný subjekt nejprve zvážit výzvu k upřesnění podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ.

MOŽNÉ RŮZNÉ ZÁVĚRY POVINNÉHO SUBJEKTU A PODKLADY

Z rozsudků správních soudů (za všechny z nedávné doby např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 A 7/2026 – 32 ze dne 14.07.2026) plyne, že povinný subjekt musí posoudit tři dílčí závěry, které nelze zaměňovat:

1. dokument nebyl nalezen,
2. dokument byl skartován,
3. povinný subjekt již nemá zákonnou povinnost dokument mít.

Nedohledání opatření ani skartačního záznamu umožňuje učinit pouze první závěr. Druhou podmínku § 11b InfZ proto musí prokázat samostatně — zejména historickým spisovým a skartačním plánem, zjištěním alespoň nejzazšího možného data vydání opatření a výpočtem skartační lhůty. **To odpovídá výslovnému požadavku soudů, aby bylo přezkoumatelné, kde a jak úřad hledal,** kdy mohlo být opatření vydáno, jaký skartační režim se na něj vztahoval a informaci o tom, zda je či není povinný subjekt povinen dokumentem disponovat.

§ 11b InfZ vyžaduje kumulativně faktické nedisponování informací a neexistenci zákonné povinnosti ji mít; odmítnout nelze ani tehdy, pokud lze informaci získat jednoduchými úkony z jiných informací, které úřad má. **Judikatura současně požaduje, aby byly konkrétní vyhledávací úkony zachyceny ve správním spise,** nikoli pouze obecně popsány až v rozhodnutí.

Z judikatury plyne, že povinný subjekt musí nejprve aktivně vyvinout přiměřené úsilí k nalezení požadované informace. **Nemůže se omezit na obecné sdělení, že informaci nemá nebo že nebyla nalezena v archivu. Musí uvést a ve správním spise podložit, kde, jakým způsobem, podle jakých vyhledávacích kritérií a s jakým výsledkem byla informace hledána.**

[Aktuální vzorový spisový a skartační plán Ministerstva vnitra](#) sice řadí trvalé dopravní značení do režimu S/5, jde však pouze o současný vzor, nikoli o důkaz režimu platného u konkrétního úřadu v době vydání hledaného opatření.

AKTUÁLNÍ JUDIKÁT K POSTUPU POVINNÉHO SUBJEKTU

Dále sdělujeme, že dne 25.06.2026 vydal Krajský soud v Brně rozsudek čj. 30 A 61/2025 – 37 (v příloze), jenž se týká právě tohoto tématu, soud zde jednoznačně specifikoval, jaká aktivita povinného subjektu je dostatečná a zda má správní orgán povinnost disponovat stanovením místní úpravy provozu po celou dobu umístění dopravní značky; považujeme za vhodné ze závěrů soudu vycházet a citovat v rozhodnutí relevantní části rozsudku. Uvádíme však, že s ohledem na aktuálnost tohoto rozsudku k dnešnímu dni není známo, zda nebude zrušen Nejvyšším správním soudem, proto doporučujeme sledovat aktuální judikaturu.

II. PODMÍNKY MOŽNOSTI ZPOPLATNĚNÍ VYHLEDÁVÁNÍ INFORMACE

Uvedené požadavky, plynoucí z rozhodovací činnosti soudů k dané problematice, mohou klást zvýšené časové nároky na pracovníky povinného subjektu. Za situace, kdy povinný subjekt určí časový a personální rozsah vyhledávání (bez ohledu na skutečnost, zda podklad pro umístění dopravní značky nalezne, či nikoli), **má možnost za podmínek ust. § 17 odst. 3) InfZ** podmínit poskytnutí informace o tom, zda vůbec byla požadovaná informace nalezena či nikoli zaplacením úhrady (ust. § 17 odst. 5) InfZ). Oprávněnosti zpoplatnění se poměrně komplexně věnoval v nedávné době rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 As 141/2025-39 ze dne 05.02.2026 (dostupný na www.nssoud.cz), jehož závěry lze shrnout takto:

- i tři hodiny práce mohou představovat mimořádně rozsáhlé vyhledávání, pokud jde o manuální kontrolu většího počtu spisů a významný zásah do běžné agendy pracovníka;
- neexistuje pevná časová hranice; mimořádnost se posuzuje podle konkrétního rozsahu, způsobu evidence a organizačních poměrů povinného subjektu;
- odhad nákladů musí být přezkoumatelný, tedy musí uvádět počet prověřovaných spisů, popis úkonů, hodinovou sazbu a způsob výpočtu času;
- za vhodný podklad NSS považoval zkušební kontrolu části spisů a následnou extrapolaci času na celý soubor;

- úhradu lze požadovat i tehdy, skončí-li vyhledávání negativním výsledkem, například zjištěním, že požadované dokumenty nebyly nalezeny;
- je třeba rozlišovat mezi přesně identifikovaným dokumentem a typově vymezenou skupinou dokumentů; u druhé varianty lze zpoplatnit i jejich identifikaci v jednotlivých spisech;
- úřad nemusí vytvářet zvláštní databázi jen pro snazší vyřizování informačních žádostí, pokud takovou evidenci nepotřebuje pro výkon své vlastní působnosti.

Samotná skutečnost, že žadatel nezná rok osazení značky ani číslo jednacích, nezakládá automaticky mimořádně rozsáhlé vyhledání. U jedné přesně místně označené značky může jít stále o běžnou žádost. Žadatel není povinen označit konkrétní nosič informace číslem jednacím nebo spisovou značkou. Pokud jej neoznačí, lze však do zpoplatněného vyhledání zahrnout čas potřebný k identifikaci nosičů, na nichž by informace mohla být zachycena.

Podle rozsudku NSS ze dne 5. 2. 2026, č. j. 6 As 141/2025-39, lze zpoplatnit i identifikaci typově vymezených dokumentů v jednotlivých spisech a vyhledávání může skončit i negativním výsledkem. Odhad času však musí být konkrétní, přezkoumatelný a opřený například o reálně provedenou zkušební kontrolu části spisů.

Vzor oznámení požadavku na úhradu nákladů tvoří přílohu tohoto dokumentu.

III. PODMÍNKY PRO VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ

Přiložený vzor (koncept) rozhodnutí je použitelný pouze tehdy, jestliže úřad do spisu skutečně založí popsané výstupy. **Nestačí dodatečně např. uvést, že „bylo hledáno v elektronické spisové službě“.** Minimálně musí být zpravidla doloženy:

- podklad umožňující určit alespoň nejzazší možné datum vydání opatření;
- úřední záznam se jmény vyhledávajících osob, daty, systémy, kritérii a výsledky vyhledávání,
- fotografie, dokládající existenci dopravní značky v určitém roce, tj. např. že dopravní značka je již na snímku z r. 2011 (aplikace Google maps atd.).

Upozorňujeme, že se jedná o vzor, tj. je možné, resp. je nutné jej před aplikací upravit dle podmínek konkrétní žádosti, nicméně ve standardních případech by měl být stěžejní obsah rozhodnutí za dané procesní situace obdobný.

S pozdravem

Mgr. Bc. David Mazánek
právník odboru dopravy a s.h.
KÚ Královéhradeckého kraje

ROZDĚLOVNÍK

- 1/ ORP Královéhradeckého kraje – jako silniční správní úřady; jako správní orgány příslušné ke stanovení místní úpravy provozu a jako povinné subjekty dle InfZ
- 2/ www stránky Královéhradeckého kraje

Přílohy
Dle textu