



61650/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:****ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-UP-2026-2382-21**DATUM:** 08.07.2026**VYŘIZUJE:** Ing. arch. Ondřej Starý**ODBOR:** územního plánování a stavebního řádu**ODDĚLENÍ:** stavebního řádu**TELEFON:** 720 029 792**E-MAIL:** ostary@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 1**SPISOVÝ ZNAK:** 330

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), o odvolání, které dne 11.12.2025 podala Věra Malá, nar. 01.04.1976, trvale bytem Zelená 134/1, 500 04 Hradec Králové; odvolání, které dne 14.12.2025 podala Mgr. Jana Exnerová, MBA, nar. 23.10.1969, trvale bytem Zdeňka Wirtha 716/15, 500 04 Hradec Králové, zastoupená na základě plné moci Mgr. Martinou Rozhoňovou, LL.M., advokátkou, se sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha a odvolání, které dne 15.12.2025 podala Dagmar Daňková, nar. 12.12.1949, trvale bytem Zelená 306/5, 500 04 Hradec Králové.

Předmětná odvolání směřují proti rozhodnutí ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB vydanému Magistrátem města Hradec Králové, odborem stavebním, jako stavebním úřadem příslušným k rozhodnutí v dané věci podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. a) nového stavebního zákona, ve spojení s § 330 odst. 1 nového stavebního zákona. Uvedeným rozhodnutím Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební ve společném řízení vedeném k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 02.12.2022 a žádosti o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“) ze dne 22.02.2023, které podala společnost FERI HK, s.r.o., IČO 27468534, se sídlem Kampelíkova 881, 500 04 Hradec Králové (dále také jen „žadatel“), zastoupená na základě plné moci Ing. Romanou Dürrerovou, nar. 07.11.1967, Nerudova 887/26, 500 02 Hradec Králové: I. podle § 169 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povolil výjimku z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro umístění stavby označené jako „Zástavba mezi ulicemi Zelená a Pražská, Hradec Králové, Kukleny“ na pozemcích st. p. 2788 a parc. č. 318/9, 324,

325, 329/3, 374/4, 1848, 1858/1, 2176, všech v katastrálním území Kukleny (dále bude uváděno také jen „stavba“ nebo „záměr“). Povolená výjimka se vztahuje k odstupu mezi stavbou a bytovým domem na pozemku parc. č. 331/1 v k. ú. Kukleny, II. podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) tuto stavbu umístil, III. podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), povolil pokácení v tomto výroku specifikovaných dřevin rostoucích mimo les a v souvislosti s tím podle § 9 odst. 1 ZOPK žadateli stanovil povinnost náhradní výsadby.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru stavebního ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB **mění** ve výrokové části tak, že:

výroky I., II. i III. se ruší a nahrazují textem následujícího znění:

„Podle § 169 a § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se

žádost ze dne 02.12.2022 o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Zástavba mezi ulicemi Zelená a Pražská, Hradec Králové, Kukleny“ na pozemcích st. p. 2788 a parc. č. 318/9, 324, 325, 329/3, 374/4, 1848, 1858/1, 2176, všech v katastrálním území Kukleny (dále také jen „stavba“ nebo „záměr“)

a

žádost ze dne 02.12.2022 o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, pro umístění popsané stavby,

které podala společnost FERI HK, s.r.o., IČO 27468534, Kampelíkova 881, 500 04 Hradec Králové, kterou zastupuje Ing. Romana Dürerová, IČO 76021530, nar. 7.11.1967, Nerudova 887/26, 500 02 Hradec Králové

zamítají.“

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- FERI HK, s.r.o., IČO 27468534, Kampelíkova 881, 500 04 Hradec Králové
- Klára Flégrová, nar. 12.07.1984, Zdeňka Wirtha 681/13, 500 04 Hradec Králové
- Statutární město Hradec Králové, IČO 00268810, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- GasNet Služby, s. r. o., IČO 27935311, Plynárenská 499, 602 00 Brno
- CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Odůvodnění

Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB, kterým ve společném řízení vedeném k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby ze dne 02.12.2022 a žádosti o povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ze dne 22.02.2023, které podala společnost FERI HK, s.r.o., IČO 27468534, se sídlem Kampelíkova 881, 500 04 Hradec Králové, zastoupená na základě plné moci Ing. Romanou Dürrerovou, nar. 07.11.1967, Nerudova 887/26, 500 02 Hradec Králové: I. podle § 169 stavebního zákona a § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb. povolil výjimku z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro umístění stavby označené jako „Zástavba mezi ulicemi Zelená a Pražská Hradec Králové, Kukleny“ na pozemcích st. p. 2788 a parc. č. 318/9, 324, 325, 329/3, 374/4, 1848, 1858/1, 2176, všech v katastrálním území Kukleny. Povolená výjimka se vztahuje k odstupu mezi stavbou a bytovým domem na pozemku parc. č. 331/1 v k. ú. Kukleny, II. podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. tuto stavbu umístil, III. podle § 8 odst. 6 ZOPK povolil pokácení v tomto výroku specifikovaných dřevin rostoucích mimo les a v souvislosti s tím podle § 9 odst. 1 ZOPK žadateli stanovil povinnost náhradní výsadby.

Všechny nemovitosti označené v tomto rozhodnutí se nacházejí v katastrálním území Kukleny, proto odvolací orgán pro úplnost uvádí, že tento údaj již nebude z důvodu úspornosti u označení jednotlivých nemovitostí v tomto rozhodnutí následně zmiňovat.

Předmětem rozhodnutí stavebního úřadu je dle obsahu jeho výrokové části soubor staveb, kde stavbou hlavní je stavba bytového domu SO 01 Bytový dům s nadzemní částí A, B, C, D, E, F, vedlejšími stavbami souboru staveb pak stavby SO 02 Oplocení a opěrné stěny, SO 03 Areálové komunikace, SO 05 Stanoviště kontejnerů na odpad, SO 06 Sadové, terénní úpravy a drobná architektura, SO 07 Zařízení staveniště, IO 07 Přípojka CETIN, IO 08 Trafostanice včetně přípojky a areálových rozvodů, IO 09 Areálové osvětlení a IO 10 Dešťová kanalizace.

Úvodem je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají.

Ke dni 01.07.2024 vstoupil v plnou účinnost zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „nový stavební zákon“). V ustanovení § 330 odst. 1 nového stavebního zákona je uvedeno, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Jelikož žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby a o povolení výjimky byly v dané věci žadatelem podány již dne 02.12.2022, resp. dne 22.02.2023, vztahuje se na danou věc ještě starý stavební zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále bude uváděno jen „stavební zákon“). Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“). Dále na předmětné řízení dopadají prováděcí právní předpisy ke starému stavebnímu zákonu ve smyslu ustanovení § 193 a § 194 stavebního zákona.

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB bylo napadeno odvoláním, které dne 11.12.2025 podala Věra Malá, nar. 01.04.1976, trvale bytem Zelená 134/1, 500 04 Hradec Králové (dále také jen „odvolatelka I.“); odvoláním, které dne 14.12.2025 podala Mgr. Jana Exnerová, MBA, nar. 23.10.1969, trvale bytem Zdeňka Wirtha 716/15, 500 04 Hradec Králové (dále také jen „odvolatelka II.“), zastoupená Mgr. Martinou Rozhoňovou, LL.M., advokátkou, se sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha a odvoláním, které dne 15.12.2025 podala Dagmar Daňková, nar. 12.12.1949, trvale bytem Zelená 306/5, 500 04 Hradec Králové (dále také jen „odvolatelka III.“).

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou podmínek umožňujících mu přezkum odvoláními napadeného rozhodnutí v režimu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy otázkou přípustnosti a včasnosti podaných odvolání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti podaných odvolání bylo odvolacím orgánem zjištěno, že všem shora uvedeným odvolatelkám náleží postavení účastníků předmětného řízení, a to konkrétně z titulu možného přímého dotčení jejich vlastnických práv k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich napadaným územním rozhodnutím (účastenství dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Jejich odvolání jsou tedy ve smyslu citovaného § 81 odst. 1 správního řádu odvoláními přípustnými.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad rozhodnutí ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB všem odvolatelkám, které jsou, jak uvedeno výše, v dané věci účastníky podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí bylo dle dokladu založeného ve spise vyvěšeno na úřední desce Magistrátu města Hradec Králové a současně zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Magistrátu města Hradec Králové dne 13.11.2025. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení, tj. dnem 28.11.2025, bylo předmětné rozhodnutí odvolatelkám ve smyslu citovaného § 25 odst. 2 správního řádu doručeno a od tohoto dne odvolatelkám počala běžet zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, která skončila dnem 13.12.2025, což byla ale sobota. Posledním dnem pro podání odvolání tedy pro odvolatelky bylo pondělí 15.12.2025. Vzhledem k tomu, že odvolatelky jejich odvolání doručili stavebnímu úřadu ve dnech 11.12.2025, 14.12.2025 a 15.12.2025, odvolací orgán hodnotí odvolání odvolatelky I., II. i III. jako odvolání včasné.

Z obsahu správního spisu bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že stavební úřad po obdržení uvedených odvolání opatřením ze dne 16.12.2025 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil jejich stejnopis všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadanému rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto opatření vyjádřili.

Práva vyjádřit se k podaným odvoláním využil žadatel, a to svým písemným podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 29.12.2025. Obsahem tohoto podání je argumentace žadatele k jednotlivým námitkám odvolatelek (které budou shrnuty níže) s tím, že žadatel podané námitky neshledává opodstatněnými, a proto odvolacímu správnímu orgánu navrhuje, aby ten podaná odvolání zamítl a jimi napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Následně stavební úřad předložil podaná odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

S ohledem na včasnost a přípustnost podaných odvolání odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za tímto účelem se odvolací orgán nejprve seznámil s obsahem jednotlivých odvolání, tedy s důvody, pro které odvolatelky spatřují rozpor napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, popř. jeho nesprávnost.

Vzhledem k tomu, že námitky obsažené v jednotlivých odvoláních se v podstatných částech týkají totožných otázek, člení odvolací orgán tyto pro přehlednost do následujících tematických okruhů:

1. Nesoulad záměru s územním plánem a charakterem území, do něhož je umíst'ován

V obsahu podaných odvolání odvolatelky předně namítají, že příslušný orgán územního plánování Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta (dále také jen „orgán ÚP“) ve svém závazném stanovisku ze dne 03.06.2024, zn. MMHK/332670/2024/HA/MT nesprávně posoudil soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování definovanými v § 18 a 19 stavebního zákona, především s ustanovením § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, když záměr dle odvolatelek neodpovídá stávajícímu charakteru území, do kterého je umíst'ován. Odvolatelky mají za to, že orgán ÚP nezjistil řádně a úplně skutkový stav a řádně se nezabýval měřítkem zástavby podél ulice Zelená, kde se dle odvolatelek nacházejí zejména samostatně stojící rodinné domy ve vlastních zahradách, obvykle se sedlovou nebo valbovou střechou a typickou výškou 1 až 2 NP + podkroví. Těmto parametrům dle odvolatelek předkládaný záměr neodpovídá. Tím, že je záměr v rozporu s charakterem území, je dle názoru odvolatelek současně v rozporu i s Územním plánem města Hradec Králové, účinným od 01.03.2000, včetně jeho změn (dále také jen „Územní plán města Hradec Králové“ nebo „ÚPMHK“), dle kterého musí být zohledněny místní podmínky urbanistické, hygienické, technické a životního prostředí (viz kapitola A.11.2.2.2, odst. c) textové části ÚPMHK).

Odvolatelky jsou dále toho názoru, že záměr je také v kolizi s veřejně prospěšnou stavbou pro dopravu I/23 v lokalitě „Temešvár“ (dále také jen „VPS“) ve funkční ploše MD1 (plochy pro

motorovou dopravu – komunikační síť), která je vymezena v ÚPMHK. I po úpravě jihozápadního nároží bytového domu objektu E záměru tento dle odvolatelek do koridoru VPS stále zasahuje. Dále mají odvolatelky za to, že do tohoto koridoru VPS nelze umístit ani další objekty záměru, jako jsou zpevněné plochy, a především vjezdy do bytového domu, vsakovací zařízení a vodoměrnou šachtu vodovodu. Odvolatelky tak mají za to, že při vydání závazného stanoviska orgánu ÚP nebylo dostatečně prokázáno, že je záměr navržen tak, že neznemožní případnou výstavbu uvedené VPS.

Z uvedených důvodů odvolatelky žádají o přezkoumání uvedeného závazného stanoviska orgánu ÚP v rámci odvolacího řízení jeho nadřízeným orgánem a o jeho změnu v tom smyslu, že navrhovaný záměr bude z pohledu uvedených hledisek označen za nepřípustný.

V průběhu odvolacího řízení odvolací orgán dále obdržel postupně podání odvolatelky I. (ze dne 22.03.2026), odvolatelky II. (ze dne 27.03.2026) a odvolatelky III. (ze dne 23.03.2026), jejichž obsahem bylo doplnění shora shrnuté odvolací argumentace odvolatelek stran souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací.

Odvolatelky v těchto podáních zejména poukazují na skutečnost, že ke dni 13.03.2026 nabyt účinnosti (nový) Územní plán Hradce Králové (dále také jen „nový územní plán“ nebo „ÚPHK“) a vznášejí námitky tvrdící, že posuzovaný záměr není s podmínkami a požadavky tohoto nového územního plánu v souladu. Rozpor záměru s ÚPHK konkrétně shledávají v překročení maximální podlažnosti stanovené v ÚPHK pro dané území, neprokázání splnění koeficientu zeleně a nesplnění podmínek prostorového uspořádání – typu struktury zástavby.

2. Ovlivnění jakosti a množství vod odebíraných z historických studní

Odvolatelky I. a III. v podaných odvoláních dále uvádějí, že umístění předmětné stavby může dle jejich názoru mít vzhledem k hloubce jejího založení negativní vliv na jakost i množství vod odebíraných z historických studní v jejich vlastnictví, neboť bude tvořit liniovou bariéru v proudění podzemních vod. Namítají, že vlivem základových pilot stavby na množství a jakost podzemních vod se nezabývalo ani hydrogeologické posouzení, které žadatel doložil v rámci řízení, ani závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí – oddělení vodního hospodářství ze dne 30.10.2024, zn. SZ MMHK/556021/2024ŽP1/Pot, MMHK/671612/2024. Stejně tak se uvedené podklady dle odvolatelek nezabývaly ani námitkou vlivu masivních terénních úprav na vodní režim. Z uvedených důvodů mají odvolatelky za to, že uvedený vodoprávní úřad pochybil, když vydal souhlasné závazné stanovisko pro stavbu. Žádají proto o přezkoumání tohoto závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení jeho nadřízeným orgánem a o jeho změnu v tom smyslu, že bude vysloven nesouhlas s umístěním stavby.

3. Navýšení dopravy na komunikacích Zelená a Pražská, zhoršení dopravní situace, připojení stavby na komunikaci Zelená, vliv na bezpečnost plynulost provozu

Odvolatelky jsou dále toho názoru, že umístěním záměru dojde ke zhoršení dopravní situace v přilehlých ulicích Zelená a Pražská. K tomu namítají, že obě dopravní posouzení, která žadatel v průběhu řízení doložil, používají značně podhodnocené údaje o stávajících dopravních intenzitách, což má mj. dokládat i porovnání údajů obsažených v těchto dopravních posouzeních s dokumentem nazvaným Akustická studie – Hluk ze silniční dopravy z dubna 2025, který je rovněž součástí spisu. Dále mají odvolatelky pochybnosti o správnosti určení špičkových intenzit dopravy generovaných navrhovanými bytovými domy. Nově doložené Odborné posouzení křižovatky Zelená x Pražská je dle odvolatelek navíc vnitřně rozporné. Zároveň dopravní posouzení dle odvolatelek zcela opomíjí posoudit úseky komunikace, kde se stavba napojuje na kapacitní síť, a to i přes to, že je takto kapacitní připojení (stavba počítá se zřízením 260 parkovacích míst) dle odvolatelek v předmětném území naprosto bezprecedentní.

Vzhledem k tomu, že tedy uvedená dopravní posouzení předložená žadatelem, která byla podkladem pro vydání závazného stanoviska Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, ze dne 15.04.2025, zn. SZ MMHK/603543/2024 OD1/Pac, MMHK/032823/2025 a stanoviska Dopravního inspektorátu Policie ČR ze dne 26.11.2024, č. j. KRPH-108611-2/ČJ-2024-050206, jsou dle odvolatelek věcně nesprávná, navrhuje, aby odvolací orgán v rámci odvolacího řízení vyžádal potvrzení či změnu těchto závazných stanovisek nadřízenými správními orgány, a aby tato závazná stanoviska byla zrušena.

Na to odvolatelky navazují ještě námitkou směřující proti zřízení dvou nových sjezdů na místní komunikaci ul. Zelená. Odvolatelky mají za to, že zřízení těchto sjezdů bude mít negativní vliv na bezpečnost a plynulost provozu na komunikaci v ul. Zelená a dojde ke snížení možnosti užívat stávající sjezdy k nemovitostem v jejich vlastnictví. Odvolatelky jsou toho názoru, že nejsou splněny vzájemné vzdálenosti připojení únosné z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, a to také v souvislosti s kapacitou připojení na pozemní komunikaci, a to bez podmínění realizací dalších dopravních opatření. Z výkresů rozhledových trojúhelníků přitom lze dle odvolatelek dovodit, že se rozhledové trojúhelníky obou sjezdů překrývají. A to tak, že pokud budou v jednu chvíli stát na obou sjezdech vozidla, budou si vzájemně bránit v rozhledu. Zřízení těchto nových sjezdů dle odvolatelek rovněž výrazně zhorší bezpečnost chodců. I v tomto směru tedy odvolatelky žádají o přezkoumání a následné zrušení uvedených závazných stanovisek v odvolacím řízení.

4. Zvýšení hlukové zátěže ze silniční dopravy, zvýšení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku

Odvolatelka II. v podaném odvolání dále namítá, že předmětné území je dle ní již v současné době nadlimitně zatíženo hlukem ze silniční dopravy a že v chráněném venkovním prostoru rodinného domu v jejím vlastnictví jsou již v současné době překračovány hlukové limity. Vzhledem k tomu odvolatelka II. požaduje, aby dokumentace stavby byla přepracována a kapacity stavby upraveny tak, aby stavba neměla negativní vliv na hlukovou zátěž ze silniční dopravy. V souvislosti s námitkou nepřiměřeného zvýšení hlukové zátěže umístěnými stacionárními zdroji hluku pak odvolatelka II. požaduje, aby dokumentace stavby byla přepracována tak, aby se tyto stacionární zdroje (zejména trafostanice a tepelná čerpadla) nacházely ve větší vzdálenosti od jejich nemovitostí.

5. Vnitřní rozpornost rozhodnutí, vymezení požárně nebezpečných prostorů objektu SO05 stanoviště kontejnerů na odpad

Odvolatelky v podaných odvoláních dále namítají vnitřní rozpornost jimi napadeného rozhodnutí, kterou spatřují v nesouladu mezi textovou částí rozhodnutí a jeho grafickou přílohou a jednotlivými údaji v grafické příloze navzájem. Tato vada se týká nejednoznačně určené polohy a rozměrů objektu SO 05 (stanoviště kontejnerů na odpad). Odvolatelky k tomu uvádějí, že zatímco textová část rozhodnutí určuje prostorové řešení stavby v části týkající se objektu SO 05 takto: „*Bude jednopodlažní, nepodsklepená stavba o půdorysných rozměrech 6,5 m x 4 m...*“, ověřený koordinační situační výkres (jako grafická příloha rozhodnutí) v pravé části určuje pouze jeden z rozměrů objektu SO 05 (délka ve směru východ - západ) jako **6 400 mm**, druhý rozměr neurčuje a v levé části určuje délku ve směru východ – západ jako **7 500 mm**, druhý rozměr neurčuje.

V návaznosti na tyto rozpory v poloze a rozměrech objektu SO 05 pak mají odvolatelky pochybnosti i o správnosti vymezení požárně nebezpečných prostorů tohoto objektu SO 05. Správné vymezení požárně nebezpečných prostor má přitom dle odvolatelek vliv na jejich případný překryv s objektem IO 08 trafostanice. Umístění trafostanice v požárně nebezpečném prostoru objektu SO 05 by přitom dle odvolatelek mělo za následek i zvýšení nebezpečí požáru v blízkosti nemovitostí odvolatelek. Vzhledem k uvedeným rozporům

v určení jednoznačné polohy a rozměrů objektu SO 05 tak dle odvolatelek nemělo být k záměru vydáno ani souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje (ze dne 18.12.2024, č. j. HSHK-4365-5/2024).

6. Nadměrné zastínění pozemků a staveb, zhoršení nevyhovujícího proslunění

Odvolatelka I. v podaném odvolání dále opakuje svou již v řízení na prvním stupni uplatněnou námitku tvrdící, že stavbou dojde k nepřijatelnému narušení kvality prostředí v rodinném domě (čp. 134 na pozemku st. p. 22) v důsledku nepřiměřeného zastínění zahrady na pozemku parc. č. 330, která k uvedenému rodinnému domu náleží.

Dále odvolatelka I. navazuje na svou další již v řízení uplatněnou námitku tvrdící zhoršení proslunění rodinného domu, resp. bytu čp. 134. Z Doplnku č. 1 ke Studii zastínění zástavby mezi ulicemi Zelená a Pražská (dále jen „Doplněk studie zastínění“) dle odvolatelky I. mj. vyplývá, že byt v rodinném domě čp. 134 není již ve stávajícím stavu prosluněný. Místnost, která dle Doplnku studie zastínění splňuje požadavky na proslunění, je pouze „Pokoje dětí“ v 1.NP (jihovýchodní část stavby). V přízemí je dále u místnosti „Jídelna“ v 1.NP doba ve stávajícím stavu proslunění dle Doplnku studie zastínění 34 minut. Z Doplnku studie zastínění zároveň plyne, že po realizaci záměrů bude doba proslunění u místnosti „Jídelna“ 0 minut. Realizací záměru by tak dle odvolatelky I. došlo ke zhoršení již tak nevyhovujícího stavu oslunění této místnosti, což je dle odvolatelky I. v rozporu s judikaturou správních soudů, kdy odvolatelka konkrétně poukazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13.10.2011, č. j. 10 A 138/2010-101.

7. Nešetrnost k sousedství, narušení pohody bydlení

Odvolatelky I. a II. v podaných odvoláních rovněž opakují další jimi v řízení uplatněné námitky tvrdící, že navrhovaná stavba není šetrná k sousedství, a je tak v rozporu s § 76 odst. 2 stavebního zákona. Tuto nešetrnost k sousedství a narušení pohody bydlení odvolatelky dovozují z toho, že předmětná stavba je podle nich zjevně hmotově nepřiměřená. Odvolatelky v této části podaných odvolání následně opakují jejich námitky tvrdící nesoulad záměru s charakterem stávající zástavby, nepřiměřené zvýšení dopravní a hlukové zátěže v území, zastínění, ztrátu výhledu a nežádoucí imise pohledů.

8. Porušení procesních práv odvolatelů v průběhu řízení před stavebním úřadem

Konečně odvolatelky I. a III. ještě namítají, že stavební úřad dle jejich názoru pochybil i tím, když jejich v řízení vznesené námitky směřující do ovlivnění jakosti a množství vod odebíraných z historických studní a dále týkající se jimi tvrzeného nesouladu stavby s charakterem území a Územním plánem města Hradec Králové vypořádal sám, aniž si k tomu vyžádal součinnost příslušných dotčených orgánů. Stejně tak stavební úřad dle odvolatelek pochybil i tím, že u námitky tvrdící nesoulad stavby s charakterem území a Územním plánem města Hradec Králové nesprávně dovodil, že těmito námitkami namítající nehájí svá práva v souladu s § 89 odst. 4 stavebního zákona.

S ohledem na shora rozepsané důvody pak odvolatelky závěrem jejich odvolání shodně navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 04.11.2025, zn. SZ MMHK/223965 ST1/ZB, č. j. MMHK/530358/2025 ST1/ZB pro jeho nezákonnost a věcnou nesprávnost zrušil a věc stavebnímu úřadu vrátil k novému projednání.

Odvolací orgán se následně sám podrobně seznámil s obsahem jemu předloženého spisového materiálu i obsahem samotného odvolání napadeného rozhodnutí a k věci uvádí následující.

Jak je z obsahu shora shrnutých odvolání zřejmé, námitky odvolatelek směřují mimo vlastní postup stavebního úřadu v předmětném řízení a obsah napadeného rozhodnutí z podstatné části do odborných otázek a zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

K tomu odvolací orgán předepisuje, že stavební úřady samy disponují odbornou znalostí a kompetencí pouze na úseku stavebního zákona. Zbylou škálu odborných kompetencí zastávají v řízeních vedených podle stavebního zákona tzv. dotčené orgány státní správy, které stavební úřad pro tyto potřeby doplňují. Nejsou v postavení účastníků řízení, ale mají zvláštní postavení, jehož podstatou je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který řízení vede a ochrana zájmů, které jsou zvláštními zákony svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná „pomoc“ se projevuje ve formě odborných vyjádření a závazných stanovisek, jimiž se dotčené orgány vyjadřují k umisťování a povolování záměrů do území. Jak vyplývá z ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 1 správního řádu, stavební úřad je závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy při svém rozhodování vázán, a to právě z důvodu, že sám nedisponuje ani působností ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastávají právě dotčené orgány. Stavební úřad v tomto ohledu plní roli jakéhosi koordinátora a jeho úlohou je zajistit soulad mezi těmito jednotlivými stanovisky.

Odvolatelky ve svých odvoláních takto konkrétně rozporují obsah a závěry vyplývající ze k záměru vydaných závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy na úsecích územního plánování (viz shora uvedená námitka č. 1), vodního hospodářství a ochrany podzemních vod (viz námitka č. 2), dopravy na pozemních komunikacích (viz námitka č. 3) a ochrany veřejného zdraví (viz námitka č. 4).

Ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu v takovém případě stanoví, že jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Odvolací orgán proto v předmětném odvolacím řízení postupoval výše předvídaným způsobem a žádostmi ze dne 26.01.2026 požádal nadřízené orgány těchto správních orgánů, které k předmětnému záměru vydaly svá (odvoláními napadená) závazná stanoviska, o potvrzení či změnu těchto závazných stanovisek. Současně požádal nadřízené orgány o odborné vypořádání těch dílčích odvolacích námitek, které se týkaly právě úseků jejich působnosti.

Po obdržení jednotlivých odpovědí nadřízených orgánů k těmto žádostem odvolací orgán k věci konstatuje následující.

Ad Nesoulad záměru s územním plánem a charakterem území, do něhož je umisťován

K žádosti o potvrzení nebo změnu odvolatelkami napadeného závazného stanoviska orgánu územního plánování Magistrátu města Hradec Králové, odboru hlavního architekta ze dne 03.06.2024, zn. MMHK/332670/2024/HA/MT obdržel odvolací orgán nejprve dne 11.03.2026 závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, kterým je oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále také jen „nadřízený orgán ÚP“ nebo „krajský úřad“) ze dne 10.03.2026, č. j. KUKHK-UP-2026-3114-4, a kterým tento nadřízený

orgán ÚP odvolatelkami napadené závazné stanovisko ze dne 03.06.2024, zn. MMHK/332670/2024/HA/MT **potvrdil**.

V závěru tohoto potvrzujícího závazného stanoviska nicméně nadřízený orgán ÚP upozornil odvolací orgán na skutečnost, že dne 27.01.2026 byl **vydán (nový) Územní plán Hradce Králové** jako opatření obecné povahy, který však zatím nenabyl účinnosti.

Odvolací orgán k tomu následně jistil, že **k nabytí účinnosti** tohoto nového územního plánu **došlo dnem 13.03.2026**.

Tuto skutečnost považoval odvolací orgán za významnou, neboť z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu se podává, že *pro rozhodnutí o umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době vydání rozhodnutí. Pokud od podání návrhu na umístění stavby došlo ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí již tato změněná územně plánovací dokumentace* (k tomu viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2022, č. j. 2 As 83/2021-23, nebo ze 22.04.2024, č. j. 9 As 14/2023-58).

S ohledem na uvedené zjištění se tak odvolací orgán následně žádostí ze dne 16.03.2026 znovu obrátil na orgán ÚP krajského úřadu a požádal jej o doplnění jeho závazného stanoviska stran otázky souladu záměru s touto novou územně plánovací dokumentací.

K uvedené žádosti obdržel odvolací orgán dne 01.06.2026 doplňující vyjádření (materiálně jde opět o závazné stanovisko) orgánu ÚP krajského úřadu ze dne 01.06.2026, č. j. KUKHK-UP-2026-6799-2 konstatující, že „*umístění stavebního záměru je na pozemcích p. č. 324, 325, 2176 a 318/19 dotčených záměrem v katastrálním území Kukleny z hlediska souladu s ÚPHK nepřípustné.*“ Orgán ÚP krajského úřadu tak konstatoval (ve stručnosti) z důvodu, že předmětný záměr nesplňuje regulační podmínky stanovené Územním plánem Hradce Králové, konkrétně překračuje maximální podlažnost objektů určenou pro danou lokalitu ÚPHK (podrobně viz zejm. str. 11 a 12 uvedeného závazného stanoviska).

Podle ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele **v souladu s požadavky a) tohoto zákona** a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů **a se závaznými stanovisky**, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a **jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu**. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Podle § 149 odst. 6 správního řádu jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, **neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne**.

Rovněž ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona stanoví, že **není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90** stavebního zákona nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí **zamítne**.

V průběhu odvolacího řízení tak došlo k procesní situaci, kdy v důsledku změny platné územně plánovací dokumentace se záměr žadatele dostal s touto do rozporu, což znemožňuje vydat územní rozhodnutí pro předmětný záměr, potažmo takové nepravomocné stavebním úřadem již vydané územní rozhodnutí potvrdit.

Nadto odvolací orgán uvádí, že rozpor záměru s platnou územně plánovací dokumentací není jediným důvodem, který znemožnil žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí vyhovět.

V průběhu odvolacího řízení totiž odvolací orgán dále obdržel také rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 25.03.2026, č. j. KUKHK-DS-2026-4575-6 (Ku), v pozici nadřízeného orgánu silničního správního úřadu Magistrátu města Hradec Králové, odboru dopravně správních agend, kterým bylo **zrušeno** k záměru vydané souhlasné závazné stanovisko tohoto silničního správního úřadu ze dne 15.04.2025, zn. SZ MMHK/603543/2024 OD1/Pac, MMHK/032823/2025.

Dále odvolací orgán obdržel také závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 18.05.2026, č. j. MZDR 2917/2026-4/OVZ, v pozici nadřízeného orgánu ochrany veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje, kterým bylo **změněno** její k záměru vydané souhlasné závazné stanovisko ze dne 14.05.2025, č. j. KSHSK 11144/2025/HOK.HK/Št, a to tak, že: „S projektovou dokumentací k záměru „Zástavba mezi ulicemi Zelená a Pražská, komunikace, oplocení, přípojky, parc. č. 318/9, 324, 325, 329/3, 2176 k.ú. Kukleny“, podklad pro vydání rozhodnutí o umístění stavby a povolení výjimky z ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů **se nesouhlasí**.“

Za takové procesní situace byl odvolací orgán postaven před otázkou, jak s rozhodnutím stavebního úřadu, opírajícím se o změněné, případně zrušené závazné podklady, naložit.

Ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu umožňuje odvolacímu správnímu orgánu obecně naložit s rozhodnutím, které je v rozporu s právními předpisy nebo je nesprávné, celkem třemi způsoby, když stanoví, že: a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání, anebo c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.

Postup podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu v dané věci nepřipadá v úvahu, neboť k zastavení řízení nenastaly zákonné podmínky.

Pokud se týká použití písm. b) nebo c) citovaného ustanovení, tedy zrušení či změny napadeného rozhodnutí, odborná komentářová literatura obecně zastává názor, že „zrušení rozhodnutí by mělo představovat krajní prostředek, jen když nelze jinak, např. když rozhodnutí nelze přezkoumat pro jeho nesrozumitelnost, ze spisového materiálu jsou zřejmé takové nedostatky při zjišťování stavu věci, jež by vedly k rozsáhlému dokazování před odvolacím správním orgánem, prvostupňové řízení vedla podjatá oprávněná úřední osoba, nebo když změně rozhodnutí brání zákonné důvody (srov. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 502–512).

V obdobném duchu se, k preferovanému řešení formou změny rozhodnutí, staví i judikatura Nejvyššího správního soudu, kdy lze zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.12.2018, č. j. 6 As 286/2018-34, který byl publikován ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 2-3/2019, ročník XVII, a v němž jmenovaný soud judikoval, že: „**zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit.**“

Odvolací orgán proto v duchu výše uvedeného poté, co shromáždil veškeré podklady pro vydání tohoto rozhodnutí, opatřením ze dne 03.06.2026 nejprve vyrozuměl ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu všechny účastníky o tom, že mají právo se s těmito podklady seznámit a případně se k nim ještě vyjádřit.

Tohoto práva žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně odvolací orgán, z důvodů rozvedených výše, přistoupil ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu ke změně napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, a to tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno, tedy výrokovou část napadeného rozhodnutí změnil tak, že žádosti žadatele o umístění záměru a o povolení výjimky pro tento záměr se zamítají.

Pokud by totiž odvolací orgán přistoupil ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání, nezbylo by opět stavebnímu úřadu než v novém projednání věci postupovat identickým způsobem, jako nyní činí odvolací orgán, tedy přistoupit k zamítnutí podaných žádostí. Shora citované ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu nedává správním orgánům za situace, kdy v průběhu řízení je vydáno buď jedno závazné stanovisko, které znemožňuje podané žádosti vyhovět, jinou možnost, než podanou žádost zamítnout. Postup odvolacího orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu by tak v daném případě byl toliko formalistický a v rozporu se shora nastíněným náhledem odborné komentářové literatury a judikatury správních soudů na takové situace.

Pro úplnost odvolací orgán dodává, že učiněnou změnou nedochází k porušení podmínek v ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu uvedených, neboť v předmětné věci nejde ani o změnu rozhodnutí vydaného v samostatné působnosti, ani žádnému z účastníků řízení tímto rozhodnutím není ukládána povinnost (jedná se o řízení návrhové).

Odvolací orgán s odkazem na citované ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu a v souladu se zásadou procesní ekonomie, zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, v řízení současně neprováděl ani další dokazování a nevypovádal další dílčí námítky odvolatelů, neboť ani další provedené důkazy by na skutečnosti, že v průběhu řízení byla vydána závazná stanoviska, která znemožňují žádostem vyhovět, již nemohly nic změnit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu

Tato písemnost se doručuje jednotlivě do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob a orgánů, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Magistrátu města Hradec Králové.

Rozdělovník

Jednotlivě účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, odvolatelům, stavebnímu úřadu a dotčeným orgánům:

- FERI HK, s.r.o., Kampelíkova 881, 500 04 Hradec Králové, *doručováno prostřednictvím zmocněnkyně* Ing. Romany Dürrerové, Nerudova 887/26, 500 02 Hradec Králové, IDDS: b9s7yzs
- Klára Flégrová, Zdeňka Wirtha 681/13, 500 04 Hradec Králové, IDDS: 3h7aunu
- Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, IDDS: bebb2in
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
- GasNet Služby, s. r. o., Plynárenská 499, 602 00 Brno, IDDS: jnnys6
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, IDDS: qa7425t
- Stavoka Kosice, a.s., Kosice 130, 503 51 Kosice, IDDS: wfwu3ia
- Věra Malá, Zelená 134/1, 500 04 Hradec Králové, IDDS: r3si8qe
- Mgr. Jana Exnerová, MBA, Zdeňka Wirtha 716/15, 500 04 Hradec Králové, *doručováno prostřednictvím zmocněnkyně* Mgr. Martiny Rozhoňové, LL.M., advokátky, Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha, IDDS: nmmkguw
- Dagmar Daňková, Zelená 306/5, 500 04 Hradec Králové
- Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební + spis
- Magistrát města Hradec Králové, odbory: hlavního architekta, dopravně správních agend, životního prostředí, IDDS: bebb2in
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IDDS: yvfab6e
- Ministerstvo obrany, Sekce majetková MO, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Čechy, IDDS: hjyaavk
- Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, IDDS: dm5ai4r

Veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k následujícím sousedním pozemkům nebo stavbám na nich: st. p. 14/2, 14/3, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 27/1, 27/3, 27/4, 27/4, 31/1, 31/2, 32, 33/2, 35, 36/1, 36/2, 263, 264, 282, 330, 406, 1118, 1119, 1224, 1224, 1378, 1840/1, 1840/2, 2213, 2259, 2260/1, 2260/2, 2355, 2355, 2433, 2434, 2470, 2478, 2546, 2584, 2585, 2864, 2881, parc. č. 22/3, 22/6, 305/2, 305/4, 305/5, 305/6, 318/1, 318/2, 318/3, 318/4, 318/5, 318/6, 318/7, 318/8, 318/10, 318/11, 318/12, 318/13, 318/17, 318/18, 318/19, 327, 328, 329/4, 331/1, 331/2, 332, 333/1, 351/1, 351/2, 354, 367/1, 374/2, 1838/1, 1852, 1858/4, 2082, 2113, 2143, 2149, 2171 v katastrálním území Kukleny
- Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s., Víta Nejedlého 893/6, 500 03 Hradec Králové

- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
- Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, Michle, 140 00 Praha
- EOP Distribuce, a.s., 478, 533 45 Opatovice nad Labem

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Magistrát města Hradec Králové

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.