



65171/2026/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:**ZE DNE:****ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-UP-2026-10398-3**DATUM:** 20.07.2026**VYŘIZUJE:** Ing. arch. Ondřej Starý**ODBOR:** územního plánování a stavebního řádu**ODDĚLENÍ:** stavebního řádu**TELEFON:** 720 029 792**E-MAIL:** ostary@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 0**SPISOVÝ ZNAK:** 330

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o odvolání, které dne 02.04.2026 podal Tomáš Cífra, nar. 15.05.1973, trvale bytem Chotěvice 212, 543 71 Chotěvice; odvolání, které dne 02.04.2026 podala Dagmar Brzáková, nar. 25.12.1957, trvale bytem Chotěvice 206, 543 71 Chotěvice a odvolání, které dne 29.04.2026 podal Petr Doležal, nar. 05.04.1964, trvale bytem Chotěvice 203, 543 71 Chotěvice.

Předmětná odvolání směřují proti rozhodnutí ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4 vydanému Městským úřadem Hostinné jako stavebním úřadem příslušným k rozhodnutí v dané věci podle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. b) a § 34a stavebního zákona. Uvedeným rozhodnutím Městský úřad Hostinné k žádosti, kterou dne 09.10.2025 podala společnost toman.eco s.r.o. (v době podání žádosti TOMAN, spol. s r.o.), IČO 25074946, se sídlem Dolní Lánov 80, 543 41 Dolní Lánov, zastoupená na základě plné moci Hanou Zmatlíkovou, IČO 07345020, se sídlem Antoníček 839, 543 71 Hostinné, povolil podle § 215 stavebního zákona změnu využití území pro nestavební záměr: „Hostinné, recyklační středisko“ na pozemcích parc. č. 886/1, 886/4 a 1504, všech v katastrálním území Hostinné.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

I.

podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání, které dne 29.04.2026 podal Petr Doležal, nar. 05.04.1964, trvale bytem Chotěvice 203, 543 71 Chotěvice, jako **opožděné**

zamítá.

Účastníkem řízení, na něhož se výrok I. tohoto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Petr Doležal, nar. 05.04.1964, trvale bytem Chotěvice 203, 543 71 Chotěvice.

II.

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání, které dne 02.04.2026 podal Tomáš Cífra, nar. 15.05.1973, trvale bytem Chotěvice 212, 543 71 Chotěvice a odvolání, které dne 02.04.2026 podala Dagmar Brzáková, nar. 25.12.1957, trvale bytem Chotěvice 206, 543 71 Chotěvice

zamítá

a rozhodnutí ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4 vydané Městským úřadem Hostinné

potvrzuje.

Účastníkem řízení, na něhož se výrok II. tohoto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, je společnost toman.eco s.r.o., IČO 25074946, se sídlem Dolní Lánov 80, 543 41 Dolní Lánov.

Odůvodnění

Městský úřad Hostinné (dále jen „stavební úřad“) jako věcně a místně příslušný stavební úřad vydal rozhodnutí ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4, kterým k žádosti, kterou dne 09.10.2025 podala společnost toman.eco s.r.o. (v době podání žádosti TOMAN, spol. s r.o.), IČO 25074946, se sídlem Dolní Lánov 80, 543 41 Dolní Lánov (dále jen „žadatel“), zastoupená na základě plné moci Hanou Zmatlíkovou, IČO 07345020, se sídlem Antoníček 839, 543 71 Hostinné, povolil podle § 215 stavebního zákona změnu využití území pro nestavební záměr: „Hostinné, recyklační středisko“ na pozemcích parc. č. 886/1, 886/4 a 1504, všech v katastrálním území Hostinné (dále jen „záměr“).

Úvodem je k věci nutné uvést právní předpisy, které na předmětné řízení dopadají.

Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu dnem doručení výše uvedené žádosti stavebníka stavebnímu úřadu, tj. dnem 09.10.2025, je tímto předpisem zejména zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „stavební zákon“), vč. předpisů vydaných k jeho provedení. Pokud se týká podpůrného procesního předpisu, vztahuje se na toto řízení zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (výše zmíněný „správní řád“).

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4 bylo napadeno odvoláním, které dne 02.04.2026 podal Tomáš Cífra, nar. 15.05.1973, trvale bytem Chotěvice 212, 543 71 Chotěvice; odvoláním, které dne 02.04.2026 podala Dagmar Brzáková, nar. 25.12.1957, trvale bytem Chotěvice 206, 543 71 Chotěvice a odvoláním, které dne 29.04.2026 podal Petr Doležal, nar. 05.04.1964, trvale bytem Chotěvice 203, 543 71 Chotěvice.

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že dle obsahu správního spisu byl nejprve dne 02.04.2026 doručen do e-mailové schránky oprávněné úřední osoby stavebního úřadu z e-mailové schránky Tomas.Cifra@seznam.cz e-mail označený jako „odvolání“, odvolatel: „Tomáš Cífra“, který však nebyl opatřen zaručeným elektronickým podpisem. Stejně tak byl do e-mailové schránky

oprávněné úřední osoby stavebního úřadu z e-mailové schránky brzak.dtp@gmail.com doručen e-mail označený jako „odvolání“, odvolatelé: „Dagmar a Josef Brzákoví“, který však rovněž nebyl opatřen zaručeným elektronickým podpisem.

Stavební úřad v reakci na obdržení uvedených e-mailových zpráv jejich odesílatele v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu poučil o tom, jakými zákonnými způsoby je nutné podání u stavebního úřadu učinit (§ 37 odst. 4 správního řádu) a že v případě nepotvrzení uvedených e-mailových zpráv jedním z uvedených zákonných způsobů bude nucen na tyto pohlížet jako na úkony, které nevyvolávají právní účinky, tj. tak, jako by nebyly vůbec učiněny.

Zatímco pan Tomáš Cífra a paní Dagmar Brzáková následně svá e-mailová podání jedním ze zákonných způsobů potvrdili, pan Josef Brzák nikoli. O jeho „odvolání“ učiněném pouze prostým e-mailem tudíž odvolací orgán nerozhoduje, ale hledí na něj stejně jako stavební úřad, tj. tak, jako by nebylo učiněno.

Odvolací orgán se předně zabýval otázkou podmínek umožňujících mu přezkum odvoláními napadeného rozhodnutí v režimu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy otázkou přípustnosti a včasnosti podaných odvolání.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Z hlediska přípustnosti podaných odvolání bylo odvolacím orgánem zjištěno, že všechny shora uvedené odvolatele stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků předmětného řízení (viz str. 8 a 9 napadeného rozhodnutí), a to konkrétně z titulu možného přímého dotčení jejich vlastnických práv k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům jimi napadaným rozhodnutím o povolení záměru (účastenství dle § 182 písm. d) stavebního zákona). Jejich odvolání jsou tedy ve smyslu citovaného § 81 odst. 1 správního řádu obecně odvoláními přípustnými.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona v řízení s velkým počtem účastníků se vyznění o zahájení řízení doručuje účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) jednotlivě. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyznění o zahájení řízení. Při doručování do ciziny se písemnost doručuje na adresu uvedenou v katastru nemovitostí a za den doručení se považuje třicátý den od předání písemnosti k poštovní přepravě.

Podle ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým

dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad rozhodnutí ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4 všem odvolatelům, kteří jsou, jak uvedeno výše, v dané věci účastníky podle § 182 písm. d) stavebního zákona, veřejnou vyhláškou. Toto rozhodnutí bylo dle dokladu založeného ve spise vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Hostinné a současně zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce Městského úřadu Hostinné dne 23.03.2026. Patnáctým dnem po jeho vyvěšení, tj. dnem 07.04.2026, bylo předmětné rozhodnutí odvolatelům ve smyslu citovaného § 25 odst. 2 správního řádu doručeno a od tohoto dne odvolatelům počala běžet zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, která skončila dnem **22.04.2026**.

Odvolatel Tomáš Cifra i odvolatelka Dagmar Brzáková doručili svá odvolání způsobem odpovídajícím § 37 odst. 4 správního řádu stavebnímu úřadu dne **02.04.2026**, jejich odvolání tudíž odvolací orgán považuje s ohledem na ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu za odvolání včasné.

V případě odvolatele Petra Doležala odvolací orgán zjistil, že ten své odvolání doručil do datové schránky stavebního úřadu až dne **29.04.2026**. Vzhledem k tomu, že však již dne **22.04.2026** mu, jak uvedeno výše, uplynula zákonná lhůta pro podání odvolání proti jím napadanému rozhodnutí, nezbyvá odvolacímu orgánu než zkonstatovat, že jeho odvolání je ve smyslu § 83 odst. 1 správního řádu odvoláním **opožděným**.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu přitom platí, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.

Odvolací orgán proto rozhodl o jeho odvolání tak, jak je ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedeno, tedy podle § 92 odst. 1 správního řádu toto odvolání jako opožděné **zamítl**, aniž by jej meritorně posuzoval.

Z obsahu správního spisu bylo odvolacím orgánem dále zjištěno, že stavební úřad po obdržení včasných odvolání odvolatelů Tomáše Cifry a Dagmar Brzákové opatřením ze dne 24.04.2026 podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil jejich stejnopis všem účastníkům řízení, kteří se mohli proti napadanému rozhodnutí odvolat a vyzval je, aby se k nim ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili.

Práva vyjádřit se k podaným odvoláním využilo město Hostinné; žadatel; pan Rudolf Křištof st. (nar. 1961), v zastoupení panem Rudolfem Křištofem ml. (nar. 1986) a pan Tomáš Cifra.

Město Hostinné ve svém vyjádření k podaným odvoláním ze dne 30.04.2026 předně poukázalo na skutečnost, že: „v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, je recyklace v hierarchii nakládání s odpady upřednostňovaným způsobem využití odpadu a je zařazena na předních místech před jinými způsoby odstranění odpadu. Podpora recyklace a materiálového využití opadu je jedním ze základních principů moderního a odpovědného odpadového hospodářství.“ Dále uvedlo, že: „Navrhované recyklační středisko představuje důležité a potřebné zařízení nejen pro město samotné, ale rovněž pro okolní obce v rámci přirozené spádovosti území. Existence takového zařízení významně přispívá k zajištění dostupné infrastruktury pro nakládání s odpady, snižuje přepravní vzdálenosti a podporuje efektivní využívání odpadů jako druhotných surovin. Rovněž poukázalo na skutečnost, že: „nový záměr je situován dále od stávající zástavby rodinných domů než předchozí využití území, čímž dochází ke zvýšení odstupu od obytné zóny a zmírnění možných negativních vlivů na okolní bydlení.“ Dále k věci sdělilo, že: „rozumíme obavám stěžovatelů a jejich podněty nepodceňujeme. Proto se budeme důsledně zasazovat o dodržování provozního řádu

recyklačního zařízení, včetně plnění všech stanovených podmínek provozu, zejména v oblasti životního prostředí, pořádku, hlučnosti, prašnosti a provozní kázně.“ Svě vyjádření pak uzavřelo konstatováním, že: „má rozhodnutí stavebního úřadu za věcně správné a veřejný zájem na provozu tohoto zařízení zřejmý.“

Žadatel ve svém vyjádření k podaným odvoláním ze dne 06.05.2026 sdělil, že: *„napadené rozhodnutí považuje za věcně správné a v souladu s platnou právní úpravou“. Dle žadatele: „provoz recyklačního střediska s ohledem na jeho charakter, rozsah a provozní dobu nebude mít na život odvolatelů de facto vliv, což vyplývá mj. z projektové dokumentace, jejíž součástí je Hluková studie – období provozu, Rozptylová studie – Provoz záměru doprava a vyjmenované zdroje a Odborný posudek stacionárního zařízení Recyklačního střediska.“ Dle žadatele jsou obsahově shodná odvolání „zcela vágní a nekonkrétní a fotografie, které učinil přílohou svého odvolání pan Cifra, zásadně neodpovídají tomu, jak provoz recyklačního střediska vypadá. Odvolatelé svá tvrzení o jimi namítaných vlivech záměru na jejich nemovitosti ničím nedokládají, nespoukají podklady, které si stavební úřad pro své rozhodnutí opatřil, nepolemizují s jejich obsahem a tento nevyvrací.“ Z těchto důvodů žadatel navrhl, aby odvolací orgán podaná odvolání zamítl a jimi napadené rozhodnutí jako věcně správné potvrdil.*

Pan Rudolf Křištof st. (nar. 1961), v zastoupení panem Rudolfem Křištofem ml. (nar. 1986), ve svém vyjádření k podaným odvoláním ze dne 30.04.2026 uvedl, že *„se plně ztotožňuje s podanými odvoláními a žádá odvolací orgán, aby napadené rozhodnutí přezkoumal a následně jej zrušil.“* Dále se odkázal o námitky, které odvolatelé v jimi podaných odvoláních uplatnili, tj. vyjádřil obavy ze zvýšené hlukové zátěže, prašnosti, provozu nákladních vozidel a tím i zhoršení životního prostředí a kvality života v dané lokalitě.

Pan Tomáš Cifra ve svém vyjádření ze dne 30.04.2026 k věci ještě sdělil následující: *„Investor záměru (resp. záměru podílející se osoby), pan Čermák, prostřednictvím starosty obce Chotěvice, pana Lukeše, sdělil občanům, kteří podali odvolání v tomto řízení, následující skutečnosti: V případě zpětvzetí podaných odvolání má být provozní doba drtící a třídící linky stanovena na pondělí–pátek v čase 7.00–16.00 hodin, v případě, že odvolání zpětvzata nebudou, má podle jeho vyjádření dojít pouze k časovému oddálení povolení, přičemž povolení má být nakonec vydáno. Následně má být provozní doba rozšířena na pondělí–pátek 6.00–19.00 hodin a v sobotu 6.00–13.00 hodin. Uvedené sdělení vnímáme jako podmiňování budoucích provozních podmínek výsledkem odvolacího řízení. Podání odvolání je zákonným právem účastníků řízení a nemělo by být spojováno s tlakem ani s hrozbou zhoršení provozních podmínek záměru. Žádáme stavební úřad, aby tuto skutečnost vzal na vědomí a případně posoudil, zda je popsany postup investora v souladu se zásadami nestrannosti, transparentnosti a řádného výkonu veřejné správy ve správním řízení...“*

Následně, dne 06.05.2026 stavební úřad předložil podaná odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím v elektronické podobě (prostřednictvím systému ISSŘ) podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

S ohledem na včasnost a přípustnost dvou podaných odvolání (viz výše) odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za tímto účelem se odvolací orgán nejprve seznámil s obsahem těchto odvolání, tedy s důvody, pro které odvolatelé spatřují rozpor napadeného rozhodnutí stavebního úřadu nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, popř. jeho nesprávnost.

Zjistil přitom, že odvolání pana Tomáše Cifry i paní Dagmar Brzákové jsou co do svého věcného obsahu totožná, tj. obsahují totožné odvolací námitky a tvrzení, a to následujícího znění: *„Provoz recyklačního střediska představuje trvalý i epizodický zdroj nadměrného hluku – nakladače, bagry, drtičky, třídičky, nákladní doprava. Recycling inertních materiálů je činnost generující výraznou prašnost. Tím vzniká přímé zatížení mého sousedního pozemku. Recyklační středisko zásadně zvyšuje provoz těžkých vozidel – zvýšené emise, hluk, vibrace. Záměr se nachází v blízkosti mého pozemku a má přímý dopad na kvalitu života. Odvolací orgán je podle § 225 nového stavebního zákona povinen přezkoumat správnost rozhodnutí a v případě zjištění pochybení jej změnit. Nesouhlasím s provozováním Recyklačního střediska na pozemcích před bytovou zástavbou obce Chotěvice. Jeho činnost dlouhodobě negativně ovlivňuje životní prostředí a zdraví desítek rodin v přilehlé lokalitě. Proto se proti rozhodnutí odvolávám v celém rozsahu.“*

Úvodem považuje odvolací orgán za nezbytné k věci shrnout základní právní ustanovení týkající se uplatňování a vypořádávání námitek účastníků řízení o povolení záměru tak, jak jsou stanovena v ustanoveních nového stavebního zákona.

Podle ustanovení § 188 odst. 1 a 2 stavebního zákona platí, že bezodkladně, nejpozději do 7 dnů od zahájení řízení doručení bezvadné žádosti nebo od odstranění vad žádosti vyrozumí stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení. Ve vyrozumění uvede, jakým způsobem se mohou účastníci řízení se záměrem seznámit a zda, popřípadě kdy bude ve věci nařízeno ústní jednání anebo veřejné ústní jednání, a zda bude ústní jednání spojeno s ohledáním na místě. **Vyrozumění o zahájení řízení obsahuje také poučení o podmínkách pro uplatňování námitek účastníků řízení, popřípadě připomínek veřejnosti.**

Podle ustanovení § 190 odst. 1, 2 a 3 stavebního zákona **námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, popřípadě při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení. K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve.** K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv; další námitky pouze v rozsahu uvedeném v odstavci 3. K námitkám, které přesahují rozsah odstavce 3, stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad dále nepřihlíží k námitkám účastníka řízení, které jsou v rozporu s uzavřenou plánovací smlouvou, jejíž smluvní stranou je tento účastník řízení. Obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Účastník řízení podle § 182 písm. e) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky.

Z obsahu správního spisu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že stavební úřad v posuzované věci dostal povinnosti mu stanovené výše citovaným ustanovením § 188 odst. 2 stavebního zákona a ve vyrozumění o zahájení řízení ze dne 11.02.2026, č. j. R/2025/194864/3 účastníky řízení poučil mj. o tom, že: **Námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději ve lhůtě 15 dnů od obdržení tohoto vyrozumění o zahájení řízení; k později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve.**

Z obsahu správního spisu i obsahu odvoláními napadeného je dále zřejmé, že v uvedené stavebním úřadem stanovené lhůtě **žádný z účastníků řízení, tedy ani žádný z odvolatelů, své námitky proti předmětnému záměru nevznesl** (viz str. 16 napadeného rozhodnutí). Odvolatelé tak činí až nyní v jimi podaných odvolání.

Uvedená zjištění má odvolací orgán v dané věci za zásadní, a to s ohledem na ustanovení § 226 odst. 2 stavebního zákona, jež odvolacímu orgánu předepisuje pro odvolací řízení následující postup: **Odvolací správní orgán nepřihlíží k odvolacím námitkám, které mohl odvolatel uplatnit dříve.** Odvolací správní orgán dále nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je stranou plánovací smlouvy, pokud je obsah odvolání v rozporu s tím, k čemu se odvolatel v plánovací smlouvě zavázal. Odvolací správní orgán dále nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je účastníkem řízení podle § 182 písm. e), v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr nedotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona.

Shora shrnuté námitky odvolatelů proti posuzovanému záměru a jeho vlivům na okolí jsou přitom bezpochyby námitkami, které odvolatelé mohli, resp. **ve smyslu shora citovaných ustanovení měli uplatnit již v řízení na prvním stupni.** Pokud tak navzdory výslovnému **poučení stavebního úřadu** neučinili, nezbyvá odvolacímu orgánu než v souladu s uvedeným označit tyto jejich námitky **za opožděné**, tj. takové, **ke kterým není odvolací orgán oprávněn při svém rozhodování přihlížet.**

K tomu lze ze strany odvolacího orgánu odkázat i na v daném směru již poměrně bohatou judikaturu Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 07.02.2007, č. j. 3 As 63/2006-136 (veřejně dohledatelný např. v databázi rozsudků správních soudů na www.nssoud.cz), podle kterého: **„...Při uplatnění zásady koncentrace řízení v prvním stupni je třeba ji aplikovat i v řízení druhostupňovém – odvolacím, které ve svém souhrnu tvoří jednotný celek procesu rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech účastníků správního řízení. Námitky takto řádně neuplatněné nelze posléze vznést ani v řízení odvolacím ... Nejvyšší správní soud dále dodává, že uplatněním zásady koncentrace řízení ve druhém stupni není dotčeno právo a požadavek plného přezkumu odvolacích orgánů podle § 59 odst. 1 spr. ř., pokud námitky a připomínky podle § 36 odst. 1 a 2 stavebního zákona skutečně nebyly včas uplatněny, nelze k nim přihlídnout. Pokud by tomu tak nebylo a úplný přezkum by se vztahoval i k námitkám včas neuplatněným, mohlo by se při takovém výkladu a postupu ve svém důsledku dojít k samotnému popření smyslu účelu zásady koncentrace řízení. Uvedená zásada, kterou je možno také chápat též jako jeden z projevů obecné zásady právní – *vigilantibus iura scripta sunt* (bdělým náleží práva) – má sloužit rovněž i k větší rychlosti a hospodárnosti správního řízení, ale také ke zjištění skutkového stavu věci. Účastníci řízení nemají podle § 36 odst. 1 stavebního zákona povinnost, nýbrž právo činit námitky a připomínky. Pokud svého práva hodlají využít, musí respektovat zákonnou právní úpravu a činit úkony včas a ve stanovených lhůtách. **Není-li tomu tak a byli-li o tom náležitě poučeni, musí být připraveni nést následky své procesní pasivity.**“**

I přes tuto pro posouzení věci **zásadní skutečnost** se odvolací orgán z hlediska přezkumu zákonnosti napadeného rozhodnutí k jednotlivým odvolateli opožděně nadneseným otázkám a námitkám alespoň ve stručnosti vyjádří.

Předně musí odvolací orgán označit námitky a tvrzení odvolatelů uvedená v jejich odvoláních ohledně negativních vlivů záměru na jejich nemovitosti za velmi obecná, aplikovatelná prakticky na jakýkoli záměr takového charakteru, bez ohledu na jeho konkrétní parametry, vzdálenost a polohu vůči dotčeným pozemkům, opatřením stanoveným k jeho provozování, stávajícím poměrům v území apod.

Takto koncipované odvolání nasvědčuje dle odvolacího orgánu postoji, který lze zjednodušeně charakterizovat anglickým „*not in my backyard*“ (NIMBY), což lze přeložit jako „nikoliv na mém dvorku“. Toto slovní spojení se často používá ve spojitosti se snahou určitého člověka nebo skupiny lidí zamezit konkrétní činnosti či výstavbě v lokalitě poblíž jejich pozemků, přičemž při umístění této činnosti mimo zónu vlivu záměru na jejich pozemky již jejich odpor nevyvolává. Jinými slovy by lidé se záměrem neměli zásadnější problém, pokud by jej žadatel realizoval někde jinde. I když je takový postoj do určité míry lidsky pochopitelný, sám o sobě nemůže být důvodem pro omezení využití území, pokud takové využití připouští územní plán a žadatel doloží splnění dalších zákonných podmínek.

K tomu odvolací orgán prostudováním obsahu jemu předloženého správního spisu i obsahu samotného napadeného rozhodnutí zjistil, že stavební úřad se v součinnosti s dotčenými orgány státní správy posouzením záměru a jeho dopadů do území v provedeném řízení věnovali pečlivě a napadené rozhodnutí ve své výrokové části žadateli stanoví řadu závazných podmínek k jeho provozování, vč. např. odvolateli zmiňovaných opatření směřujících k eliminaci prašnosti, ověření nepřekračování závazných hygienických limitů hluku z provozu předmětného záměru atd.

Odvoláními napadené rozhodnutí obsahuje všechny základní náležitosti kladené na něj stavebním zákonem i správním řádem.

Stavební úřad dle obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí posoudil předmětný záměr z hlediska všech požadavků stanovených mu ustanovením § 193 stavebního zákona (soulad s územně plánovací dokumentací, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, jiných právních předpisů...), přičemž po tomto posouzení dospěl k závěru, že záměr je s tam vyjmenovanými požadavky v souladu. Podklady, ze kterých při tomto posouzení vycházel a správní úvahy, které ho k takovému závěru vedly, v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu, rozvedl na str. 4 až 16 napadeného rozhodnutí. Závěry stavebního úřadu tam uvedené považuje odvolací orgán za logické a srozumitelně odůvodněné a mající oporu v podkladech obsažených ve spisovém materiálu.

V daném směru musí současně odvolací orgán přisvědčit názoru žadatele o tom, že odvolatelé svá v odvolání uvedená tvrzení ohledně nepřiměřených dopadů záměru na nemovitosti v jejich vlastnictví nijak důkazně nedokládají, nespoukají podklady, které si stavební úřad pro své rozhodnutí opatřil, nepolemizují s jejich obsahem a tento nevyvrací. Takto koncipované námitky tedy odvolacímu orgánu nezbyvá než v kontextu výše uvedeného označit nejen za opožděné, ale také za nedůvodné.

Odvolatelem Tomášem Cifrou k odvolání připojené fotografie, jakkoli blíže nepopsané, zachycují jinou a již stávající činnost na jiných pozemcích, než které jsou předmětem nyní posuzovaného záměru, což je zřejmé z polohy kolejí v dolních částech těchto fotografií. Odvolací orgán prostudováním těchto fotografií usuzuje, že zřejmě jde o stávající pozemky parc. č. 1353/6, popř. parc. č. 1353/4 v k. ú. Hostinné, tj. pozemky, které se nacházejí směrem k nemovitostem odvolatelů (parc. č. 2428/4 a st. p. 365 v k. ú. Chotěvice, resp. parc. č. 2428/5 a st. p. 364 v k. ú. Chotěvice) blíže, než je tomu u nyní posuzovaného záměru.

V případě pozemků parc. č. 886/1, 886/4 a 1504 v k. ú. Hostinné dotčených navrhovaným záměrem se tyto pozemky nacházejí **až za pozemky a pásem zeleně, které zachycují fotografie odvolatele**, a to ve vzdálenosti cca 300 m od pozemků odvolatelů, tudíž již jen z tohoto pohledu nelze intenzitu dopadů činnosti zachycené na fotografiích odvolatele na nemovitosti odvolatelů s intenzitou dopadů předmětného záměru vůbec srovnávat. Uvedené úvaze odpovídá i výše citované vyjádření města Hostinné ze dne 30.04.2026, že „*nový záměr je situován dále od stávající zástavby rodinných domů než předchozí využití území, čímž*

dochází ke zvýšení odstupu od obytné zóny a zmírnění možných negativních vlivů na okolní bydlení.“

Odvolacímu orgánu tak po prostudování obsahu správního spisu nezbývá než shrnout, že ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí ze dne 19.03.2026, č. j. R/2025/194864/4 ani řízení, které jeho vydání předcházelo, nevykazují takové vady, na základě kterých by toto rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či za věcně nesprávné a které by zakládaly důvod ke změně tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací orgán proto rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. arch. Ondřej Starý
odborný referent oddělení stavebního řádu

Tato písemnost se doručuje jednotlivě do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob a orgánů, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno. Ostatním adresátům je tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou. To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Tato písemnost se současně vyvěsí na úřední desce Městského úřadu Hostinné.

Rozdělovník

Jednotlivě žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, dotčeným orgánům, odvolatelům a stavebnímu úřadu:

- toman.eco s.r.o., Dolní Lánov 80, 543 41 Dolní Lánov, *doručováno prostřednictvím zmocněnkyně* Hany Zmatlíkové, Antoníček 839, 543 71 Hostinné, IDDS: nuadb3x
- Město Hostinné, Náměstí 69, 543 71 Hostinné, IDDS: dgsbd5f
- KRPA PAPER, a.s., Nádražní 266, 543 71 Hostinné, IDDS: vnzeux3
- Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 00 Praha, IDDS: 8qvdk3s
- Tomáš Cifra, Chotěvice 212, 543 71 Chotěvice, IDDS: 56y25y7
- Dagmar Brzáková, Chotěvice 206, 543 71 Chotěvice
- Petr Doležal, Chotěvice 203, 543 71 Chotěvice, IDDS: bgh7kva
- Městský úřad Hostinné, stavební úřad, IDDS: dgsbd5f
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Trutnov, IDDS: dm5ai4r

Veřejnou vyhláškou ostatním účastníkům řízení:

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k následujícím sousedním pozemkům a stavbám na nich:

p. č. 310, 315/3, 872, 886/5, 903/39, 903/46, 930/2, 989, 1010, 1321/1, 1321/4, 1323/2, 1334/1, 1339/2, 1341, 1342, 1343/2, 1344/1, 1344/2, 1344/3, 1345/1, 1345/2, 1345/3, 1345/4, 1346, 1352/1, 1352/2, 1353/1, 1353/4, 1353/5, 1353/6, 1353/7, 1353/8, 1353/10, 1353/11, 1356, 1394, 1395, 1399/1, 1399/3, 1478, 1514, 1553, 1603; p. č. st. 744, 745, 746, 831, 1176, 1177, 1178, 1179, 1619, 1628, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1654, 1655, 1686, 1692, 1794, 1906, 1914, 1927, 1928, 2039, to vše v katastrálním území Hostinné, obci Hostinné;

p. č. 2424/1, 2425/2, 2426/1, 2426/9, 2427/1, 2427/2, 2428/1, 2428/2, 2428/3, 2428/4, 2428/5, 2428/11, 2428/12, 2428/13, 2428/14, 2429/2, 2431/3, 2431/5, 2432, 2433/1, 2433/3, 2437/2, 2440, 2441/3, 2441/5, 2441/9, 2441/14, 2442/1, 2442/4, 2442/5, 2442/6, 2442/7, 2442/8, 2445/2, 2445/10, 2446/2, 2449/1, 2450/1, 2452/1, 2452/2, 2452/6, 2452/7, 2452/8, 2452/9, 2452/10, 2452/11, 2452/12, 2452/13, 2452/14, 2460/1, 2460/3, 2460/4, 2461/3, 2473/2, 2473/4, 2473/6, 2473/7, 2473/19, 2473/20, 2473/21, 2473/22, 2473/23, 2473/24, 2473/25, 2473/26, 2473/27, 2473/28, 2473/32, 2473/33, 2473/37, 2473/39, 2473/44, 2473/45, 2473/46, 2473/48, 2473/49, 2473/50, 2473/51, 2473/52, 2479/2, 2480/4, 2618/15, 3073, 3557, 3559, 3571, 3594, 3600, 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 5646, 5647, 5648, 5649, 5650, 5651, 5652, 5653, 5654, 5655, 5656, 5724, 5725, p. č. st. 292, 300, 301, 302, 303, 306, 318, 325, 326, 331, 342/1, 342/2, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 375, 393, 405, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 435, 437, 475, 476, 477, 478, 479, 494, 503, 504, 509, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 530, 531, 532, 533, 539, 540, 541, 572, 591, 620, 628/1, 632, 637, 655, 663, to vše v katastrálním území Chotěvice, obci Chotěvice;

p. č. 25/3, 34, 51/1, 345 v katastrálním území Vestřev, obci Dolní Olešnice;

- a známí vlastníci sousedních staveb a staveb neevidovaných v katastru nemovitostí na sousedních pozemcích:

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
- Městský úřad Hostinné

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.