



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE: 24.03.2026

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2026-7483-4

DATUM: 23.06.2026

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Veronika Hůlková

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 720 871 182

E-MAIL: vhulkova@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 24.03.2026, žádost města Nová Paka, IČO: 00271888 se sídlem Dukelské náměstí č. p. 39, 509 24 Nová Paka, zastoupené na základě plné moci spol. Atelier Poledne s.r.o., IČO: 47121971 se sídlem U Zvonařky 994/15, 120 00 Praha 2 - Vinohrady (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „**Nová Paka – průmyslová zóna Heřmanice – dopravní a technická infrastruktura**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X01U9OO6, záměr: Z/2025/107018.

Posouzení záměru proběhlo na základě předložené projektové dokumentace stupně DPZ s názvem „**Nová Paka – průmyslová zóna Heřmanice – dopravní a technická infrastruktura**“, vypracované spol. Atelier Poledne s.r.o., projektantem Ing. Lukášem Polednem - autorizovaným inženýrem v oboru pozemní stavby, v seznamu ČKAIT veden pod číslem 0012077.

Záměr se nachází v obci Heřmanice u Nové Paky k. ú. Heřmanice u Nové Paky na pozemcích uvedených v dokumentaci.

Předmětem záměru je výstavba dopravní a technické infrastruktury pro novou průmyslovou zónu.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), krajský úřad **souhlasí** s tím, aby příslušný **stavební úřad rozhodl** tak, že se žadatel:

1. Ve smyslu § 56 odst. 1 ZOPK **povoluje výjimka ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK**, tj. výjimka ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů: čmelák (*Bombus* sp.), mravenec lesní (*Formica cf. rufa*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), užovka obojková (*Natrix natrix*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), rorýs obecný (*Apus apus*), tj. konkrétně zásah do biotopu, odlov, transfer, rušení a neúmyslné usmrcování.
2. Ve smyslu § 56 odst. 1 a 2 ZOPK **povoluje výjimka ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK**, tj. výjimka ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, kteří jsou chráněni rovněž dle práva Evropských společenství: zelení skokani (*Pelophylax* sp.), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), datel černý (*Dryocopus martius*), tj. konkrétně zásah do biotopu, odlov, transfer, rušení a neúmyslné usmrcování.

V souladu s ust. § 56 odst. 3 ZOPK se pro povolení výjimky dle bodů 1 a 2 stanovují následující podmínky:

- a) Pro stavbu bude zajištěn biologický dozor, tj. dozor odborně způsobilou osobou (pro účely tohoto rozhodnutí osoba s přírodovědeckým, biologickým, či jiným odborným vzděláním obdobného typu; dále také odborně způsobilá osoba nebo biologický dozor).
- b) Kácení dřevin bude provedeno mimo dobu hnízdění, tj. mimo období od 01.03. do 31.08. kalendářního roku.
- c) Před sejmutím ornice bude realizován odchyt zvláště chráněných druhů a proveden jejich transfer na náhradní stanoviště.
- d) Prostor staveniště bude ohraničen dočasnou migrační bariérou, aby bylo zabráněno opakovanému vniknutí zvláště chráněných druhů na staveniště.
- e) Ve spolupráci s biologickým dozorem bude zajištěna pravidelná kontrola staveniště, zejména deponií zeminy a dřevní hmoty, aby nedocházelo ke zvýšenému ohrožení zvláště chráněných živočichů, jež se mohou v prostoru staveniště vyskytnout. Dojde-li v průběhu prací k uvěznění živočichů v prostoru staveniště, zajistí pro ně žadatel vytvoření únikových cest nebo jejich odchyt a záchranný přenos na vhodné náhradní stanoviště.
- f) Během realizace záměru přijme žadatel ve spolupráci s biologickým dozorem opatření, která zabrání obojživelníkům rozmnožovat se v nestálých vodních tělesech, která se během stavby vytvoří, konkrétně jakékoliv vodní plochy, u kterých nebude v plánu je zachovat (např. prohlubně od pojezdu těžké techniky naplněné vodou), musí být ihned odstraněny, aby se zabránilo jejich osídlení obojživelníky.
- g) V rámci realizace záměru budou činita opatření proti zavlečení a šíření invazních a nepůvodních druhů rostlin v lokalitě, konkrétně v případě zjištění těchto druhů budou tyto vhodným způsobem likvidovány a zemina z místa zjištění invazních druhů nebude používána na ohumusování ploch v rámci stavby.

- h) Bude proveden transfer kolonií mravenišť mravence lesního na vhodná stanoviště; pokud bude u více jak 3 z nich na místě zjištěno, že jsou k tomu vhodná, bude proveden transfer minimálně 3 z nich.

Na základě ust. § 56 odst. 6, resp. ust. § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK, byl stanoven následující způsob kontroly:

- i) Krajskému úřadu bude předána souhrnná zpráva o zásazích provedených na základě povolené výjimky v listinné nebo v elektronické podobě bezodkladně po ukončení stavby, nejpozději do 30 dnů od dokončení. Tato zpráva musí obsahovat informace o provedených opatřeních, výčet druhů, kterých se daná opatření týkala, a alespoň řádové počty jedinců (u každého druhu), jichž se tato opatření týkala a kteří byli stavbou dotčeni.
- j) Žadatel je povinen krajský úřad s předstihem informovat o zahájení a ukončení záměru, v případě, že budou konány, tak všech plánovaných kontrolních dnech dané stavby, a tím umožnit krajskému úřadu provádět v průběhu realizace stavby, zejména při kontrolních dnech, kontroly plnění podmínek tohoto rozhodnutí.
3. Ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK **se povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů dřevin**, a to konkrétně:

Číslo dřeviny	Název	k. ú. Nová Paka	k. ú. Heřmanice u Nové Paky	Obvod cm
2	<i>Populus tremula</i>	3410/15		107
4	<i>Populus tremula</i>	3410/15		135
7	<i>Betula pendula</i>	3410/15		82
8	<i>Betula pendula</i>		4110/21	97
9	<i>Betula pendula</i>		4110/21	85
10	<i>Betula pendula</i>	3410/15		148
11	<i>Betula pendula</i>	3410/15		85
19	<i>Betula pendula</i>	3410/15		85
28	<i>Betula pendula</i>	3410/15		88
35	<i>Populus tremula</i>	3410/15		85
39	<i>Populus tremula</i>	3410/15		94
40	<i>Populus tremula</i>	3410/15		85
44	<i>Betula pendula</i>	3410/15		88
53	<i>Betula pendula</i>		4110/21	94
54	<i>Betula pendula</i>		3410/14	113
55	<i>Populus tremula</i>		3410/14	100
56	<i>Betula pendula</i>		3410/14	100
57	<i>Populus tremula</i>		3410/14	138
58	<i>Populus tremula</i>		3410/14	135
59	<i>Acer platanoides</i>		4110/21	116
60	<i>Betula pendula</i>		4110/21	119
61	<i>Populus tremula</i>		3410/14	138
62	<i>Populus tremula</i>		3410/14	132
63	<i>Populus tremula</i>		3410/14	129
64	<i>Populus tremula</i>		4110/21	132
65	<i>Acer platanoides</i>	4110/8		195
67	<i>Acer platanoides</i>	4110/8		88
68	<i>Acer platanoides</i>	4110/8		85
70	<i>Picea abies</i>		3410/50	126
71	<i>Picea abies</i>		3410/50	129
72	<i>Picea abies</i>		3410/50	157
73	<i>Alnus glutinosa</i>		3410/7	148
74	<i>Acer pseudoplatanus</i>		3410/7	82
75	<i>Picea abies</i>		3410/7	100
77	<i>Picea abies</i>		3410/14	107
78	<i>Populus tremula</i>		3410/14	85
79	<i>Populus tremula</i>		3410/14	97
80	<i>Populus tremula</i>		3410/14	122
81	<i>Populus tremula</i>		3410/14	113
82	<i>Populus tremula</i>		3410/14	85
83	<i>Populus tremula</i>		3410/14	91
84	<i>Populus tremula</i>		3410/14	135

85	<i>Picea abies</i>		3410/14	166
86	<i>Picea abies</i>		3410/14	107
87	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
88	<i>Picea abies</i>		3410/14	151
89	<i>Picea abies</i>		3410/14	148
90	<i>Picea abies</i>		3410/14	110
91	<i>Picea abies</i>		3410/14	94
92	<i>Picea abies</i>		3410/14	119
93	<i>Picea abies</i>		3410/14	94
94	<i>Picea abies</i>		3410/14	116
95	<i>Picea abies</i>		3410/14	94
96	<i>Picea abies</i>		3410/14	119
97	<i>Picea abies</i>		3410/14	116
98	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
99	<i>Larix decidua</i>		3410/14	122
100	<i>Picea abies</i>		3410/14	88
101	<i>Picea abies</i>		3410/14	144
102	<i>Betula pendula</i>		3410/14	154
103	<i>Picea abies</i>		3410/14	88
104	<i>Larix decidua</i>		3410/14	116
105	<i>Populus tremula</i>		3410/14	100
106	<i>Picea abies</i>		3410/14	88
107	<i>Picea abies</i>		3410/14	88
108	<i>Larix decidua</i>		3410/14	122
109	<i>Larix decidua</i>		3410/14	107
110	<i>Larix decidua</i>		3410/14	110
111	<i>Picea abies</i>		3410/14	129
112	<i>Picea abies</i>		3410/14	82
113	<i>Picea abies</i>		3410/14	107
114	<i>Picea abies</i>		3410/14	97
115	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
116	<i>Picea abies</i>		3410/14	104
117	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
118	<i>Betula pendula</i>		3410/14	94
119	<i>Betula pendula</i>		3410/14	94
120	<i>Betula pendula</i>		3410/14	97
121	<i>Betula pendula</i>		3410/14	88
122	<i>Betula pendula</i>		3410/14	85
123	<i>Betula pendula</i>		3410/14	104
124	<i>Betula pendula</i>		3410/14	91
125	<i>Betula pendula</i>		3410/14	110
126	<i>Betula pendula</i>		3410/14	82
127	<i>Betula pendula</i>		3410/14	85
128	<i>Betula pendula</i>		3410/14	82
129	<i>Betula pendula</i>		3410/14	82
130	<i>Betula pendula</i>		3410/14	94
131	<i>Populus tremula</i>		3410/14	170
132	<i>Betula pendula</i>		3410/14	82
133	<i>Betula pendula</i>		3410/14	82
134	<i>Betula pendula</i>		3410/14	113
135	<i>Betula pendula</i>		3410/14	88
136	<i>Betula pendula</i>		3410/14	88
137	<i>Betula pendula</i>		3410/14	85
138	<i>Betula pendula</i>		3410/14	88
139	<i>Betula pendula</i>		3410/14	116
140	<i>Betula pendula</i>		3410/14	132
141	<i>Betula pendula</i>		3410/14	110
142	<i>Betula pendula</i>		3410/14	94
143	<i>Picea abies</i>		3410/14	116
144	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
145	<i>Picea abies</i>		3410/14	97
146	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
147	<i>Picea abies</i>		3410/14	97
148	<i>Picea abies</i>		3410/14	129
149	<i>Picea abies</i>		3410/14	116
150	<i>Picea abies</i>		3410/14	82
151	<i>Picea abies</i>		3410/14	113
152	<i>Betula pendula</i>		3410/14	97
153	<i>Picea abies</i>		3410/14	91
154	<i>Picea abies</i>		3410/14	100
155	<i>Picea abies</i>		3410/14	100
156	<i>Picea abies</i>		3410/14	82
157	<i>Picea abies</i>		3410/14	94
158	<i>Picea abies</i>		3410/14	110

159	<i>Picea abies</i>		3410/14	97
160	<i>Picea abies</i>		3410/14	91
161	<i>Picea abies</i>		3410/14	82
162	<i>Picea abies</i>		3410/14	94
163	<i>Picea abies</i>		3410/14	119
164	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
165	<i>Picea abies</i>		3410/14	82
166	<i>Picea abies</i>		3410/14	88
167	<i>Picea abies</i>		3410/14	85
168	<i>Larix decidua</i>		3410/14	88

Číslo porostu	Název	k. ú. Nová Paka	k. ú. Heřmanice u Nové	Plocha m²
6	<i>Acer platanoides</i>		3410/14, 3410/136, 4110/21	319
	<i>Acer platanoides</i>			
	<i>Populus tremula</i>			
	<i>Fraxinus excelsior</i>			
	<i>Betula pendula</i>			
	<i>Sorbus aucuparia</i>			
	<i>Corylus avellana</i>			
	<i>Salix caprea</i>			
	<i>Prunus padus</i>			
	<i>Rubus fruticosus</i>			
	<i>Sambucus nigra</i>			
	<i>Symphoricarpos albus</i>			
	<i>Hedera helix</i>			
	<i>Parthenocissus inserta</i>			

7	<i>Acer platanoides</i>	4110/8		80
	<i>Sambucus nigra</i>			
	<i>Corylus avellana</i>			
8	<i>Sorbus aucuparia</i>		3410/7	1513
	<i>Betula pendula</i>			
	<i>Larix decidua</i>			
	<i>Quercus robur</i>			
	<i>Populus tremula</i>			
	<i>Fraxinus excelsior</i>			
	<i>Corylus avellana</i>			
	<i>Picea abies</i>			
	<i>Sambucus racemosa</i>			
	<i>Rubus idaeus</i>			
	<i>Rubus fruticosus</i>			
	<i>Vaccinium myrtillus</i>			

V souladu s ust. § 83 odst. 7 ZOPK se kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů povoluje za následující podmínky:

- a) Kácení dřevin bude možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru.
- b) Kácení bude provedeno mimo období hnízdění ptáků, tj. od 31.08. do 31.03. kalendářního roku.
4. Ve smyslu § 12 odst. 2 ZOPK krajský úřad **vydává souhlas se zásahem do krajinného rázu v souvislosti s realizací záměru, bez podmínek.**
5. Ve smyslu § 4 odst. 2 krajský úřad **vydává souhlas k zásahu do významného krajinného prvku lesa, bez podmínek.**

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i vodní zákon), krajský úřad žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona **uděluje souhlas vodoprávního úřadu bez podmínek.**

Záměr se nachází ve vodním útvaru HSL_1780 - Oleška od toku Rokytka včetně po tok Popelka, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 659035, X: 1009425, dotýká se vodního toku Pivovarský potok (IDVT: 10115814) ve správě Povodí Labe, státní podnik.

C) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu § 146 odst. 3 písm. a) a b) zákona o odpadech uděluje souhlasné závazné stanovisko k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona a souhlasné vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby záměru „Nová Paka – průmyslová zóna Heřmanice – dopravní a technická infrastruktura bez podmínek.

D) Ochrana podle lesního zákona

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon), krajský úřad souhlasí s tím, aby **příslušný stavební úřad rozhodl** tak, že se žadateli ve smyslu ust. § 16 lesního zákona **povoluje trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa** (dále také lesní pozemky) v k. ú. Heřmanice u Nové Paky uvedených v tab. č. 1

tab. č. 1

druh pozemku	číslo parcely dle KN	celková výměra v m ²
lesní pozemek	3410/1	6805
lesní pozemek	3410/53	47190
lesní pozemek	3412	27527
lesní pozemek	3413	5292
celkem		86 814

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 24.03.2026 žádost o vydání JES k záměru „Nová Paka – průmyslová zóna Heřmanice – dopravní a technická infrastruktura“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem ze dne 01.04.2026 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatelé zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 07.05.2026 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský DiS.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (*dále také ZOPK*) JES nahrazuje souhlas k vydání těchto správních úkonů:

1. výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 odst. 1 ZOPK ze základních ochranných podmínek uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK;
2. výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 odst. 1 a 2 ZOPK ze základních ochranných podmínek uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK;
3. povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK;

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (*dále také ZOPK*) nahrazuje JES tyto správní úkony:

4. souhlas se zásahem do krajinného rázu dle ust. § 12 odst. 2 ZOPK;
5. souhlas se zásahem do významného krajinného prvku dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK.

Součástí žádosti je také Průzkum výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v místě budoucí průmyslové zóny z července 2025, zpracovaný společností ECOSFER Solutions, s.r.o., Hradecká 566, 503 46 Třebechovice pod Orebem, Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, zpracované Mgr. Alicí Losík Hákovou, Studenec 166, 512 33 Studenec z prosince 2025, dále Dendrologický průzkum a Návrh kompenzačních opatření, jako součást technické zprávy zpracované Atelierem Poledne, s.r.o., U Zvonařky 994/15, 120 00 Praha.

Krajský úřad dále souhlasil s tím, aby příslušný stavební úřad povolil dle ust. § 56 odst. 1 a § 56 odst. 1 a 2 ZOPK výjimku ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 ZOPK, tj. výjimku ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů.

Ve výše uvedeném Průzkumu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů byl zjištěn výskyt minimálně 67 druhů, z toho pak 16 zvláště chráněných, konkrétně čmelák (*Bombus* sp.), mravenec lesní (*Formica* cf. *rufa*), zástupci zelených skokanů (*Pelophylax* sp.), ropucha obecná (*Bufo bufo*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), užovka obojková (*Natrix natrix*), ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), řuhák obecný (*Lanius collurio*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), rorýs obecný (*Apus apus*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), datel černý (*Dryocopus martius*).

Výše uvedené zvláště chráněné druhy živočichů jsou dle ust. § 50 odst. 2 ZOPK chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny.

Dle ust. § 56 odst. 1 ZOPK je možné povolit výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze v případě převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, kterým je v tomto případě ochrana výše uvedených druhů nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit zároveň jen tehdy, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

V rámci projektu (SO 601) budou realizována kompenzační opatření dle návrhu uvedeném v biologickém hodnocení. Jedná se o dvě vodní plochy (tůň), které jsou zakomponovány do soustavy terénních modelací a prohlubní. Dále realizován segment suchých zídek jako náhrada za odstraněná zimoviště pro plazy. Na lokalitě bude ponechána extenzivní vegetace na konstrukcích retenčních nádrží. V řešeném území budou vybudovány úkryty z kmenoviny listnatých dřevin s průměrem 40 cm a délkou 1 - 5 m. Na vhodných stávajících stromech budou instalovány ptačí budky – sýkorníky v počtu minimálně 25 ks. Dále budou realizovány vegetační úpravy (viz níže).

Aby předmětné druhy zvláště chráněných živočichů byly i přes realizaci výše uvedených kompenzačních opatření dotčeny co nejméně a předešlo se jejich ohrožení v průběhu stavby, byly stanoveny podmínky realizace, které vycházely z předloženého biologického hodnocení. V rámci realizace stavby bude zajištěn biologický dozor, který bude kontrolovat výskyt zvláště chráněných druhů na lokalitě a v případě jejich nálezu zjistí jejich transfer na náhradní stanoviště. V průběhu stavby bude také kontrolovat staveniště a zajistí případné stavební objekty před vniknutím zvláště chráněných druhů, například dočasnou migrační bariérou. Zároveň budou kontrolovány spontánně vzniklé vodní plochy, které nebudou po dokončení stavby ponechány, aby nebyly osídleny zejména obojživelníky a dalšími chráněnými druhy. Biologický dozor také dohlédne na vhodnou realizaci všech navržených kompenzačních opatření (SO 601), aby skutečně poskytovaly vhodné podmínky pro osídlení živočichy a skutečně plnily funkci náhradních biotopů.

Bude proveden záchranný transfer mravenišť mravence lesního, pokud bude vyhodnoceno, že jsou přenesení způsobila 3 a více mravenišť, budou přeneseny minimálně 3 mraveniště, a to na vhodné stanoviště, aby zde tento druh mohl dlouhodobě prosperovat. Je nutné provést přenesení celého mraveniště i s podzemní částí, aby na nové lokalitě mohlo fungovat celé společenstvo. Vhodnost postupu i výběr nové lokality bude projednán s biologickým dozorem.

Plocha staveniště bude průběžně kontrolována před výskytem a množením invazních druhů rostlin. Jedná se zejména o nově obnažené plochy, které velice rychle pokrývá ruderalní vegetace, ke které patří i velká část invazních a nepůvodních rostlin. V případě zjištění těchto porostů je nezbytná jejich pravidelná eradikace a zejména jejich odstranění před vytvořením semen, aby bylo zabráněno jejich šíření do dalšího okolí.

Krajský úřad má důvodně za to, že stanovené podmínky zabrání zbytečnému rušení, zraňování a usmrcování zvláště chráněných živočichů, a tím zmírňují dopad realizace záměru na zájmy chráněné ZOPK v místě realizace záměru a jeho nejbližším okolí. Krajský úřad se zabýval také existencí jiného upokojivého řešení. Vzhledem k tomu, že zde zjištěné zvláště chráněné druhy chráněné také dle práva EU nejsou vázány pouze na místo realizace záměru, ale vyskytují se i na jiných lokalitách, neohrozí tak realizace záměru jejich existenci v celém jejich areálu rozšíření v rámci ČR; je splněna podmínka ust. § 56 odst. 1 ZOPK, totiž že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany.

Záměr navazuje na nově vybudovanou infrastrukturu, je v souladu s aktuálním územním plánem a je předkládán v jedné variantě. Realizací záměru bude umožněn další rozvoj města, budou vytvořeny nové pracovní podmínky a vytvořeny nové prostory umožňující ekonomický rozvoj lokality. Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění realizace záměru

byla dle názoru krajského úřadu splněna podmínka dle ust. § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. podmínka, že je záměr realizován v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a že tento veřejný zájem je převažující nad zájmem ochrany přírody ve smyslu ust. § 56 odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad dále souhlasil s tím, aby příslušný stavební úřad vydal dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

Kompletní výčet a charakteristika dřevin, včetně zapojených porostů dřevin určených ke kácení a jejich lokalizace na konkrétní pozemky, jsou uvedeny ve výrokové části.

Krajský úřad posoudil stav předmětných dřevin na základě předložené projektové dokumentace a zpracovaného dendrologického průzkumu. Jedná se o dřeviny, které jsou v přímé kolizi se zamýšleným záměrem. Z důvodu přímé kolize jednotlivých dřevin se stavbou vyhodnotil orgán ochrany přírody další setrvání dřevin na lokalitě za dlouhodobě neperspektivní. Závažnost důvodu ke kácení, která spočívá v realizaci veřejně prospěšné stavby, vyhodnotil krajský úřad v souladu s ust. § 8 odst. 1 ZOPK jako převažující nad zájmem chráněným dle ZOPK, tj. nad zájmem na setrvání předmětných dřevin na lokalitě. Dřeviny povolené ke kácení jsou jednoznačně definovány ve výroku tohoto stanoviska. Kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedeného záměru.

Dřeviny, které nezasahují do prostoru stavby budou na lokalitě ponechány. Aby nedošlo při výstavbě k poškození kořenového systému a jiných částí okolních dřevin, je zapotřebí postupovat obezřetně dle normy ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích. Tato norma řeší ochranu ploch i stromů před chemickým znečištěním, tepelnými zdroji, zamokřením, navážce, snižování terénu, hloubení výkopů a také před mechanickým poškozením.

Krajský úřad neuložil náhradní výsadbu ve smyslu ust. § 9 odst. 1 ZOPK, neboť projekt obsahuje výsadbu dřevin (SO 601), která vykompenzuje vzhledem k prostorovým možnostem lokality, ekologickou újmu vzniklou kácením v souladu s provedeným hodnocením vlivu záměru. Nové dřeviny jsou navrženy tak, aby vhodně doplnily celý prostor areálu a byly na lokalitě dlouhodobě perspektivní.

Krajský úřad dále vydal dle ust. § 12 odst. 2 ZOPK souhlas se zásahem do krajinného rázu.

Dle ust. § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Dle přiloženého hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, bude mít realizace záměru následující vliv:

1. nebude významně ovlivněna přírodní hodnota krajinného rázu oblasti, neboť dojde k zásahu lesních porostů, které nepředstavují přírodní biotop dle Chytrý et al. (2010). Pro omezení vlivu jsou navržena vhodná zmírňující opatření (EKOSFER 2025);
2. též nebude významně snížena estetická hodnota krajinného rázu, neboť realizace záměru je navržena mimo horizonty a vizuálně se uplatňující prostory. Krajinná osa, ani významné struktury krajiny nebudou ovlivněny.
3. záměr významně neovlivní harmonické vztahy a měřítko krajiny, neboť záměr je omezeného rozsahu a je navržen v návaznosti na zastavěné území, přírodní, kulturní a

historická charakteristika oblasti nebude významně ovlivněna;

4. záměr respektuje uplatnění stávajících kulturních dominant a nezasahuje do nich.

Na základě výše uvedeného tedy krajský úřad konstatuje, že plánovaným záměrem nebude místní krajinný ráz významně negativně ovlivněn a lze tak z hlediska vlivu na krajinný ráz s realizací záměru souhlasit.

Krajský úřad dále vydal v souladu s ust. § 4 ods. 2 souhlas k zásahu do významného krajinného prvku lesa.

Dle ust. § 4 ods. 2 jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Plánovaným záměrem je stavba, která jak bylo již uvedeno výše, mimo jiné umožní další rozvoj města, plynule navazuje na zastavěnou část a již vytvořenou infrastrukturu, je v souladu s platným územním plánem, bude ekonomickým přínosem a vytvoří například nová pracovní místa. Krajský úřad tedy v tomto případě hodnotil převahu veřejného zájmu nad zájmy chráněné dle ZOPK. Jak již bylo výše uvedeno, v rámci realizace stavby jsou navržena určitá kompenzační opatření, která mají snížit negativní vliv záměru na lokalitě. Aby mohl být plánovaný záměr realizován, je nezbytný zásah do tohoto významného krajinného prvku. Při porovnání všech aspektů souvisejících s plánovaným záměrem krajský úřad konstatuje, že v tomto případě lze zásah do tohoto významného prvku povolit.

Pro úplnost krajský úřad konstatuje, že z pohledu ZOPK nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK) a nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK).

Záměr se nenachází v ochranné pásce zvláště chráněného území ani v ochranné pásce památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. ust. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných dalších právních aktů dle ZOPK.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a to z důvodu, že záměr se nachází na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících a zároveň ovlivní vodní poměry.

Pojem sousední pozemek je v tomto případě nutno chápat v souladu s výkladem Ministerstva zemědělství č. 62 č. j.: 36407/2004-16300 ze dne 05.10.2005 a nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 19/99 ze dne 22.03.2000 jako vztah prostorové blízkosti a nelze ho omezovat pouze na bezprostřední sousedství (sousedství na základě společné hranice). Vzhledem k tomu, že dešťové vody z pozemků záměru jsou částečně svedeny do vodního toku a existuje tak přímý vliv záměru na ně, jsou uvažovány jako sousední pozemky

k pozemkům koryta vodního toku. Současně je zřejmé, že záměrem může dojít k ovlivnění vodních poměrů.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska (souhlasu) využil povinnou přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) zn. PLa/2025/025932 ze dne 10.7.2025, které bylo souhlasné a současně stanovilo pro záměr 2 podmínky v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, jak byly zohledněny do závazné části JES.

1. Při výstavbě a provozem nesmí dojít k ohrožení kvality povrchové ani podzemní vody.
2. Uvedenou stavbou nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů v předmětné lokalitě ani níže v povodí.

Podmínka č. 1 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož se jedná o podmínku, která je obsažena již v právních předpisech a její stanovení by tak bylo nadbytečné. Podmínka vychází z ustanovení § 39 odst. 1 vodního zákona cit.: *„Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí“.*

Podmínka č. 2 nebyla do závazné části JES převzata, jelikož její splnění vyplývá přímo z dokumentace záměru. Byla akceptována podmínka, vzešlá z projednání s Povodím Labe v průběhu zpracování projektu – záměr je navržen tak, že odtok dešťových vod je regulován prostřednictvím systému retenčních nádrží o celkovém objemu 381 m³, požární nádrže o objemu 45 m³ a průlehu o objemu 299,20 m³ na množství maximálně 3,0 l/s.ha s odtokem do vodního toku Pivovarský potok. Lze tak potvrdit, že odtokové poměry nebudou negativně ovlivněny.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě změny záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla nad rámec v dokumentaci záměru popisovaných děl, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil ve na www.mzd.gov.cz.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz> a <https://geoportal.spucr.cz/>.

Na pozemcích záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

V místě záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních a povrchových vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku změny záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků změny záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímo v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny. Jedná se o výstavbu dopravní a technické infrastruktury pro průmyslovou zónu. Přímý odtok z území je regulován prostřednictvím systému retenčních nádrží o celkovém objemu 381 m³, požární nádrže o objemu 45 m³ a průlehu o objemu 299,20 m³ na množství maximálně 3,0 l/s.ha s odtokem do vodního roku Pivovarský potok.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr je v souladu s tímto ustanovením. Odpadní vody budou svedeny nově budovanými kanalizačními sběrači do stokové sítě města a likvidovány na ČOV Nová Paka. Zásobování vodou je řešeno vybudováním vodovodních řadů s napojením na vodovodní síť města. Srážkové vody jsou řešeny akumulací s následným využitím, současně částečným vsakováním a výparem a především jejich zadržováním a řízeným odváděním. Toto řešení bylo zvoleno s ohledem na výsledky inženýrsko-geologického průzkumu (GeoEko s. r. o., leden 2025), který prokázal velmi nepříznivé podmínky pro vsakování.

Z pohledu ovlivnění podzemních vod z hlediska kvality, kvantity či ovlivnění proudění lze vzhledem k charakteru záměru předpokládat, že nebudou ovlivněny.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvarter řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho „uzavřenému“ charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. K posouzení bylo využito uváděné stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje závazné stanovisko ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech a vyjádření ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předložená dokumentace řeší výstavbu nové dopravní a technické infrastruktury pro průmyslovou zónu Heřmanice v Nové Pace, včetně napojení na ulici Partyzánská. Součástí záměru je také rekonstrukce a rozšíření

stávající komunikace Partyzánská. V rámci realizace stavby dojde k odstranění stávajících stavebních objektů (zpevněné plochy, oplocení, zatrubnění příkopu, zastávkový přístřešek, veřejné osvětlení). Při realizaci stavby budou vznikat stavební a demoliční odpady katalogových čísel 17 01 01, 17 02 01, 17 03 02, 17 04 07, 17 05 04, 17 09 04, 20 02 01, 20 02 02, 20 03 01, 20 03 04 a 20 03 99 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů (dále také vyhláška). V případě zjištění materiálů obsahujících azbest bude postupováno v souladu s § 85 zákona o odpadech. Nebezpečné odpady budou při shromažďování a dalším nakládání odděleny od ostatních stavebních odpadů. Z předložené dokumentace vyplývá, že nakládání s odpady bude zajištěno v souladu se zákonem o odpadech a bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství. Krajský úřad proto vydává souhlasné vyjádření bez podmínek.

D. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Bc. Daniel Klika DiS)

Krajský úřad konstatuje, že závazné stanovisko JES k výše uvedenému stavebnímu záměru zahrnuje dle ust. § 16 odst. 1 lesního zákona odnětí lesních pozemků. Předložená žádost obsahovala všechny náležitosti dle vyhlášky č. 77/1996 Sb. o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně lesních pozemků v aktuálním znění.

Krajský úřad posoudil žádost o trvalé odnětí lesních pozemků, včetně všech doložených podkladů. Důvodem předložené žádosti je realizace záměru Nová Paka - Průmyslová zóna Heřmanice. Jedná se o území, které je vymezeno prostorem mezi železnicí, přeložkou silnice I/16 ve výstavbě, silnicí směr Nová Paka – Valdov, Lázně Bělohrad, ulicí Partyzánskou a stávajícím areálem Kobit a.s. V Územním plánu Nová Paka je předmětná část této lokality vyznačena v hlavním výkresu jako zastavitelná plocha Z15H, Z20H, v ploše funkčního využití - plochy smíšené výrobní (VS). V současné době se na ploše nachází les. Krajský úřad na základě výše uvedených skutečností souhlasí s výše uvedeným předloženým záměrem.

E. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Rühle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaiické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst.

3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. **Zákon o geologických pracích** (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. **Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí** (vyřizuje: Ing. Monika Poláková)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon EIA*), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podána před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

- Atelier Poledne s.r.o., IČO: 47121971 se sídlem U Zvonařky 994/15, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
- Město Nová Paka, Dukelské Náměstí 39 509 01 Nová Paka (§ 10 odst. 1 ZJES)

Na vědomí

- Městský úřad Nová Paka, Odbor životního prostředí, Dukelské nám. 39, 509 01 Nová Paka