



132343/2023/KHK



KUKHK-39153/ZD/2023-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-39153/ZD/2023-3

Vážená paní

.....  
.....  
.....

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Jakubec  
ODBOR | ODDĚLENÍ: zdravotnictví | zdravotnictví  
LINKA | MOBIL: 607 052 951  
E-MAIL: [jjakubec@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jjakubec@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 12. 12. 2023

Počet listů: 7  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

## P Ř Í K A Z O ULOŽENÍ SPRÁVNÍHO TRESTU POKUTY

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor zdravotnictví (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně příslušný podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), a místně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., vydává na základě ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), tento příkaz:

### I.

....., nar. ...., trvale bytem ..... (dále také jen „.....“), která byla ke dni 28. 4. 2023 oprávněna poskytovat zdravotní služby v oboru psychiatrie formou specializované ambulantní péče v místě poskytování zdravotních služeb na adrese ..... a to na základě rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 16. 9. 1994, č. j. ZR/94/0360/RNZZ, které nabylo právní moci dne 20. 9. 1994, se **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., podle kterého se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že**

- nejméně ke dni 28. 4. 2023 zdravotnické dokumentace vedené o panu .....nar. ...., a o paní ..... , nar. ...., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“), neobsahovaly povinný údaj – datum narození pacienta; zdravotnická dokumentace vedená o paní ..... , nar. ...., dále v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 3. vyhlášky č. 98/2012 Sb., neobsahovala adresu trvalého pobytu této pacientky;
- nejméně ke dni 28. 4. 2023 zdravotnické dokumentace vedené o paní ..... , nar. ...., a o paní ..... , nar. ...., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodem 1., 2. a 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb., neobsahovaly povinné údaje, a to identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo; zdravotnické dokumentace vedené o panu ..... , nar. ...., a o paní ..... , nar. ...., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodem 2. a 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb., neobsahovaly povinné údaje, a to identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo;
- nejméně ke dni 28. 4. 2023 zdravotnická dokumentace vedená o paní ..... , nar. ...., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., neobsahovala informace o zdravotním stavu této pacientky, o průběhu a výsledku poskytovaných služeb, ačkoliv ..... této pacientce zdravotní služby poskytl;
- nejméně ke dni 28. 4. 2023 zdravotnická dokumentace vedená o paní ..... , nar. ...., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., neobsahovala žádné údaje z rodinné, osobní, pracovní, popř. ze sociální anamnézy.

## II.

Za spáchání uvedeného přestupku se ..... dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. ukládá správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč (slovy osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000102, specifický symbol – RČ účastníka řízení, tj. 535824017.

### Odůvodnění:

Krajský úřad provedl u poskytovatele zdravotních služeb .....v místě poskytování zdravotních služeb na adrese ....., dne 28. 4. 2023 kontrolu v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. b), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

O kontrole provedené krajským úřadem u ..... dne 28. 4. 2023 na adrese ..... vyhotovil krajský úřad protokol ze dne 31. 10. 2023, č. j. KUKHK-36407/ZD/2022 (JID 116648/2023/KHK), který byl rovněž podkladem pro vydání tohoto příkazu.

Kontrola byla zahájena prvním kontrolním úkonem, jímž bylo předložení pověření ke kontrole č. 591/2022 ze dne 21. 10. 2022 kontrolované osobě .....dne 28. 4. 2023 v 08:30 hod. v místě poskytování zdravotních služeb na adrese ..... pověření ke kontrole č. 591/2022 ze dne 21. 10. 2022 osobně převzala, což na pověření ke kontrole stvrdila svým podpisem.

Ke dni 28. 4. 2023 byla ..... oprávněna v místě poskytování zdravotních služeb na adrese ....., poskytovat zdravotní služby v oboru psychiatrie formou specializované ambulantní péče, a to na základě rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 16. 9. 1994, č. j. ZR/94/0360/RNZZ, které nabylo právní moci dne 20. 9. 1994. .... tedy byla ke dni 28. 4. 2023 poskytovatelem zdravotních služeb ve smyslu zákona č. 372/2011 Sb.

V této souvislosti je nutno zmínit, že rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 16. 9. 1994, č. j. ZR/94/0360/RNZZ, krajský úřad na žádost .....zrušil rozhodnutím ze dne 25. 9. 2023, č. j. KUKHK-30639/ZD/2023-4, které nabylo právní moci dne 25. 9. 2023.

Podle ustanovení § 23 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., přestane-li podnikající fyzická osoba, která je pachatelem, být podnikatelem, její odpovědnost za přestupek nezaniká. Pokud krajský úřad na základě kontrolních zjištění vyhodnotil, že ..... naplnila svým jednáním některou ze skutkových podstat přestupku uvedenou v zákoně č. 372/2011 Sb., skutečnost, že ke dni vydání tohoto příkazu již ..... poskytovatelem zdravotních služeb není, nemá na posouzení její odpovědnosti za přestupek vliv.

Předmětem kontroly krajského úřadu uskutečněné dne 28. 4. 2023 ve zdravotnickém zařízení ..... bylo mimo jiné prověření, zda zdravotnickou dokumentaci vede, uchovává a nakládá s ní dle zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do kartotéky umístěné ve zdravotnickém zařízení ověřila, že ..... má v kartotéce uloženou zdravotnickou dokumentaci pro každého pacienta v samostatných složkách. Z důvodu prověření, zda ..... vede zdravotnickou dokumentaci v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a s vyhláškou č. 98/2012 Sb., nahlédla kontrolní skupina krajského úřadu do čtyřech zdravotnických dokumentací vedených .....

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o panu ....., nar. ...., zjistila, že obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, neobsahovala však datum narození tohoto pacienta. Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní ....., nar....., zjistila, že obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, kód zdravotní pojišťovny, neobsahovala však datum narození této pacientky a adresu jejího trvalého pobytu. Absence data narození pacientky a adresy jejího trvalého pobytu ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. a 3. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnických dokumentací vedených o paní ....., nar. ...., a o paní ....., nar. ...., zjistila, že neobsahovaly žádný identifikační údaj poskytovatele ....., konkrétně jméno a příjmení poskytovatele, adresu místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodem 1., 2. a 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnických dokumentací vedených o panu ....., nar. ...., a o paní ....., nar. ...., zjistila, že z identifikačních údajů poskytovatele ..... obsahovaly tyto zdravotnické dokumentace pouze jméno a příjmení, neobsahovaly však adresu místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je

v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodem 2. a 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní ..... , nar. .... , zjistila, že obsahovala pouhé strohé sdělení k této pacientce a k její způsobilosti k výkonu povolání lékaře v oboru všeobecné praktické lékařství, neobsahovala však informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Závěr krajského úřadu, že zdravotnická dokumentace vedená o paní ..... , nar. .... , neobsahovala informace o zdravotním stavu této pacientky, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, podpořilo vyjádření Psychiatrické společnosti České lékařské společnosti J. E. Purkyně ze dne 31. 5. 2023, ze kterého vyplývá, že ze zápisu ve zdravotnické dokumentaci (která byla poskytnuta odborné společnosti v anonymizované podobě) není zřejmé, že by ..... tuto pacientku osobně vyšetřila, chybí obsah vyšetření a popis objektivního stavu, ze kterého lze vyvodit diagnostický závěr.

Lze dodat, že v případě ostatních prověřovaných zdravotnických dokumentací vedených o paní ..... , nar. .... , paní ..... , nar. .... a o panu ..... , nar. .... , krajský úřad vyhodnotil, že obsahovaly záznamy, resp. informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní ..... , nar. .... , zjistila, že neobsahovala žádné údaje z rodinné, osobní, pracovní, popř. ze sociální anamnézy, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Lze dodat, že v případě ostatních prověřovaných zdravotnických dokumentací vedených o paní ..... , nar. .... , paní ..... , nar. .... a o panu ..... , nar. .... , krajský úřad vyhodnotil, že údaje z rodinné, osobní, pracovní i sociální anamnézy obsahovala.

Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel, nejde-li o poskytování lékařské péče v lékárně, povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů, kdy tímto jiným právním předpisem je vyhláška č. 98/2012 Sb., která je prováděcím právním předpisem k zákonu č. 372/2011 Sb. stanovujícím požadavky na obsah zdravotnické dokumentace.

Za situace, kdy ..... ve všech výše uvedených případech porušila příslušná ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. týkající se náležitého vedení zdravotnické dokumentace, jakož i příslušná ustanovení vyhlášky č. 98/2012 Sb., dopustila se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., podle kterého se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

Krajský úřad uvádí, že přestupkem se ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Společenská škodlivost jako materiální znak přestupku přitom umožňuje řešit případy bagatelního jednání a přepjatého formalismu, pokud materiální znak absentuje, vůbec se o přestupek nejedná.

V případě popsaného jednání ..... dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti) již samotným naplněním skutkové podstaty

přestupku. Pokud jsou totiž formální znaky včetně objektivní stránky naplněny, dle krajského úřadu je zpravidla automaticky materiální znak přítomen minimálně v nepatrné míře, a přestupek je tedy spáchán. Pouze výjimečně okolnosti mohou způsobit, že materiální stránka nebude naplněna. Takovou okolností může být vedení zdravotnické dokumentace s drobnými odchylkami od požadavků, které na vedení a obsah zdravotnické dokumentace klade zákon č. 372/2011 Sb. a vyhláška č. 98/2012 Sb. Pochybení ..... popsána ve výroku I. tohoto příkazu a příslušných částech odůvodnění však nelze z hlediska společenské škodlivosti přestupku označit za drobná či nevýznamná.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že ..... kumulativně naplnila podmínky, za kterých je odpovědná za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- a) porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (..... byla ke dni 28. 4. 2023 na základě rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 16. 9. 1994, č. j. ZR/94/0360/RNZZ, oprávněna poskytovat zdravotní služby v oboru psychiatrie formou specializované ambulantní péče v místě poskytování zdravotních služeb na adrese ..... - jako poskytovatel zdravotních služeb tak je subjektem skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.);
- b) povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (povinnost vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb. porušila ....., která jako podnikající fyzická osoba poskytovala zdravotní služby vlastním jménem);
- c) k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (k porušení povinnosti došlo v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb podle rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 16. 9. 1994, č. j. ZR/94/0360/RNZZ).

Za přestupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty krajský úřad vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., které upravuje demonstrativní výčet okolností, ke kterým je třeba při určování druhu trestu a jeho výměry přihlídnout. S ohledem na konkrétní okolnosti daného případu krajský úřad přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, vč. způsobu jeho spáchání a významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen. Dále krajský úřad přihlédl k povaze činnosti poskytovatele, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Z hlediska povahy a závažnosti přestupku krajský úřad vycházel z charakteru pochybení, kterých se ..... při vedení prověřovaných zdravotnických dokumentací dopustila. Zpravidla se jednalo o absence identifikačních údajů poskytovatele či jednotlivých pacientů. Absence takových zápisů dle krajského úřadu nemohou mít výrazný dopad na kvalitu a bezpečnost poskytovaných zdravotních služeb (pokud tedy nedojde k záměně pacientů, což by při absenci data narození a současném uvedení rodného čísla nastat nemělo), proto krajský úřad vyhodnotil závažnost přestupku popsáného ve výroku I. tohoto příkazu jako nízkou, nikoli však zanedbatelnou.

Bylo totiž nutno přihlídnout rovněž k obsahu zdravotnické dokumentace vedené o paní ....., nar. ....., která neobsahovala informace o zdravotním stavu této pacientky, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, ani údaje z rodinné, osobní, pracovní,

popř. ze sociální anamnézy. Absence takových záznamů totiž dle krajského úřadu dopad na kvalitu a bezpečnost poskytovaných zdravotních služeb mít naopak může.

Je však třeba zmínit, že další krajským úřadem prověřované zdravotnické dokumentace (vedené o paní ....., nar. ...., o paní ....., nar. ...., a o panu .....nar. ....) informace o zdravotním stavu pacientů a o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, i údaje z rodinné, osobní, pracovní, popř. ze sociální anamnézy, obsahovaly.

Lze tak dospět k závěru, že absence těchto údajů ve zdravotnické dokumentaci vedené o paní ....., nar. ...., byla ojedinělá a nejedná se tak o běžný způsob, jakým ..... prováděla zápisy o poskytovaných zdravotních službách do zdravotnické dokumentace.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, ..... se přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu dopustila omisivním jednáním, tedy opomenutím konání, ke kterému byla dle zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb. při vedení prověřovaných zdravotnických dokumentací povinna, což rovněž v důsledku vede k nižší míře závažnosti spáchaného přestupku, než která je typická u přestupků spáchaných aktivním konáním pachatele.

Pokud jde o zhodnocení významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, skutková podstata přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. sleduje zájem na řádném vedení zdravotnické dokumentace. Porušení právních předpisů, které vedení a zacházení se zdravotnickou dokumentací upravují, může mít pro všechny zúčastněné zásadní následky, především však pro pacienta. Chybně vedená zdravotnická dokumentace může vést k omylům, hrozí riziko ohrožení bezpečné péče o pacienta, může vést ke snížení plateb od pojišťovny, případně až k soudním sporům. Nedostatky ve vedení zdravotnické dokumentace se mohou negativně projevit i v navazující zdravotní péči. Vedení zdravotnické dokumentace musí být věnována mimořádná pozornost jak z hlediska ochrany zdravotních údajů, tak její kvality, věrohodnosti a splnění všech podmínek příslušných právních předpisů. V neposlední řadě má řádné vedení zdravotnické dokumentace značný význam pro případná soudní či správní řízení. Za účelem ochrany zákonem chráněného zájmu na řádném vedení zdravotnické dokumentace je jak v zákoně č. 372/2011 Sb., tak ve vyhlášce č. 98/2012 Sb., věnována značná pozornost právní úpravě problematiky vedení a uchovávání zdravotnické dokumentace.

Výše pokuty uvedená ve výroku II. tohoto příkazu rovněž vychází z povahy činnosti poskytovatele ..... – ke dni 28. 4. 2023 se jednalo o poskytovatele majícího jediné místo poskytování o jednom oboru poskytované zdravotní péče. Nejednalo se tedy o nijak ekonomicky silného poskytovatele s mnoha místy poskytování a rozsáhlým personálním zabezpečením, i z tohoto důvodu krajský úřad neshledal potřebu ukládat pokutu v citelné výši.

Krajský úřad jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že mu není známo, že ..... přestupkem způsobila škodu nebo jiný škodlivý následek či újmu na zdraví některému ze jmenovaných pacientů. Jako k další polehčující okolnosti krajský úřad přihlédl k tomu, že ..... nebyla doposud za porušení zákona č. 372/2011 Sb. krajským úřadem trestána.

Jako přitěžující pak krajský úřad nevyhodnotil žádnou okolnost, za které byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán.

Krajský úřad vychází z premisy, že pokuta uložená obviněnému za spáchání přestupku má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Pokuta uložená ..... ve výroku II. tohoto příkazu dle názoru krajského úřadu naplňuje vzhledem k výše uvedenému obě základní funkce právní odpovědnosti.

Na základě všech shora uvedených skutečností považuje krajský úřad výši uložené pokuty za úměrnou konkrétním okolnostem projednávaného přestupku a míře porušení povinností ....., které jsou uloženy právními předpisy.

Krajský úřad je přesvědčen, že v předmětné záležitosti byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto příkazu. Krajský úřad má za to, že dostatečně zjistil, že došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálního znaku přestupku.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 15100000102, specifický symbol – RČ účastníka řízení, tj. ....

### **Poučení o odporu:**

Podle ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004Sb. může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jan Jakubec  
odborný referent oddělení zdravotnictví