



62785/2021/KHK



KUKHK-21076/ZD/2021-4

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-21076/ZD/2021-4

Městská nemocnice, a.s.  
Vrchlického 1504  
544 01 Dvůr Králové nad Labem  
IČO 25262238

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Jakubec  
ODBOR | ODDĚLENÍ: zdravotnictví | zdravotnictví  
LINKA | MOBIL: 464  
E-MAIL: [jjakubec@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jjakubec@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 9. 6. 2021

Počet listů: 22  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

## P Ř Í K A Z O ULOŽENÍ SPRÁVNÍHO TRESTU POKUTY

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor zdravotnictví** (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 118 písm. b) a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), podle ustanovení 92 písm. a) zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 373/2011 Sb.“), a podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 167/1998 Sb.“), **vydává** na základě ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), tento **příkaz**:

### I.

Poskytovatel zdravotních služeb Městská nemocnice, a.s., IČO 25262238, se sídlem Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, (dále jen „Městská nemocnice, a.s.“), **se uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že** v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, poskytovala

pracovnílékařské služby spočívající v provádění pracovnílékařských prohlídek, hodnocení zdravotního stavu posuzovaných osob za účelem posuzování jejich zdravotní způsobilosti k práci a vydání lékařských posudků o zdravotní způsobilosti ev. č. 18020 ze dne 18. 1. 2018, ev. č. 18035 ze dne 8. 2. 2018, ev. č. 18046 ze dne 1. 3. 2018, ev. č. 18043 ze dne 23. 2. 2018, ev. č. 18029 ze dne 2. 2. 2018, ev. č. 18032 ze dne 8. 3. 2018, ev. č. 18041 ze dne 15. 2. 2018, ev. č. 18049 ze dne 9. 3. 2018, ev. č. 18023 ze dne 25. 1. 2018, ev. č. 18028 ze dne 31. 1. 2018, ev. č. 19092 ze dne 23. 9. 2019, a to aniž by v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 byla oprávněna k poskytování pracovnílékařských služeb dle rozhodnutí krajského úřadu o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 3. 2013, č. j. 12232/ZD/2012, které nabylo právní moci dne 18. 3. 2013, s datem zahájení poskytování zdravotních služeb dne 18. 3. 2013, ve znění pozdějších změnových rozhodnutí - rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 5. 2013, č. j. 7866/ZD/2013; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 22. 7. 2014, č. j. 11356/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 19. 11. 2014, č. j. 19232/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 11. 2017, č. j. KUKHK-32914/ZD/2017-15; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 3. 2018, č. j. KUKHK-8925/ZD/2018-9; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 25. 6. 2018, č. j. KUKHK-20180/ZD/2018-5; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 2. 2019, č. j. KUKHK-1672/ZD/2019-6; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 5. 2019, č. j. KUKHK-12605/ZD/2019-5.

## II.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání pokračujícího přestupku dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že** na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, vydala v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 lékařské posudky o zdravotní způsobilosti ev. č. 18020 ze dne 18. 1. 2018, ev. č. 18035 ze dne 8. 2. 2018, ev. č. 18046 ze dne 1. 3. 2018, ev. č. 18043 ze dne 23. 2. 2018, ev. č. 18029 ze dne 2. 2. 2018, ev. č. 18032 ze dne 8. 3. 2018, ev. č. 18041 ze dne 15. 2. 2018, ev. č. 18049 ze dne 9. 3. 2018, ev. č. 18023 ze dne 25. 1. 2018, ev. č. 18028 ze dne 31. 1. 2018, ev. č. 19092 ze dne 23. 9. 2019, a to aniž by byla dle ustanovení § 42 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb., ve spojení s ustanovením § 58a odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., oprávněna takové lékařské posudky vydat, neboť rozhodnutí krajského úřadu o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 3. 2013, č. j. 12232/ZD/2012, které nabylo právní moci dne 18. 3. 2013, s datem zahájení poskytování zdravotních služeb dne 18. 3. 2013, ve znění pozdějších změnových rozhodnutí - rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 5. 2013, č. j. 7866/ZD/2013; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 22. 7. 2014, č. j. 11356/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 19. 11. 2014, č. j. 19232/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 11. 2017, č. j. KUKHK-32914/ZD/2017-15; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 3. 2018, č. j. KUKHK-8925/ZD/2018-9; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 25. 6. 2018, č. j. KUKHK-20180/ZD/2018-5; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 2. 2019, č. j. KUKHK-1672/ZD/2019-6; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 5. 2019, č. j. KUKHK-12605/ZD/2019-5, ji v době vydání těchto lékařských posudků neopravňovalo k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství či v oboru pracovní lékařství.

## III.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že** v rozporu s ustanovením § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. zajišťovala v období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2020 na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01,

dostupnost klinického farmaceuta prostřednictvím ....., nar. ...., která nesplňovala podmínku pro samostatný výkon činností klinického farmaceuta, a to podmínku získání specializované způsobilosti v oboru klinická farmacie.

#### IV.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že** v období nejméně od 13. 11. 2019 do 21. 11. 2019, na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, neměla v rozporu s bodem 9. písm. j) části I. A. přílohy č. 2 vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 92/2012 Sb.“), a tedy v rozporu s ustanovením § 11 odst. 6 zákona č. 372/2011 Sb., zdravotnické zařízení určené pro poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie vybaveno kartotéční skříní, přitom zdravotnickou dokumentaci vedenou o pacientech, kterým byly v tomto zdravotnickém zařízení poskytovány zdravotní služby, nevedla ke dni kontroly dne 13. 11. 2019 výhradně v elektronické podobě ani neměla zřízenou centrální kartotéku.

#### V.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., kterého **se dopustila tím, že** nejméně ke dni kontroly, tj. ke dni 13. 11. 2019, na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, při poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie nevedla o pacientech zdravotnickou dokumentaci v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“), kdy porušila povinnost podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., tj. vést zdravotnickou dokumentaci v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci těchto podob, a dále zdravotnické dokumentace vedené pro poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru vnitřní lékařství o panu ....., nar. .... a o paní ....., nar. ...., ke dni kontroly, tj. dne 13.11.2019, neobsahovaly v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. povinný údaj o pohlaví pacienta, a v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodu 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb. neobsahovaly identifikační číslo poskytovatele.

#### VI.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. l) zákona č. 167/1998 Sb., kterého **se dopustila tím, že** nejméně ke dni kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, v rozporu s ustanovením § 10 odst. 4 zákona č. 167/1998 Sb., podle kterého ve zdravotnických zařízeních, v zařízeních poskytujících sociální služby a u osob oprávněných k poskytování veterinární péče musí být skladovány v nepřenositelných uzamykatelných schránkách z kovu návykové látky uvedené v příloze č. 1, 3, 4 nebo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení vlády č. 463/2013 Sb.“) a přípravky je obsahující, skladovala přípravky obsahující návykové látky uvedené v příloze č. 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v druhém patře na jednotce intenzivní péče oddělení interny v uzamykatelném trezoru z kovu umístěném v uzamykatelné zásuvce skříně, který tak nesplňoval požadavek ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 167/1998 Sb. na nepřenositelnost.

#### VII.

Městská nemocnice, a.s., se dále **uznává vinnou** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 36 odst. 2 písm. h) zákona č. 167/1998 Sb., kterého **se dopustila tím, že** ke dni kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, vedla na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem,

PSČ 544 01, evidenci o zacházení s návykovými látkami a přípravky v rozporu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., podle kterého se evidence o zacházení s návykovými látkami a přípravky vede stanoveným způsobem, tedy podle vyhlášky č. 123/2006 Sb., o evidenci a dokumentaci návykových látek a přípravků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 123/2006 Sb.“), konkrétně

- v rozporu s ustanovením § 1 odst. 3 vyhlášky č. 123/2006 Sb., podle kterého se návykové látky označují názvem uvedeným v nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a léčivé přípravky se označují jejich registrovaným názvem, Městská nemocnice, a.s., neuvedla doplněk názvu umožňující jednoznačnou identifikaci přípravku, jeho lékovou formu nebo sílu, léčivé přípravky tedy neměla označeny jejich registrovaným názvem (na předsádce umístěný seznam evidovaných přípravků v evidenční knize NL 1, v evidenční knize NL 1 na str. 28, v evidenční knize NL 2 na str. 40 – příloha č. 21 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019);
- v rozporu s požadavky ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky č. 123/2006 Sb., podle kterého evidenční kniha kromě vlastních evidenčních záznamů podle hlavy II této vyhlášky obsahuje vždy a) jméno, obchodní firmu nebo název a adresu sídla osoby, která vede evidenci, včetně označení a adresy provozovny, kde je skutečně prováděna činnost s látkami a přípravky, která je předmětem evidence podle zákona č. 167/1998 Sb. a této vyhlášky, pokud je adresa této provozovny odlišná od adresy sídla, b) jméno, popřípadě jména fyzických osob, které zapisují evidenční záznamy do evidenčních knih, jejich bydliště a podpisový vzor a datum, od kdy tyto osoby provádějí evidenční záznamy, c) datum předání evidenční knihy do používání a ukončení používání, d) celkový počet listů s uvedením čísla prvního a posledního listu, e) seznam evidovaných návykových látek a přípravků s uvedením čísel listů vyhrazených pro evidování jednotlivých návykových látek a přípravků, evidenční knihy NL 1, NL 2, NL 3 a NL 4, v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. a) a písm. d) vyhlášky č. 123/2006 Sb. neobsahovaly adresu poskytovatele, který vede evidenci, a neobsahovaly údaj o celkovém počtu listů evidenční knihy s uvedením čísla prvního a posledního listu - přílohy č. 22 - 25 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019;
- v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 vyhlášky č. 123/2006 Sb., podle kterého opravy evidenčních záznamů se provádějí tak, aby bylo možno zjistit obsah původního záznamu, opravený záznam se opatří datem a podpisem osoby, která opravu záznamu provedla, opravy evidenčních záznamů provedené v evidenční knize NL 1 v den kontroly nebyly opatřeny datem a podpisem osoby, která opravu záznamu provedla, s jistotou ani není možno zjistit obsah původního záznamu (v evidenční knize NL 1 se jedná o opravený záznam na str. 28 u data 1. 2. 2019 ve sloupci 7, opravený záznam na str. 28 a u data 2. 2. 2019 ve sloupci 7, opravený záznam na str. 29 u data 4. 4. 2019 ve sloupci 7, opravený záznam na str. 29 u data 29. 4. 2019 ve sloupci 7 - příloha č. 26 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019);
- v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 vyhlášky č. 123/2006 Sb., podle kterého se inventura v evidenčních knihách provádí měsíčně k poslednímu dni kalendářního měsíce i v případě, že během kalendářního měsíce nedošlo k žádnému záznamu o pohybu, inventura v evidenční knize NL 1 nebyla vždy provedena měsíčně a dále inventura v evidenčních knihách NL 1, NL 2, NL 3 nebyla vždy prováděna měsíčně k poslednímu dni kalendářního měsíce (v evidenční knize NL 1 u přípravku Dolsin inj. 50 mg 1 ml nebyla vůbec provedena inventura za prosinec 2018 (na str. 2), u přípravku Dolsin inj. 50 mg 1 ml nebyla vůbec provedena inventura za červenec 2019 (na str. 6), u přípravku Dolsin inj. 50 mg 1 ml inventura v červnu 2019 proběhla k 28. 6. 2019 (na str. 5) místo k 30. 6. 2019, u přípravku Dolsin inj. 50 mg 1 ml inventura v srpnu 2019 proběhla k 30. 8. 2019 místo 31. 8. 2019, u přípravku Morphin inj. 1% 10 mg 1 ml chyběla inventura za prosinec 2018 (na str. 27), u přípravku Morphin inj. 1% 10 mg 1 ml chyběla inventura za červenec 2019, u přípravku Morphin inj. 1% 10 mg 1 ml inventura v červnu 2019 proběhla k 28. 6. 2019 místo k 30. 6. 2019, u přípravku Morphin inj. 1% 10 mg 1 ml inventura v srpnu 2019 proběhla k 30. 8. 2019 místo

31. 8. 2019, u přípravku Fentanyl inj. 10 ml chyběla inventura za prosinec 2018, u přípravku Fentanyl inj. 10 ml chyběla inventura za červenec 2019, u přípravku Fentanyl inj. 10 ml chyběla inventura za říjen 2019, u přípravku Fentanyl inj. 10 ml inventura v červnu 2019 proběhla k 28. 6. 2019 místo k 30. 6. 2019; v evidenční knize NL 2 u přípravku Fentanyl inj. 10 ml nebyla provedena inventura za září 2018 (na str. 46) ke dni 30. 9. 2018, ale ke dni 27. 9. 2018; v evidenční knize NL 3 u přípravku Fentanyl Torrex inj. 10 ml nebyla provedena inventura za březen 2018 (na str. 1) ke dni 31. 3. 2018, ale ke dni 29. 3. 2018, u přípravku Fentanyl Torrex inj. 10 ml nebyla provedena inventura k 30. 6. 2019, ale ke dni 28. 6. 2019, u přípravku Fentanyl Torrex inj. 10 ml nebyla provedena inventura ke dni 30. 9. 2019, ale ke dni 27. 9. 2019 - přílohy č. 27 - 29 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019);

- v rozporu s požadavky ustanovení § 9 odst. 3 vyhlášky č. 123/2006 Sb., podle kterého evidenční kniha podle ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky č. 123/2006 Sb. obsahuje tyto evidenční záznamy: a) název přípravku včetně jeho síly, lékové formy a velikosti balení, b) datum příjmu, c) datum výdeje, d) série bloku, číslo žádanky a název a sídlo dodavatele při příjmu, e) číslo zdravotnické dokumentace a jméno a případně datum narození pacienta při výdeji (podání pacientovi), f) podpis lékaře nebo příslušného zdravotnického pracovníka, g) množství přijaté, h) množství vydané, i) jednotku množství, j) stav zásob), v evidenční knize NL 1 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 123/2006 Sb. přípravek Morphin inj. 1 ml nemá označenu sílu na str. 28 nebo 29; přípravky nemají uvedenu velikost balení (str. 1, str. 2, str. 28, str. 29); v evidenční knize NL 1 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. d) vyhlášky č. 123/2006 Sb. při příjmu není vyznačeno číslo žádanky (str. 1 záznam ze dne 27. 11. 2018, str. 3 záznam ze dne 1. 3. 2019, str. 4 záznam ze dne 29. 3. 2019), není uveden název a sídlo dodavatele (na str. 1 záznam ze dne 27. 11. 2018, záznam ze dne 22. 1. 2019 - str. 28, záznam ze dne 24. 5. 2019 - str. 29) - příloha č. 35 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019; v evidenční knize NL 3 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. e) vyhlášky č. 123/2006 Sb. při výdeji (podání pacientovi) není uváděno datum narození pacienta (na str. 1 celkově sloupec 2 a sloupec 3); v evidenční knize NL 3 na straně 1 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky č. 123/2006 Sb. ve sloupci 4 chybí podpis lékaře nebo příslušného zdravotnického pracovníka, je tam uvedeno pouze jméno lékaře a zdravotní sestry; v evidenční knize NL 3 na straně 1 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. i) vyhlášky č. 123/2006 Sb. ve sloupci 7 ohledně jednotky množství je sice v hlavičce vyznačena ampule, ale u vlastních záznamů v daném sloupci se jako jednotka používají mililitry - příloha č. 36 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019; v evidenční knize NL 4 na straně 5 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 123/2006 Sb. přípravek Fentanyl Torrex nemá uvedenu velikost balení; v evidenční knize NL 4 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. e) vyhlášky č. 123/2006 Sb. při výdeji (podání pacientovi) není uváděno datum narození pacienta (na str. 5 sloupec 2 a sloupec 3); v evidenční knize NL 4 na straně 5 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky č. 123/2006 Sb. ve sloupci 4 chybí podpis lékaře nebo příslušného zdravotnického pracovníka, je tam uvedeno pouze jméno lékaře a zdravotní sestry; v evidenční knize NL 4 na straně 5 v rozporu s ustanovením § 9 odst. 3 písm. i) vyhlášky č. 123/2006 Sb. ve sloupci 7 ohledně jednotky množství je sice v hlavičce vyznačena ampule, ale u vlastních záznamů v daném sloupci se jako jednotka používají mililitry - příloha č. 37 protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019.

## VIII.

Za spáchání přestupků specifikovaných ve výrocích I. až VII. tohoto příkazu se Městské nemocnici, a.s., dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., dle ustanovení § 90 odst. 7 písm. c) zákona č. 373/2011 Sb., dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., dle ustanovení § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. a dle ustanovení

§ 37 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb., **ukládá úhrnný správní trest pokuty ve výši 80 000 Kč** (slovy osmdesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000089, specifický symbol – IČO účastníka řízení, tj. 25262238.

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad provedl u poskytovatele zdravotních služeb Městské nemocnice, a.s., v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, dne 13. 11. 2019 a dne 22. 6. 2020 kontrolu v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. b), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

O kontrole provedené krajským úřadem v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, dne 13. 11. 2019 a dne 22. 6. 2020, byl vyhotoven protokol ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, který byl podkladem pro vydání tohoto příkazu.

Městská nemocnice, a.s., byla ke dni kontroly, tj. k 13. 11. 2019, na základě rozhodnutí krajského úřadu o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 3. 2013, č. j. 12232/ZD/2012, které nabylo právní moci dne 18. 3. 2013, s datem zahájení poskytování zdravotních služeb dne 18. 3. 2013, ve znění pozdějších změnových rozhodnutí - rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 5. 2013, č. j. 7866/ZD/2013; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 22. 7. 2014, č. j. 11356/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 19. 11. 2014, č. j. 19232/ZD/2014; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 3. 11. 2017, č. j. KUKHK-32914/ZD/2017-15; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 3. 2018, č. j. KUKHK-8925/ZD/2018-9; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 25. 6. 2018, č. j. KUKHK-20180/ZD/2018-5; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 18. 2. 2019, č. j. KUKHK-1672/ZD/2019-6; rozhodnutí o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb ze dne 29. 5. 2019, č. j. KUKHK-12605/ZD/2019-5 (dále také „oprávnění k poskytování zdravotních služeb“ nebo „oprávnění“), oprávněna poskytovat následující zdravotní služby:

V místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01:

formou zdravotní péče: akutní lůžková péče intenzivní – intenzivní péče o dospělé I. stupně – nižší intenzivní péče

obor zdravotní péče:

-chirurgie

-vnitřní lékařství

formou zdravotní péče: akutní lůžková péče standardní

obor zdravotní péče:

-chirurgie

-vnitřní lékařství

-urologie

forma zdravotní péče: následná lůžková péče

forma zdravotní péče: ambulantní péče

obor zdravotní péče:

- anesteziologie a intenzivní medicína

- fyzioterapeut – individuální fyzioterapie, pohybová léčba pomocí přístrojů, fyzikální terapie

- gastroenterologie

- gynekologie a porodnictví

- hematologie a transfuzní lékařství – v rozsahu hematologie
  - chirurgie
  - klinická biochemie
  - praktické lékařství pro děti a dorost
  - radiologie a zobrazovací metody – skiagrafické pracoviště, pracoviště výpočetní tomografie, ultrazvukové pracoviště
  - urologie
  - vnitřní lékařství
- forma zdravotní péče: ambulantní péče – laboratorní pracoviště  
 obor zdravotní péče:
- hematologie a transfuzní lékařství
  - klinická biochemie.

V místě poskytování zdravotních služeb na adrese Rooseveltova 474, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, pak zdravotní služby formou specializované ambulantní péče v oborech chirurgie, urologie, radiologie a zobrazovací metody, skiagrafické pracoviště, fyzioterapeut - individuální fyzioterapie, pohybová léčba pomocí přístrojů, fyzikální terapie, vnitřní lékařství, v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Jiráskova 1830, Nová Paka, PSČ 509 01, pak zdravotní služby formou specializované ambulantní péče v oboru urologie.

V rámci předmětné kontroly byly krajskému úřadu předloženy lékařské posudky o zdravotní způsobilosti ev. č. 18020 ze dne 18. 1. 2018, ev. č. 18035 ze dne 8. 2. 2018, ev. č. 18046 ze dne 1. 3. 2018, ev. č. 18043 ze dne 23. 2. 2018, ev. č. 18029 ze dne 2. 2. 2018, ev. č. 18032 ze dne 8. 3. 2018, ev. č. 18041 ze dne 15. 2. 2018, ev. č. 18049 ze dne 9. 3. 2018, ev. č. 18023 ze dne 25. 1. 2018, ev. č. 18028 ze dne 31. 1. 2018, ev. č. 19092 ze dne 23. 9. 2019. Tyto lékařské posudky dle údajů na nich uvedených vydala Městská nemocnice, a.s., v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, a ačkoli tak nejsou označeny, tyto lékařské posudky jsou dle svého obsahu lékařskými posudky o zdravotní způsobilosti k práci, které jsou vydávány v rámci poskytování pracovnělékařských služeb.

Podle ustanovení § 58a odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. zaměstnavatel, který získal oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách v oboru podle § 54 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona č. 373/2011 Sb., může pro výkon práce na svých pracovištích poskytovat pracovnělékařské služby prostřednictvím a) lékaře se specializovanou způsobilostí anebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru pracovní lékařství anebo se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství a b) dalších zdravotnických pracovníků podílejících se na poskytování pracovnělékařských služeb, se kterými uzavřel pracovněprávní nebo obdobný vztah.

Podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. poskytovatelem pracovnělékařských služeb je buď a) poskytovatel v oboru všeobecné praktické lékařství, nebo b) poskytovatel v oboru pracovní lékařství.

Poskytovat pracovnělékařské služby pro výkon práce na svých pracovištích by tedy Městská nemocnice, a.s., byla oprávněna pouze za splnění podmínek uvedených v citovaném ustanovení § 58a zákona č. 373/2011 Sb., kdy základní podmínkou je získání oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství či v oboru pracovní lékařství.

Podle ustanovení § 57 odst. 1 písm. l) zákona č. 373/2011 Sb. je poskytovatel pracovnělékařských služeb povinen vydávat lékařské posudky na základě posouzení zdravotní způsobilosti posuzujícím lékařem se specializovanou způsobilostí v oboru

všeobecné praktické lékařství nebo se specializovanou nebo se zvláštní odbornou způsobilostí v oboru pracovní lékařství.

Pracovnílékařskými službami se ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. rozumí mimo jiné zdravotní služby preventivní, jejichž součástí je hodnocení vlivu pracovní činnosti, pracovního prostředí a pracovních podmínek na zdraví, provádění pracovnílékařských prohlídek, které jsou preventivními prohlídkami, a hodnocení zdravotního stavu za účelem posuzování zdravotní způsobilosti k práci.

Před vydáním všech uvedených lékařských posudků Městská nemocnice, a.s., nutně postupovala ve smyslu výše uvedeného, tedy prováděla pracovnílékařské prohlídky, které jsou preventivními prohlídkami, a hodnotila zdravotní stav posuzovaných osob za účelem posuzování jejich zdravotní způsobilosti k práci.

Prováděním pracovnílékařských prohlídek, hodnocením zdravotního stavu posuzovaných osob za účelem posuzování jejich zdravotní způsobilosti k práci a vydáním citovaných lékařských posudků, poskytovala Městská nemocnice, a.s., pracovnílékařské služby, tedy zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství či v oboru pracovní lékařství, k jejichž poskytování však neměla příslušné oprávnění, jak plyne z výše uvedeného, kdy ke dni 13. 11. 2019, nebyla držitelem takového oprávnění, nebyla jím však ani v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019, kdy předmětné pracovnílékařské služby poskytovala. O tom svědčí obsah výše uvedených změnových rozhodnutí původního oprávnění k poskytování zdravotních služeb, která v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 platila.

Přitom poskytovatel zdravotních služeb může v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovat pouze zdravotní služby uvedené v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. V souladu s ustanovením § 11 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotní služby mohou být, až na výjimky uvedené v zákoně č. 372/2011 Sb., poskytovány pouze ve zdravotnických zařízeních v místech uvedených v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Zdravotní služby jsou vždy poskytovány v konkrétní formě a oboru zdravotní péče, popřípadě druhu zdravotní péče dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) až i) zákona č. 372/2011 Sb., a to pro každé místo poskytování zdravotních služeb, což je jednoznačně uvedeno v rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. pak sice vypočítává zdravotní služby, které je možno poskytovat bez získání oprávnění k poskytování zdravotních služeb, když se konkrétně jedná o poskytování odborné první pomoci, poskytování zdravotní služby v zařízeních sociálních služeb podle zákona o sociálních službách, zajištění převozu osoby, jejíž zdravotní stav to vyžaduje, ze zahraničí do České republiky nebo z České republiky do zahraničí osobou oprávněnou k této činnosti podle právních předpisů jiného státu, z jehož území nebo na jehož území se převoz uskutečňuje a jde-li o činnost na území České republiky dočasnou, a poskytování zdravotní služby podle ustanovení § 20 zákona č. 372/2011 Sb., které upravuje poskytování zdravotních služeb osobami usazenými nebo se sídlem v jiném členském státě Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederaci, v případě výše popsaného jednání Městské nemocnice, a.s., se však o žádnou z činností podle tohoto ustanovení nejedná.

Městská nemocnice, a.s., svým jednáním popsaným ve výroku I. tohoto příkazu, kdy poskytovala zdravotní služby neuvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb, porušila ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., a tím se dopustila přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

Pro úplnost krajský úřad dodává, že období spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu neznamená kontinuální porušování ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.,

nýbrž skutečnost, že krajský úřad disponuje podklady svědčícími o tom, že Městská nemocnice, a.s., poskytovala v období od 18. 1. 2018 do 23. 9. 2019 některé zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru pracovní lékařství, a to aniž by pro poskytování zdravotních služeb v těchto oborech získala pravomocné oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Přestupkem se ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Společenská škodlivost jako materiální znak přestupku přitom umožňuje řešit případy bagatelního jednání a přepjatého formalismu, pokud materiální znak absentuje, vůbec se o přestupek nejedná.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku I. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti), a to již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., která váže právo poskytovat zdravotní služby v určitém oboru na získání veřejnoprávního přivolení k takové činnosti (rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb), které je základní podmínkou poskytování zdravotních služeb, přičemž předpokladem jeho udělení je posouzení splnění jednotlivých podmínek pro zajištění kvality a bezpečí poskytovaných zdravotních služeb. Proto je třeba stíhat a sankcionovat případy, kdy fyzická či právnická osoba, ač je poskytovatelem oprávněným poskytovat zdravotní služby v některém oboru, poskytuje zdravotní služby v oboru jiném, pro který si předem neopatřila takové přivolení, tedy poskytuje zdravotní služby neuvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Společenská škodlivost přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. se rovněž odráží ve výši pokuty, kterou lze za přestupek podle tohoto ustanovení uložit, neboť se jedná o jeden z mála přestupků podle zákona č. 372/2011 Sb., u kterých je horní hranice pokuty nejvyšší, konkrétně 1 000 000 Kč. Jde tedy o jeden z nejpřísněji postižitelných přestupků, jehož cílem je obecně řečeno zabránit poskytování zdravotních služeb pacientům jako osobám ve zranitelném postavení osobami bez zdravotnického vzdělání, v prostorách k tomu nevhodných, poskytovatelem, který nesplnil podmínky pro jejich poskytování apod. Osoby, které se dopouští poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění, vystavují pacienty rizikům, kterých si pacienti nemusejí být přímo vědomi a získávají příjmy ze své nezákonné činnosti.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je poskytovatel zdravotních služeb odpovědný za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (Městská nemocnice, a.s., je subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (posuzujícím lékařem v případě vydání předmětných lékařských posudků byla zaměstnankyně Městské nemocnice, a.s., ..... , nar. .... , která současně prováděla pracovnělékařské prohlídky a hodnotila zdravotní stav posuzovaných osob za účelem posuzování jejich zdravotní způsobilosti k práci) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec takového poskytovatele;

- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (k poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění k poskytování zdravotních služeb došlo při činnosti Městské nemocnice, a.s.).

Pokud se týká pokračujícího přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb., toto ustanovení sankcionuje případy, kdy poskytovatel zdravotních služeb vydá lékařský posudek, k jehož vydání není oprávněn podle ustanovení § 42 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb.

Podle ustanovení § 42 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb. lékařský posudek vydává, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis nestanoví jinak, a) registrující poskytovatel posuzované osoby, nebo b) poskytovatel v oboru všeobecné praktické lékařství nebo praktické lékařství pro děti a dorost, nemá-li posuzovaná osoba registrujícího poskytovatele; tato skutečnost se zaznamená do zdravotnické dokumentace vedené posuzujícím lékařem o posuzované osobě; záznam podepíše posuzující lékař a posuzovaná osoba. Dle věty druhé tohoto ustanovení je posuzujícím lékařem lékař se specializovanou způsobilostí v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis nestanoví jinak.

V souvislosti s vydáváním lékařských posudků o zdravotní způsobilosti k práci obsahuje zákon č. 373/2011 Sb. speciální úpravu, na kterou odkazuje ustanovení § 42 odst. 2 zákona č. 373/2011 Sb., kdy pracovnělékařské služby, v jejichž rámci jsou lékařské posudky tohoto typu vydávány, poskytuje dle ustanovení § 54 odst. 1, popř. dle ustanovení § 58a odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. toliko poskytovatel s oprávněním k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru pracovní lékařství.

Již výše přitom bylo uvedeno, že v době vydání předmětných lékařských posudků nebyla Městská nemocnice, a.s., držitelem oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství nebo v oboru pracovní lékařství.

Pokud Městská nemocnice, a.s., za této situace vydávala lékařské posudky o zdravotní způsobilosti k práci, dopustila se přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb., podle kterého se poskytovatel dopustí přestupku tím, že vydá lékařský posudek, ačkoli k jeho vydání není oprávněn.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku II. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti) již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb., která sleduje zájem na zajištění bezpečí a kvality poskytování zdravotních služeb, konkrétně aby lékařské posudky o zdravotní způsobilosti k práci vydával a zdravotní způsobilost posuzovaných osob hodnotil poskytovatel, který je k takovým činnostem oprávněn dle zákona č. 372/2011 Sb.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je poskytovatel zdravotních služeb odpovědný za přestupek podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (Městská nemocnice, a.s., je subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (posuzujícím lékařem v případě vydání předmětných lékařských posudků byla zaměstnankyně

Městské nemocnice, a.s., .....)) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec takového poskytovatele;

- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (k vydání předmětných lékařských posudků došlo při činnosti Městské nemocnice, a.s.).

Pokud se týká označení přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu jako pokračujícího, podle ustanovení § 7 zákona č. 250/2016 Sb. se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Aby se jednalo o pokračující přestupek, musí být všechny podmínky uvedené v ustanovení § 7 zákona č. 250/2016 Sb. posouzeny ve vzájemné souvislosti a splněny kumulativně.

První podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky na právem chráněný zájem musí být vedeny jednotným záměrem (subjektivní souvislost). Jelikož však tato podmínka úzce souvisí se zaviněním, které se však v případě právnické osoby k odpovědnosti za přestupek nevyžaduje a nezkoumá, dovozuje se u právnických osob z okolností, resp. naplnění dalších níže uvedených podmínek a jejich vzájemné souvislosti.

Druhou podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky na právem chráněný zájem naplňují skutkovou podstatu téhož přestupku, což je v daném případě splněno, neboť pokud by se nejednalo o pokračování v přestupku, Městská nemocnice, a.s., by vydáním každého z lékařských posudků uvedených ve výroku II. tohoto příkazu spáchala přestupek podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb.

Třetí podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky na právem chráněný zájem jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, což je v daném případě splněno, neboť každý z lékařských posudků uvedených ve výroku II. tohoto příkazu byl vydán v rámci domnělého poskytování pracovnělékařských služeb pro výkon práce na pracovištích Městské nemocnice, a.s., vždy na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, kdy posuzující lékařkou byla ve všech případech .....

Čtvrtou podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky na právem chráněný zájem jsou spojeny blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Krajský úřad je přesvědčen, že v případě 11 lékařských posudků uvedených ve výroku II. tohoto příkazu vydaných během necelých dvou let naplňuje kritérium blízké časové souvislosti, a to vzhledem k celkové době poskytování zdravotních služeb Městskou nemocnicí, a.s. (krajský úřad disponuje rozhodnutím ze dne 5. 3. 2007, č. j. 3209/SV/2007, vydaným pro Městskou nemocnici, a.s., které hovoří o poskytování zdravotních služeb tímto subjektem minimálně od roku 1997). Souvislost v předmětu útoku pak krajský úřad sleduje ve vydávání lékařských posudků uvedených ve výroku II. tohoto příkazu pro výkon práce na pracovištích Městské nemocnice, a.s., tedy pro její zaměstnance.

Krajský úřad je přesvědčen, že v případě vydání předmětných lékařských posudků došlo k naplnění všech podmínek pro pokračující přestupek, proto se jedná o přestupek jeden, nikoli o tolik přestupků, kolik je lékařských posudků uvedených ve výroku II. tohoto příkazu.

Pokud se týká přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu, podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 99/2012 Sb.“), která stanoví požadavky

na personální zabezpečení lůžkové péče, jejího bodu 17. části I., na lůžkových odděleních uvedených v části II.1 a II.2 této přílohy musí být zajištěna dostupnost klinického farmaceuta.

Lůžkovými odděleními uvedenými v části II.1 a II.2 přílohy č. 3 vyhlášky č. 99/2012 Sb. jsou akutní lůžková péče standardní a akutní lůžková péče intenzivní, které má Městská nemocnice, a.s., uvedené ve svém oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Městská nemocnice, a.s., svoji povinnost zajistit dostupnost klinického farmaceuta v místě poskytování akutní lůžkové péče intenzivní a akutní lůžkové péče standardní realizovala v období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2020 na základě dohod o provedení práce uzavřených s ....., nar. ....

Podle ustanovení § 11 odst. 9 zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 95/2004 Sb.“), je podmínkou pro samostatný výkon činností klinického farmaceuta získání specializované způsobilosti v oboru klinická farmacie podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/2004 Sb., dle kterého se specializovaná způsobilost farmaceuta získává úspěšným ukončením specializačního vzdělávání atestační zkouškou (§ 19 až 21), na jejímž základě je farmaceutovi vydán Ministerstvem zdravotnictví České republiky diplom o specializaci v příslušném specializačním oboru.

K prokázání naplnění požadavků ustanovení § 11 odst. 9, ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 95/2004 Sb., předložila Městská nemocnice, a.s., k osobě ....., krajskému úřadu diplom o absolvování Farmaceutické fakulty v Hradci Králové Univerzity Karlovy.

Tento diplom však neprokazuje získání specializované způsobilosti .....v oboru klinická farmacie tak, jak požaduje ustanovení § 11 zákona č. 95/2004 Sb.

Lze dodat, že Městská nemocnice, a.s., doložila, že od 1. 6. 2020 zaměstnává na pozici klinického farmaceuta jinou osobu, za kterou předložila diplom Ministerstva zdravotnictví České republiky o získání specializované způsobilosti k výkonu povolání farmaceuta v oboru klinická farmacie v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 95/2004 Sb.

Podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. lze zdravotní služby poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb.

Z výše uvedeného přitom plyne, že v období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2020 poskytovala Městská nemocnice, a.s., zdravotní služby v oboru klinická farmacie prostřednictvím ....., která však nebyla oprávněna k samostatnému výkonu činností klinického farmaceuta.

Za situace, kdy Městská nemocnice, a.s., poskytovala v období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2020 v rozporu s ustanovením § 11 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotní služby v oboru klinická farmacie prostřednictvím osoby nezpůsobilé k samostatnému výkonu zdravotnického povolání klinického farmaceuta, dopustila se přestupku podle ustanovení podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku III. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti), a to již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., která sleduje zájem na zajištění bezpečí a kvality poskytování zdravotních služeb, konkrétně aby zdravotní služby byly poskytovány

prostřednictvím osob, které splňují požadavky příslušných právních předpisů, zde zákona č. 95/2004 Sb.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je poskytovatel zdravotních služeb odpovědný za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (Městská nemocnice, a.s., je subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (zdravotní služby poskytovala ..... v pozici klinického farmaceuta, a to ačkoliv nebyla způsobilá k samostatnému výkonu tohoto zdravotnického povolání) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec takového poskytovatele;
- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (k poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osoby nezpůsobilé k samostatnému výkonu zdravotnického povolání klinického farmaceuta došlo v rámci poskytování zdravotních služeb Městskou nemocnicí, a.s., dle oprávnění k poskytování zdravotních služeb).

Pokud se týká přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto příkazu, podle ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnické zařízení musí být pro poskytování zdravotních služeb technicky a věcně vybaveno. Technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení musí odpovídat oborům, druhu a formě poskytované zdravotní péče a zdravotním službám podle § 2 odst. 2 písm. d) až f) a i) zákona č. 372/2011 Sb. Požadavky na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení, týkající se stavebně technického, funkčního a dispozičního uspořádání prostor a vybavení vybranými zdravotnickými prostředky, jinými přístroji a zařízeními, na vybavení kontaktního pracoviště, a v případě lékárenské péče poskytované v odloučeném oddělení výdeje léčiv i na místo poskytování péče, stanoví prováděcí právní předpis.

Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 92/2012 Sb., kdy v rámci kontroly Městské nemocnice, a.s., krajský úřad prověřoval, zda zdravotnické zařízení určené pro poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie splňuje požadavky této vyhlášky.

Podle bodu 9. písm. j) části I. A. přílohy č. 2 vyhlášky č. 92/2012 Sb., která upravuje požadavky na technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení ambulantní péče, konkrétně pracovišť lékařů a zubních lékařů, pracovišť dalších zdravotnických pracovníků a pracovišť jiných odborných pracovníků, je požadavkem vybavení ordinace lékaře, pracoviště dalších zdravotnických pracovníků a pracoviště jiných odborných pracovníků kartotéční skříň, pokud není zdravotnická dokumentace vedena výhradně v elektronické podobě nebo pokud není zřízena centrální kartotéka.

K tomuto požadavku je v protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, uvedeno následující:

*„V den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, ordinace lékaře (ani pracoviště dalších zdravotnických pracovníků a pracoviště jiných odborných pracovníků) nebyla vybavena kartotéční skříň (pro pacienty chirurgické ambulance není zřízena centrální kartotéka). Poskytovatel v den*

*kontroly, tj. 13. 11. 2019, prohlásil, že zdravotnickou dokumentaci nevede výhradně v elektronické ani listinné podobě, údaje o pacientovi zaznamenává do svého PC, netiskne je, pouze je ve svém PC uchovává. Kontrolní skupina v den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, poskytovatele upozornila, že když nevede zdravotnickou dokumentaci výhradně v elektronické podobě a pracoviště dalších zdravotnických pracovníků, popř. pracoviště jiných odborných pracovníků, není vybaveno kartotéční skříní, musí být kartotéční skříní vybavena ordinace lékaře. Kontrolní skupina v den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, poskytovatele upozornila, že tím, že nevede zdravotnickou dokumentaci výhradně v elektronické podobě, ordinace, popř. pracoviště dalších zdravotnických pracovníků, popř. pracoviště jiných odborných pracovníků, není vybaveno kartotéční skříní, poskytovatel nespĺňuje požadavky na technické a věcné vybavení zdravotnického zařízení poskytovatele dle zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 92/2012 Sb. Poskytovatel obratem (dne 21.11.2019) kontrolní skupině doručil důkaz o tom, že ordinaci lékaře vybavil kartotéční skříní, což kontrolní skupina na místě prověřila při kontrolním úkonu dne 22. 6. 2020.“*

Za situace, kdy Městská nemocnice, a.s., zdravotnickou dokumentaci vedenou o pacientech, kterým byly formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie poskytovány zdravotní služby, nevedla dle jejího vyjádření ke dni kontroly dne 13. 11. 2019 výhradně v elektronické podobě ani neměla zřízenou centrální kartotéku, měla v souladu s bodem 9. písm. j) části I. A. přílohy č. 2 vyhlášky č. 92/2012 Sb., povinnost mít ordinaci lékaře vybavenou kartotéční skříní. Pokud takovou povinnost neplnila, neměla zdravotnické zařízení určené pro poskytování předmětných zdravotních služeb technicky a věcně vybaveno, porušila tím ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 372/2011 Sb. a dopustila se tak spáchání přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku IV. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti), a to již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., která sleduje zájem na zajištění ochrany zdravotnické dokumentace, která obsahuje citlivé osobní údaje, resp. obecně skutečnosti, o kterých se poskytovatel dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je poskytovatel zdravotních služeb odpovědný za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (Městská nemocnice, a.s., je subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (povinnost za splnění požadavků na věcné a technické vybavení Městské nemocnice, a.s., má její zaměstnanec nesoucí odpovědnost v této oblasti) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec takového poskytovatele;
- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (povinnost Městské nemocnice, a.s., splňovat požadavky na věcné a technické vybavení platí při poskytování zdravotních služeb dle příslušného oprávnění k poskytování zdravotních služeb).

Pokud se týká přestupku uvedeného ve výroku V. tohoto příkazu, podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., je poskytovatel zdravotních služeb povinen vést a uchovávat

zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle zákona č. 372/2011 Sb. a jiných právních předpisů, kterým je vyhláška č. 98/2012 Sb.

Podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnická dokumentace může být za podmínek stanovených tímto zákonem vedena v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci obou těchto podob.

K tomuto požadavku je v protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, uvedeno následující:

*„V den kontroly, tj. 13. 11. 2019, kontrolní skupina prověřila, že poskytovatel při poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie nevede zdravotnickou dokumentaci v listinné ani v elektronické podobě v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. Poskytovatel v den kontroly prohlásil a kontrolní skupina prověřila, že poskytovatel má v počítači své poznámky a záznamy o pacientech, ale následně tyto údaje netiskne, tj. nepřevádí je do listinné podoby s náležitosti listinné zdravotnické dokumentace, ale tyto záznamy uchovává v počítači. Poskytovatel rovněž prohlásil, že zdravotnickou dokumentaci nevede výhradně v elektronické podobě, resp. nesplňuje podmínky dle ustanovení § 55 zákona č. 372/2011 Sb., za kterých lze vést zdravotnickou dokumentaci pouze v elektronické podobě.“*

Městská nemocnice, a.s., tím, že ke dni kontroly, tj. ke dni 13. 11. 2019, při poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie nevedla o pacientech zdravotnickou dokumentaci v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb., porušila povinnost podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. dle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., tj. vést zdravotnickou dokumentaci v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci těchto podob.

K problematice vedení zdravotnické dokumentace v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb. je v protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, dále uvedeno, že „z důvodu prověření, zda poskytovatel vede zdravotnickou dokumentaci na dalších odděleních poskytovatele v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a s vyhláškou č. 98/2012 Sb., kontrolní skupina v den kontroly u poskytovatele vyžádala předložení tří zdravotnických dokumentací, kdy poskytovatel kontrolní skupině dne 13. 11. 2019 předložil tři zdravotnické dokumentace vedené poskytovatelem pro poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru vnitřní lékařství („interní ambulance nemocnice“).“

Krajský úřad z obsahu těchto dokumentací zjistil, že zdravotnické dokumentace vedené o panu ....., nar. ...., a o paní ....., nar. ...., v den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, neobsahovaly v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. povinný údaj o pohlaví pacienta, tyto zdravotnické dokumentace dále v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodu 4 vyhlášky č. 98/2012 Sb. neobsahovaly identifikační číslo poskytovatele.

Za situace, kdy Městská nemocnice, a.s., ke dni kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, při poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie nevedla v rozporu s ustanovením § 54 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. zdravotnickou dokumentaci v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci těchto podob, a dále zdravotnické dokumentace vedené o panu ....., nar. ...., a o paní ....., nar. ...., v den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, neobsahovaly v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. povinný údaj o pohlaví pacienta, a v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. a ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) bodu 4. vyhlášky č. 98/2012 Sb. neobsahovaly

identifikační číslo poskytovatele, Městská nemocnice, a.s., se dopustila přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušila povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., tedy podle zákona č. 372/2011 Sb. a jiných právních předpisů, kterým je zejména vyhláška č. 98/2012 Sb.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku V. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti), a to již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., která sleduje zájem na tom, aby byla zdravotnická dokumentace vedena v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. průkazně, pravdivě, čitelně, byla průběžně doplňována a byla úplná a celistvá tak, aby poskytovala ucelený obraz o poskytování zdravotních služeb konkrétnímu pacientovi.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je poskytovatel zdravotních služeb odpovědný za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (Městská nemocnice, a.s., je subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (povinnost za splnění požadavků na vedení zdravotnické dokumentace v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb. Městskou nemocnicí, a.s., má její zaměstnanec nesoucí odpovědnost v této oblasti) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec takového poskytovatele;
- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s jeho činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jeho zájmu (povinnost splňovat požadavky na vedení zdravotnické dokumentace platí pro Městskou nemocnici, a.s., při poskytování zdravotních služeb dle příslušného oprávnění k poskytování zdravotních služeb).

Pokud se týká přestupku uvedeného ve výroku VI. tohoto příkazu, podle ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 167/1998 Sb. ve zdravotnických zařízeních, v zařízeních poskytujících sociální služby a u osob oprávněných k poskytování veterinární péče musí být skladovány v nepřenositelných uzamykatelných schránkách z kovu návykové látky uvedené v příloze č. 1, 3, 4 nebo 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, a přípravky je obsahující.

K tomuto požadavku v protokolu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, krajský úřad uvedl, že Městská nemocnice, a.s., „*přípravky s návykovými látkami z přílohy č. 1 skladuje ve druhém patře (tj. ve třetím nadzemním podlaží) na jednotce intenzivní péče oddělení interny v uzamykatelném trezoru z kovu umístěném v uzamykatelné zásuvce skříně,*“ který tak nesplňoval požadavek ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 167/1998 Sb. na nepřenositelnost.

Pokud právnická osoba skladuje návykové látky a přípravky je obsahující v rozporu s ustanovením § 10 zákona č. 167/1998 Sb., dopustí se přestupku podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. l) zákona č. 167/1998 Sb.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku VI. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti), a to již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 36 odst. 1 písm.

l) zákona č. 167/1998 Sb., která sleduje zájem na bezpečném skladování návykových látek a přípravků je obsahujících. Současně sleduje zájem na předcházení jejich případného zneužívání, tedy aby byly návykové látky a přípravky je obsahující náležitě skladovány, vč. požadavků na materiál, ze kterých mají být schránky určené k jejich uchování zhotoveny, aby bylo ztíženo jejich odcizení a následné zneužití, resp. odrazeny osoby, které by o takovém jednání mohly uvažovat.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je právnická osoba odpovědna za přestupek podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. l) zákona č. 167/1998 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené právnické osobě (Městská nemocnice, a.s., je jako právnická osoba subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 36 odst. 1 písm. l) zákona č. 167/1998 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, k prokázání odpovědnosti právnické osoby za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (povinnost za splnění požadavků na skladování návykových látek a přípravků je obsahujících v souladu se zákonem č. 167/1998 Sb. Městskou nemocnicí, a.s., má její zaměstnanec nesoucí odpovědnost v této oblasti) - v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec právnické osoby;
- k porušení povinnosti musí dojít při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s její činností, ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu (povinnost plnění požadavků na skladování návykových látek a přípravků je obsahujících platí pro Městskou nemocnici, a.s., při poskytování zdravotních služeb dle příslušného oprávnění k poskytování zdravotních služeb).

Pokud se týká přestupku uvedeného ve výroku VII. tohoto příkazu, podle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb. se o zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími vede stanoveným způsobem evidence. Způsob evidence o zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími je pak upraven podzákonným právním předpisem - vyhláškou č. 123/2006 Sb., která upravuje tuto oblast relativně podrobně a obsahuje řadu povinností pro subjekt, který s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími zachází.

Městská nemocnice, a.s., v den kontroly, tj. dne 13. 11. 2019, kontrolní skupině krajského úřadu předložila evidenční knihu nazvanou „*Záznam o spotřebě omamných látek ve zdravotnických zařízeních č. 356664*“ (= aktuální evidenční kniha chirurgie 1. patro; vedena evidence v období od 22. 10. 2018 až do dne vydání protokolu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019; dále jen „evidenční kniha NL 1“); evidenční knihu nazvanou „*Záznam o spotřebě omamných látek ve zdravotnických zařízeních č. 900041*“ (= předchozí evidenční kniha chirurgie 1. patro; vedena evidence v období od 3. 9. 2015 do 22. 10. 2018; dále jen „evidenční kniha NL 2“); evidenční knihu nazvanou „*Záznam o spotřebě omamných látek ve zdravotnických zařízeních č. 356666*“ (= aktuální evidenční kniha Interna JIP; vedena evidence v období od 8. 12. 2018 až do dne vydání protokolu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019; dále jen „evidenční kniha NL 3“); evidenční knihu nazvanou „*Záznam o spotřebě omamných látek ve zdravotnických zařízeních č. 000678*“ (= předchozí evidenční kniha Interna JIP; vedena evidence v období od 1. 2. 2017 až 8. 12. 2018; dále jen „evidenční kniha NL 4“).

Ve výroku VII. tohoto příkazu přitom krajský úřad dostatečně určitým způsobem popsal konkrétní jednání Městské nemocnice, a.s., při kterých při své evidenci zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími postupovala v rozporu s povinnostmi stanovenými jednotlivými ustanoveními vyhlášky č. 123/2006 Sb. Opakovat již ve výroku VII. uvedené na tomto místě v odůvodnění tohoto příkazu by tak bylo zcela nadbytečné a způsobilo by jeho nepřehlednost.

Tím, že Městská nemocnice, a.s., porušila při své evidenci zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími, jak je konkretizováno ve výroku VII. tohoto příkazu, ustanovení § 1 odst. 3, § 2 odst. 1, § 2 odst. 4, § 4 odst. 1 a § 9 odst. 3 vyhlášky č. 123/2006 Sb., spáchala přestupek dle ustanovení § 36 odst. 2 písm. h) zákona č. 167/1998 Sb., neboť nevedla evidenci o zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., podle kterého o zacházení s návykovými látkami a přípravky se vede evidence stanoveným způsobem, což znamená právě podle vyhlášky č. 123/2006 Sb.

V případě jednání Městské nemocnice, a.s., popsaného ve výroku VII. tohoto příkazu dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti) již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. Pokud jsou totiž formální znaky včetně objektivní stránky naplněny, dle krajského úřadu je zpravidla automaticky materiální znak přítomen minimálně v nepatrné míře, a přestupek je tedy spáchán.

Škodlivost jednání Městské nemocnice, a.s., spočívá v tom, že zákon č. 167/1998 Sb. i vyhláška č. 123/2006 Sb. stanoví způsob, jakým má být evidence zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími vedena, a to za účelem zajištění přehledu o pohybu a stavu těchto látek, jakož i o osobách, které s těmito látkami zacházejí. Získání takového přehledu pak v důsledku vede k menšímu riziku zneužívání takových látek a tedy větší bezpečnosti jejich používání.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že Městská nemocnice, a.s., kumulativně splnila podmínky, za kterých je právnická osoba odpovědná za přestupek podle ustanovení § 36 odst. 2 písm. h) zákona č. 167/1998 Sb., a to podmínku:

- porušení právní povinnosti uložené právnické osobě (Městská nemocnice, a.s., je jako právnická osoba subjektem skutkové podstaty přestupku dané ustanovením § 36 odst. 2 písm. h) zákona č. 167/1998 Sb.);
- povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, k prokázání odpovědnosti právnické osoby za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní osoby (příslušné povinnosti stanovené vyhláškou č. 123/2006 Sb. porušili zaměstnanci, kteří v rámci své pracovní činnosti pro Městskou nemocnici, a.s., vedou evidenci zacházení s návykovými látkami a přípravky je obsahujícími) – v této souvislosti krajský úřad konstatuje, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se mimo jiné považuje právě zaměstnanec právnické osoby;
- k porušení povinnosti musí dojít při podnikání právnické osoby, v přímé souvislosti s ním, ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu (k porušení povinnosti došlo při poskytování zdravotních služeb Městskou nemocnicí, a.s., dle výše zmíněného oprávnění k poskytování zdravotních služeb).

Za přestupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 1 000 000 Kč.

Za přestupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 373/2011 Sb. uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 90 odst. 7 písm. c) zákona č. 373/2011 Sb. uložit pokutu do 300 000 Kč.

Za přestupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku III. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Za přešupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku IV. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Za přešupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku V. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Za přešupek právnické osoby podle ustanovení § 36 odst. 1 písm. l) zákona č. 167/1998 Sb. uvedený ve výroku VI. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Za přešupek právnické osoby podle ustanovení § 36 odst. 2 písm. h) zákona č. 167/1998 Sb. uvedený ve výroku VII. tohoto příkazu, lze v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 zákona č. 167/1998 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Přítom za spáchání dvou a více přešupků téhož pachatele se ukládá úhrnný trest a je nutno aplikovat absorpční zásadu, tudíž se trest ukládá za přešupek nejpřísněji trestný. V tomto konkrétním případě tedy za přešupek podle ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., podle ustanovení § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

Při stanovení výše pokuty krajský úřad vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., které upravuje demonstrativní výčet okolností, ke kterým je třeba při určování druhu trestu a jeho výměry přihlídnout. S ohledem na konkrétní okolnosti daného případu krajský úřad přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných přešupků, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, jakož i povaze činnosti Městské nemocnice, a.s., jako právnické osoby.

O významu zákonem chráněných zájmů, které byly předmětnými přešupky ohroženy nebo porušeny, krajský úřad pojednal již výše v rámci rozboru jejich společenské škodlivosti. Zohlednil rovněž, že v případě přešupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu trval protiprávní stav více než rok a půl, v případě přešupku uvedeného ve výroku II. pak byly předmětné lékařské posudky neoprávněně vydávány po dobu více než roku a půl, v případě přešupku uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu pak docházelo k poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osoby nezpůsobilé k samostatnému výkonu zdravotnického povolání klinického farmaceuta po dobu téměř roku a půl.

Jako přitěžující krajský úřad posoudil okolnost, že přešupky specifikované ve výroku I. a II. tohoto příkazu Městská nemocnice, a.s., spáchala prostřednictvím ....., která získala specializovanou způsobilost k výkonu povolání lékaře v oboru gastroenterologie a dále získala specializovanou způsobilost k výkonu povolání lékaře v oboru vnitřní lékařství. Nezískala však specializovanou způsobilost v oboru všeobecné praktické lékařství či v oboru pracovní lékařství, kdy získání specializovaných způsobilostí v těchto oborech příslušným lékařem je předpokladem, aby takový lékař poskytoval jménem poskytovatele pracovnílékařské služby či vydával lékařské posudky o zdravotní způsobilosti k práci.

Krajský úřad jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že mu není známo, že by Městská nemocnice, a.s., přešupky způsobila poškození zdraví či života pacientů či jiný škodlivý následek.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsáný ve výroku I. tohoto příkazu, neboť krajskému úřadu předložila smlouvu o poskytování pracovnílékařských služeb, kterou dne 2. 1. 2020 uzavřela s poskytovatelem zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství, s ....., na dobu neurčitou s účinností od 1. 1. 2020, dle které se poskytovatel zdravotních služeb ....., zavázal poskytovat pro Městskou nemocnici, a.s., pracovnílékařské služby. Dne

22. 6. 2020 pak Městská nemocnice, a.s., předložila smlouvu o poskytování pracovnělékařských služeb, kterou dne 1. 3. 2020 uzavřela s poskytovatelem zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství Praktici Dvůr s.r.o., IČO 05358591, na dobu neurčitou s účinností od 1. 3. 2020, dle které se poskytovatel zdravotních služeb Praktici Dvůr s.r.o., IČ 05358591, zavázal poskytovat pro Městskou nemocnici, a.s., pracovnělékařské služby.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku II. tohoto příkazu, neboť při posledním kontrolním úkonu dne 22. 6. 2020, který kontrolní skupina krajského úřadu provedla v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, Městská nemocnice, a.s., předložila za zaměstnance, pro které byly vydány lékařské posudky uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, nové lékařské posudky o zdravotní způsobilosti, které byly vydány poskytovatelem zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství, ....., tj. v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku III. tohoto příkazu, neboť doložila, že od 1. 6. 2020 zaměstnává na pozici klinického farmaceuta jinou osobu, za kterou předložila diplom Ministerstva zdravotnictví České republiky o získání specializované způsobilosti k výkonu povolání farmaceuta v oboru klinická farmacie v souladu s ustanovením § 11 zákona č. 95/2004 Sb.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku IV. tohoto příkazu, neboť dne 21. 11. 2019 krajskému úřadu doručila doklad o tom, že ordinaci lékaře určenou pro poskytování zdravotních služeb formou specializované ambulantní péče v oboru chirurgie vybavila kartotéční skříní, což kontrolní skupina krajského úřadu ověřila na místě dne 22. 6. 2020.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku V. tohoto příkazu, neboť dne 21. 11. 2019 krajskému úřadu písemně sdělila, že stav napravila a zdravotnickou dokumentaci vede v listinné podobě, tj. záznam o pacientovi ze svého počítače vytiskne a založí do zdravotnické dokumentace vedené o konkrétním pacientovi. Vedení zdravotnické dokumentace v listinné podobě kontrolní skupina krajského úřadu prověřila na místě dne 22. 6. 2020. Městská nemocnice, a.s., v reakci na zaslání protokolu krajského úřadu ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, krajskému úřadu dne 31. 8. 2020 rovněž písemně sdělila, že *„ve vedení a uchovávání zdravotnické dokumentace, na základě podrobného poučení kontrolní skupinou, byly urychleně odstraněny nedostatky a při vedení zdravotnické dokumentace je postupováno v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a vyhláškou č. 98/2012 Sb.“*

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku VI. tohoto příkazu, neboť dne 21. 11. 2019 krajskému úřadu doručila fotografii svědčící o tom, že trezor specifikovaný ve výroku VI. tohoto příkazu byl přemístěn a pevně připevněn do uzamykatelné skříně, která je pevně spojena se zdí.

Za polehčující okolnost krajský úřad považuje rovněž skutečnost, že Městská nemocnice, a.s., odstranila závadný stav popsany ve výroku VII. tohoto příkazu, neboť krajskému úřadu dne 31. 8. 2020 písemně sdělila, že *„veškerý personál, který zachází s návykovými látkami a přípravky, byl důrazně upozorněn na správné vedení evidenčních knih dle vyhlášky č. 123/2006 Sb., každá kniha je nyní označena adresou nemocnice, celkovým počtem listů, opravy v knize jsou opatřeny datem a podpisem, důraz je kladen na správné provádění inventur, aby záznamy splňovaly veškeré náležitosti.“* K tomu Městská nemocnice, a.s.,

dodala, že „do konce srpna 2020 proběhla kontrola všech evidenčních knih NL v naší nemocnici – nyní všechny knihy splňují veškeré požadavky a jsou vedeny v souladu s vyhláškou č. 123/2006 Sb.“ Na podporu tohoto vyjádření připojila Městská nemocnice, a.s., kopie dvou stran evidenčních knih návykových látek.

Za přitěžující je nutno považovat okolnost, že Městská nemocnice, a.s., spáchala více přestupků, jak vyplývá z výroků tohoto příkazu.

Pokud se jedná ve smyslu ustanovení § 37 písm. g) zákona č. 250/2016 Sb. o povahu činnosti Městské nemocnice, a.s., jako právnické osoby, z výše uvedeného plyne, že Městská nemocnice, a.s., poskytuje na základě oprávnění k poskytování zdravotních služeb řadu let zdravotní služby v mnoha oborech, jde tedy o profesionála v podnikání ve zdravotních službách, od kterého lze důvodně očekávat znalost právních předpisů týkajících se oblasti zdravotnického práva a z nich plynoucích povinností.

Obecně krajský úřad vychází z premisy, že pokuta uložená obviněnému za spáchání přestupku má plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Pokuta uložená Městské nemocnici, a.s., uvedená ve výroku VIII. tohoto příkazu dle názoru krajského úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti. Ve výši této pokuty se pak významným způsobem projevilo jednání Městské nemocnice, a.s., která poté, co byla vyrozuměna o výše popsanych pochybeních, přistoupila v krátkém čase k jejich nápravě.

Pokud se týká posouzení, zda výše pokuty uvedená ve výroku VIII. tohoto příkazu, nemá likvidační charakter, z veřejně dostupných zdrojů, konkrétně z výročních zpráv Městské nemocnice, a.s., za roky 2018 a 2019, jejich výkazů zisků a ztrát, krajský úřad zjistil, že výsledek hospodaření za rok 2018 byl - 587 000 Kč, za rok 2019 pak byl výsledek hospodaření 2 918 000 Kč. Z těchto veřejných zdrojů pak bylo možno rovněž zjistit, že v roce 2018 byl čistý obrát 172 840 000 Kč a v roce 2019 byl čistý obrát 196 009 000 Kč.

Krajský úřad na základě těchto hospodářských výsledků dospěl k závěru, že výše pokuty uvedená ve výroku VIII. tohoto příkazu nemá pro Městskou nemocnici, a.s., likvidační charakter, neboť v duchu ustálené judikatury nejde o takový zásah do jejího majetku, v důsledku kterého by byla zničena majetková základna pro další podnikatelskou činnost, výše pokuty nepřivodí Městské nemocnici, a.s., platební neschopnost, ani se v důsledku takové pokuty nestane na dlouhou dobu jediným smyslem její podnikatelské činnosti splácení této pokuty. Pokuta ve výši 80 000 Kč nemůže mít dle krajského úřadu tyto důsledky především za situace, kdy v letech 2018 a 2019 se čistý obrát za každý z těchto kalendářních roků blížil částce dvě stě milionů Kč. Zároveň je možno v této souvislosti poznamenat, že pokuta ve výši 80 000 Kč činí pouhých 8 % z její možné maximální výše.

Krajský úřad je přesvědčen, že v předmětné záležitosti byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih tohoto příkazu. Krajský úřad má za to, že dostatečně zjistil, že došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků předmětných přestupků.

Toto přesvědčení krajského úřadu vychází rovněž ze skutečnosti, že o kontrole provedené krajským úřadem v místě poskytování zdravotních služeb na adrese Vrchlického 1504, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, dne 13. 11. 2019 a dne 22. 6. 2020, byl vyhotoven protokol ze dne 17. 8. 2020, č. j. KUKHK-31064/ZD/2019, který byl podkladem pro vydání tohoto příkazu. V obsahu odůvodnění tohoto příkazu přitom krajský úřad dospěl k obdobným závěrům, jako ve zmíněném protokolu o kontrole, ve stanovené lhůtě Městská nemocnice, a.s., námítky proti kontrolním zjištěním nepodala, nijak je tedy nerozporeovala, a kontrola byla ukončena marným uplynutím lhůty pro podání námitek. Krajský úřad má tedy za to, že Městská

nemocnice, a.s., si je vědoma zjištěných nedostatků a je srozuměna s kontrolními zjištěními popsány v předmětném protokolu o kontrole.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000089, specifický symbol – IČO účastníka řízení, tj. 25262238.

#### **Poučení o odporu:**

Podle ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004Sb. může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Jan Jakubec  
odborný referent oddělení zdravotnictví