



51812/2026/KHK

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje****VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:****ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-UP-2026-1821-16**DATUM:** 3.6.2026**VYŘIZUJE:** Ing. Pavlína Hušková**ODBOR:** územního plánování a stavebního řádu**ODDĚLENÍ:** stavebního řádu**TELEFON:** 736 521 819**E-MAIL:** pahuskova@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 1**SPISOVÝ ZNAK:** 330, A/10

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 30 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), o společném odvolání Davida Knoppa, nar. 03.03.1977 a Hany Knoppové, nar. 21.02.1979, oba bytem Domašín 105, 518 01 Dobruška, (dále též jen „*odvolatelé*“), podaného v zastoupení Mgr. Andreou Hradilovou, advokátkou se sídlem Komenského 54, 549 01 Nové Město nad Metují, dne 27.10.2025.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, který je podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) a § 34 odst. 2 stavebního zákona příslušným obecním stavebním úřadem.

Tímto rozhodnutím Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje na žádost společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, podanou v zastoupení společností Energomontáže Votroubek s.r.o., IČO: 28791274, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, dne 17.03.2025, I. podle § 197 a § 211 stavebního zákona a povolil záměr „**Nové Město nad Metují, Pod Vodojemem, 1347 IV-12-2026301**“ na pozemcích parc. č. st. 2128 a parc. č. 677/19, 677/22, 677/24, 677/29, 677/147, 699/1, 699/24, 704/1, 704/5, 704/6, 709/1, 715/36, 715/48 v katastrálním území Nové Město nad Metují a na pozemcích parc. č. 807/2, 807/9, 854/2, 854/13, 854/20 v katastrálním území Vrchoviny, přičemž záměr obsahuje:

- Rozšíření a úprava distribuční sítě elektrické energie
- Nové kabelové vedení VN a NN
- Nová distribuční trafostanice,

II. podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, povolil kácení 1 ks smrku pichlavého na pozemku parc. č. 677/143

v katastrálním území Nové Město nad Metují, 1 ks modřínu opadavého na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují, 42 m<sup>2</sup> zapojeného porostu (šeřík obecný, líska obecná, ptačí zob, rybíz) na pozemcích parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují (21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují 21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují), 2 ks jabloně (okrasný kultivar) na pozemku parc. č. 677/29 v katastrálním území Nové Město nad Metují. Současně stavební úřad stanovil podmínky kácení a podmínky pro provedení stavby.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „*odvolací orgán*“), který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 225 odst. 1 stavebního zákona

### **mění**

část výroku rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV, která zní:

» **III.** *Stanoví podmínky pro provedení stavby:*

1. *Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Energomontáže Votroubek s.r.o., hlavní projektant Ing. Luboš Hanuš, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb ČKAIT 0602193 vložené do evidence elektronických dokumentací. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.«*
- » 20. *Po celou dobu provádění stavby musí být zajištěn přístup k sousedním pozemkům a umožněno užívání stávajících objektů. Případné krátkodobé omezení příjezdu bude projednáno s vlastníky nebo s uživateli dotčených nemovitostí. Příjezd složek integrovaného záchranného systému bude zajištěn trvale. Rovněž bude umožněn přístup správců sítí v případě havárie jejich zařízení. «*

### **tak, že část výroku po provedené změně zní:**

» **III.** *Stanoví podmínky pro provedení stavby:*

1. *Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Energomontáže Votroubek s.r.o., hlavní projektant Ing. Luboš Hanuš, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb ČKAIT 0602193 vložené do evidence elektronických dokumentací pod ID dokumentace: SR00X00LKKYD. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.«*
- » 20. *Po celou dobu provádění stavby musí být zajištěn přístup k sousedním pozemkům a umožněno užívání stávajících objektů. Případné krátkodobé omezení příjezdu bude projednáno s vlastníky nebo s uživateli dotčených nemovitostí. Stavebník je povinen oznámit vlastníkům nebo uživatelům dotčených nemovitostí termín a rozsah omezení příjezdu prokazatelným způsobem nejméně 10 dnů před zahájením omezení. Doba omezení příjezdu bude s vlastníky nebo s uživateli dotčených nemovitostí předem projednána. Příjezd složek integrovaného záchranného systému bude zajištěn trvale. Rovněž bude umožněn přístup správců sítí v případě havárie jejich zařízení. «*

Ve zbývajících částech nedotčených uvedenou změnou výroku rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje č. 232/2025-2 ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV, k záměru č.: Z/2025/50124, ID dokumentace: SR00X00LKKYD, podle § 90 odst. 5 správního řádu

## potvrzuje.

Účastníky řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou:

- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín,
- Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují,
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem,
- Rocketnet s.r.o., Nerudova 1511, 549 01 Nové Město nad Metují,
- David Knopp, Domašín 105, 518 01 Dobruška,
- Hana Knoppová, Domašín 105, 518 01 Dobruška,
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha,
- Ing. arch. Filip Zelený, Husovo náměstí 1230, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Iva Zelená, Husovo náměstí 1230, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Josef Špryňar, Vrchoviny 4, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Věra Pravcová, Vrchoviny 142, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod,
- Pavel Scheufler, Rovná 1704, 549 01 Nové Město nad Metují,
- Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha,
- Marek Smola, Rovná 1705, 549 01 Nové Město nad Metují.

## Odůvodnění

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále také „*stavební úřad*“) vydal rozhodnutí ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV, k záměru č.: Z/2025/50124, ID dokumentace: SR00X00LKKYD. Tímto rozhodnutím stavební úřad I. podle § 197 a § 211 stavebního zákona a povolil záměr „**Nové Město nad Metují, Pod Vodojemem, 1347 IV-12-2026301**“ na pozemcích parc. č. st. 2128 a parc. č. 677/19, 677/22, 677/24, 677/29, 677/147, 699/1, 699/24, 704/1, 704/5, 704/6, 709/1, 715/36, 715/48 v katastrálním území Nové Město nad Metují a na pozemcích parc. č. 807/2, 807/9, 854/2, 854/13, 854/20 v katastrálním území Vrchoviny, přičemž záměr obsahuje:

- Rozšíření a úprava distribuční sítě elektrické energie
- Nové kabelové vedení VN a NN
- Nová distribuční trafostanice,

II. podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, povolil kácení 1 ks smrku pichlavého na pozemku parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují, 1 ks modřínu opadavého na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují, 42 m<sup>2</sup> zapojeného porostu (šeřík obecný, líska obecná, ptačí zob, rybíz) na pozemcích parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují (21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují 21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují), 2 ks jabloně (okrasný kultivar) na pozemku parc. č. 677/29 v katastrálním území Nové Město nad Metují. Současně stavební úřad stanovil podmínky kácení a podmínky pro provedení stavby.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV, k záměru č.: Z/2025/50124, podali společné odvolání David Knopp, nar. 03.03.1977 a Hana Knoppová, nar. 21.02.1979, oba bytem Domašín 105, 518 01 Dobruška (dále též jen „*odvolatelé*“), v zastoupení Mgr. Andreou Hradilovou, advokátkou se sídlem Komenského 54, 549 01 Nové Město nad Metují, dne 27.10.2025.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Z hlediska přípustnosti podaných odvolání bylo zjištěno, že odvolání byla podána účastníky řízení a proti rozhodnutí, proti němuž právní úprava podání odvolání nevylučuje. Jde tedy o odvolání **přípustné**.

Pokud se týká otázky, zda odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, ze spisové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo Davidu Knoppovi doučeno dne 14.10.2025. Následujícího dne, tedy 15.10.2025 začala běžet patnáctidenní odvolací lhůta, která skončila ve středu 29.10.2025. Paní Haně Knoppové pak bylo doručeno dne 27.10.2025. Následujícího dne, tedy 28.10.2025 začala běžet patnáctidenní odvolací lhůta, která skončila v úterý 11.11.2025. Společné odvolání Davida a Hany Knoppových bylo podáno v zastoupení advokátkou Mgr. Andreou Hradilovou dne 27.10.2025. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu se jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tedy o odvolání **včasné**.

Stavební úřad následně postupoval podle § 86 odst. 2 správního řádu a spolu s opatřením ze dne 18.11.2025 č.j.: NMNM/38014/2025/OVRR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OVRR/HolbV zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu v desetidenní lhůtě vyjádřili. Této možnosti využil účastník řízení Město Nové Město nad Metují prostřednictvím Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru majetku města, oddělení rozvoje města, dne 24.11.2025. Dále se k věci vyjádřil žadatel společnost ČEZ Distribuce, a.s., prostřednictvím společností Energomontáže Votroubek s.r.o., dne 28.11.2025.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že se odvolatelé odvolávají proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV.

V odvolání ze dne 27.10.2025 David Knopp a Hana Knoppová v zastoupení Mgr. Andreou Hradilovou, advokátkou především uvedli, že stavební úřad napadené rozhodnutí nedoručil právní zástupkyni účastníků řízení, přestože advokátka plnou moc k řízení založila do správního spisu spolu s námitkami dne 30.07.2025.

Odvolatelé dále namítli, že ve vyrozumění o zahájení řízení ze dne 18.06.2025 nebyl zřejmý popis záměru ani účel užívání stavby. Vyrozumění že jasně nespecifikovalo, o jaký záměr se jedná a neposkytovalo ani základní informace o záměru, jeho charakteristikách, rozsahu a účelu. Odvolatelé jsou názoru, že poskytnutí takových informací nelze nahradit připojením koordinačního situačního výkresu, bez bližšího popisu záměru ve výroku usnesení.

Odvolatelé mají dále za to, že stavba je v rozhodnutí o povolení stavby nedostatečně a nepřesně specifikována, dále že podmínky pro provedení stavby jsou nepřesné a vágní. Odvolatelé dále uvedli, že projektová dokumentace, dle které má být stavba provedena, není označena ani datem. Že zcela absentuje etapizace stavby. Dále že se z rozhodnutí nepodává podrobnější obsah závazných stanovisek atp. a přes obsáhlost rozhodnutí je toto neurčité a nepřezkoumatelné.

Odvolatelé dále namítají, že správní orgán se dostatečně nevypořádal s jejich námitkami.

Odvolatelé namítají, že realizací záměru na pozemku parc. č. 699/24, kat. území Nové Město nad Metují budou nepřiměřeně dotčeni na svých právech, když kabelové vedení přes jejich pozemek není nutné, stavebník může využít sousedních nemovitostí, jejichž práva by byla stavbou dotčena podstatně méně, např. pozemky města, či pozemek parc. č. 699/25, na

kterém se nachází pouze travní porost. Uvedli, že z odůvodnění rozhodnutí se však podává, že vlastník pozemku parc. č. 699/25 s tím projevil nesouhlas, nicméně že ani odvolatelé s navrhovaným řešením nesouhlasili, což je patrné z toho, že neuzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí na věčné břemeno. Dále uvedli, že není pravdou, že by trasa navrhovaná účastníky řízení byla delší až o 80 m než navrhované řešení, ale maximálně o 60 m.

Odvolatelé dále zmínili, že trasy kabelů nebude možné vést co nejbliže k hranici pozemků, neboť sousední pozemek je oplocen a zabetonované sloupky plotu by výkopem v jejich blízkosti byly poškozeny.

Uvedli také, že shodně kamiony přijíždějící do tiskárny nebudou moci jezdit v blízkosti výkopu, neboť by svojí tíhou výkop poškodily a došlo by k jeho zborcení. Odvolatelé tak nemohou souhlasit s názorem, že při provádění prací by zůstal volný průjezd k rampě v šířce 4-7 m.

Závěrem odvolatelé navrhli, s ohledem na výše uvedené, aby odvolací orgán rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 13.10.2025 č.j. NMNM/31513/2025/OVRR/HolbV, SP-82/25, zrušil.

Následně možnosti vyjádřit se k podanému odvolání využil účastník řízení Město Nové Město nad Metují prostřednictvím Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru majetku města, oddělení rozvoje města, dne 24.11.2025 a ve svém vyjádření město uvedlo, že se stavbou souhlasí.

Možnosti vyjádřit se k podanému odvolání využil také žadatel společnost ČEZ Distribuce, a.s., v zastoupení společností Energomontáže Votroubek s.r.o., prostřednictvím projektanta Ing. Luboše Hanuše a ve svém vyjádření k podanému odvolání ze dne 28.11.2025 se konkrétně vyjádřil ke každému bodu podaného odvolání. Konkrétně uvedl, že projektová dokumentace je označena na každém výkrese měsícem a rokem vypracování a dále byla projektová dokumentace na stavební úřad podána přes Portál stavebníka a je tedy opatřena elektronickou autorizací i s časovým razítkem. Uvedl, že stavba je členěna dle stavebních objektů a bude realizována najednou jako jeden celek, není třeba její rozdělení na dílčí etapy.

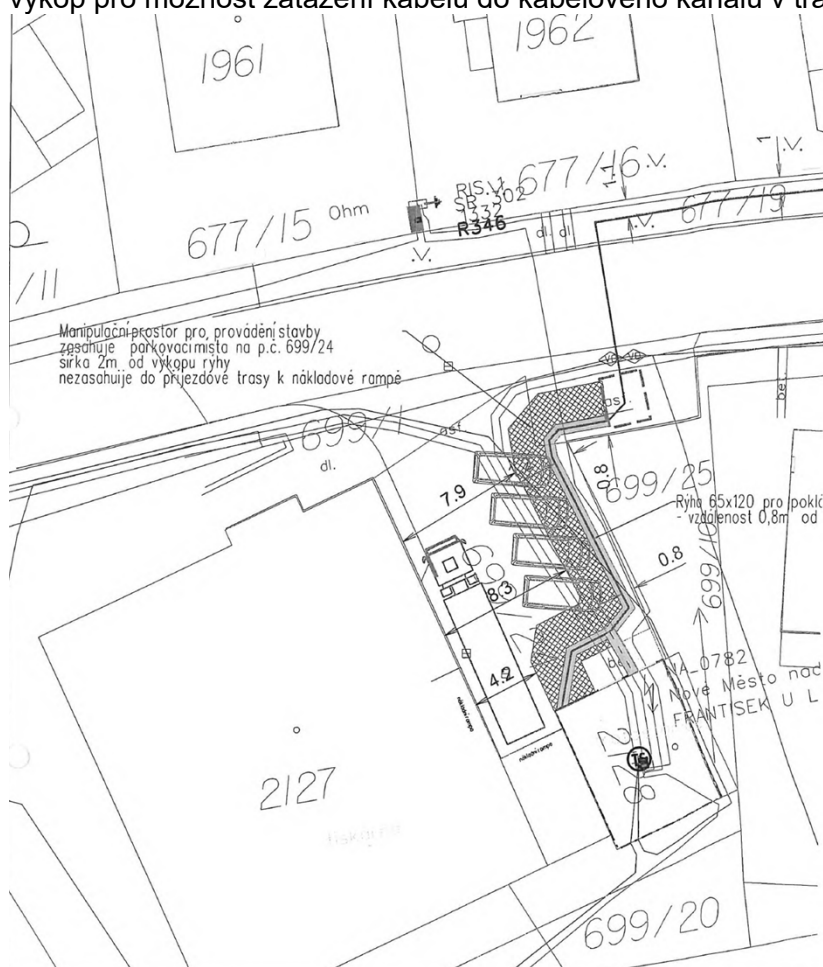
K námitce týkající se realizace záměru na pozemku odvolatelů, když odvolatelé jsou názoru, že kabelové vedení není nutné vést přes jejich pozemek a mohou být využity sousední nemovitosti, a tím nepřiměřeného dotčení jejich práv žadatel uvedl, že stavební řešení trafostanice je takové, že kabelové prostupy do trafostanice jsou situovány do p.č. 699/24. Rozvodna NN je řešena tak, že není možné ani vybudování prostupů z trafostanice na jinou stranu než do pozemku parc. č. 699/24. Doplnil, že došlo též k pokusu o projednání vedení trasy přes pozemek p.č. 699/25, ale že obdrželi rovněž nesouhlas s umístěním kabelového vedení. Dále k věci konstatoval, že kabelová vedení se přednostně umísťují do veřejně přístupných pozemků z důvodu přístupnosti při případných opravách. Doplnil také, že s ohledem na to, že kabelové vedení NN musí být vedeno přes pozemek 699/24, vstup do rozvodny NN je jen z p.č. 699/24, je vhodné při jedné zásah vést ve stejné trase i kabel VN. Po posouzení variant, kdy ani jeden z vlastníků nesouhlasí, bylo zvoleno řešení vést novou trasu kabelového vedení jen po pozemku parc.č. 699/24, na které již jsou stávající kabelová vedení a již při výstavbě trafostanice bylo počítáno s případnou výstavbou nového vedení právě přes tento pozemek. Bylo zvoleno kompromisní řešení vést trasu kabelů co nejbliže k hranici pozemku parc. č. 699/24, přičemž toto řešení mimo jiné navrhl pan Knopp a startovací jáma pro protlak byla posunuta na pozemek parc. č. 699/1 ve vlastnictví města. Tím byl minimalizován zásah do pozemku parc.č. 699/24. Výkop rýhy je 65 x 120 cm v délce 22 m.

Dále se žadatel vyjádřil k návrhu odvolatelů, že vedení kabelu VN z trafostanice zadem kolem celého objektu je rovněž komplikované z důvodu úzkého průchodu, betonové zdi, změny úrovně terénu. Uvedl, že tato trasa by také byla o 80 m delší než navrhované řešení, a tudíž i výrazně dražší než navržené řešení.

K obavám odvolatelů, že trasy kabelů není možné vést co nejbližší hranici pozemků, neboť sousední pozemek je oplocen a zabetonované sloupky by byly výkopem v blízkosti poškozeny, žadatel uvedl, že výkopové a stavební práce na pozemku parc. č. 699/24 jsou situovány k okraji pozemku ve vzdálenosti 0,8 m od stávajícího oplocení. Tato vzdálenost je větší než minimální předepsaná a také dostatečná, aby bylo zajištěno, že nedojde k poškození oplocení.

K námitce, že kamiony přijíždějící do tiskárny nebudou moci jezdit v blízkosti výkopu, neboť by svojí tíhou poškodily výkop a došlo by k jeho zborcení žadatel uvedl, že zábor staveniště na pozemku parc. č. 699/24 nepřesáhne šíři 3 m. Po dobu výstavby budou některá vozidla muset parkovat mimo pozemek, nicméně v okolí budovy je dostatek parkovacích míst na veřejných komunikacích.

K nesouhlasu vyjádřenému odvolateli, že při provádění prací by zůstal volný průjezd k rampě v šířce 4-7 m žadatel uvedl, že při šířce pozemku za tiskárnou 10-11 m zůstane i při provádění prací volný průjezd k rampě v šířce min. 4-7 m, což doložil situačním výkresem (obrázek č. 1) se zákresem rýhy a manipulačního prostoru a vozidel. Dále uvedl, že rýha pro kabel je situována ve vzdálenosti větší než 3 m od předpokládané ho místa pro vjezd nákladních automobilů pro zásobování tiskárny, a tudíž nehrozí její zhroucení tíhou vozidel. Popsal, že jediným místem, kde se vozidla přiblíží k výkopům je v místě vstupů kabelů VN do trafostanice. Zhotovitel že za předpokladu poškození výkopu zajistí, kromě ohraničení a označení výkopu, stěny výkopu pažením. Dále uvedl, že je rovněž možné dohodnout postup výstavby tak, aby výkopek byl průběžně odvážen a práce byly prováděny v termínech, kdy neomezí provoz tiskárny. Žadatel uvedl předpoklad, že po provedení výkopu budou ihned uloženy chráničky a rýha bude zasypána, pouze před trafostanicí musí po nezbytně nutnou dobu zůstat otevřený výkop pro možnost zatažení kabelů do kabelového kanálu v trafostanici.



Obrázek č. 1

Žadatel uvedl také, že po dokončení prací zhotovitel uvede pozemek do původního stavu a zajistí obnovu zámkové dlažby ve stejné kvalitě, jaká byla před zahájením stavebních prací. Veškeré náklady že přitom hradí investor stavby společnost ČEZ Distribuce, a.s. Po uvedení pozemku do původního stavu bude po odsouhlasení pozemek protokolárně předán jeho vlastníku.

Závěrem žadatel uvedl, že s ohledem na výše uvedené žádá odvolací orgán o zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu.

Stavební úřad předložil opatřením ze dne 05.01.2026 pod č.j. NMNM/149/2026/OVRR/HolbV doručeným dne 12.01.2026 výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Vzhledem ke včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za účelem seznámení se s předmětem řízení odvolací orgán nahlédl do Informačního systému stavebního řízení, ve kterém se mimo jiné nachází dokumentace stavby Nové Město nad Metují, Pod Vodojemem, 1347 IV-12-2026301, na pozemcích parc. č. st. 2128 a parc. č. 677/19, 677/22, 677/24, 677/29, 677/147, 699/1, 699/24, 704/1, 704/5, 704/6, 709/1, 715/36, 715/48 v katastrálním území Nové Město nad Metují a na pozemcích parc. č. 807/2, 807/9, 854/2, 854/13, 854/20 v katastrálním území Vrchoviny, vedené v evidenci elektronických dokumentací pod ID dokumentace: SR00X00LKKYD, s datem říjen 2024, kterou autorizoval a vypracoval Ing. Luboš Hanuš, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, číslo autorizace ČKAIT - 0602193, zpracovatelem projektové dokumentace je společnost Energomontáže Votroubek s r.o., IČ: 28791274, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou (dále také „projektová dokumentace“).

Po nahlédnutí do projektové dokumentace odvolací orgán zjistil, že se jedná o rozšíření a úpravu distribuční sítě elektrické energie. Nové kabelové vedení VN a NN a novou pochozí distribuční trafostanici. Stavba je součástí distribuční soustavy, která je dle § 2 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Dle § 25 odst. 4 energetického zákona lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Ochranné pásmo vedení je zřizováno dle § 46 energetického zákona. Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do 110 kV včetně a vedení řídicí, měřicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu. Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech.

Ze stávající trafostanice, František U Lípy bude z volné kobky vyvedeno nové kabelové vedení VN a dva kabely NN. Nové vedení bude uloženo pod parkovací plochou u budovy tiskárny, co nejbližší k hranici pozemku. Z prostoru stávajících parkovacích míst na pozemku parc. č. 699/1 bude proveden řízený protlak, kterým kabelová vedení překříží místní komunikaci v ulici

Družební a dále povede v travnaté ploše podél komunikace až do ulice Rovná. Křížení ulic Pod Vodojemem a Rovná bude provedeno překopem, který bude proveden v místě napojení asfaltového krytu nové komunikace na stávající asfaltový kryt tak, aby nedošlo k poškození nové komunikace. Před provedením výkopových prací pro nové kabelové vedení bude na pozemku parc.č. 677/147 odstraněno stávající oplocení a budou odstraněny stávající dřeviny. Pařezy po odstraněných stromech budou odfrézovány tak, aby nepřekážely výstavbě nového kabelového vedení a nového oplocení na hranici pozemku parc.č. 677/143. Kabelové vedení VN bude v ulici Rovná uloženo částečně v komunikaci a částečně v travnatých pásích a pod vjezdy k rodinným domům. V části, kde není vybudovaná nová komunikace bude kabelové vedení uloženo podél hranice pozemků parc. č. 854/13, 854/2 a 807/2 v k.ú. Vrchoviny tak, aby bylo mimo budoucí komunikaci buď pod travnatým pásem nebo pod budoucím chodníkem. Nové kabelové vedení bude zakončeno v nové trafostanici na pozemku parc. č. 807/23 v k.ú. Vrchoviny. Ke kabelovému vedení VN bude těsně přisvazkována ochranná trubka HDPE pro budoucí zatažení zemního optického kabelu (dále jen „ZOK“) k zajištění přenosu systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky. HDPE i ZOK jsou součástí distribuční soustavy. Kabel VN bude uložen v chráničkách nebo v betonových žlabech s krytím min. 1 000 mm. Nad kabely bude umístěna výstražná folie červené barvy.

Ze stávající trafostanice, František U Lípy budou vyvedeny dva nové kabely. Nové vedení NN bude uloženo ve stejné trase s kabelem VN. Od trafostanice povede pod parkovací plochou u budovy tiskárny, řízeným protlakem překříží místní komunikaci v ulici Družební a dále povede v travnaté ploše podél komunikace až do ulice Rovná. Oba kabely budou ukončeny v nové rozpojovací skříni R506 na křižovatce ulic Družební a Rovná. Do nové skříně budou přepojena stávající kabelová vedení ze skříně R360 a kabely do ulice Rovná. Z R506 bude položen nový kabel, který bude zakončen v nové skříni R293, která nahradí na stejném místě původní SR302. Z nové trafostanice NA\_1231 budou vyvedeny dva kabely NN, které budou uloženy do stejné trasy s kabelem VN v ulici Rovná. První kabel bude ukončen ve stávající rozpojovací skříni R268, která je umístěna na hranici pozemků parc. č. 807/9 a 854/20 v k.ú. Vrchoviny. U hranice pozemku parc. č. 854/21 bude osazena nová smyčková přípojková skříň pro budoucí napojení nového odběrného místa na pozemku parc. č. 854/21. Druhý kabel bude ukončen v nové rozpojovací skříni R 507 na pozemku parc. č. 704/6 k.ú. Nové Město nad Metují. Do nové skříně budou přepojeny stávající kabely ze skříně X14 a stávající kabely v ulici Rovná. Kabely NN budou uloženy v chráničkách nebo v pískovém loži ve stejné trase s kabelem VN. V místech, kde nebude možné uložení kabelů vedle sebe, budou kabely NN uloženy nad kabel VN a mezi kabely bude umístěna vodorovná přepážka z betonových desek o tloušťce min. 40 mm. Nad kabely bude umístěna výstražná folie červené barvy.

Délka trasy nového kabelového vedení VN 35 kV je 760 m, délka trasy kabelového vedení NN je cca 735 m. Pochozí trafostanice o půdorysných rozměrech 3,0 x 4,2 m. Stavba bude prováděna jako jeden celek.

Jedná se o náhradu nevyhovujícího venkovního vedení NN za nové kabelové vedení NN uložené v zemi. Nové kabelové vedení nahradí nevyhovující venkovní vedení NN a umožní připojení nových zdrojů elektrické energie na distribuční síť. Demontáž dožitého venkovního vedení NN včetně některých podpěrných bodů a přípojek.

Prvně se odvolací orgán ve smyslu výše citovaného § 89 odst. 2 správního řádu zabýval otázkou souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 17.03.2025 podala společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín (dále také „žadatel“), v zastoupení společností Energomontáže Votroubek s.r.o., IČO: 28791274, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, žádost o povolení stavby „**Nové Město nad Metují, Pod Vodojemem, 1347 IV-12-2026301**“ na pozemcích parc. č. st. 2128

a parc. č. 677/19, 677/22, 677/24, 677/29, 677/147, 699/1, 699/24, 704/1, 704/5, 704/6, 709/1, 715/36, 715/48 v katastrálním území Nové Město nad Metují a na pozemcích parc. č. 807/2, 807/9, 854/2, 854/13, 854/20 v katastrálním území Vrchoviny.

Následně stavební úřad dne 18.06.2025 pod č.j.: NMNM/19143/2025/OVRR/HolbV oznámil podle § 188 stavebního zákona zahájení řízení a současně vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení, současně upustil od ústního jednání. Zároveň stavební úřad určil lhůtu, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Současně stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se poté ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, k tomu poskytl lhůtu 5 dnů.

Své vyjádření podal Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově dne 24.06.2025. Své námítky uplatnil účastník řízení Ing. arch. Filip Zelený, bytem Husovo náměstí 1230, 549 01 Nové Město nad Metují, jako vlastník pozemků parc. č. 704/5 a 704/6 v katastrálním území Nové Město nad Metují, dne 02.07.2025. Následně odvolatelé David Knopp a Hana Knoppová uplatnili prostřednictvím advokátky Mgr. Andrey Hradilové své námítky podáním ze dne 30.07.2025.

Následně se k uplatněným námítkám vyjádřil projektant podáním ze dne 20.08.2025.

Stavební úřad poté vydal odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV. Tímto rozhodnutím stavební úřad I. podle § 197 a § 211 stavebního zákona a povolil záměr „**Nové Město nad Metují, Pod Vodojemem, 1347 IV-12-2026301**“ na pozemcích parc. č. st. 2128 a parc. č. 677/19, 677/22, 677/24, 677/29, 677/147, 699/1, 699/24, 704/1, 704/5, 704/6, 709/1, 715/36, 715/48 v katastrálním území Nové Město nad Metují a na pozemcích parc. č. 807/2, 807/9, 854/2, 854/13, 854/20 v katastrálním území Vrchoviny, přičemž záměr obsahuje:

- Rozšíření a úprava distribuční sítě elektrické energie
- Nové kabelové vedení VN a NN
- Nová distribuční trafostanice,

II. podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, povolil kácení 1 ks smrku pichlavého na pozemku parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují, 1 ks modřínu opadavého na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují, 42 m<sup>2</sup> zapojeného porostu (šeřík obecný, líska obecná, ptačí zob, rybíz) na pozemcích parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují (21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/143 v katastrálním území Nové Město nad Metují 21 m<sup>2</sup> zapojeného porostu na pozemku parc. č. 677/147 v katastrálním území Nové Město nad Metují), 2 ks jabloně (okrasný kultivar) na pozemku parc. č. 677/29 v katastrálním území Nové Město nad Metují a stanovil podmínky kácení. Současně stavební úřad stanovil podmínky pro provedení stavby.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda rozhodnutí ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV, k záměru č.: Z/2025/50124, ID dokumentace: SR00X00LKKYD bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.

Stavební úřad ve výrokové části povolení záměru v souladu s § 211 odst. 1 stavebního zákona uvedl kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 také druh a účel povolované stavby nebo zařízení, katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku,

zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb s odkazem na koordinační situaci C.3, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o kapacitě, podmínky pro provedení stavby, stanovil podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1, zejména podmínky k zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, a požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a vymezení území dotčeného vlivem stavby.

Stavební úřad do odůvodnění rozhodnutí uvedl podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále podrobně popsal, jak v souvislosti s § 182 stavebního zákona stanovil okruh účastníků řízení.

K žádosti o povolení záměru podle ustanovení § 184 stavebního zákona stavebník připojil dokumentaci pro povolení záměru a připojil vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů v rozsahu, v jakém se záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem.

Stavební úřad poté žádost posoudil podle § 193 odst. 1 stavebního zákona, podle něž posuzuje, zda je záměr v souladu s

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,
  - b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,
  - c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
  - d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,
  - e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
  - f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,
- které hodnotí a poměruje ve vzájemných souvislostech.

Podle ustanovení § 193 odst. 2 stavebního zákona při posuzování souladu záměru s požadavky jiných právních předpisů vychází stavební úřad z vyjádření nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu nebo z výsledků řešení rozporů. Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námitkám, vyjádřením nebo návrhům důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu.

Odvolací orgán dále uvádí ustanovení § 172 odst. 1 stavebního zákona, podle něž podání podle této části je možné učinit také prostřednictvím portálu stavebníka.

Podle ustanovení § 172 odst. 2 stavebního zákona se žádost nebo návrh podle této části podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Formulář žádosti a formulář návrhu stanoví prováděcí právní předpis.

Podle ustanovení § 172 odst. 3 stavebního zákona na elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací nebo v evidenci řízení a jiných postupů stavebních úřadů a dotčených orgánů (dále jen "evidence stavebních postupů") může žadatel v žádosti odkázat namísto jeho přílohy k žádosti jako její součást.

Podle ustanovení § 172 odst. 4 stavebního zákona nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací. Dokumentaci pro povolení záměru, která nemusí být zpracovaná projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.

Podle ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona žádost o povolení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění,
- b) identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit,
- c) dobu trvání u dočasné stavby a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění.

Podle ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona součástí žádosti je

- a) dokumentace pro povolení záměru,
- b) plánovací smlouva, je-li uzavřena,
- c) souhlas vlastníka,
- d) souhlas účastníků řízení se záměrem, pokud stavebník žádá o vydání povolení ve zrychleném řízení,
- e) vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo náležitosti žádosti podle § 177, není-li vyjádření nebo závazné stanovisko součástí žádosti,
- f) vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,
- g) závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl-li vydán,
- h) specifikace výjimky z obecných požadavků na výstavbu požadované k realizaci záměru a její odůvodnění a vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu, který hájí zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se výjimka z obecných požadavků týká,
- i) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.

Stavební úřad uvedl, že posoudil podle § 193 stavebního zákona záměr žadatele ve smyslu jeho souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. V této souvislosti uvedl, že dle dokumentace stavby jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu stanovené vyhláškou č. 146/2024 Sb., o požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. K žádosti byly připojeny přílohy stanovené v § 184 stavebního zákona, jejich výčet v rozhodnutí konkrétně uvedl. Stavební úřad dále uvedl, že posoudil předložená stanoviska dotčených orgánů jednotlivě, ve vzájemné souvislosti a následně i s ohledem na širší vztahy. Stanoviska byla zkoordinována a podmínky těchto orgánů byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad posoudil soulad záměru s požadavky § 193 stavebního zákona a dospěl přitom k závěru, že posuzovaný záměr je s výše uvedeným v souladu. Tyto své úvahy přitom řádně odůvodnil.

Podle ustanovení § 195 stavebního zákona jsou-li splněny podmínky podle § 193 nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru zamítne.

Podle ustanovení § 197 odst. 1 stavebního zákona ve výrokové části povolení záměru stavební úřad

- a) povolí záměr,
- b) vymezí pozemky pro realizaci záměru, popřípadě stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro jeho umístění a provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání,
- c) stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1, zejména podmínky k zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, a požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu.

Stavební úřad naplnil ustanovení § 197 odst. 1 stavebního zákona, když v povolení vymezil pozemky záměru, a dále stanovil podmínky pro umístění a provedení záměru.

Odvolací orgán k výše uvedenému konstatuje, že stavební úřad posoudil záměr žadatele v celém rozsahu. Odvolacím orgánem nebyl shledán nedostatek v posuzování záměru žadatele ani v úvahách s tímto posouzením spojených, které stavební úřad uvedl do odůvodnění napadeného rozhodnutí tak, jak vyžaduje § 68 odst. 3 správního řádu. Závěry stavebního úřadu odvolací orgán akceptuje.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí stavebního úřadu, z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolateli.

Úvodem musí odvolací orgán zmínit, že podle ustanovení § 190 odst. 2 stavebního zákona účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv; další námitky pouze v rozsahu uvedeném v odstavci 3. K námitkám, které přesahují rozsah odstavce 3, stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad dále nepřihlíží k námitkám účastníka řízení, které jsou v rozporu s uzavřenou plánovací smlouvou, jejíž smluvní stranou je tento účastník řízení.

Podle ustanovení § 190 odst. 3 stavebního zákona obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Účastník řízení podle § 182 písm. e) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky.

Stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí všechny námitky podrobně vypořádal a své úvahy řádně odůvodnil. Veškeré námitky přitom shledal nedůvodnými.

K věci je třeba odvolacím orgánem nejprve obecně uvést ustanovení upravující uplatňování námitek v odvolacím řízení.

Podle ustanovení § 226 odst. 2 stavebního zákona odvolací správní orgán nepřihlíží k odvolacím námitkám, které mohl odvolatel uplatnit dříve. Odvolací správní orgán dále nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je stranou plánovací smlouvy, pokud je obsah odvolání v rozporu s tím, k čemu se odvolatel v plánovací smlouvě zavázal. Odvolací správní orgán dále nepřihlíží k části obsahu odvolání, které bylo podáno odvolatelem, který je účastníkem řízení podle § 182 písm. e), v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr nedotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu, z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolateli.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že se odvolatelé odvolávají proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025, č.j.: NMNM/21513/2025/OORR/HolbV, spis. zn.: NMNM/12291/2025/OORR/HolbV.

V odvolání ze dne 27.10.2025 David Knopp a Hana Knoppová v zastoupení advokátkou Mgr. Andreou Hradilovou především uvedli, že stavební úřad napadené rozhodnutí nedoručil právní zástupkyni účastníků řízení, přestože advokátka plnou moc k řízení založila do správního spisu spolu s námitkami dne 30.07.2025.

Odvolací orgán k věci konstatuje, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo skutečně doručeno přímo odvolatelům, nikoliv jejich zástupkyni.

K tomu dále odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení § 84 odst. 2 správního řádu neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2.

Podle § 83 odst. 2 správního řádu v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že nedoručení rozhodnutí právnímu zástupci nelze mít za takovou vadu, jež by způsobovala nezákonnost vydaného rozhodnutí. Z obsahu podaného odvolání je zřejmé, že se s ním odvolatelé, resp. jejich zástupkyně prokazatelně seznámila a využila možnosti podat proti němu v zákonné lhůtě odvolání. Stavební úřad sice pochybil, když doručoval zastoupeným odvolatelům přímo, namísto jejich zástupkyni, nicméně zákonnost vydaného rozhodnutí není dotčena.

Odvolatelé dále namítli, že ve vyrozumění o zahájení řízení ze dne 18.06.2025 nebyl zřejmý popis záměru ani účel užívání stavby. Vyrozumění že jasně nespecifikovalo, o jaký záměr se jedná a neposkytovalo ani základní informace o záměru, jeho charakteristikách, rozsahu a účelu. Odvolatelé jsou názoru, že poskytnutí takových informací nelze nahradit připojením koordinačního situačního výkresu, bez bližšího popisu záměru ve výroku usnesení.

K věci odvolací orgán předně uvádí, že odvolatelé neuvedli, jak jsou jejich práva výše zmíněným namítaným nedostatečným popisem záměru dotčena. Popis stavebního úřadu v oznámení o zahájení řízení považuje odvolací orgán za dostatečně jasný a určitý. Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení konkrétně uvedl, že záměr obsahuje rozšíření a úpravu distribuční sítě elektrické energie, nové kabelové vedení VN a NN a novou distribuční trafostanici. Dále odkázal na koordinační situaci, jež tvoří přílohu oznámení. Odvolací orgán má pak dále za to, že připojení grafické přílohy v podobě situace stavby samotný záměr vystihne lépe, než např. několikastránkový slovní popis, a to zvláště v případě, kdy záměrem je rozšíření a úprava distribuční sítě elektrické energie, nové kabelové vedení VN a NN a nová distribuční trafostanice. Odvolatelé, v zastoupení advokátkou, navíc mohli využít v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu možnosti nahlížet v průběhu řízení do spisové dokumentace a seznámit se tak s předmětem řízení podrobně v rozsahu svých subjektivních požadavků. Ze spisu je však zřejmé, že odvolatelé této možnosti po celou dobu řízení nevyužili.

Odvolatelé mají dále za to, že stavba je v rozhodnutí o povolení stavby nedostatečně a nepřesně specifikována, dále že podmínky pro provedení stavby jsou nepřesné a vágní.

Odvolací orgán taktéž nesdílí názor odvolatelů o nedostatečném popisu stavby v samotném rozhodnutí. Popis záměru ve výrokové části rozhodnutí odpovídá požadavkům § 211 odst. 1 stavebního zákona, kdy stavební úřad kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 uvedl také druh a účel povolované stavby a zařízení, katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb s odkazem na koordinační situaci C.3, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o kapacitě.

Pokud se týká podmínek pro provedení stavby, ty stavební úřad přehledně stanovil v 27 bodech. Podmínky jsou formulovány konkrétně, přehledně a určitě. Nad rámec své

povinnosti pak stavební úřad zahrnul i podmínky vycházející přímo ze zákona. Podmínky č. 1 a č. 20 pak odvolací orgán pouze doplnil a tím je zpřesnil.

Odvolatelé dále uvedli, že projektová dokumentace, dle které má být stavba provedena, není označena ani datem. Že zcela absentuje etapizace stavby. Dále že se z rozhodnutí nepodává podrobnější obsah závazných stanovisek atp. a přes obsáhlost rozhodnutí je toto neurčité a nepřezkoumatelné.

K tomu odvolací orgán uvádí, že projektová dokumentace byla dne 17.03.2025 vložena prostřednictvím portálu stavebníka do Informačního systému stavebního řízení, každý výkres je označen datem. Projektová dokumentace, resp. každý její výkres je v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), opatřen elektronickým autorizačním razítkem, které obsahuje kvalifikovaný elektronický podpis obsahující jméno autorizované osoby, číslo, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou, obor, popřípadě specializaci, označení Komory, a opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem. Toto časové razítko je též ze dne 17.03.2025.

Z projektové dokumentace je také zřejmé, že stavba nebude probíhat po etapách, ale jako jeden celek. Pokud se týká závazných stanovisek, podmínky vztahující se k ochraně přírody a krajiny stanovené v závazném stanovisku ze dne 12.03.2025 zn.: NMNM/39795/2024/OZP/HanO/6 vydaném Městským úřadem Nové Město nad Metují, odborem výstavby a regionálního rozvoje, oddělením životního prostředí, jako příslušným orgánem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „*orgán příslušný pro vydání JES*“), stavební úřad převzal do svého rozhodnutí. Pokud se týká zájmů chráněných vodním zákonem, dospěl orgán příslušný pro vydání JES k závěru, že navržené řešení je v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*vodní zákon*“), a nestanovil proto podmínky. Pokud se týká ostatních zájmů, jež jsou chráněny podle zvláštních právních předpisů, orgán příslušný pro vydání JES uvedl, že záměrem nebudou dotčeny. Konkrétně se pak jedná o zájmy chráněné zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Pokud se týká závazného stanoviska ze dne 06.11.2024 čj.: MO 908766/2024-1322, spis. zn.: 186682/2024-1322/OÚZBR vydaného Ministerstvem obrany, sekci majetkovou, odborem ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, je se závěrem, že realizace záměru v souladu s předloženou projektovou dokumentací neohrozí naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu. Závazné stanovisko bylo vydáno bez podmínek. Závazná stanoviska jsou součástí dokladové části projektové dokumentace, podmínky z nich plynoucí stavební úřad převzal do výroku svého rozhodnutí, přímé přejímání jejich odůvodnění do rozhodnutí považuje odvolací orgán, v souladu s judikaturou správních soudů, za nadbytečné.

K výše uvedeným námitkám nezbyvá než konstatovat, že po celou dobu řízení měli odvolatelé, stejně jako ostatní účastníci řízení, možnost v souvislosti s § 36 odst. 3 správního řádu nahlížet do spisu vedeného jak stavebním úřadem, tak i odvolacím orgánem a s věcí se podrobně seznámit.

Odvolatelé dále namítají, že správní orgán se dostatečně nevypořádal s jejich námitkami.

K věci nutno uvést, že stavební úřad na každou v řízení uplatněnou námitku konkrétně reagoval, a to na stranách 16-19 svého rozhodnutí, připojil též vyjádření projektanta a své

vlastní posouzení spolu se správními úvahami, jež ho vedly k zamítnutí námitek. Odvolací orgán má za to, že se stavební úřad námitkami zabýval dostatečně a náležitě je vypořádal.

K tomu odvolací orgán dodává, že samotný nesouhlas odvolatelů s některými závěry, které stavební úřad při tomto vypořádání jejich námitek učinil, či mírou podrobnosti vypořádání těchto námitek, nezpůsobuje rozpor tohoto rozhodnutí s právními předpisy, resp. jeho nepřezkoumatelnost. Z ustálené judikatury správních soudů totiž vyplývá, že nepřezkoumatelnost není projevem nenaplněné subjektivní představy odvolatelů o tom, jak podrobně by mělo být rozhodnutí odůvodněno, ale objektivní překážkou, která znemožňuje toto rozhodnutí přezkoumat (k tomu srov. viz. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28.02.2017, č. j. 3 Azs 69/2016 – 24 nebo ze dne 27.09.2017, č. j. 4 As 146/2017 – 35). Takovou vadou však napadené rozhodnutí, jak bylo uvedeno výše, netrpí.

Odvolatelé namítají, že realizací záměru na pozemku parc. č. 699/24, kat. území Nové Město nad Metují budou nepřiměřeně dotčeni na svých právech, když kabelové vedení přes jejich pozemek není nutné, stavebník může využít sousedních nemovitostí, jejichž práva by byla stavbou dotčena podstatně méně, např. pozemky města, či pozemek parc. č. 699/25, na kterém se nachází pouze travní porost. Uvedli, že z odůvodnění rozhodnutí se však podává, že vlastník pozemku parc. č. 699/25 s tím projevil nesouhlas, nicméně že ani odvolatelé s navrhovaným řešením nesouhlasili, což je patrné z toho, že neuzavřeli smlouvu o smlouvě budoucí na věčné břemeno. Dále uvedli, že není pravdou, že by trasa navrhovaná účastníky řízení byla delší až o 80 m než navrhované řešení, ale maximálně o 60 m.

K věci nelze než uvést, že řízení vedené k žádosti je řízením návrhovým a podoba a umístění záměru je výhradně v dispozici žadatele. Podanou žádostí je pak stavební úřad, ale i odvolací orgán, v řízení vázán. K tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.07.2017 č.j.: 4 As 49/2017 – 32, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že *„projektovou dokumentaci ovlivňuje pouze stavebník. Žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení je řízením návrhovým a stavebník vymezuje obsah svého návrhu, který může změnit nebo vzít zpět. Jak správně vyhodnotil krajský soud, mohou osoby dotčené na svých právech namítat pouze takové skutečnosti, které jsou relevantní k projednávané věci. Návrh na změnu projektové dokumentace mezi ně nespadá. Územní i stavební řízení jsou řízení návrhová. Správní orgán je tedy vázán návrhem stavebníka, nemá právo zasahovat do jeho obsahu a zkoumá, zda není v rozporu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami, případně zda není v rozporu s některým ze zvláštních zákonů, na jejichž podkladě hájí dotčené orgány veřejný zájem.“* Je pochopitelné, že ve chvíli, kdy s možnými způsoby řešení nesouhlasí žádný z vlastníků potenciálně dotčených pozemků, zvolí žadatel pro svůj záměr technicky či ekonomicky výhodnější řešení.

Odvolatelé dále zmínili, že trasy kabelů nebude možné vést co nejbližší k hranici pozemků, neboť sousední pozemek je oplocen a zabetonované sloupky plotu by výkopem v jejich blízkosti byly poškozeny.

Zde odvolací orgán plně odkazuje na výše citované vyjádření projektanta ze dne 28.11.2025.

Odvolatelé uvedli také, že shodně kamiony přijíždějící do tiskárny nebudou moci jezdit v blízkosti výkopu, neboť by svojí tíhou výkop poškodily a došlo by k jeho zborcení. Odvolatelé tak nemohou souhlasit s názorem, že při provádění prací by zůstal volný průjezd k rampě v šířce 4-7 m.

Zde odvolací orgán také odkazuje na výše citované vyjádření projektanta a jeho grafickou přílohu převzatou do rozhodnutí. Z grafické přílohy je patrné, že zbývající šířka pozemku bude i v době provedení výkopu v severní části pozemku 7,9-8,3 m, v místě trafostanice pak 4,2 m. Žadatel prostřednictvím projektanta k věci uvedl, že rýha pro kabel je situována ve vzdálenosti větší než 3 m od předpokládaného místa pro vjezd nákladních automobilů pro zásobování

tiskárny, a tudíž nehrozí její zhroucení tíhou vozidel. Jediným místem, kde se vozidla přiblíží k výkopům je v místě vstupů kabelů VN do trafostanice. Zhotovitel proto zajistí, kromě ohraničení a označení výkopu, jeho stěny výkopu pažením. Dále uvedl, že je rovněž možné dohodnout postup výstavby tak, aby práce byly prováděny v termínech, kdy neomezí provoz tiskárny.

Závěrem odvolatelé navrhli, s ohledem na výše uvedené, aby odvolací orgán rozhodnutí Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje ze dne 13.10.2025č.j. NMNM/31513/2025/OVRR/HolbV, SP-82/25, zrušil.

Tímto odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu všech odvolacích důvodů (odvolacích námitek). Odvolací orgán uvedené odvolací námítky jako nedůvodné zamítl.

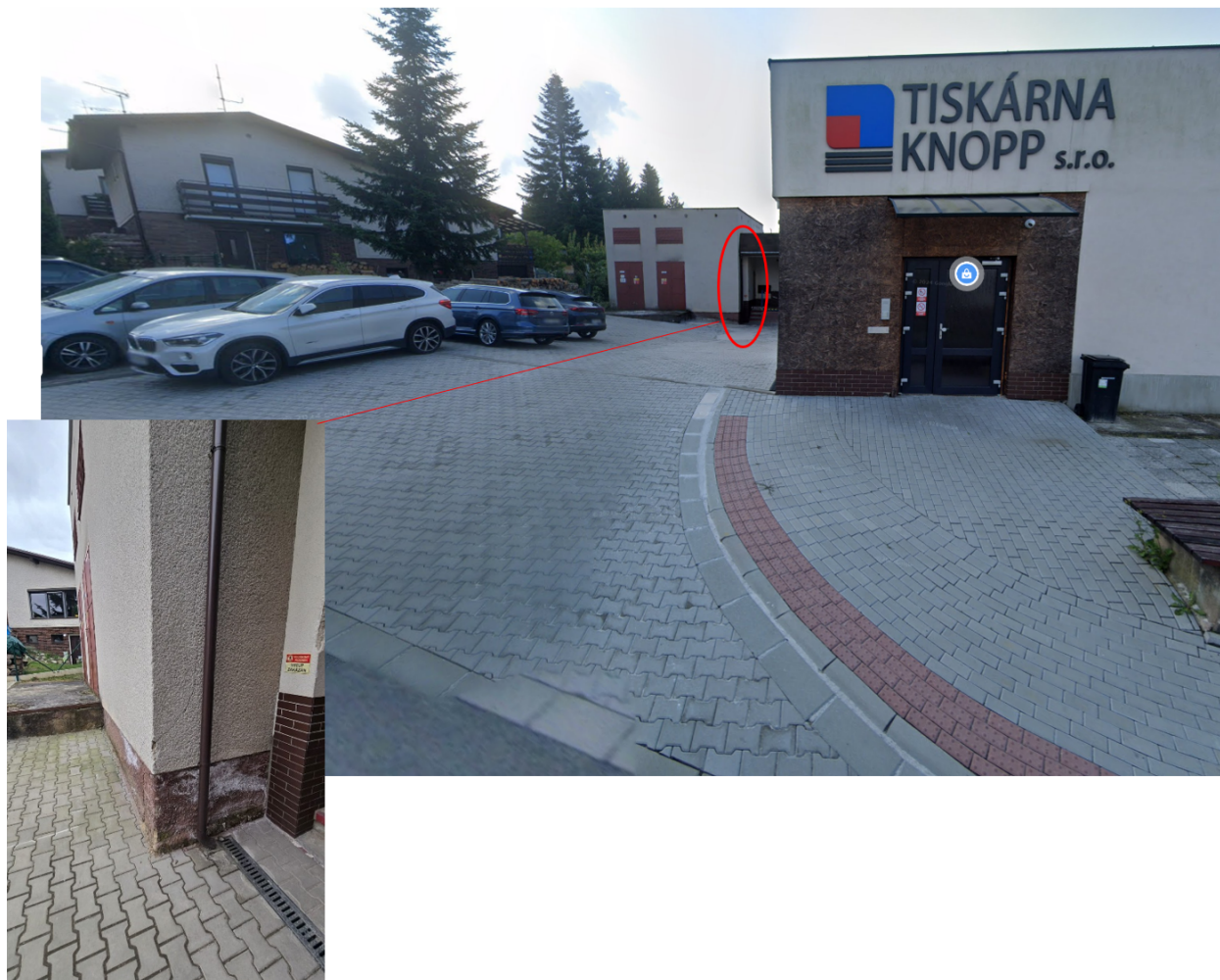
Vzhledem ke všemu výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán sdělením ze dne 16.03.2026 č.j.: KUKHK-UP-2026-1821-2 informoval účastníky řízení o možnosti se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti využili David a Hana Knoppovi v zastoupení advokátkou Mgr. Andreou Hradilovou a podáním ze dne 07.04.2026 se vyjádřili k podkladům rozhodnutí.

Ve svém vyjádření odvolatelé uvedli, že k vyjádření projektanta ze dne 28.11.2025 sdělují, že pozemek parc. č. 699/24 není veřejně přístupný a navíc má být osazen závorou, která dosud nebyla instalována z důvodu probíhajícího stavebního řízení. Uvedli, že pozemek není a ani nebude veřejně přístupný. Dále uvedli, že pozemek parc. č. 699/25, přes který může být mnohem levnější vést nové vedení, vlastnilo město Nové Město nad Metují, prodalo ho soukromému vlastníkovi a tím znemožnilo veřejný přístup k trafostanici. Odvolatelé dále uvedli názor, že není možné nové vedení vést dle projektu z několika důvodů, a to 1) Stávající vedení je bez zřízeného věcného břemene, 2) Staré vedení v hloubce cca 60 cm a neumožňuje výkop v hloubce 120 cm dle projektu. Dle názoru odvolatelů je tedy jasné, že by se muselo nové i staré vedení kompletně vyměnit, což není v projektu uvedeno, 3) k omezení příjezdu nákladní dopravy k rampě na pozemku parc. č. 699/24 odvolatelé uvedli, že je u rampy snižena výška (stříškou) a kamiony proto musí najíždět nejméně 150 cm od budovy. Přílohou odvolatelé vložili fotografii stříšky a dále fotografii s vyznačením v terénu, kam zasahuje manipulační prostor (Obrázek č. 4). Odvolatelé uvedli, že nepochybně budou stavbou omezení a případné finanční náklady za omezení provozu tiskárny že již popsali v odvolání a ty budou v plné výši uplatňovat. 4) odvolatelé zmínili špatný technický stav trafostanice. Přílohou je fotografie stavu trafostanice v místě, kde se plánuje prostup. Odvolatelé uvedli, že trafostanice je ve špatném technickém stavu a hrozí zřícení celého rohu na jejich pozemek. Odvolatelé považují za vhodné zhotovit statický posudek za účelem zjištění, zda předmětná stavba vydrží plánovaný stavební zásah. 5) Odvolatelé odmítají, že by navrhovali jakékoliv řešení stavby přes jejich pozemek. Uvedli, že na pozemku je nyní nově provedena dlažba a plánovanou stavbou bude kompletně zničena, 6) Zvýšený provoz u trafostanice z důvodu většího zatížení.

Pokud se týká otázky veřejné přístupnosti předmětného pozemku, není k jejímu rozhodnutí příslušný stavební úřad ani odvolací orgán. Pokud se týká názoru vyjádřeného projektantem, že pozemek je veřejně přístupný, musí odvolací orgán souhlasit s odvolateli, že jej nelze za veřejně přístupný považovat pouze z důvodu absence jeho oplocení, ale bylo by třeba komplexnější posouzení dané problematiky. Odvolací orgán je nicméně názoru, že veřejná přístupnost pozemku není v řešeném případě pro věc zásadní a nemá vliv na výsledek řízení. Osazení závory není předmětem tohoto řízení, a proto se k němu odvolací orgán nemůže vyjadřovat. Pokud se týká neexistence věcného břemene původních kabelových vedení

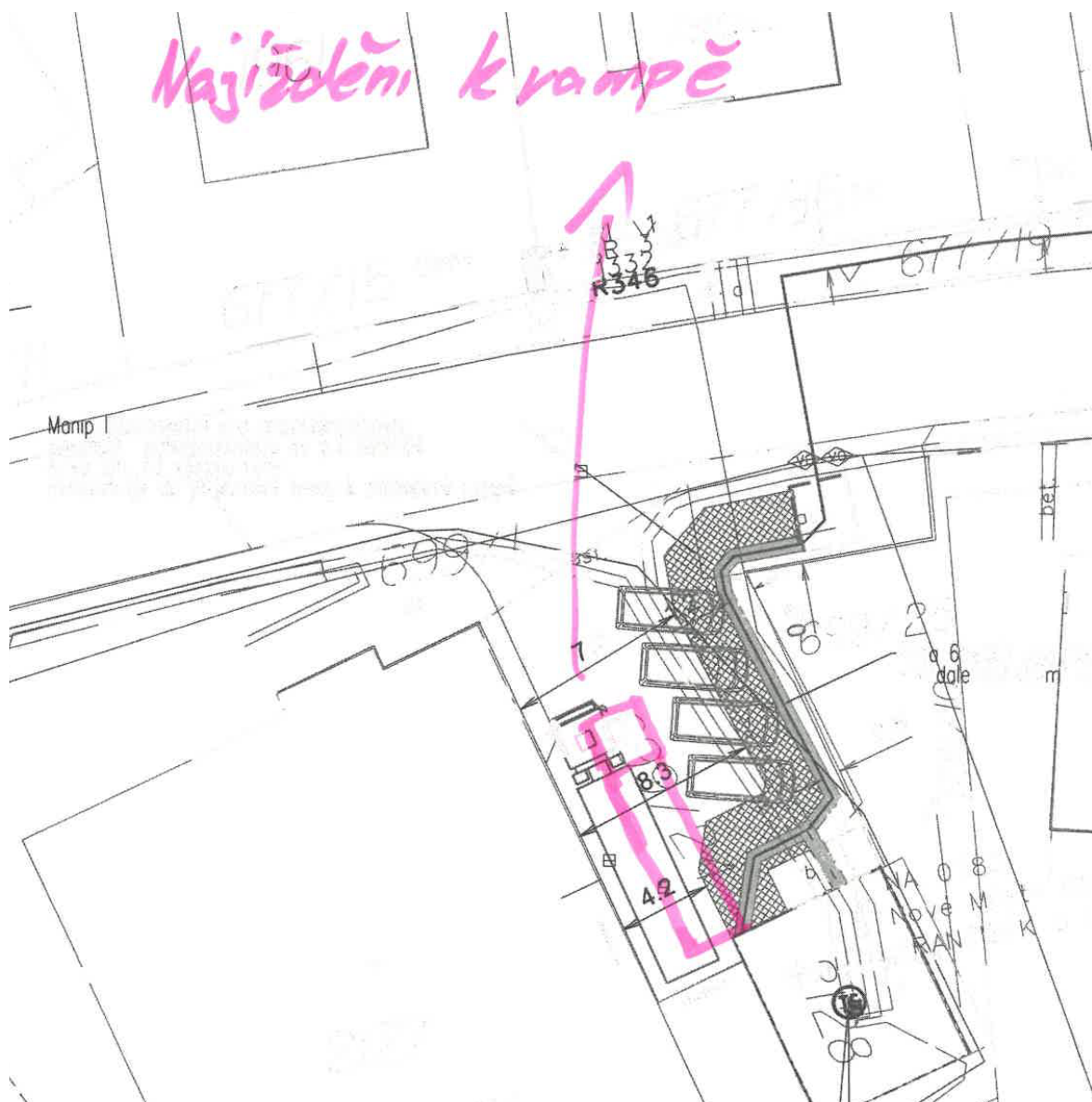
a možné kolize vedení z důvodu různé hloubky uložení, odkazuje odvolací orgán na odborné vyjádření projektanta uvedené níže.



Obrázek č. 2



Obrázek č. 3



Obrázek č. 4

Odvolací orgán má pochybnost o tvrzení odvolatelů, že veškeré zásobování probíhá výhradně největšími kamiony. K zákresu doloženému odvolateli (obrázek č. 4) nezbyvá odvolacímu orgánu než uvést, že i za situace, kdy zásobující kamiony musí dle odvolatelů z důvodu umístění stříšky (viz. obrázek č. 2 a 3) najíždět minimálně 1,5 m od budovy, zbývá šířka zpevněné plochy pro příjezd vozidel zásobování v nejužším místě, 2,7 m. Přitom k věci odvolací orgán zjistil, že podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 209/2018 Sb., o hmotnostech, rozměrech a spojitelnosti vozidel, ve znění pozdějších předpisů, rozměry vozidel a jízdních souprav včetně nákladu, jejichž překročení ohrožuje bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, jejich šířka, činí u vozidel kategorií M, N, O, R, T nebo C, - 2,55 m. Jedná se přitom o **maximální rozměry vozidel** a jízdních souprav. Ze zákresu odvolatelů pak není ani patrné, zda takovéto největší vozidlo je schopno k nakládací rampě a s ohledem na parkování dalších vozidel, zajet, neboť vlečné křivky v zákresu absentují. Nad rámec věci odvolací orgán uvádí, že za situace, kdy kamiony najíždí tak, jak je zakresleno odvolateli růžovou barvou, jejich nakládky či vykládky musí být již nyní značně komplikovaná. Není totiž možno zadní částí kamionu najet až k nakládací rampě a ani např. využít vlastní rampy kamionu, neboť ten částečně stojí před rohem trafostanice. Nadto je v místě vyznačeném k zastavení kamionu pro nakládku a vykládku umístěno schodiště na nakládací rampu. Nacouvání kamionu o největších rozměrech k nakládací rampě tak fakticky brání i stříška nad ni, jak uvedli sami

odvolatelé. Toto řešení nakládky a vykládky se tedy může již nyní jevit jako technicky jen velmi komplikovaně proveditelné.

Odvolací orgán proto velice pečlivě vážil mezi přínosem povolované veřejně prospěšné stavby a dočasným omezením odvolatelů. Přitom vzal úvahu krátkodobost omezení vyvolaného realizací záměru a plynoucí též z charakteru stavby, která bude v řádu několika málo dní. Zásobování tiskárny přitom nebude zamezeno zcela, bude pouze pravděpodobně nutné po dobu realizace výkopu před trafostanicí, která musí být provedena v co nejkratším možném časové úseku, provádět zásobování alternativním způsobem. Tedy např. menšími vozy či za využití vysokozdvizného vozíku pro překonání vzdálenosti mezi nakládací rampou a místem, kde kamion bezpečně zastaví, případně zásobování kamiony časově přizpůsobit ve vazbě na časový harmonogram výstavby, přičemž omezení z výstavby plynoucí má zhotovitel stavby povinnost s vlastníky nemovitostí, k jejichž omezení dojde, projednat předem. Dále odvolací orgán vážil celkový přínos stavby, jejíž veřejná prospěšnost je zřejmá ze samotného účelu, navíc se o veřejně prospěšnou stavbu jedná dle zákona. Odvolací orgán dospěl k závěru, že stavba zasahuje do práv odvolatelů pouze v nezbytné míře a způsobem, který je k dosažení cíle nejšetnější.

K tomu pro úplnost podle § 25 odst. 3 písm. f) energetického zákona provozovatel distribuční soustavy má právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním, obnovou a provozováním distribuční soustavy.

Podle § 25 odst. 8 energetického zákona provozovatel distribuční soustavy je povinen při výkonu oprávnění podle odstavce 3 písm. e) až g) co nejvíce šetřit práv vlastníků dotčených nemovitostí a vstup na jejich nemovitosti jim bezprostředně oznámit. Po skončení prací je povinen uvést nemovitosti do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání dotčené nemovitosti a bezprostředně oznámit tuto skutečnost vlastníku nemovitosti. Po provedení odstranění nebo okleštění stromů je povinen na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytků po těžbě.

K technickému stavu trafostanice nutno uvést, že není předmětem jakýchkoli stavebních úprav, bude pouze zhotoven prostup pro kabelové vedení v úrovni základů stavby. Dle vyjádření projektanta ze dne 30.04.2026, který je autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb a je tedy v souvislosti s § 18 odst. 2 autorizačního zákona oprávněn vypracovávat všechny oborově vydělené části této dokumentace nebo projektové dokumentace, nemůže mít zásah v podobě vytvoření prostupu pro kabelové vedení vliv na stabilitu předmětné stavby.

Odvolatelé navrhli několik možných řešení, konkrétně 1) stavbu provést přes veřejně přístupný pozemek parc. č. 699/21 a parc. č. 669/1. Stavba by měla být levnější než plánovaný návrh, který by znamenal odstranění a vybudování nové střechy na budově tiskárny (cca 450.000Kč), oprava zámkové dlažby (cca 600.000Kč) + oprava trafostanice; 2) stavbu provést přes pozemek parc. č. 699/25, na pozemku je jen zemina, nejkratší vzdálenost a nejlevnější varianta; 3) směna části pozemku p.č. 699/24 - 6 parkovacích míst - za část pozemku parc. č. 669/1 taktéž 6 parkovacích míst, tím by se vyřešily problémy se stavbou i s obsluhou trafostanice; 4) přemístění trafostanice na vhodnější místo - současné umístění nevyhovuje dnešní době a potřebám společnosti.

Pokud se týká odvolateli navrhovaných alternativ řešení, nezbyvá než odkázat na již výše uvedené, že předmět žádosti je v dispozici výhradně žadatele.

Závěrem s ohledem na výše uvedené odvolatelé navrhli, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025 č.j. NMNM/31513/2025/OVRR/HolbV, SP-82/25, zrušil.

K věci se následně vyjádřil žadatel společnost ČEZ Distribuce, a.s., v zastoupení společností Energomontáže Votroubek s.r.o., prostřednictvím projektanta Ing. Luboše Hanuše vyjádřením ze dne 30.04.2026, v němž se vyjádřil k jednotlivým připomínkám. Konkrétně k vyjádření odvolatelů, že pozemek parc. č. 699/24 není veřejně přístupný uvedl, že na tomto pozemku byla v minulosti umístěna podzemní kabelová vedení a současně je přes tento pozemek přístupná stávající trafostanice na pozemku parc. č. 2128.

Distribuční soustava, jejíž součástí jsou stávající kabelová vedení i trafostanice, je provozovaná ve veřejném zájmu. Pro zajištění provozu jsou provozovateli v energetickém zákoně stanovena práva a povinnosti. Žadatel uvedl, že má mimo jiné podle § 25 odst. 4 energetického zákona *právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti v souvislosti se zřizováním, obnovou a provozováním distribuční soustavy*. Pro úplnost k věci odvolací orgán doplňuje, že výše citované právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovitosti má provozovatel distribuční soustavy dle § 25 odst. 3 písm. f) aktuálního znění energetického zákona.

Dále žadatel k věci doplnil, že pokud by byl na pozemek parc. č.699/24 omezen přístup např. instalováním závory, pak bude nutné před vybudováním závory s provozovatelem distribuční soustavy dohodnout taková pravidla a podmínky, které neomezí jeho přístup k zařízení distribuční soustavy ani v běžném provozu ani v případě havárie.

K vyjádření, že stávající vedení je bez zřízeného věcného břemene, žadatel uvedl, že trafostanice i kabelová vedení byla vybudována a zkolaudována v roce 1983. Podle zákona č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny („elektrisační zákon“) účinném od 01.01.1958 do 31.12.1994, uvedením do provozu tak vzniklo zákonné věcné břemeno. Zákonná věcná břemena vzniklá podle elektrisačního zákona zůstávají zachována i když nebyla zapisována do katastru nemovitostí.

K vyjádření odvolatelů, že staré vedení v hloubce cca 60 cm a neumožňuje výkop v hloubce 120 cm dle projektu žadatel uvedl, že stávající kabelová vedení jsou uložena v zemi již více než 40 let a zatím nedošlo k jejich poškození při stávajícím využívání pozemku parc. č. 699/24. V případě, že dojde při provádění zemních prací k odhalení stávajících kabelových vedení, pak zhotovitel provede jejich zajištění proti poškození během stavby a následně bude obnovena jejich mechanická ochrana nebo bude doplněna nová ochrana (uložení do žlabů nebo trubek) tak, aby byl zajištěn bezpečný provoz jak stávajících, tak i nových vedení.

K vyjádření odvolatelů, že omezení příjezdu nákladní dopravy k rampě na pozemku parc. č. 699/24 uvedl, že jako již v reakci na odvolání zábor staveniště na p.č. 699/24 by neměl přesáhnout šíř 3 m. Bohužel po dobu výstavby budou některá vozidla muset parkovat mimo pozemek, v okolí budovy je však dostatek parkovacích míst na veřejných komunikacích. Uvedl také, že při šířce pozemku za tiskárnou 10-11 m zůstane i při provádění prací volný průjezd k rampě v šířce min 4-7 m., viz přiložený situační výkres se zákresem rýhy a manipulačního prostoru a vozidel. V uvedeném výkresu (viz. výše) byl pro ilustraci zvolen náčrt kamionu s návěsem, aby bylo patrné, že i pro takto velký nákladní automobil pro zásobování tiskárny je příjezd možný. Konstatoval také, že zastřešení stříšky omezuje u vysokých automobilů těsný příjezd podél budovy, ale také neumožňuje těmto automobilům příjezd až těsně k rampě z důvodu stávající stavby trafostanice. Dále žadatel uvedl, že pro zásobování i expedici zboží z tiskárny jsou v převážné míře využívána menší vozidla, dodávky, pro která bude přístup dostatečně široký a ani nejsou omezována výškou stříšky nad rampou. Uvedl také, že s investorem a se zhotovitelem stavby je rovněž možné dohodnout postup výstavby tak, aby výkopek byl průběžně odvážen a práce byly prováděny v termínech, kdy neomezí provoz tiskárny. Pokud bude nutné umožnit příjezd pro nákladní vozidla větších rozměrů, je možné se zhotovitelem stavby dojednat omezení provádění prací a případně i provedení prací mimo pracovní dobu nebo plánovaný příjezd nadměrných vozidel. Uvedl také, že pro minimalizaci záboru pozemku po provedení výkopu budou ihned uloženy chráničky a rýha bude zasypána, pouze před trafostanicí může po nezbytně nutnou dobu zůstat otevřený výkop pro možnost

zatažení kabelů do kabelového kanálu ve stanici. Po dokončení prací zhotovitel uvede pozemek do původního stavu a zajistí obnovu zámkové dlažby ve stejné kvalitě, jaká byla před zahájením stavebních prací. Veškeré náklady hradí investor stavby ČEZ Distribuce, a.s. Po uvedení pozemku do původního stavu bude po odsouhlasení pozemek protokolárně předán vlastníkovi.

**Závěrem žadatel konstatoval, že při vzájemné dohodě a koordinaci provádění prací a zásobování nemusí dojít k omezení provozu tiskárny.**

K vyjádření odvolatelů, že trafostanice je již nyní ve špatném technickém stavu, žadatel uvedl, že stavební stav trafostanice je odpovídající době používání. Konstatoval také, že zhotovení prostupu pro kabelové vedení, tedy průraz, základu a obvodové zdi u rozměru cca 300x300 mm, nemůže ohrozit stabilitu stavby trafostanice.

Závěrem s ohledem na výše uvedené požádal odvolací orgán o potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu.

K věci se následně vyjádřili odvolatelé David a Hana Knoppovi v zastoupení advokátkou Mgr. Andreou Hradilovou vyjádřením ze dne 20.05.2026. Úvodem uvedli, že navrhují, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025 č.j.: NMNM/31513/2025/OVRR/HolbV, SP-82/25, zrušil.

Odvolatelé opakovaně namítli procesní pochybení stavebního úřadu, mají také za to, že stavba je v rozhodnutí o povolení stavby nedostatečně a nepřesně specifikována, a že podmínky pro provedení stavby jsou nepřesné a vágní. Rozhodnutí že je neurčité a nepřezkoumatelné.

Odvolatelé dále uvedli, že stavební úřad se dostatečně nevypořádal s jejich námitkami.

Odvolatelé uvedli, že realizací záměru na pozemku parc. č. 699/24, v katastrálním území Nové Město nad Metují budou nepřiměřeně dotčeni na svých právech. Odvolatelé vyjádřili názor, že kabelové vedení přes jejich pozemek není nutné, stavebník může využít sousedních nemovitostí, jejichž práva by byla stavbou dotčena podstatně méně, např. pozemky města, když dle předchozího sdělení projektanta by toto byla nákladnější varianta a z toho důvodu se upřednostňují komerční zájmy velké společnosti před zájmy malých subjektů, či pozemek parc. č. 699/25, na kterém se nachází pouze travní porost.

Odvolatelé uvedli, že předmětný pozemek parc. č. 699/24 není veřejně přístupný a s realizací stavby na něm odvolatelé nesouhlasí, a to z důvodu omezení jejich práv. Na pozemek parc. č. 699/24 denně jezdí velké kamiony o váze 26 t a rozměrech cca 2,6 m x cca 10 m, proto že také v roce 2025 vybudovali nový povrch i nájezd pro velké kamiony. Uvedli, že tvrzení projektanta o využívání pro zásobování a expedici zboží tiskárny v převážné míře menších vozidel je naprosto smyšlené a nepravdivé.

Odvolatelé požádali, aby byl vypravován statický posudek trafostanice na pozemku parc. č. 2128, o které uvedli, že je v havarijním stavu a posudek ohledně stavu stávajícího el. vedení, které je dle projektanta starší více jak 40 let (tj. po životnosti) a opravy se na něm provádí často.

Závěrem odvolatelé s ohledem na výše uvedené navrhli, aby odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.10.2025 č.j.: NMNM/31513/2025/OVRR/HolbV, SP-82/25, zrušil.

K uvedenému vyjádření odvolatelů odvolací orgán odkazuje na vše již výše uvedené.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán v průběhu odvolacího řízení opatřil či obdržel nové podklady, postupoval před vydáním tohoto rozhodnutí v souladu s požadavkem § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením ze dne 16.03.2026 účastníky řízení vyrozuměl o jejich právu se s obsahem shromážděných podkladů seznámit a případně se k nim ještě vyjádřit. Tohoto práva žádný z účastníků řízení plně nevyužil, pouze k žádosti odvolatelů odvolací orgán zaslal dokument označený jako vyjádření projektanta ze dne 28.11.2025 k podanému odvolání.

Lze shrnout, že na základě výše popsaných okolností odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí neobsahuje takové vady, jež by toto rozhodnutí činily nezákonným či věcně nesprávným, a které by zakládaly důvod ke zrušení tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací orgán neshledal procesní ani věcné pochybení stavebního úřadu, jehož důsledkem by byla nezákonnost vydaného rozhodnutí. Výroková část rozhodnutí má oporu ve skutkových zjištěních stavebního úřadu a podkladech obsažených ve spisovém materiálu. Odvolací orgán proto rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Pavlína Hušková  
odborný referent oddělení stavebního řádu

**Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení. Písemnost bude současně zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

**K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:**

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
2. Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4

### **Účastníci řízení jednotlivě (dodejky, datové schránky)**

1. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín; prostřednictvím: Energomontáže Votroubek s.r.o., IČO: 28791274, se sídlem Strojnická 1646, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: k9spr3m
2. Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4
3. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, ID DS: rdxzhzt
4. Rocketnet s.r.o., Nerudova 1511, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: zyt8qni
5. David Knopp, Domašín 105, 518 01 Dobruška; prostřednictvím: Mgr. Andrea Hradilová, Komenského 54, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: u3thgp6
6. Hana Knoppová, Domašín 105, 518 01 Dobruška; prostřednictvím: Mgr. Andrea Hradilová, Komenského 54, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: u3thgp6
7. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, ID DS: qa7425t
8. Ing. arch. Filip Zelený, Husovo náměstí 1230, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: yv8s3fb
9. Iva Zelená, Husovo náměstí 1230, 549 01 Nové Město nad Metují
10. Josef Špryňar, Vrchoviny 4, 549 01 Nové Město nad Metují
11. Věra Pravcová, Vrchoviny 142, 549 01 Nové Město nad Metují
12. Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod, ID DS: d7tgx37
13. Pavel Scheufler, Rovná 1704, 549 01 Nové Město nad Metují
14. Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha, ID DS: 4ktes4w
15. Marek Smola, Rovná 1705, 549 01 Nové Město nad Metují

### **Účastníci řízení (doručováno veřejnou vyhláškou)**

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich:

pozemky parc. č. st. 2451, parc. č. 677/16, 677/17, 677/23, 677/43, 677/89, 677/91, 677/95, 677/146, 699/10, 699/25, 704/4, 704/7, 704/8, 704/9, 704/10, 704/11, 704/19, 705/3, 715/46, 715/52 dle KN v katastrálním území Nové Město nad Metují a pozemky parc. č. 807/12, 854/3, 854/18, 854/19, 854/21 a 881/3 v katastrálním území Vrchoviny

### **Dotčené správní orgány**

1. Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, Oddělení životního prostředí, náměstí Republiky č.p. 6, 549 01 Nové Město nad Metují, ID DS: qgfbxi4
2. Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany, IDDS: hjaavk

### **Na vědomí**

3. Národní památkový ústav, generální ředitelství, UOP Josefov, sídlo: Valdštejnské náměstí č.p. 162/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha, ID DS: 2cy8h6t
4. "N\_SYS s.r.o.", Krásnohorské č.p. 1748, 547 01 Náchod, ID DS: 6m86sy4
5. Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují + spis