



88694/2023/KHK



KUKHK-16463/ZD/2023-20

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-16463/ZD/2023-20

Vážená paní

.....
.....
.....

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Jakubec
ODBOR | ODDĚLENÍ: zdravotnictví | zdravotnictví
LINKA | MOBIL: 607 052 951
E-MAIL: jjakubec@kr-kralovehradecky.cz

IČO

DATUM: 4. 8. 2023

Počet listů: 16
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor zdravotnictví (dále také „krajský úřad“), jako orgán věcně příslušný podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), a místně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., vydává na základě ustanovení § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), toto rozhodnutí:

I.

Poskytovatel zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství IČO , trvale , s místem poskytování zdravotních služeb na adrese (dále také jen „poskytovatel zdravotních služeb“ nebo „poskytovatel“), se **uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., podle kterého se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. Tohoto přestupku se poskytovatel **dopustil tím, že**

- nejméně ke dni 20. 6. 2022 zdravotnické dokumentace vedené o paní , nar. , o paní , nar. , o paní , nar. , o panu , nar. , v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“), neobsahovaly povinný údaj – datum narození pacienta;

- nejméně ke dni 20. 6. 2022 zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar., o paní, nar., o paní, nar., o panu, nar., o panu, nar., v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb. neobsahovaly povinný údaj, a to identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo;
- nejméně ke dni 20. 6. 2022 poskytovatel porušil ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. poskytovatel porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb. tím, že zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí bylo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 26. 1. 2022, neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a neobsahovala záznam o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání;
- nejméně ke dni 19. 12. 2022 poskytovatel porušil ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. poskytovatel porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb. tím, že zdravotnická dokumentace vedená o paní, nar., přestože její součástí bylo vystavené rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti na období 24. 1. 2022 – 26. 1. 2022, zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí bylo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 14. 6. 2022, zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí bylo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 22. 2. 2022, zdravotnická dokumentace vedená o paní, nar., přestože její součástí bylo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 11. 10. 2021, zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí bylo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti vystavené dne 29. 10. 2021, neobsahovaly informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a neobsahovaly záznam o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání;
- nejméně ke dni 19. 12. 2022 poskytovatel porušil ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. porušil ustanovení § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., ustanovení § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb. tím, že zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí byly laboratorní výsledky (ze dne 21. 3. 2022 a ze dne 24. 3. 2022), zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí byly biochemické a hematologické laboratorní výsledky (ze dne 9. 5. 2022), zdravotnická dokumentace vedená o panu nar., přestože její součástí byly laboratorní výsledky (ze dne 27. 1. 2017 a ze dne 7. 11. 2018), zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., přestože její součástí byly laboratorní vyšetření (tři vyšetření ze dne 21. 3. 2017 a jedno vyšetření ze dne 29. 3. 2017), neobsahovaly informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovaly záznamy o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se k předmětným laboratorním vyšetřením a ani neobsahovala záznamy o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cílený objektivní nálezy;
- nejméně ke dni 19. 12. 2022 poskytovatel porušil ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. porušil ustanovení § 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb. tím, že prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 22. 4. 2016), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 25. 8. 2016),

prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 22. 2. 2016), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar.(s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 19. 11. 2015), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 25. 7. 2016) a prověřované listy zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledními záznamy poskytovatele na jednom prověřovaném listu ze dne 30. 6. 2016 a dalším ze dne 23. 8. 2016), neobsahovaly jméno a rodné číslo (popř. datum narození) pacienta a identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele, prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 18. 10. 2022) a prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 12. 8. 2021), neobsahovaly rodné číslo (popř. datum narození) pacienta a identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele a vybraný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na vybraném listu ze dne 13. 12. 2022), neobsahoval identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se poskytovateli zdravotních služeb dle ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. ukládá správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000099, specifický symbol – IČO účastníka řízení.

III.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se poskytovateli zdravotních služeb ukládá ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (jeden tisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000099, specifický symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění:

Poskytovatel je oprávněn poskytovat zdravotní služby v oboru všeobecné praktické lékařství formou primární ambulantní péče v místě poskytování zdravotních služeb na adrese, na základě rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu sociálních věcí a zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 15. 1. 1997, č. j. OZ/97/0458/0/RNZZ, které nabylo právní moci dne 23. 1. 1997, ve znění pozdějšího změnového rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16. 5. 2019, č. j. KUKHK-11230/ZD/2019-15, které nabylo právní moci dne 16. 5. 2019 (dále také jen „registrace nestátního zdravotnického zařízení“).

Krajský úřad provedl u poskytovatele v místě poskytování zdravotních služeb na adrese, v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. b), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. kontrolu v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Jednalo se o kontrolu mimořádnou, jejímž účelem bylo mimo jiné ověřit dodržování ustanovení § 53 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb. a jiných souvisejících právních předpisů.

O kontrole provedené krajským úřadem ve dnech 20. 6. 2022, 3. 10. 2022, 18. 10. 2022 a 19. 12. 2022 na adrese, byl vyhotoven protokol ze dne 17. 1. 2023, č. j. KUKHK-19044/ZD/2022, který byl rovněž podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 nahlédnutím do kartotéky umístěné v ordinaci ověřila, že poskytovatel v kartotéce má uloženou zdravotnickou dokumentaci pro každého pacienta v samostatných složkách. Z důvodu prověření, zda poskytovatel vede zdravotnickou dokumentaci v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a s vyhláškou č. 98/2012 Sb. kontrolní skupina v den kontroly u poskytovatele náhodným výběrem zvolila pět zdravotnických dokumentací, konkrétně zdravotnickou dokumentaci vedenou o paní, nar., o paní, nar., o paní, nar., o panu, nar., o panu, nar. V průběhu kontroly kontrolní skupina dále vyžádala zdravotnickou dokumentaci již od konkrétního pacienta, konkrétně zdravotnickou dokumentaci vedenou o panu, nar.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar., vyhodnotila, že tato zdravotnická dokumentace obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, telefonní číslo, neobsahovala však datum narození a adresu elektronické pošty (kontrolní skupina nicméně neprověřovala, zda údaj o adrese elektronické pošty byl pacientem poskytovateli sdělen či nikoli). Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o paní, nar., rovněž neobsahovala identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar., vyhodnotila, že tato zdravotnická dokumentace obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, telefonní číslo, neobsahovala však datum narození a adresu elektronické pošty (kontrolní skupina nicméně neprověřovala, zda údaj o adrese elektronické pošty byl pacientem poskytovateli sdělen či nikoli). Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o paní, nar., rovněž neobsahovala identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar., vyhodnotila, že tato zdravotnická dokumentace obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, neobsahovala však datum narození, telefonní číslo a adresu elektronické pošty (kontrolní skupina nicméně neprověřovala, zda údaje o telefonním čísle a adrese elektronické pošty byly pacientem poskytovateli sděleny či nikoli). Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o paní, nar., rovněž neobsahovala identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar., vyhodnotila, že tato zdravotnická dokumentace obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, neobsahovala však datum narození, telefonní číslo a adresu elektronické pošty (kontrolní skupina nicméně neprověřovala, zda údaje o telefonním čísle a adrese elektronické pošty byly pacientem poskytovateli sděleny či nikoli). Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., rovněž neobsahovala identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar., vyhodnotila, že tato zdravotnická dokumentace obsahovala jméno, příjmení, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, kód zdravotní pojišťovny, neobsahovala však datum narození, telefonní číslo a adresu elektronické pošty (kontrolní skupina nicméně neprověřovala, zda údaje o telefonním čísle a adrese elektronické pošty byly pacientem poskytovateli sděleny či nikoli). Absence data narození pacienta ve zdravotnické dokumentaci je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. b) bod 2. vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., rovněž neobsahovala identifikační údaje poskytovatele, kterými jsou jméno a příjmení poskytovatele, adresa místa poskytování zdravotních služeb a identifikační číslo, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 dále zjistila, že panu, nar. dne 26. 1. 2022 poskytovatel vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Dne 20. 6. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace tohoto pacienta ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 26. 1. 2022, není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu tohoto pacienta, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti. Pokud však zdravotnická dokumentace vedená o tomto pacientovi neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovala záznam o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání, takový postup je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Dne 19. 12. 2022 si kontrolní skupina krajského úřadu nechala od poskytovatele předložit zdravotnickou dokumentaci pacientů, kteří neměli v den kontroly 20. 6. 2022 rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti zařazená do jednotlivých zdravotnických dokumentací.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 zjistila, že paní, nar., měla na období 24. 1. 2022 – 26. 1. 2022 vystaveno rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti.

Toto rozhodnutí nebylo při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeno do zdravotnické dokumentace vedené o této pacientce, bylo volně položeno na vyšetřovacím lehátku v ordinaci. Dne 19. 12. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace této pacientky ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 24. 1. 2022 není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu pacientky, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti, není zaznamenáno ani posuzování zdravotního stavu v době trvání dočasné pracovní neschopnosti. Poslední záznam v této zdravotnické dokumentaci byl ze dne 19. 11. 2015.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 zjistila, že panu, nar., dne 14. 6. 2022 poskytovatel vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Toto rozhodnutí nebylo při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeno do zdravotnické dokumentace vedené o tomto pacientovi, bylo volně položeno na vyšetřovacím lehátku v ordinaci. Dne 19. 12. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace příslušného pacienta ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 14. 6. 2022, není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu tohoto pacienta, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti, není zaznamenáno ani posuzování zdravotního stavu v době trvání dočasné pracovní neschopnosti. Informace o zdravotním stavu pacienta byla ve zdravotnické dokumentaci zaznamenána dne 1. 10. 2021 a dne 18. 10. 2022.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 zjistila, že panu, nar., dne 22. 2. 2022 poskytovatel vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Toto rozhodnutí nebylo při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeno do zdravotnické dokumentace vedené o tomto pacientovi, bylo volně položeno na vyšetřovacím lehátku v ordinaci. Dne 19. 12. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o tomto pacientovi ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 22. 2. 2022, není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu pacienta, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti, není zaznamenáno ani posuzování zdravotního stavu v době trvání dočasné pracovní neschopnosti. Poslední záznam ve zdravotnické dokumentaci vedené o tomto pacientovi je ze dne 5. 1. 2016, po tomto datu se žádný další záznam v této zdravotnické dokumentaci nenacházel.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 zjistila, že paní, nar., dne 11. 10. 2021 poskytovatel vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Toto rozhodnutí nebylo při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeno do zdravotnické dokumentace vedené o této pacientce, bylo volně položeno na vyšetřovacím lehátku v ordinaci. Dne 19. 12. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace vedené o této pacientce ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 11. 10. 2021, není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu pacientky, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti, není zaznamenáno ani posuzování zdravotního stavu v době trvání dočasné pracovní neschopnosti. Poslední záznam ve zdravotnické dokumentaci vedené o tomto pacientovi je ze dne 7. 9. 2016, po tomto datu se žádný další záznam v této zdravotnické dokumentaci nenacházel.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 20. 6. 2022 zjistila, že panu, nar., dne 29. 10. 2021 poskytovatel vystavil rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti. Toto rozhodnutí nebylo při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeno do zdravotnické dokumentace vedené o tomto pacientovi, bylo volně položeno na vyšetřovacím lehátku v ordinaci. Dne 19. 12. 2022 krajský úřad nahlédnutím do zdravotnické dokumentace tohoto pacienta ověřil, že v den vystavení dočasné pracovní neschopnosti, tj. dne 29. 10. 2021, není o tomto úkonu učiněn žádný záznam do zdravotnické dokumentace, není zaznamenána žádná informace o zdravotním stavu tohoto pacienta, který vyžadoval vystavení dočasné pracovní neschopnosti,

není zaznamenáno ani posuzování zdravotního stavu v době trvání dočasné pracovní neschopnosti.

V případě všech jmenovaných zdravotnických dokumentací, v jejichž obsahu krajský úřad dohledal vydané rozhodnutí ve věci dočasné pracovní neschopnosti, platí, že tyto zdravotnické dokumentace neobsahovaly informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovaly záznam o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání, což je v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Kontrolní skupina krajského úřadu dne 19. 12. 2022 dále nahlédla do zdravotnické dokumentace pacientů, jejichž laboratorní výsledky nebyly při kontrole dne 20. 6. 2022 zařazeny do příslušných zdravotnických dokumentací pacientů.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., při kontrolním úkonu učiněném dne 19. 12. 2022 neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovala záznamy o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se k laboratornímu vyšetření ze dne 21. 3. 2022 a ze dne 24. 3. 2022 a ani neobsahovala záznamy o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cílený objektivní nález, a to přestože je poskytovatel uveden jako žadatel o tato vyšetření, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., ustanovením § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb. Poslední informace o zdravotním stavu byla ve zdravotnické dokumentaci vedené o tomto pacientovi zaznamenána dne 9. 12. 2015.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., při kontrolním úkonu učiněném dne 19. 12. 2022 neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovala záznamy o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se k laboratornímu vyšetření ze dne 9. 5. 2022 a ani neobsahovala záznamy o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cílený objektivní nález, a to přestože je poskytovatel uveden jako žadatel o toto vyšetření, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., ustanovením § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb. Poslední informace o zdravotním stavu byla ve zdravotnické dokumentaci vedené o tomto pacientovi zaznamenána dne 23. 8. 2016.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., při kontrolním úkonu učiněném dne 19. 12. 2022 neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovala záznamy o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se k laboratornímu vyšetření ze dne 27. 1. 2017 a k laboratornímu vyšetření ze dne 7. 11. 2018 a ani neobsahovala záznamy o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cílený objektivní nález, a to přestože je poskytovatel uveden jako žadatel o tato vyšetření, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., ustanovením § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb.

Zdravotnická dokumentace vedená o panu, nar., při kontrolním úkonu učiněném dne 19. 12. 2022 neobsahovala informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, neobsahovala záznamy o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se ke třem laboratorním vyšetřením ze dne 21. 3. 2017 a k laboratornímu vyšetření ze dne 29. 3. 2017 a ani neobsahovala záznamy o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cílený objektivní nález, a to přestože je poskytovatel uveden jako

žadatel o tato vyšetření, což je v rozporu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., ustanovením § 1 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb. a ustanovením § 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb. Poslední informace o zdravotním stavu byla ve zdravotnické dokumentaci vedené o tomto pacientovi zaznamenána dne 29. 9. 2010.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb. na každém listu zdravotnické dokumentace se uvede jméno, popřípadě jména, příjmení a rodné číslo pacienta, datum narození, není-li rodné číslo přiděleno, dále identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, popřípadě jména, příjmení poskytovatele v případě fyzické osoby, obchodní firma nebo název poskytovatele v případě právnické osoby a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, jedinečný resortní identifikátor pacienta přidělený pacientovi Ústavem zdravotnických informací a statistiky České republiky, popřípadě název oddělení zdravotnického zařízení. Výsledky vyšetření podle § 2 písm. a), které nejsou v listinné podobě, musí být označeny alespoň tak, že lze určit, kterého pacienta se týkají.

Krajský úřad přitom nahlédnutím do příslušných zdravotnických dokumentací, které ve zdravotnickém zařízení poskytovatele učinil dne 19. 12. 2022, zjistil, že poskytovatel porušil ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., resp. porušil ustanovení § 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb. tím, že prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 22. 4. 2016), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 25. 8. 2016), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 22. 2. 2016), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar.(s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 19. 11. 2015), prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o paní, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 25. 7. 2016) a prověřované listy zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledními záznamy poskytovatele na jednom prověřovaném listu ze dne 30. 6. 2016 a dalším ze dne 23. 8. 2016), neobsahovaly jméno a rodné číslo (popř. datum narození) pacienta a identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele.

Současně krajský úřad při nahlížení do předmětných zdravotnických dokumentací uskutečněném dne 19. 12. 2022 ve zdravotnickém zařízení poskytovatele zjistil, že prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 18. 10. 2022) a prověřovaný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na prověřovaném listu ze dne 12. 8. 2021), neobsahovaly rodné číslo (popř. datum narození) pacienta a identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele a vybraný list zdravotnické dokumentace vedené o panu, nar. (s posledním záznamem poskytovatele na vybraném listu ze dne 13. 12. 2022) neobsahoval identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele.

Podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel, nejde-li o poskytování lékařské péče v lékárně, povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů, kdy tímto jiným právním předpisem je vyhláška č. 98/2012 Sb., která je prováděcím právním předpisem k zákonu č. 372/2011 Sb. stanovujícím požadavky na obsah zdravotnické dokumentace.

Pokud poskytovatel ve všech výše uvedených případech porušil příslušná ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. týkající se náležitého vedení zdravotnické dokumentace, jakož i příslušná ustanovení vyhlášky č. 98/2012 Sb., dopustil se přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3

písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., podle kterého se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost vést nebo uchovávat zdravotnickou dokumentaci nebo nakládat se zdravotnickou dokumentací podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

Krajský úřad uvádí, že přestupkem se ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Společenská škodlivost jako materiální znak přestupku přitom umožňuje řešit případy bagatelního jednání a přepjatého formalismu, pokud materiální znak absentuje, vůbec se o přestupek nejedná.

V případě popsaného jednání poskytovatele zdravotních služeb dle krajského úřadu došlo k naplnění materiálního znaku přestupku (společenské škodlivosti) již samotným naplněním skutkové podstaty přestupku. Pokud jsou totiž formální znaky včetně objektivní stránky naplněny, dle krajského úřadu je zpravidla automaticky materiální znak přítomen minimálně v nepatrné míře, a přestupek je tedy spáchán. Pouze výjimečné okolnosti mohou způsobit, že materiální stránka nebude naplněna. Takovou okolností může být vedení zdravotnické dokumentace s drobnými a nepodstatnými odchylkami od požadavků, které na vedení a obsah zdravotnické dokumentace klade zákon č. 372/2011 Sb. a vyhláška č. 98/2012 Sb. Pochybení poskytovatele popsaná ve výroku I. tohoto rozhodnutí a příslušných částech odůvodnění však nelze z hlediska společenské škodlivosti přestupku označit za drobná či nevýznamná.

Porušení právních předpisů, které vedení a zacházení se zdravotnickou dokumentací upravují, může mít pro všechny zúčastněné zásadní následky, především však pro pacienta. Chybně vedená zdravotnická dokumentace může vést k omylům, hrozí riziko ohrožení bezpečné péče o pacienta, může vést ke snížení plateb od pojišťovny, případně až k soudním sporům. Vedení zdravotnické dokumentace musí být věnována mimořádná pozornost jak z hlediska ochrany zdravotních údajů, tak její kvality, věrohodnosti a splnění všech podmínek příslušných právních předpisů. V neposlední řadě má řádné vedení zdravotnické dokumentace značný význam pro případná soudní či správní řízení. Za účelem ochrany zákonem chráněného zájmu na řádném vedení zdravotnické dokumentace je jak v zákoně č. 372/2011 Sb., tak ve vyhlášce č. 98/2012 Sb., věnována značná pozornost právní úpravě problematiky vedení a uchování zdravotnické dokumentace.

Na základě výše uvedeného krajský úřad vyhodnotil, že poskytovatel zdravotních služeb kumulativně splnil podmínky, za kterých je odpovědný za přestupek podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., a to podmínku:

- a) porušení právní povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb (....., trvale bytem s místem poskytování zdravotních služeb na adrese je jako poskytovatel zdravotních služeb subjektem skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.);
- b) povinnost poruší svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání je přičitatelné poskytovateli zdravotních služeb, k prokázání odpovědnosti poskytovatele zdravotních služeb za přestupek však není třeba zjištění této konkrétní fyzické osoby (povinnost vést zdravotnickou dokumentaci v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 372/2011 Sb. a vyhlášky č. 98/2012 Sb. porušila, která jako podnikající fyzická osoba poskytuje zdravotní služby vlastním jménem);
- c) k porušení povinnosti musí dojít při činnosti poskytovatele zdravotních služeb, v přímé souvislosti s její činností, ku prospěchu poskytovatele zdravotních služeb nebo v jejím zájmu (k porušení povinnosti došlo v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb podle rozhodnutí Okresního úřadu v Hradci Králové, referátu sociálních věcí a zdravotnictví, o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 15. 1. 1997, č. j. OZ/97/0458/0/RNZZ, které nabylo právní moci dne 23. 1. 1997, ve znění

pozdějšího změnového rozhodnutí krajského úřadu ze dne 16. 5. 2019, č. j. KUKHK-11230/ZD/2019-15, které nabylo právní moci dne 16. 5. 2019).

Na základě všeho shora uvedeného krajský úřad shledal poskytovatele zdravotních služeb vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K totožným úvahám a závěrům jako výše uvedeným, na kterých krajský úřad nadále setrvává, přitom krajský úřad dospěl již v příkazu ze dne 5. 5. 2023, KUKHK-16463/ZD/2023-3, proti kterému podal poskytovatel zdravotních služeb včasný odpor.

V obsahu svého odporu proti příkazu ze dne 5. 5. 2023, KUKHK-16463/ZD/2023-3, poskytovatel v obecné rovině uvedl, že podle jeho názoru „*popsané přestupkové jednání v odst. I. příkazu se úplně nezakládá na pravdě a vykazuje drobné nesrovnalosti.*“ Poskytovatel vyslovil nesouhlas se závěrem krajského úřadu, že pokuta ve výši 50 000 Kč není pro poskytovatele likvidační. Tuto výši pokuty poskytovatel vzhledem ke svým příjmům a výdajům naopak za likvidační považuje a vyslovil domněnku, že krajský úřad „*měl podrobně zjišťovat jeho ekonomické poměry a závažnost jednání.*“ Dle přesvědčení poskytovatele krajský úřad „*s ohledem na to, že nezpůsobil žádnou škodu nebo jiný škodlivý následek, v podstatě uložil represivní postih*“ – výše pokuty dle názoru poskytovatele neodpovídá povaze a závažnosti přestupku.

K otázce případné likvidační výše pokuty a posouzení povahy a závažnosti přestupku při určování výše pokuty krajský úřad odkazuje na další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Ve svém podání, které krajský úřad obdržel dne 20. 6. 2023, poskytovatel zopakoval přesvědčení, že pokuta ve výši 50 000 Kč je pro něj likvidační. Zopakoval, že přestupkem, který je mu kladen za vinu, nezpůsobil žádnou škodu nebo jiný škodlivý následek. Ke svým majetkovým poměrům uvedl, že nájem za ordinaci činí 28 000 Kč čtvrtletně, dále platí 10 000 Kč měsíčně za prostory „.....“, příjem má cca 10 000 Kč měsíčně od pojišťovny s tím, že „*nestačí vykazovat kódy,*“ neboť je jako lékař velmi časově vytížen. Dále poskytovatel uvedl (bez věrohodného doložení) platby za malování ordinace, lékařské komoře, zmínil existenci debetních účtů, částky, které dluží svým rodinným příslušníkům a známým, ztrátu z podnikání za rok 2022. K osobním poměrům poskytovatel - sdělila, že je 24 let vdovou.

K otázce případné likvidační výše pokuty a posouzení povahy a závažnosti přestupku při určování výše pokuty krajský úřad odkazuje na další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K přestupku, který je poskytovateli kladen za vinu, poskytovatel uvedl, že pochybení ve vedení zdravotnické dokumentace nastala po stěhování jeho ordinace do nových prostor, kdy současně se jednalo o covidové období, které bylo pro poskytovatele nesmírně náročné a pracovalo se často distančně – často se stávalo, že „*pacient zavolal, že chce neschopnost a důvod a potom zavolal, že chce ukončit pracovní neschopnost.*“ Poskytovatel dodal, že „*následně poté někdy donesl zprávu, jelikož ho řešili chirurgové, to že neschopnost nevystavili chirurgové, jak by měli, mám zaplatit já? Když se pacient nedostaví, nemohu přece zapisovat.*“

Krajský úřad uvádí, že změna místa poskytování zdravotních služeb, ke které mimochodem došlo v první polovině roku 2019, ani období covidové pandemie nejsou okolnostmi, za kterých lze polevit z požadavků, které právní předpisy kladou na vedení zdravotnické dokumentace. Naopak, jak krajský úřad výše uvedl, vedení zdravotnické dokumentace musí být věnována mimořádná pozornost za všech okolností, a to jak z hlediska ochrany zdravotních údajů, tak její kvality, věrohodnosti a splnění všech podmínek příslušných právních předpisů. Jak v zákoně č. 372/2011 Sb., tak ve vyhlášce č. 98/2012 Sb., je proto věnována značná pozornost právní úpravě problematiky vedení a uchování zdravotnické dokumentace.

Pokud se jedná o záznamy o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání a související zápisy o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, jejichž absenci ve zdravotnických dokumentacích specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí poskytovatel zdůvodňuje pouze telefonickým kontaktem s pacientem, krajský úřad je přesvědčen, že i taková telefonická komunikace musí být zaznamenána ve zdravotnické dokumentaci, neboť v důsledku vedla k poskytnutí zdravotních služeb – k uznání a ukončení dočasné pracovní neschopnosti pacienta, které je podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb. nutno také do zdravotnické dokumentace zaznamenat. Krajský úřad je rovněž přesvědčen, že poskytovatel byl povinen zaznamenat, co pacient o svém zdravotním stavu telefonicky sděluje (tj. subjektivní příznaky) a zaznamenávat rovněž podstatný obsah další případné telefonické komunikace s pacientem proběhlé během trvání jeho dočasné pracovní neschopnosti.

Poskytovatel uvedl, že pacienti,,,,, a nejsou jeho registrovanými pacienty. Pan se dle poskytovatele „nedostavuje, je řádně řešen výlučně v IKEM Praha, na výsledky se neptá.“ se nedostavuje, „pan je z – kontakt přes matku, opět se nedostavuje, na záznamu pracovní neschopnosti byl i záznam o začátku a konci pracovní neschopnosti a diagnóza. Totéž o panu,, a Ani jeden z pacientů se nedostavil do ordinace. Pracovní neschopnost vystavena na dálku distančně. Pana navíc měli vést chirurgové. Když mě požádá pacient v době covidové pandemie o pracovní neschopnost, na dálku v zástupu musím vyhovět. Pan navíc zavola, že je již v práci. Telefonické hovory pojišťovna neproplácí. Tím spíše, že ani jeden pacient nebyl u mě registrován.“

K námitce poskytovatele, že v řadě případů se nejednalo o jeho registrované pacienty, krajský úřad uvádí, že v zákoně č. 372/2011 Sb. a ve vyhlášce č. 98/2012 Sb. jsou uvedeny náležitosti, které má mít zdravotnická dokumentace bez ohledu na to, zda je vedena o registrovaném pacientovi či nikoli. Jinak řečeno tyto předpisy nestanoví z pohledu náležitostí jakékoli úlevy pro zdravotnickou dokumentaci vedenou o neregistrovaném pacientovi.

Pokud krajský úřad shledal poskytovatele vinným ze spáchání přestupku spočívajícího v absenci některých povinných údajů o pacientovi a poskytovateli, informací o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, záznamů o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti a posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání, informací o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb, záznamů o rozsahu poskytnutých nebo vyžádaných zdravotních služeb vztahující se k předmětným laboratorním vyšetřením a záznamů o aktuálním vývoji zdravotního stavu podle hodnocení pacienta a cíleném objektivním nálezu, tvrzení poskytovatele o tom, že pacienti se k němu nedostavují, ani další poznámky poskytovatele ohledně nezájmu pacientů, nevystavení dočasné pracovní neschopnosti jiným poskytovatelem, docházky pacienta do zaměstnání v době trvání dočasné pracovní neschopnosti či plateb pojišťoven, s podstatou tohoto přestupku nesouvisí a nemají ani vliv na posouzení krajského úřadu ohledně jeho povahy a závažnosti.

K poznámce poskytovatele o „vystavení pracovní neschopnosti na dálku distančně,“ krajský úřad opakuje, že telefonická komunikace takového charakteru musí být zaznamenána ve zdravotnické dokumentaci, neboť v důsledku vedla k poskytnutí zdravotních služeb – k uznání a ukončení dočasné pracovní neschopnosti pacienta, které je podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. o) vyhlášky č. 98/2012 Sb. nutno také do zdravotnické dokumentace zaznamenat. Krajský úřad je rovněž přesvědčen, že poskytovatel byl povinen dále zaznamenat, co pacient o svém zdravotním stavu telefonicky sděluje (tj. subjektivní příznaky) a zaznamenávat rovněž podstatný obsah další případné telefonické komunikace s pacientem proběhlé během trvání jeho dočasné pracovní neschopnosti.

Pokud poskytovatel zmiňuje, že v případě pana, nar. „na záznamu pracovní neschopnosti byl i záznam o začátku a konci pracovní neschopnosti a diagnóza,“ krajský úřad uvádí, že absence informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a záznamu o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti, posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání, byla krajským úřadem zjištěna již 20. 6. 2022 a k tomuto dni takový záznam nebyl součástí zdravotnické dokumentace vedené o tomto pacientovi.

Poskytovatel rovněž zmínil, že provádění kontroly krajským úřadem pro něj bylo překážkou v dalších pracovních činnostech, je řádně očkovan, covid nedostal díky odpovědnému přístupu, v době covidové pandemie dle poskytovatele existovaly jiné priority, především udržení zdravotního stavu pacientů za nouzových stavů a velmi složité situace, kdy např. i hodiny přesvědčoval pacienty o nutnosti očkování. I z těchto hledisek je podle poskytovatele nutno hodnotit závažnost jeho jednání. Dodal, že i v době kontrol se vyskytovaly longcovidy a postcovidy a stav pacientů vyžadoval znásobenou péči.

Tato tvrzení poskytovatele nejsou dle krajského úřadu okolnostmi, za kterých lze polevit z požadavků kladených právními předpisy na vedení zdravotnické dokumentace, a nemají ani vliv na hodnocení závažnosti přestupku, za který byl poskytovatel shledán vinným.

Ve svém podání, které krajský úřad obdržel dne 3. 7. 2023, poskytovatel zopakoval přesvědčení, že pokuta ve výši 50 000 Kč je pro něj likvidační vzhledem k jeho osobním a majetkovým poměrům. Připojil potvrzení, že na jednom z bankovních účtů je povolen debet ve výši 100 000 Kč a na druhém je povolen debet ve výši 60 000 Kč. Požádal o zohlednění již dříve uvedených skutečností a vyslovil přesvědčení, že jeho pacienti jsou v dobré péči.

K otázce případné likvidační výše pokuty a posouzení povahy a závažnosti přestupku při určování výše pokuty krajský úřad odkazuje na další části odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poskytovatel ve svém podání ze dne 3. 7. 2023 dodal, že po konzultaci s právním oddělením ČLK uvádí, že „je jediný poskytovatel, který pracuje s kartami a údaji v kartě, tudíž nemusí být na každém listě razítko.“ Zmínil, že se v jednotlivých zdravotnických dokumentacích orientuje a „na vložkách, tam, kde by mohlo dojít k záměně, jsou údaje kompletní, včetně rodného čísla. Tam, kde k danému příjmení nemám pacienta se stejným příjmením, nemůže k záměně dokumentace dojít. Příjmení považuji za dostatečné označení.“

Krajský úřad k tomuto uvádí, že shledal poskytovatele vinným z přestupku mimo jiné za porušení povinnosti podle ustanovení § 3 vyhlášky č. 98/2012 Sb., podle kterého musí být zde vyjmenované údaje na každém listu zdravotnické dokumentace. Krajský úřad shledal pochybení poskytovatele, když při vedení zdravotnických dokumentací specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí nevedl jméno, rodné číslo (popř. datum narození) pacienta, identifikační údaje poskytovatele v rozsahu jméno, příjmení a identifikační číslo poskytovatele. Krajský úřad neshledal pochybení poskytovatele v absenci vyznačení razítka na každém listu zdravotnické dokumentace.

Krajský úřad dodává, že právní předpisy stanoví povinné náležitosti zdravotnické dokumentace jednotně a náležitosti jednotlivých zdravotnických dokumentací se neliší podle hlediska, zda může hrozit jejich záměna či nikoli. K obecné poznámce poskytovatele o kompletních údajích včetně rodného čísla u dokumentací, u kterých by mohla hrozit záměna, krajský úřad rovněž obecně uvádí, že pokud jde o identifikační údaj pacienta, který v kontrolovaných zdravotnických dokumentacích nejčastěji chyběl, jednalo se o datum narození.

Poskytovatel rovněž dodal, že „údaje z posledních pěti let se jistě nepředávají, když se předává karta jinému poskytovateli – přeregistrace. Navíc dle zákona kolegové kartu

nechtějí vůbec, že ji i vrátí. Pouze chtějí výpis „návaznost péče.“ Karty se nepředávají též z forenzních důvodů.“

Krajský úřad uvádí, že tato námitka poskytovatele nijak nesouvisí s pochybeními poskytovatele, kterých se dopustil při vedení zdravotnických dokumentací specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí a za která byl shledán vinným za přestupek.

Za přestupek poskytovatele zdravotních služeb podle ustanovení § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, lze v souladu s ustanovením § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu do 500 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty krajský úřad vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., které upravuje demonstrativní výčet okolností, ke kterým je třeba při určování druhu trestu a jeho výměry přihlídnout. S ohledem na konkrétní okolnosti daného případu krajský úřad přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, vč. způsobu jeho spáchání a významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, což krajský úřad odůvodnil výše v rámci posouzení společenské škodlivosti projednávaného přestupku. Dále krajský úřad přihlédl k povaze činnosti poskytovatele, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Při posouzení povahy a závažnosti přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí krajský úřad vycházel z charakteru pochybení, kterých se poskytovatel při vedení prověřovaných zdravotnických dokumentací dopustil. Zpravidla se jednalo o absence identifikačních údajů poskytovatele či jednotlivých pacientů. Absence takových zápisů dle krajského úřadu nemohou mít výrazný dopad na zdravotní stav pacientů (pokud tedy nedojde k jejich záměně, což by při absenci data narození a současném uvedení rodného čísla nastat nemělo), proto krajský úřad vyhodnotil závažnost přestupku popsaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí za nižší, nikoli však zanedbatelnou. Bylo totiž nutno přihlídnout rovněž k absenci záznamů o uznání nebo ukončení dočasné pracovní neschopnosti a posuzování zdravotního stavu v době jejího trvání a absenci záznamů vztahujících se k poskytovatelem vyžádaným laboratorním vyšetřením, které dopad na zdravotní stav pacientů mít naopak mohou.

Výše pokuty uvedená ve výroku II. tohoto rozhodnutí rovněž vychází z povahy činnosti poskytovatele – z Národního registru poskytovatelů zdravotních služeb plyne, že se jedná o poskytovatele majícího jediné místo poskytování o jednom oboru poskytované zdravotní péče. Nejedná se tedy o nijak ekonomicky silného poskytovatele s mnoha místy poskytování a rozsáhlým personálním zabezpečením, i z tohoto důvodu krajský úřad neshledal potřebu ukládat pokutu v citelné výši.

Krajský úřad jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že mu není známo, že by poskytovatel zdravotních služeb přestupkem způsobil škodu nebo jiný škodlivý následek či újmu na zdraví některému ze jmenovaných pacientů. Jako k další polehčující okolnosti krajský úřad přihlédl k tomu, že poskytovatel nebyl doposud za porušení zákona č. 372/2011 Sb. krajským úřadem trestán.

Jako přitěžující pak krajský úřad nevyhodnotil žádnou okolnost, za které byl přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí spáchán.

K posouzení otázky, zda uložená pokuta nebude mít pro poskytovatele likvidační charakter, uvedl poskytovatel řadu tvrzení, podle kterých by pokuta ve výši 50 000 Kč byla pro něj likvidační.

Krajský úřad v této souvislosti poskytovatele ve vyznění ze dne 2. 6. 2023, č. j. KUKHK-16463/ZD/2023-5, vyzval k poskytnutí základních údajů o jeho osobních a majetkových

poměrech a k jejich věrohodnému doložení, a to s poučením, že pokud tak neučiní a neposkytne tak krajskému úřadu v tomto ohledu součinnost, bude krajský úřad oprávněn vyjít pouze z údajů, které si může zjistit bez součinnosti s ním, popř. si učinit jen základní představu o jeho příjmech a majetku, a to i na základě odhadu. Totéž poskytovateli sdělil v rámci výzvy učiněné podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Na podporu svých tvrzení poskyvatel následně předložil několik podkladů, některé však zůstaly toliko v rovině tvrzení, neboť např. u údajné „*debetní karty 50 000 Kč*“, u údajných půjček zmíněných v podání ze dne 20. 6. 2023, nebo u údajů uvedených v příloze tohoto podání nazvané jako „*příjmy a výdaje za rok 2022*“, nelze hovořit o jejich věrohodném doložení.

Za účelem posouzení této otázky krajský úřad oslovil zdravotní pojišťovny s dotazem, zda má poskyvatel zdravotních služeb s nimi uzavřenou Smlouvu o poskytování a úhradě hrazených služeb a pokud ano, požádal o sdělení počtu jejich pojištěnců, kteří jsou registrovanými pacienty poskytovatele zdravotních služeb, popř. o sdělení výše plateb, které na základě této smlouvy poskytovateli zdravotních služeb za období přibližně posledního roku uhradili.

Z odpovědí jednotlivých pojišťoven vyplynulo, že mezi registrovanými pacienty poskytovatele je 18 pojištěnců Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky. Tato pojišťovna zároveň sdělila, že poskyvatel již několik let poskytnutou péči nevykazuje a neúčtuje, tudíž mu žádné platby ze strany pojišťovny nejsou hrazeny.

Krajský úřad dále zjistil, že k 31. 5. 2023 je mezi registrovanými pacienty poskytovatele 111 pojištěnců Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky. Tato pojišťovna také jako jediná vůči poskytovateli za poslední cca 2 roky realizovala nějaké platby, kdy za rok 2022 poskytovateli zaslala 121 927,66 Kč a za období od 1. 1. 2023 do 30. 5. 2023 poskytovateli zaslala 33 241,45 Kč. Poskyvatel touto cestou získává pravidelné, avšak nijak vysoké příjmy.

Je však třeba zmínit, že sám poskyvatel uvádí, že je jako lékař natolik vytížen, že „*nestačí vykazovat kódy*.“ V obdobném duchu se ostatně vyjádřila i Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky. V takovém případě si však poskyvatel svojí vlastní neaktivitou snižuje potenciální platby od pojišťovny.

Z poskytovatelem předložených výpisů ze dvou účtů vedených u Komerční banky jsou zřejmé pravidelné odchozí platby, např. nájem za užívání prostor sloužících jako zdravotnické zařízení, za telefonní služby, za nájem „.....“ apod. Pravidelnými příchozími platbami jsou pak starobní a vdovský důchod a zmíněné platby od Všeobecné zdravotní pojišťovny.

Je zřejmé, že na těchto účtech jsou dlouhodobě záporné zůstatky. V tomto světle se tak nejeví majetkové poměry poskytovatele jako nikterak dobré. Je však třeba říci, že v tomto režimu poskyvatel „funguje“ již dlouhodobě, což plyne přímo z těchto výpisů a především z potvrzení o nich (debety 100 000 Kč a 60 000 Kč čerpány od roku 2014), aniž by to však vedlo k zániku poskytovatele z ekonomických důvodů.

Současně krajský úřad nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistil, že poskyvatel je výlučným vlastníkem, popř. spoluvlastníkem velkého množství nemovitostí, např. výlučným vlastníkem bytu v Hradci Králové, spoluvlastníkem (o výši podílu 1/2) rodinného domu v Chlumci nad Cidlinou, spoluvlastníkem (o výši podílu 1/2) rodinného domu v Hradci Králové, výlučným vlastníkem pozemků v k. ú. Kosice, jejichž plocha přesahuje 150 000 m², výlučným vlastníkem pozemků v k. ú. Obora u Chomutic, jejichž plocha přesahuje 40 000 m².

S ohledem na tato zjištění nelze považovat majetkové poměry poskytovatele za nikterak špatné. Krajský úřad při ukládání pokuty nesmí rovněž rezignovat na zásadu, že pokuta uložená obviněnému za spáchání přestupku má obecně plnit dvě základní funkce právní

odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Při ukládání pokuty tedy nelze opomenout její represivní funkci.

V této souvislosti, ačkoli je hovořeno o právnické osobě, je rovněž možno poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2017, č. j. 4 Ads 244/2016-36, podle kterého *„pokuta musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele, který odpovídá intenzitě skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. To platí bezpochyby i v případě, kdy se právnická osoba jako pachatel správního deliktu nachází dlouhodobě ve ztrátě, jelikož v opačném případě by byla za protiprávní jednání prakticky nepostihnutelná.“*

Pokuta uložená tímto rozhodnutím poskytovateli zdravotních služeb odpovídající 10 % její maximální možné výše dle názoru krajského úřadu tedy naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti a podle názoru krajského úřadu nemá vzhledem k uvedenému a k její výši pro poskytovatele likvidační charakter, neboť v duchu ustálené judikatury nemůže jít o takový zásah do jeho majetku, v důsledku kterého by byla zničena majetková základna pro další podnikatelskou činnost, výše pokuty poskytovateli zdravotních služeb nepřivodí platební neschopnost, ani se v důsledku takové pokuty nestane na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty. Podle daňového řádu může navíc poskytovatel požádat krajský úřad o povolení splácet pokutu ve splátkovém kalendáři, čímž by eventuální tvrdé dopady pokuty do jeho majetkové sféry byly zmírněny.

Na základě všech shora uvedených skutečností považuje krajský úřad výši uložené pokuty za úměrnou konkrétním okolnostem projednávaného přestupku a míře porušení povinností poskytovatelem zdravotních služeb, které jsou uloženy právními předpisy.

Krajský úřad je přesvědčen, že v předmětné záležitosti byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Krajský úřad má za to, že dostatečně zjistil, že došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálního znaku přestupku.

Pokuta a náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, č. ú. 27-2031100257/0100, variabilní symbol 1510000099, specifický symbol – IČO účastníka řízení, tj.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, k Ministerstvu zdravotnictví České republiky, které o odvolání rozhoduje, a to prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru zdravotnictví, u kterého se odvolání podává.

Mgr. Jan Jakubec
odborný referent oddělení zdravotnictví