



HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR PŘESTUPKŮ

Naše značka: eP/4329/2023/OP/Šed
Sp.zn.: SZ MMHK/713752/2023/OP/Šed
Dokument č.: MMHK/161209/2024/OP/Šed
Vyřizuje: Mgr. Martin Šedivý
Tel.: 495 707 466
E-mail: martin.sedivy@mmhk.cz

Datum:

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Hradec Králové, odbor přestupků, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), věcně a místně příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") projednal přestupek v přestupkovém řízení a rozhodl takto:

(dále jen "obviněný") je

v i n e n,

že se úmyslně dopustil přestupku proti zákonu o vysokých školách podle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o vysokých školách") tím, že

Dne 9.11.2023, 15.12.2023 (2x) a 2.1.2024 užil v rámci své odborné znalecké činnosti v odvětví ekonomiky a marketingu titul ve zkratce "dr." a rovněž ve zkratce "Dr.", a dále na svých osobních internetových stránkách prezentuje u svého jména titul ve zkratce "dr.", ačkoliv tento nezískal žádným ze svých studií a není oprávněn k jeho užívání. Svým jednáním se tak dopustil přestupku tím, že úmyslně neoprávněně užíval titul absolventa vysoké školy.

I. Správní orgán obviněnému**u k l á d á**

- A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 93m odst. 2 zákona o vysokých školách **správní trest pokuty** ve výši **5000 Kč** (slovy pět tisíc korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uloženou pokutu je možno uhradit bezhotovostním převodem na účet Statutárního města Hradec Králové - kód 0100 Komerční banka - číslo účtu: 001222-0000426511, KS:0379, variabilní symbol: 9082011099, specifický symbol: 43292023 nebo je možnost pokutu uhradit v úředních hodinách přímo na pokladně Magistrátu města Hradec Králové.
- B. podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., Vyhlášky Ministerstva vnitra o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve výši **1000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Uložené náklady je možno uhradit bezhotovostním převodem na účet Statutárního města Hradec Králové - kód 0100 Komerční banka - číslo účtu: 001222-0000426511, KS:0379, variabilní symbol: 9082011099, specifický symbol: 43292023, nebo je možnost částku uhradit v úředních hodinách přímo na pokladně Magistrátu města Hradec Králové.

Platbu lze provést i pomocí zde vygenerovaného QR kódu.

**Odůvodnění:**

Správní orgán obdržel podání od obviněného, ve kterém on sám dává správnímu orgánu podnět, že mohl být spáchán přestupek, a to jeho osobou, kdy měl užít titulu ve zkrácené formě „dr.“, za což byl již v minulosti pravomocně shledán vinným.

Učiněný podnět vyhodnotil správní orgán jako důvodný, tedy zakládající důvodné podezření, že se přestupek mohl stát, a proto ve věci zahájil řízení z moci úřední a nařídil ústní jednání, na které byl obviněný, coby účastník řízení, předvolán.

Ústní jednání se konalo dne 24.1.2024, přičemž obviněný se tohoto osobně účastnil. V rámci své výpovědi uvedl, že v rozsudku NSS v Brně byl u jeho jména užít titul „dr.“, a proto dospěl

k laickému názoru, že tento může používat a hodlá jej používat zcela úmyslně i v budoucnu. Na otázky správního orgánu pak reagoval tak, že potvrdil tu skutečnost, že je mu známo pravomocné rozhodnutí správního orgánu, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje i Krajského soudu v Hradci Králové a neoprávněnosti užívání takového titulu, a dále rovněž přiznal svou znalost toho, že judikatura může dotvářet a vykládat právní předpisy a tvořit tak závazné normy chování. Potvrdil rovněž, že má rozhodující vliv o dění na internetových stránkách halek.org a ovládá jejich obsah. Konečně pak správnímu orgánu přislíbil zaslat další poklady pro řízení, a sice dokumenty, ve kterých rovněž užil titul ve zkrácené formě „dr.“ a zároveň správnímu orgánu předložil dokument „Simon se ústavním soudcem nestane“.

V rámci dokazování správní orgán provedl následující důkazy:

Podnět ze dne 22.11.2023 – obviněný sám v tomto uvádí, že užil titul ve zkratce „dr.“ Toto obhájí tím, že titul „dr.“ byl u jeho osoby užit rovněž soudem. Dále uvádí, že si je vědom pravomocně ukončeného soudního sporu ve věci jeho užívání akademického titulu, kdy od tohoto se měl „neúmyslně odchýlit“ shora uvedeným. K tomuto přiloženy dvě přílohy, jednak krátký útržek rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kde je o obviněném hovořeno jako o a dále dokument vypracovaný obviněným pro Policii České republiky, kde má na hlavičkovém papíře u své osoby uveden titul „dr.“ a dále i „Dr.“

Diplom – vydaný Univerzitou Teufen v roce 1999. Na tomto výslovně uvedeno, že se jedná o titul „Doktor der wirtschafts-wissenschaften (Dr.rer.oec.)

Osvědčení Masarykova Univerzita – ze dne 16.2.2001. Na tomto výslovně uvedeno, že obviněný je oprávněn užívat zahraniční akademický titul Doktor der wirtschafts-wissenschaften, ve zkratce Dr.rer.oec.

Rozhodnutí MMHK ze dne 22.8.2022 – Tímto obviněný pravomocně seznán vinným z totožného jednání. Byl poučen o správném užívání svého titulu a bylo řádně vyargumentováno proč je oprávněn jej používat v plné podobě.

Rozhodnutí KUKHK ze dne 11.10.2022 – Tímto potvrzeno výše uvedené rozhodnutí MMHK o neoprávněnosti užívání titulu „dr.“ obviněným. Opětovně poučen o správném užívání jeho titulu.

Rozsudek KSHK ze dne 26.7.2023 – Tímto potvrzena dvě vše uvedená rozhodnutí MMHK a KUKHK. Obviněný i zde poučen o tom, že má titul užívat v plné podobě.

Screenshot článku – Článek na portálu Seznam Zprávy ze dne 14.8.2023 (Screen pořízen 27.12.2023). Potvrzuje skutečnost, že užívání titulu u obviněného bylo medializováno a rovněž soudně potvrzeno, že jej smí užívat pouze v plné podobě.

Osobní web – osobní web obviněného halek.org. Na tomto z jeho strany na vícero místech užíván titul „dr.“

Obviněný se ke všem provedeným důkazům vyjádřil toliko tak, že vše souhlasí, žádný nerozporuje a nemá k nim co dodat (viz protokol o ústním jednání).

Po skončení ústního jednání pak obviněný správnímu orgánu zaslal e-mail, kde doložil shora zmíněné podklady coby důkazní návrhy, a proto správní orgán ve věci nařídil dokazování mimo ústní jednání, aby tyto byly řádně jako důkazy provedeny. Dokazování se uskutečnilo dne 28.2.2024, přičemž obviněný se tohoto nezúčastnil.

Provedeny byly následující důkazy:

Dokument „ se ústavním soudcem nestane“: Předložený obviněným na minulém ústním jednání. Z tohoto zřejmé, že u došlo k tomu, že nebyl jmenován ústavním soudcem, a to, krom dalších důvodů, i kvůli tomu, že měl : „úmyslně a klamavě používat zkrácený titul Dr.“. Z uvedeného je zřejmé, že problematiku užívání zkrácené formy vnímá i samotný Senát ČR, jakkoliv není zřejmé, zda ve věci byly činy další, např. přestupkové, kroky. Z předloženého dokumentu není rovněž zřejmé odkud či kdy byl tento pořízen, a nelze mu tedy přikládat plnohodnotnou důkazní relevanci.

Znalecká doložka ze dne 15.12.2023: Lze dovodit, že se jedná o závěrečnou stranu znaleckého posudku 457-17-2023 (dole uvedeno číslo strany 91 a číslo posudku). Na samém závěru psaného textu označení obviněného v podobě „“, tedy došlo k užití zkratky akademického titulu v podobě „dr.“ u jeho osoby. Stejně označení obviněného, včetně titulu, užito rovněž v záhlaví stránky.

Znalecká doložka ze dne 15.12.2023 (druhá): Zcela totožné hodnocení důkazu jako u shora uvedeného znaleckého posudku. V tomto případě se jedná o číslo strany 84 a znalecký posudek číslo 479-17-2023.

Znalecká doložka ze dne 2.1.2024: Do třetice totožní hodnocení důkazu, číslo strany v tomto případě 192 a číslo posudku 506- 17-2023.

Usnesení nejvyššího správního soudu ze dne 25.10.2023, 9 As 213/2023: V tomto je obviněný ze strany soudu v hlavičce označen pod zkratkou : „Dr.rer.oec.“, čímž soud dává najevo, v jaké podobě má být jeho titul skutečně užíván. Rovněž se jedná o usnesení, kterým se odmítá jeho kasační stížnost proti rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, kterým bylo dříve potvrzeno neoprávněné užívání titulu „dr. či Dr.“ obviněným. Kasační stížnost byla odmítnuta z důvodu, že neměla zákonem předepsané záležitosti, proto se s ní soud ani nezabýval, z čehož však vyplývá, že rozhodnutí Magistrátu města, potažmo Krajského úřadu, potažmo Krajského soudu, zůstala v platnosti a existují tedy pravomocná rozhodnutí potvrzující, že obviněný není oprávněn užívat svůj titul „Dr.rer.oec.“ ve svévolně zkrácené formě „Dr. či dr.“

Z provedeného dokazování pak správní orgán považuje za prokázané bez dalšího, že obviněný absolvoval v roce 1999 na Univerzitě Teufen Schweiz studium, za které mu byl udělen akademický titul „DOKTOR DER WIRTSCHAFTS-WISSENSCHAFTEN (Dr.rer.oec.)“, stejně jako považuje správní orgán za prokázané, že v roce 2001 došlo ze strany Masarykovy univerzity v Brně k potvrzení rovnocennosti tohoto vzdělání, kdy předmětné osvědčení doslovně říká „Držitel dokladu je oprávněn užívat zahraniční akademický titul DOKTOR DER WIRTSCHAFTS-WISSENSCHAFTEN /ve zkratce Dr.rer.oec./“. Jak na diplomu samém, tak na osvědčení tohoto vzdělání je pak doslovně uvedena zkratka i celý název titulu, přičemž v rámci daného osvědčení je jeho držitel, tedy obviněný, rovněž poučován, jak má předmětného titulu užívat, tedy „ve zkratce Dr.rer.oec.“ Správní orgán rovněž považuje za zcela prokázané, že obviněný užívá titulu ve zkratce toliko „dr.“, resp. částečně i „Dr.“, tedy v jím samovolně a z vlastní vůle zkrácené formě jím skutečně získaného titulu, kdy toto sám obviněný potvrdil, kdy uvedl že titulu v předmětné formě skutečně užívá a užívat hodlá i nadále. Obviněný tedy potvrdil, že se dopouští užívání titulu ve formě „dr.“ a „Dr.“, kdy toto odůvodňuje tak, že když jej tak nazval Soud, žije v domnění, že to může být v pořádku.

Ze zákonných ustanovení pak vyplývá následující:

Dříve platný zákon o vysokých školách, tedy zákon č. 172/1990 v § 22 upravoval postgraduální studium, kdy zde v odstavci 3 stanovil „Absolventům postgraduálního studia, s výjimkou absolventů lékařského a veterinárního studia, se přiznává akademicko-vědecký titul "doktor" (ve zkratce "Dr").“ Vzhledem k tomu, že psaní tohoto titulu pak nebylo blíže upraveno, lze se historicky setkat s jeho psaním jak před jménem, tak za jménem. Nový a aktuálně platný zákon o vysokých školách, tedy zákon 111/1998 pak postgraduální studium řeší v přechodných ustanoveních, kdy § 98 odst. 1 písm. c) říká, že postgraduální studium dle § 22 dřívějšího zákona je v rámci tohoto zákona považováno za doktorský studijní program. A právě doktorský studijní program je pak upraven v § 47 tohoto zákona, kdy jasně stanovuje, že absolventům doktorského studia se uděluje akademický titul Ph.D. Správní orgán tedy na základě daných zákonů považuje za bezrozporně dáno, že akademický titul „Dr.“ Smějí užívat absolventi postgraduálního studiu na České vysoké škole, pokud takové studium ukončili v době platnosti a účinnosti zákona 172/1990 Sb., absolventi doktorského studia dle současného zákona pak mají užívat titulu Ph.D.

Správní orgán tedy dospěl k názoru, že užívání titulu „Dr.“, a to nehledě na počáteční velikost písmena, obviněnému nepřísluší, kdy tento je povinen užívat jím získaného titulu v jeho plné a skutečné podobě.

Dále je pak správní orgán povinen vypořádat se řádně s formou zavinění u obviněného, neboť přestupkové jednání dle § 93m zákona o vysokých školách stanovuje obligatorní formu zavinění jako úmyslnou, tedy nestačí se takového jednání dopustit v nedbalosti, a to ani v nedbalosti vědomé.

V tomto konkrétním případě, a vzhledem ke všem okolnostem a kontextu věci samé pak správní orgán považuje za dostatečně prokázané, že obviněný jednal úmyslně, kdy jeho úmysl hodnotí správní orgán jako úmysl nepřímý. Ten lze přitom vymezit tak, že obviněný věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Jde tedy o případ, kdy hlavní účel jednání byl sice jiný, nicméně obviněnému je lhostejné, jestli tím něco způsobí, a toto „vědomě riskuje“. Hlavním záměrem jednání obviněného zcela jistě nebylo užívání titulu v jiné formě proto, že by tím chtěl nějakým způsobem „rebelovat“ proti systému a úmyslně jej porušovat, nicméně k tomuto užívání se, dle posouzení správního orgánu, uchýlil jednak z důvodu počestění a do jisté míry „přiblížení“ jeho vzdělání lidem, kdy lze dovodit, že titul „Dr.“ je v obecné veřejnosti vnímán jako ukazatel prestiže a kvality, zatímco titul „Dr.rer.oec.“ toto v lidech, z důvodu jejich obecné neznalosti tohoto titulu, mnohdy nejspíše evokovat nebude. V případě obviněného se tedy jedná o určité „umělé zvyšování prestiže“. Na tomto místě správní orgán zdůrazňuje, že nezpochybňuje odbornost a znalosti obviněné, kdy je naopak přesvědčen, že tyto budou na vysoké úrovni, nicméně ani tyto mu právo užívání titulu „dr.“ či „Dr.“ neumožňují.

Skutečnost, že soud v jednom svém rozhodnutí u obviněného užil titul „dr.“ nezakládá oprávněnost takového užívání, což musí být koneckonců dobře známo i samotnému obviněnému, který je osobou velice vzdělanou a sám správnímu orgánu potvrdil některé znalosti zásad a aplikace práva (viz ústní jednání), a lze tedy uzavřít, že dané užití titulu ze strany soudu užil obviněný toliko jako záminku, aby mohl spor o užívání titulu opětovně otevřít. Nelze tak připustit, že by mohl jednat v dobré víře v to, že navzdory velkému počtu rozhodnutí jasně stanovujících, že mu tento titul nepřísluší, by na základě jednoho užití ze strany soudu, a to zcela v odlišném případě nijak s touto problematikou nesouvisející, nabyl obviněný dojmu, že tímto dochází ke změně všeho dříve řečeného a najednou by byl oprávněn daného titulu ve zkrácené formě užívat.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 93m odst. 1 zákona o vysokých školách "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně neoprávněně užívá vědeckou hodnotu nebo titul absolventa vysoké školy."

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán hodnotil dlouhodobost a mnohočetnost užívání daného titulu, stejně jako to, že se obviněný takového jednání dopouští opakovaně, po právní moci několika rozhodnutích, ve kterých byl za totožné jednání seznán vinným. Stejně tak nelze odhlížet od té skutečnosti, že to, v jaké formě má daného titulu užívat, je mu opakovaně sdělováno z mnoha stran, a nejedná se tedy toliko o názor zdejšího správního orgánu.

Stejně tak pak ale správní orgán přihlédl k té skutečnosti, že obviněný je osobou vzdělanou v „doktorském“ stupni studia. Toto jeho existující a řádně absolvované a dokončené vzdělání lze hodnotit jako polehčující okolnost, neboť obviněný skutečně doktorským akademickým titulem disponuje, a dochází tak z jeho strany k užívání titulu v jiné, nesprávné, formě, kterou nezáskal, a nejedná se tedy o užívání titulu v tom stupni vzdělání, kterým by vůbec nedisponoval.

Při posuzování samotné společenské škodlivosti jako takové pak správní orgán hodnotí zejména to, co již avizoval výše, a sice že užíváním titulu v nesprávné formě, tedy ve formě „dr.“ či „Dr.“ namísto „Dr.rer.oec.“ může v očích veřejnosti, zejména té neznalé akademického prostředí a akademických a vysokoškolských titulů obecně, docházet k umělému zvyšování prestiže, neboť z názoru správního orgánu se pro neznalou veřejnost titul „dr.“ může jevit titulem

prestižnějším než titul „Dr.rer.oec.“, a to čistě z toho důvodu, že takový titul jim bude nejspíš alespoň obecně znám a budou vědět o jeho existenci, zatím o titulu obviněného toto nejspíše říci nejde.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému se proto správní orgán rozhodl k uložení správního trestu ve formě správní pokuty, kdy její výši stanovil na 5000,- Kč, což je nejvyšší možné potrestání za dané přestupkové jednání, neboť správní orgán dospěl k názoru, že nižší správní trest by se v dané věci minul účinkem. Je zřejmé, že obviněný se daného jednání zcela totožně, pouze v odlišném čase, dopouští opakovaně, cíleně a ve velké míře. Nemá tedy jakýkoliv zájem respektovat rozhodnutí správního orgánu i navazujících orgánů, tedy Krajského úřadu či Krajského soudu, a svým aktivním užíváním daného titulu tedy vyjadřuje jasný negativní postoj respektování veřejné moci. Za dané situace je tedy na místě uložení nejpřísnějšího možného správního potrestání, jehož cílem již není preventivně-edukativní charakter, který v minulých případech zřejmě selhal, ale toliko zásah do majetkové sféry obviněného, aby pocítil následky svého jednání a nad tímto se konečně více zamyslel a přestal se jej opakovaně dopouštět.

Společně s uvedeným správním trestem je pak obviněnému rovněž ukládána povinnost k nahrazení nákladů řízení, kteréžto jsou stanoveny paušální částkou na 1000,- Kč, přičemž tato částka vychází z vyhlášky 520/2005 Sb., ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Podrobnosti o možnostech úhrady jak správní pokuty, tak náhrady nákladů řízení nalezne obviněný ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.

Mgr. Martin Šedivý, v.r.
vedoucí oddělení obecných přestupků

Obdrží:

Vypraveno dne: 5.3.2024