



38801/2024/KHK



KUKHK-13538/SM/2024

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.: eP/4329/2023/OP/Šed
ZE DNE: 27.03.2024
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-13538/SM/2024

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Horáčková Lucie Mgr.
ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor školství
LINKA | MOBIL: 736 521 889
E-MAIL: lhorackova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 23.04.2024

Počet listů: 7
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, S/10

Účastník řízení

Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor školství, jako nadřízený správní orgán věcně a místně příslušný k rozhodnutí o odvolání podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání pana

(dále také i jen jako „odvolatel“), doručeného dne 20.03.2024, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru přestupků, sp. zn. SZ MMHK/713752/2023/OP/Šed, č.j. MMHK/161209/2024/OP/Šed, ze dne 05.03.2024, doručeném 08.03.2024, ve kterém Magistrát města Hradce Králové, odbor přestupků, rozhodl, že je odvolatel vinen tím, že se úmyslně dopustil přestupku dle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, rozhodl

t a k t o:

odvolání pana

, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru přestupků, sp. zn. SZ MMHK/713752/2023/OP/Šed, č.j. MMHK/161209/2024/OP/Šed, ze dne 05.03.2024, doručeném 08.03.2024, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a rozhodnutí napadené odvoláním se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor školství (dále také i jen jako „odvolací orgán“), obdržel prostřednictvím Magistrátu města Hradce Králové, odbor přestupků, (dále též i jen jako „správní orgán I. stupně“), dne 27.03.2024 spolu se správním spisem odvolání pana

doručené správnímu orgánu I. stupně dne 20.03.2024, proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové, odboru přestupků, sp. zn. SZ MMHK/713752/2023/OP/Šed, č.j. MMHK/161209/2024/OP/Šed, ze dne 05.03.2024, doručeném 08.03.2024, jímž správní orgán I. stupně rozhodl, že je odvolatel vinen tím, že se úmyslně dopustil přestupku proti zákonu o vysokých školách podle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále také i jen jako „zákon o vysokých školách“). Odvolání bylo odvolacím orgánem zaevidováno pod sp. zn. KUKHK–13541/SM/2024.

II.

Z předloženého spisového materiálu evidovaného pod sp. zn. KUKHK–13541/SM/2024 odvolací orgán zjistil následující skutečnosti.

Dne 22.11.2023 podal u správního orgánu I. stupně podatel

(dále také i jen jako „podatel“), v listinné podobě, podání, ve kterém mj. konstatuje, že se neúmyslně odchýlil od rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 29 A 7/2022 - 61, když podepsal dokument s verzí titulu „dr.“. Ke svému oznámení rovněž přiložil kopii dokumentu, jež potvrzuje výše uvedené. Toto podání správní orgán I. stupně posoudil jako podnět k zahájení řízení o přestupku dle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil

spočívajícím v úmyslném neoprávněném užívání akademického titulu / vědecké hodnosti Doktor, ve zkratce „Dr.“ či „dr.“, namísto titulu Dr. rer. oec. s tím, že v rozhodnutí Magistrátu města Hradce Králové ze dne 22.08.2022, č.j. MMHK/153205/2022/OP/Šed, rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 11.10.2022 č.j. KUKHK–32437/SM/2022 a rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26.07.2023 č.j. 29 A 7/2022 – 61 je uvedeno, že obviněný nemá užívat titul Dr. rer. oec. ve formě „Dr.“ či „dr.“ a má užívat titul ve své skutečné podobě, tedy Dr. rer. oec.

Správní orgán I. stupně oznámil dne 27.12.2023 zahájení přestupkového řízení panu

a zároveň jej předvolal k ústnímu jednání konanému 24.01.2024 v 9:00 hodin v budově Magistrátu města Hradce Králové. Podatel tedy obdržel dne 27.12.2023 vyrozumění o přijetí podnětu a vyhodnocení podnětu jako důvodného s tím, že ve věci bude zahájeno řízení o přestupku.

Správní orgán I. stupně zahájil dne 24.01.2024 v 9:00 ústní jednání o němž vyhotovil protokol, z něhož vyplývá, že byt' si je odvolatel vědom předchozích pravomocných rozhodnutí týkajících se užívání titulu Dr. rer. oec. ve verzi „Dr.“ či „dr.“ (konk. se jedná o rozhodnutí Magistrátu města Hradce Králové ze dne 22.08.2022 č.j. MMHK/153205/2022/OP/Šed, rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 11.10.2022 č.j. KUKHK–32437/SM/2022 a rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26.07.2023 č.j. 29 A 7/2022 – 61) dospěl k závěru, na podkladě výňatku rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Afs 176/2019-31, jež doložil spolu s podáním, že pokud u jeho osoby Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) užil titul ve formě „dr.“ je tento způsob zkracování titulu nekonfliktní a užívání titulu ve zkrácené formě, tj. „dr.“ či „Dr.“ chce aplikovat i do budoucna úmyslně. Dále z protokolu vyplývá, že odvolatel užil titul ve formě „dr.“ v dokumentech i po pravomocném rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 29 A 7/2022 – 61 a že je odvolatel správcem internetové stránky halek.org a může pro tuto stránku zadávat pokyny ke změnám. Protokol o ústním jednání také zaznamenává, že odvolatel předložil správnímu orgánu I. stupně

dokument nazvaný „Simon se ústavním soudcem nestane“ a že přislíbil doložit e-mailem dokumenty, v nichž užil titulu ve formě „dr.“ či „Dr.“ po zmiňovaném rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové.

Správní orgán I. stupně rovněž provedl dne 24.01.2024 v 9:00 dokazování, a to při ústním jednání, o němž vyhotovil protokol, v němž uvedl tyto listiny:

Podnět ze dne 22.11.2023 – Z podnětu vyplývá, že odvolatel sám užil titul ve zkratce „dr.“ i po tom co rozhodnutí Krajského soudu v HK č.j. 29 A 7/2022 – 61 nabylo právní moci.

Diplom – Z diplomu vyplývá, že byl odvolateli udělen titul „Doktor der wirtschaftswissenschaften“ (Dr. rer. oec.).

Osvědčení Masarykova Univerzita – Z osvědčení vyplývá, že odvolatel je oprávněn užívat titul „Doktor der wirtschaftswissenschaften“ v plné či ve zkrácené podobě Dr. rer. oec.

Rozhodnutí MMHK ze dne 22.08.2022 – Z rozhodnutí vyplývá, že odvolatel byl v minulosti trestán za totožné jednání, tj. za nesprávné užívání titulu Dr. rer. oec. Dále je z rozhodnutí patrné, že odvolatel byl seznámen se správným způsobem užívání titulu Dr. rer. oec.

Rozhodnutí KUKHK ze dne 11.10.2022 – Z rozhodnutí vyplývá, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje potvrdil výše uvedené rozhodnutí a odvolatel byl seznámen se správným způsobem užívání titulu Dr. rer. oec.

Rozsudek KSHK ze dne 26.07.2023 – Z rozhodnutí vyplývá, že Krajský soud v Hradci Králové potvrdil obě výše uvedené rozhodnutí správních orgánů a poučil odvolatele v jaké podobě má titul Dr. rer. oec. užívat.

Screenshot článku – Z výřezu článku publikovaného na Seznam Zprávy ze dne 14.08.2024 vyplývá, že rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ohledně užívání titulu Dr. rer. oec. bylo medializováno.

Osobní web – Z webových stránek odvolatele, halek.org, vyplývá, že i zde je uveden titul Dr. rer. oec. ve formě „dr.“.

s dokazováním provedeným na ústním jednání dne 24.01.2024 souhlasil a k dokazování nic nedodal. Ústní jednání bylo ukončeno dne 24.01.2024 v 09:30 hodin.

Dne 25.01.2024 doložil odvolatel formou e-mailové komunikace dokumenty, v nichž užil titulu ve formě „dr.“ či „Dr.“, a to po nabytí právní moci těchto rozhodnutí: rozhodnutí MMHK ze dne 22.08.2022, rozhodnutí KUKHK ze dne 11.10.2022 a rozsudku Krajského soudu v HK ze dne 26.07.2023). Konkrétně se jedná o tři znalecké doložky. Dále odvolatel doložil sdělení NSS o usnesení o odmítnutí kasační stížnosti a usnesení NSS ze dne 19.10.2023, č.j. 9 As 213/2023 - 21.

Správní orgán I. stupně doručil dne 31.01.2023 odvolateli vyrozumění o dokazování mimo ústní jednání a poučení o právu požádat o nařízení ústního jednání, ve kterém určil lhůtu 5 pracovních dní ode dne doručení vyrozumění, dále odvolatele vyrozuměl o tom, že pokud nepožádá o nařízení ústního jednání, dne 28.02.2024 v 09:00 bude ve smyslu ustanovení § 51 odst. 2 správního řádu prováděno dokazování mimo ústní jednání.

Správní orgán I. stupně zahájil dne 28.02.2024 v 09:00 dokazování mimo ústní jednání o němž vyhotovil protokol a v němž uvedl tyto listiny:

Dokument nazvaný „Simon se ústavním soudcem nestane“ předložený odvolatelem na ústním jednání konaném dne 24.01.2024. Z dokumentu lze dovodit, že se týká p. Simona, který nebyl jmenován ústavním soudcem mj. z důvodu užívání zkráceného titulu „Dr.“. Z předloženého ovšem není zřejmé, z jakého zdroje byl dokument pořízen, a proto nelze dokumentu přikládat plnohodnotnou důkazní relevanci.

Znalecká doložka ze dne 15.12.2023 – Z dokumentu lze dovodit že se jedná o str. č. 91 znaleckého posudku 457-17-2023. V textu i záhlaví je zřejmé užití zkratky titulu „dr.“

Znalecká doložka ze dne 15.12.2023 (druhá) - Z dokumentu lze dovodit že se jedná o str. č. 84 znaleckého posudku 479-17-2023. V textu i záhlaví je zřejmé užití zkratky titulu „dr.“

Znalecká doložka ze dne 02.01.2024 - Z dokumentu lze dovodit že se jedná o str. č. 192 znaleckého posudku 506-17-2023. V textu i záhlaví je zřejmé užití zkratky titulu „dr.“

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25.10.2023, č.j. 9 As 213/2023-28 – Z rozhodnutí je zřejmé označení odvolatele jako

. Usnesením byla odvolateli zamítnuta kasační stížnost, vzhledem k tomu, že nevykazovala všechny náležitosti, které by měla mít. Kasační stížnost směřovala proti rozhodnutí Krajského soudu v HK ze dne 26.07.2023, č.j. 29 A 7/2022 - 61.

Správní orgán I. stupně rozhodnutím ze dne 05.03.2024, sp. zn. SZ MMHK/713752/2023/OP/Šed č.j. MMHK/161209/2024/OP/Šed, doručeným dne 08.03.2024, rozhodl tak, že odvolatel je vinen tím, že se úmyslně dopustil přestupku proti zákonu o vysokých školách podle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů *tím, že dne 9.11.2023, 15.12.2023 (2x) a 2.1.2024 užil v rámci své odborné znalecké činnosti v odvětví ekonomiky a marketingu titul ve zkratce „dr.“ a rovněž ve zkratce „Dr.“, a dále na svých osobních internetových stránkách prezentuje u svého jména titul ve zkratce „dr.“, ačkoliv tento nezískal žádným ze svých studií a není oprávněn k jeho užívání. Svým jednáním se tak dopustil přestupku tím, že úmyslně neoprávněně užíval titul absolventa vysoké školy.* Správní orgán I. stupně uložil správní trest pokuty ve výši 5000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1000 Kč. Správní orgán poučil účastníka o možnosti odvolání se do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje podáním u správního orgánu I. stupně.

správnímu orgánu I. stupně odvolání spolu s plnou mocí dne 20.03.2024.

V předkládací zprávě datované dne 27.03.2024 správní orgán I. stupně konstatuje, že odvolání bylo podáno včas a osobou oprávněnou odvolání podat. K samotné věci pak správní orgán I. stupně uvedl, že se jedná o problematiku již dříve s obviněným řešenou, a nové řízení, stejně jako nové odvolání, nepřineslo z posouzení správního orgánu žádné takové skutečnosti, které by měly vliv na odlišné posouzení věci, a proto opětovně shledal odvolatele vinným. Správní orgán I. v rámci svého stanoviska toliko odkazuje na odůvodnění jeho rozhodnutí.

III.

Odvolací orgán dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání s přihlédnutím k ustanovení § 178 odst. 2 věta druhá správního řádu, neboť nadřízeným správním orgánem orgánu obce, městyse, města či statutárního města se rozumí krajský úřad. O přestupcích v oblasti školství, kterým přestupek podle § 93m odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách je, rozhoduje odbor školství.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. Odvolání bylo podáno včas a řádně, tak jak je uvedeno výše.

Odvolatel podává, dle § 82 odst. 2 správního řádu, odvolání proti rozhodnutí v plném rozsahu co do výroku o vině, trestu jakož i závislém výroku o náhradě nákladů řízení, které odůvodňuje tím, že správní orgán I. stupně aplikoval nesprávný právní názor na danou věc, a vydal nesprávné rozhodnutí. Tedy že jednání spočívající v tom, že *dne 9.11.2023, 15.12.2023 (2x) a 2.1.2024 užil v rámci své odborné znalecké činnosti v odvětví ekonomiky a marketingu titul ve zkratce „dr.“ a rovněž ve zkratce „Dr.“, a dále na svých osobních internetových stránkách prezentuje u svého jména titul ve zkratce „dr.“, ačkoliv tento nezískal žádným ze svých studií a není oprávněn k jeho užívání. Svým jednáním se tak dopustil přestupku tím, že úmyslně*

neoprávněně užíval titul absolventa vysoké školy, není přestupkem a nelze jej postihnout napadeným rozhodnutím.

Konkrétně odvolatel uvádí, že mu v roce 1999 byl udělen titul „Doktor der wirtschafts – wissenschaften“, ve zkratce „Dr. rer. oec.“ a že uvedený titul a vzdělání byl Masarykovou univerzitou v Brně uznán rovnocenným, a to na základě osvědčení z roku 2021.

Dále je v odvolání uvedeno, že je odvolatel řádným absolventem výše uvedené školy, kde získal titul, který mu byl v ČR uznán, a tedy není možné konstatovat, že odvolatel užívá titul, který by nezískal žádným ze svých studií. Odvolatel naopak užívá titul, který řádně získal a pouze jej užívá ve zkrácené podobě, což se nepřičí žádnému právnímu předpisu.

V odvolání je také poukazováno na ust. § 46 odst. 4, 5 a ust. § 47 odst. 5 zákona o vysokých školách. Tato ustanovení vymezují, jaké zkratky titulu může absolvent magisterského či doktorského studijního programu užívat. Ustanovení tedy řeší zkracování magisterských a doktorských titulů. Odvolatel poukazuje na to, že ve zmiňovaných ustanoveních není zkratka „dr.“ či „Dr.“ uvedena a z tohoto důvodu tedy odvolatel nemůže porušovat zákon o vysokých školách formou jednání označeného jako „neoprávněné užití akademického titulu“.

Používáním zkrácené verze svého řádného titulu nemůže odvolatel porušovat § 93m odst. 1 zákona o vysokých školách. Samotné zkrácení titulu „Dr. rer. oec.“ do podoby „Dr.“ není matoucím označením a jedná se o pouhé užití první části titulu z důvodu zkrácení.

V závěru odvolání odvolatel zmiňuje rozhodnutí NSS ze dne 13.02.2020 č.j. 7 Afs 176/2019-26, kde sám NSS označil odvolatel pouze jako

IV.

Odvolací orgán má za to, že odvolatel je oprávněn užívat zahraniční akademický titul Doktor der wirtschafts-wissenschaften (ve zkratce Dr. rer. oec.). Dále má za prokázané, že uvedený titul a vzdělání bylo Masarykovou univerzitou v Brně uznáno jako rovnocenné, a to na základě osvědčení z roku 2021.

Odvolací orgán dále poukazuje na Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 1 A 67/2013 – 25, který stanoví, že *držitelé rigorózních akademických titulů, označovaných také jako „malé doktoráty“, nemají právo upravovat si jejich podobu pouze na zkratku Dr., jelikož toto jednání vyvolává možnost záměny s akademicko-vědeckým titulem Dr. (umístěným taktéž před jménem), k jehož používání nejsou zmíněni absolventi státní rigorózní zkoušky oprávněni. V opačném případě by svým jednáním naplňovali znaky skutkové podstaty přestupku.....* Tento závěr lze analogicky vztahovat i na titul Doktor der wirtschafts-wissenschaften, který se ve zkratce zapisuje jako Dr. rer. oec., používá se před jménem a nelze jej zkrátit na „Dr.“.

Odvolací orgán se neztotožňuje s názorem odvolatele, že zkrácením titulu „Dr. rer. oec.“ do podoby „Dr.“ či „dr.“ nemůže dojít k záměně a nic ve zkrácené verzi nezaměňuje. Titul v podobě „Dr.“ byl oficiálním akademicko-vědeckým titulem udělovaným v letech 1990 – 1998. Tento závěr vyplývá ze společných, přechodných a závěrečných ustanovení zákona č.111/1998 Sb., o vysokých školách, konk. se jedná o ust. § 99 odst. 10, který stanoví, že *absolventi postgraduálního studia, kteří získali podle § 22 zákona č. 172/1990 Sb. akademicko-vědecký titul „doktor“, mohou požádat příslušnou vysokou školu o nahrazení zkratky „Dr.“ zkratkou „Ph.D.“. Osvědčení o nahrazení zkratky akademicko-vědeckého titulu jim na žádost vydá příslušná vysoká škola.* Z výše uvedeného ustanovení zřetelně vyplývá, že titul v podobě „Dr.“, je oprávněn užívat ten, kdo splňuje podmínky citovaného ustanovení, tj. absolvoval postgraduální studium ve výše vymezených letech.

K užívání titulu v podobě „Dr.“ se vyjádřil ve svém rozhodnutí č.j. 1 A 67/2013 – 25 Městský soud v Praze, když uvedl následující, *k užívání titulu „Dr.“ jsou oprávněny pouze osoby, které absolvovaly postgraduální studium v rozmezí od 1. 7. 1990 do 30. 6. 1998 za účinnosti zmíněného zákona, respektive až do 31. 12. 1998, jelikož příslušná ustanovení o doktorském*

studijním programu PhD. v novém vysokoškolském zákoně z roku 1998 (č. 111/1998 Sb.) nabyla účinnosti až od 1. 1. 1999.

Odvolací orgán se ztotožňuje se závěry rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 29 A 7/2022 – 61, v němž je uvedeno, že *nelze tak ani přisvědčit žalobci v tom, že přestupku dle § 93m odst. 1 zákona o vysokých školách se fyzické osoby dopouštějí pouze při neoprávněném užívání akademických titulů uvedených v § 46 odst. 4 a 5 a § 47 odst. 5 zákona o vysokých školách, neboť i užívání zkratky akademického titulu „Dr.“ je zákonem upraveno.*

K užívání titulu ve formě „dr.“ odvolací orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 1 A 67/2013 – 25, který uvádí, že *užívání titulu RSDr. je možné pouze v této zákonem dané podobě a není možno ho nijak upravovat či zkracovat*“. I toto pravidlo lze analogicky vztahovat na užívání titulu „Dr. rer. oec“. Tedy ani v případě titulu Dr. rer. oec nemá jeho držitel formu titulu upravovat, zkracovat, či jinak zasahovat do jeho verbálního vyjádření.

K námitce odvolatele týkající se označení jeho osoby v rozhodnutí NSS č.j. 7 Afs 176/2019-26 jakožto odvolací orgán sděluje, že pokud odvolatel usuzoval způsob užívání titulu Dr. rer. oec. z výše konkretizovaného rozhodnutí NSS mohl příp. zohlednit i další rozhodnutí NSS, která se týkají jeho osoby, např. rozhodnutí NSS č.j. 9 As 213/2023-28. Samozřejmě i takový postup odvolatele by byl lichý, a to vzhledem k tomu, že ve věci užívání titulu Dr. rer. oec bylo již vydáno rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 29 A 7/2022 - 61, které nabylo právní moci. Jak vyplývá ze správního spisu předloženého správním orgánem I. stupně, odvolatel je osobou erudovanou a je mu známo, jaké účinky má pravomocné rozhodnutí soudu. Z tohoto důvodu odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolatel byl řádně obeznámen s tím, jak má titul Dr. rer. oec. užívat.

Odvolací orgán tedy dospěl k totožnému závěru jako správní orgán I. stupně, že užívání titulu „Dr.“ či „dr.“ odvolateli nepřísluší, kdy tento je povinen užívat jím získaného titulu v jeho skutečné podobě.

Ztotožnil-li se odvolací orgán s názorem správního orgánu I. stupně v tom, že se jedná o přestupkové jednání, má i za to, že se správní orgán I. stupně vypořádal správně s formou zavinění u odvolatele, když jej vyhodnotil jako úmysl nepřímý. Odvolatel věděl, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Odvolatel byl srozuměn s tím, že titul ve formě „Dr.“, „dr.“ není oprávněn užívat (původní správní řízení, osvědčení Masarykovy univerzity v jaké formě titul užívat, rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 29 A 7/2022 - 61).

V.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a odvolání odvolatele zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Lucie Horáčková
právník odboru školství

Rozdělovník

Rozhodnutí bude doručeno povinnému subjektu, Magistrátu města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, odbor přestupků

O nabytí právní moci rozhodnutí bude povinný subjekt, Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, odbor přestupků, IDDS: bebb2in, informován samostatným sdělením

(do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky)

Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí spisu sp. zn. KUKHK-13541/SM/2024 uloženého u odvolacího orgánu.