



109924/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: Z/2025/68467

ZE DNE: 07.08.2025

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2025-24785-8

DATUM: 01.12.2025

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: RNDr. Tomáš Nosek

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 727 949 537

E-MAIL: tnosek@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 210.1

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 07.08.2025 žádost pana Jiřího Čáslavského, dat. nar.: 22.07.1968, Račany 13, 503 15 Nechanice a paní Radky Čáslavské, dat. nar. 12.02.1973, Račany 13, 503 15 Nechanice, zastoupených na základě plné moci Ing. Magdalénou Winkler, IČO: 198 78 338, Pardubická 347, 533 54 Opatovice nad Labem (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „Bezejmenný tok (IDVT 10112222), Nechanice, modelace tůň“ (dále také záměr).

Žádost včetně projektové dokumentace byla vložena do Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ) dne 18.08.2025. ID dokumentace v ISSŘ: SR00X00YWJ54, záměr: Z/2025/68467.

Předmětem záměru je v rozsahu projektové dokumentace stupně DSP s názvem „Bezejmenný tok (IDVT 10112222), Nechanice, modelace tůň“, zpracované v 04/2025 Ing. Magdalénou Winkler, IČO: 198 78 338, Pardubická 347, 533 54 Opatovice nad Labem, hlavní projektant: Ing. Magdaléna Winkler, MBA, číslo ČKAIT: 0701762, obor: Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, kontakt: magdalena.winkler@email.cz / 730 931 975, výstavba tůň pro zadržování vody v krajině a zlepšení biodiverzity.

Záměr se nachází v k. ú. Nechanice a pozemcích p. č. 326/45, 721/2, 394/9, 326/53, 721/1, 394/5.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), souhlasí s tím, aby **příslušný stavební úřad rozhodl** tak, že se žadateli:

1. Ve smyslu ust. § 8 odst. 1 ZOPK **povoluje kácení dřevin rostoucích mimo les** v následujícím rozsahu (obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí):

Název český	Obvod kmene (cm)	Katastrální území	Pozemek p. č.
topol japonský	82	Nechanice	326/45
topol japonský	82+85	Nechanice	326/45

2. Z pohledu ust. § 4 odst. 2 ZOPK **vydává souhlas k zásahu do významného krajinného prvku** (dále též VKP) – bezejmenného vodního toku (IDVT: 10112222).

3. **V souladu s ust. § 83 odst. 7 se k záměru stanovují následující podmínky:**

- a) Kácení dřevin bude realizováno jako součást předmětné stavby v období vegetačního klidu, tj. od 01.11. do 31.03. běžného roku.

B) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písmeno a) vodního zákona **uděluje souhlas vodoprávního úřadu bez podmínek.**

Záměr se nachází ve vodním útvaru HSL_1430 - Bystřice od toku Bašnický potok po ústí do toku Cidlina, v blízkosti bezejmenného vodního toku (IDVT 10112222), který je ve správě Povodí Labe, státní podnik, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 653910, X: 1037873.

C) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), žadateli ve smyslu § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech **vydává závazné stanovisko k terénním úpravám podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona k záměru bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 07.08.2025 usnesením Magistrátu města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, č. j. SZMMHK/711863/2024/ŽP2/Prad, MMHK/426899/2025 ze dne 06.08.2025, žádost o vydání JES k záměru „Bezejmenný tok (IDVT 10112222), Nechanice, modelace tůní“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Na základě výzvy k odstranění nedostatků podání č. j. KUKHK-ZP-2025-24785-3 ze dne 13.08.2025 byla projektová dokumentace dne 18.08.2025 vložena na ISSŘ – ID: SR00X00YWJ54 (verze 4).

Předmětem stavebního záměru je úprava dvou tůní nacházejících se v extravilánu obce Nechanice na bezejmenném vodním toku IDVT 10112222, který je ve správě státního podniku Povodí Labe.

Stávající tůně jsou nevyhovujících parametrů. Obě tůně mají strmé svahy, které ztěžují nebo znemožňují bezpečný přístup vodním i suchozemským organismům a neplní požadované ekologické ani krajínotvorné funkce. Dolní tůň je navíc ukončena zemním valem z místní zeminy, který je nadměrně vysoký a není řádně zhutněn, přičemž obsahuje příměsi stavebního odpadu. Horní tůň je rovněž vyhloubena s nevhodnou morfologií, bez členění a s příliš strmými svahy.

Navržené úpravy spočívají v odstranění nevyhovujícího valu dolní tůně, snížení valu horní tůně a přetvarování obou vodních těles do podoby přírodně blízkých tůní s pozvolnými svahy a maximální hloubkou vody 1,4 m. Součástí úprav jsou rovněž korunové bezpečnostní přelivy opevněné dlažbou na sucho s vyplněním spár drnem, které umožní bezpečné přelévání vody při zvýšených průtocích. Stabilitu dna bezprostředně pod bezpečnostními přelivy zajistí zához z lomového kamene. Koryto vodního toku mezi tůněmi nebude upravováno. Tůně budou ponechány jako průtočné bez manipulačních zařízení.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti vyzval krajský úřad žadatele dopisem č. j. KUKHK-ZP-2025-24875-5 ze dne 01.09.2025 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Krajský úřad současně sdělením č. j. KUKHK-ZP-2025-24875-6 ze dne 01.09.2025 informoval spolky ve smyslu ust. § 70 odst. 2 ZOPK o zahájeném procesu vydávání JES k záměru.

Žadatel podáním ze dne 06.10.2025 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Luděk Milan)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu ZOPK nahrazuje JES tyto správní úkony:

1. Povolení ke kácení dřevin dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK

2. Souhlas se zásahem do VKP dle ust. § 4 odst. 2 ZOPK

Ke kácení je navržen topol japonský o obvodu kmene 82 cm a topol japonský o obvodu kmene 82 + 85 cm v k. ú. Nechanice (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí). Dřeviny mají zřetelně sníženou vitalitu a jejich zdravotní stav byl vyhodnocen jako dobrý.

Navržené dřeviny jsou v přímé kolizi s plánovaným snížením hráze. Odstranění dřevin bude provedeno v období vegetačního klidu. Náhradní výsadba není žádoucí z důvodu zastínění vodní hladiny. Snahou je zachovat osluněné litorální pásmo, minimalizovat množství opadu listů do tůně, které by způsobilo zhoršení podmínek pro vodní organismy a zkrátilo životnost samotné tůně. Žadatel dále uvedl, že tůně jsou na občasném toku a nechce podporovat tlící procesy. Předpokládá se snižování objemu vody vlivem výparu a zasakování. To by mělo za následek zbytečné zvýšení koncentrace dusíku a fosforu. Tůň by se rychle posunula do trofického stádia. Substrát na břehových partiích bude obnažený a ponechán přirozené sukcesi. Což zajistí přirozený výběr rostlin, kterým vyhovují konkrétní podmínky na lokalitě.

Dřeviny se nacházejí v přímé kolizi s plánovaným snížením hráze. Jejich zachování by znemožnilo provedení technických úprav, které mají zajistit bezpečnou a dlouhodobě stabilní funkci tůně. Kácení je tedy nezbytné z důvodu veřejného zájmu – zajištění funkčnosti vodního toku a na něm vybudovaných tůní.

Odstranění předmětných dřevin povede i ke snížení velkého množství opadu. Spad listů do tůně by vedl k zvýšení organického zatížení vody (nárůst dusíku), pokles kyslíku a případný možná úhyn některých živočichů vázaných na vodní prostředí. Odstranění dřevin tak přispěje k prodloužení životnosti tůně a k udržení její ekologické stability.

Po odstranění dřevin bude břehový substrát ponechán přirozené sukcesi, která umožní spontánní výběr druhů odpovídajících místním podmínkám. Tento postup je v souladu s principy přírodě blízkého managementu a nahrazuje klasickou výsadbu. Sukcesní vývoj vegetace zajistí vznik pestré mozaiky bylinného a keřového patra, návrat místně přirozených druhů, vyšší ekologickou hodnotu, než by v tomto konkrétním případě bylo dosaženo umělou náhradní výsadbou.

Z výše uvedených důvodů krajský úřad vydal souhlas s tím, aby příslušný stavební úřad povolil kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 ZOPK a v tomto konkrétním případě neukládal provedení náhradní výsadby dle ust. § 9 ZOPK.

Kácení dřevin bude provedeno v době od 01.11 do 31.03. běžného roku, jelikož se dřeviny nachází v období jejich vegetačního klidu – míza necirkuluje v takové míře, což znamená menší stres pro dřeviny v případě řezu. Kácením v období vegetačního klidu je dále zajištěno minimální riziko narušení života dalších živočichů vázaných na dřeviny. Především se jedná o hnízdění ptáků. Ptáci mimo vegetační období nehnízdí, a tím se předchází ničení hnízd a rušení ptáků při jejich rozmnožování.

V souvislosti s realizací záměru dojde k zásahu do významného krajinného prvku – bezejmenného vodního toku (IDVT: 10112222). Uvedeným záměrem dojde k lokálnímu zásahu do VKP, který bude dle názoru krajského úřadu pouze dočasný a lze jej klasifikovat jako mírně negativní. Realizací záměru v předloženém rozsahu na základě projektové dokumentace nedojde k trvalému poškození či zničení VKP, nebude narušena jeho obnova ani nedojde k jeho ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizační funkce.

Krajský úřad pro úplnost sděluje, že z pohledu ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásmu zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného záměr nevyžaduje vydání žádných dalších právních aktů dle ZOPK.

B. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, a to z důvodu, že záměr se nachází na pozemcích koryta vodního toku bezejmenného vodním toku (IDVT 10112222).

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska (souhlasu) využil dokumentaci záměru a povinnou přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA) jakožto správce povodí a vodního toku zn. PLa/2025/020236 ze dne 14.05.2025, které bylo souhlasné a současně stanovilo celkem 6 podmínek v níže uvedeném znění (uvedeny v plném znění jako forma upozornění na jejich existenci), ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, z jakého důvodu nebyla zohledněna v závazné části JES.

- 1) Realizace vybudování tůň bude přizpůsobena tak, aby po dobu stavby nebyla ohrožena jakost povrchových a podzemních vod, zejména závadnými látkami dle ustanovení § 39 vodního zákona.
- 2) Stavbou nesmí dojít ke znečištění (např. ropnými látkami, cementem) vodního toku (IDVT 10112222), k poškození jeho koryta, a to především v navazujících úsecích toku.
- 3) Požadujeme volně ložený materiál neskladovat v blízkosti koryta vodního toku.
- 4) Tůně by měly být realizovány v souladu s odborným standardem péče o přírodu a krajinu SPPK B02 001:2014 Vytváření a obnova tůň.
- 5) Zahájení a ukončení prací bude předem oznámeno na Povodí Labe, státní podnik – provozní středisko Jičín (Olga Pleskačová Procházková, tel.: 493 533 968, e-mail: labe-z1@pla.cz) a zástupce uvedeného provozního střediska bude přizván k odsouhlasení dokončených prací.
- 6) Doporučujeme zpracovat biologický průzkum před realizací záměru, aby bylo možné následně zhodnotit přínosy pro biodiverzitu. Některé tůně jsou v současné době budovány v místě hodnotných stávajících mokřadů (vlhké louky, rákosiny, vegetace vysokých ostríc), polních mokřadů, slatinišť, slanisek a podobných biotopů. Tůně by měly být vytvářeny pro podporu vodních a na vodu vázaných organismů.

Podmínka č. 1 je obsažena v ustanovení § 39 odst. 1 vodního zákona cit.: „Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí“ a je tak podmínkou zákonnou a její uvedení v závazné části JES je nadbytečné.

Podmínka č. 2 je, stejně jako podmínka č. 1, obsažena v ustanovení § 39 odst. 1 vodního zákona, poškození koryta vodního toku je ošetřeno dále ustanovením § 46 odst. 1 vodního zákona. Podmínka je tak podmínkou zákonnou a její uvedení v závazné části JES je nadbytečné.

Podmínka č. 3 je obsažena v ustanovení § 46 odst. 1 vodního zákona, je tak podmínkou zákonnou a její uvedení v závazné části JES je nadbytečné.

Podmínka č. 4 je formou doporučení, současně nesouvisí se zájmy, chráněnými vodním zákonem, z těchto důvodů nebyla uvedena v závazné části JES.

Podmínka č. 5 náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem, současně nesouvisí se zájmy, chráněnými vodním zákonem, z těchto důvodů nebyla uvedena v závazné části JES.

Podmínka č. 6 je formou doporučení, současně nesouvisí se zájmy, chráněnými vodním zákonem, z těchto důvodů nebyla uvedena v závazné části JES.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě záměru se nachází stávající tůně nevyhovujících parametrů, které budou přebudovány. V místě záměru není krajskému úřadu známa existence žádného dalšího stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil ve na www.mzd.gov.cz.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

V místě záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímo v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem negativně ovlivněny a zůstanou obdobné jako dosud. Navržené tůně nejsou vybaveny regulačními zařízeními, přitékající voda bude po jejich naplnění odtékat přirozeným způsobem do stávajícího koryta toku. Vzhledem k jejich velikosti bude docházet k omezenému zmenšení přímého odtoku vody do jejich naplnění, následně bude přímý odtok probíhat dosavadním způsobem přepadem korunovými bezpečnostními přelivy opevněnými dlažbou na sucho. Dle povodňového plánu Královéhradeckého kraje je lokalita ohrožena bleskovou povodní mimo vodní tok, lze však předpokládat, že realizace tůní toto ohrožení nezvyšuje.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že záměr se těchto chráněných zájmů vzhledem ke svému charakteru nedotýká.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV Východočeská křída) dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. K posouzení bylo využito uváděné stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas s podmínkami, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje **závazné stanovisko k terénním úpravám ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech**. Předložená dokumentace řeší úpravu dvou tůní nacházejících se v extravilánu obce. Navržené úpravy spočívají v odstranění nevyhovujícího valu dolní tůně, snížení valu horní tůně a přetvarování obou vodních těles. V průběhu stavby vzniknou odpady katalogových čísel 17 01 07, 17 09 04 a 20 02 01 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů, ve znění pozdějších předpisů (dále také vyhláška). S těmito odpady bude nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a příslušnými prováděcími předpisy. Z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, a proto krajský úřad vydává souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.

D. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší nebude nahrazovat jednotným environmentálním stanoviskem závazná stanoviska ve smyslu ust. § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší). Z předložených podkladů nevyplývá vznik stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší ani vznik pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání).

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Kateřina Marková)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), podle ust. § 9 odst. 2 písm. c) souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba, má-li být ze zemědělského půdního fondu odňata zemědělská půda pro obnovu přirozených a přírodě blízkých koryt vodních toků.

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o geologických pracích). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Šárka Valentová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. RNDr. Tomáš Nosek
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník

Ing. Magdaléna Winkler, IČO: 198 78 338, Pardubická 347, 533 54 OPATOVICE NAD LABEM, zastupující na základě plné moci pana Jiřího Čáslavského, dat. nar.: 22.07.1968, Račany 13, 503 15 NECHANICE a paní Radku Čáslavskou, dat. nar. 12.02.1973, Račany 13, 503 15 NECHANICE

Na vědomí (dotčené obce § 10 odst. 1 ZJES)

Město Nechanice, IČO: 002 69 191, Husovo nám. 83, 503 15 NECHANICE

Dále obdrží

Magistrát města Hradec Králové, Odbor životního prostředí, Československé armády 408, 500 02 HRADEC KRÁLOVÉ