



116013/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE:

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-UP-2025-23446-3

DATUM: 15.12.2025

VYŘIZUJE: Ing. Pavlína Hušková

ODBOR: územního plánování a stavebního řádu

ODDĚLENÍ: stavebního řádu

TELEFON: 736 521 819

E-MAIL: pahuskova@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 1

SPISOVÝ ZNAK: 330, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 30 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), o odvolání Ing. Jiřího Lengála, nar. 04.07.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno (dále též jen „*odvolatel*“), podaném dne 09.05.2025 a doplněném dne 11.06.2025 a dne 28.07.2025.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102 Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby, který je podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) stavebního zákona příslušným obecním stavebním úřadem.

Tímto rozhodnutím Městský úřad Trutnov, odbor výstavby na žádost, kterou podal Jakub Štěřba, nar. 02.11.1990, bytem Hugo Haase 1229/3, 152 00 Praha, prostřednictvím Ing. Lucie Pražákové, IČO: 05976928, se sídlem Tovární 354, 541 02 Trutnov, podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr „*RODINNÝ DŮM*“ na pozemku parc. č. 367/31 v katastrálním území Dolní Staré Město, v obci Trutnov a současně stanovil podmínky podle § 193 odst. 1 písm. c) a § 211 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále také „*odvolací orgán*“), který je příslušným odvolacím orgánem podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „*správní řád*“), v souvislosti s § 178 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu a odvolání, které podal Ing. Jiří Lengál, nar. 04.07.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno, dne 09.05.2025 a doplnil dne 11.06.2025 a dne 28.07.2025, podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, odboru výstavby ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102

p o t v r z u j e.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je:

- Jakub Štěrbá, nar. 02.11.1990, Hugo Haase 1229/3, 152 00 Praha.

Odůvodnění

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby (dále také „*stavební úřad*“) vydal rozhodnutí ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, záměr: Z/2024/14102. Tímto rozhodnutím stavební úřad podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr „*RODINNÝ DŮM*“ na pozemku parc. č. 367/31 v katastrálním území Dolní Staré Město, v obci Trutnov a současně stanovil podmínky podle § 193 odst. 1 písm. c) a § 211 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, tedy podmínky k zajištění dodržení požadavků tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů a podmínky pro provedení stavby.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102 podal odvolání Ing. Jiří Lengál, nar. 04.07.1963, bytem Mikulčická 1073/10, 627 00 Brno (dále také „*odvolatel*“), dne 09.05.2025 a doplněném dne 11.06.2025 a dne 28.07.2025.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Z hlediska přípustnosti podaného odvolání bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a proti rozhodnutí, proti němuž právní úprava podání odvolání nevylučuje. Jde tedy o odvolání **přípustné**.

Pokud se týká otázky, zda odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, ze spisové dokumentace věci se týkající odvolací orgán zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo Ing. Jiřímu Lengálovi doručeno veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu dne 17.04.2025. Následujícího dne, tedy 18.04.2025 začala běžet patnáctidenní odvolací lhůta, která skončila v sobotu 03.05.2025, resp. její poslední den připadl na pondělí 05.05.2025. Odvolání Ing. Jiřího Lengála bylo podáno emailem bez zaručeného elektronického podpisu dne 01.05.2025 jako blanketní, a toto podání bylo v souladu s § 37 odst. 4 a § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu doplněno dne 05.05.2025 podáním poštovní zásilky, obsahujícím stejnopis tohoto odvolání, držiteli poštovní licence. S ohledem na ustanovení § 83 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu se jedná o odvolání podané v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, tedy o odvolání **včasné**.

Následně stavební úřad vyzval opatřením ze dne 14.05.2025 č.j.: R/2024/23306/23 odvolatele, aby doplnil náležitosti podání podle § 37 správního řádu, tedy konkrétně, aby své odvolání doplnil o odvolací důvody, resp. aby uvedl, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. K tomu stanovil lhůtu deseti pracovních dnů. Konec této lhůty pak připadl na čtvrtek 12.06.2025.

Odůvodnění odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 11.06.2025. Odvolatel v jeho obsahu doplnil konkrétní odvolací důvody.

Stavební úřad následně postupoval podle § 86 odst. 2 správního řádu a zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu v desetidenní lhůtě vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků nevyužil.

Odvolatelem bylo následně doplněno podání označené jako „druhé doplnění odvolání proti stavebnímu povolení stavby R/2024/23306/18 ze dne 2.4.2025 „RODINNÝ DŮM“ na pozemkové parcele číslo 367/31 v obci Trutnov, části obce a katastrálním území Dolní Staré Město“, doručené stavebnímu úřadu dne 28.07.2025, přičemž toto podání stavební úřad následně předal odvolacímu orgánu. S ohledem na lhůtu stanovenou pro podání odvolání správním řádem a následně lhůtu stanovenou stavebním úřadem k doplnění podaného odvolání, lze podání odvolatele považovat právě za vyjádření k podanému odvolání.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že se odvolatel odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102.

V doplnění odvolání ze dne 11.06.2025 Ing. Jiří Lengál především uvedl, že je většinovým vlastníkem pozemku parc. č. 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město, přičemž uvedl, že vlastní 19/20 předmětného pozemku, který slouží jako místní účelová komunikace. Dále uvedl, že žadatel, pan Jakub Štěrba vlastní podíl 1/400 předmětného pozemku.

V dalším bodě odvolání odvolatel uvedl, že povrch komunikace je nezpevněný, a že se jedná o komunikaci zařazenou rozhodnutím Městského úřadu Trutnov, silničního úřadu do kategorie místní účelová komunikace, u které se neeviduje údržba.

Odvolatel dále uvedl, že se jedná na základě znaleckých posudků o podmáčené podloží a komunikace nemá dostatečně únosné vrstvy. Zároveň pak, že komunikace není odvodněná, jsou na ní viditelné stopy tekoucí vody směrem do ulice Přespolní a dále do údolí s potokem.

Odvolatel pak zmínil neúměrné imise, což konkretizoval jako možné ekologické dopady ukládáním odpadů, a to nejen stavebních, ale také olejovými nečistotami a především neúměrným přetěžováním komunikace stavební technikou.

Odvolatel uvedl, že nesouhlasí se závěry stavebního úřadu, že předmětná komunikace je užitná jak osobními, tak ostatními vozidly a vyjmenoval znalecké posudky konkrétně uvedl „např. č. 1551-08/25 ze dne 18.11.2024 vypracovaného panem Ing. Pavlem Bartošem, č. 23960/2022 ze dne 27.7.2022 vypracovaného Oceňovací a znaleckou kanceláří s.r.o. - příloha č. 1“. K věci však musí odvolací orgán poznamenat, že odvolání bylo podáno bez příloh, ve spisové dokumentaci je pak založen Znalecký posudek číslo: 23960/2022, který vypracoval JUDr. Lukáš Jícha, soudní exekutor, Exekutorský úřad Přerov, IČ: 04886674, se sídlem Komenského 38, 750 02 Přerov, číslo jednací zadavatele: 203 Ex 02949/22-30, jako účel posudku je uvedeno „Zjištění obvyklé ceny nemovitých věcí v souladu s § 336, o.s.ř., pro potřebu exekučního řízení“. Jiný znalecký posudek odvolací orgán ve spise nedohledal.

Odvolatel uvedl, že odvoláním napadené rozhodnutí žádným způsobem neřeší ochranu jeho vlastnického práva, dopady ani následky.

K věci odvolatel dále uvedl, že je povinností stavebního úřadu pomoci mu v souladu s § 37 správního řádu odstranit případné nedostatky podání. K tomu uvedl rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.03.2009 č.j.: 1 As 4/2009-53. Odvolatel věc uzavřel, že pokud stavební úřad dospěl k závěru, že jeho námitky nebyly řádně podány, měl odvolatele na tento stav upozornit, a to obzvláště s ohledem na skutečnost, že stavební úřad a silniční správní úřad disponuje dokumentací předmětné účelové komunikace, která dle názoru odvolatele v žádném případě nemůže sloužit pro stavební účely.

V souvislosti s výše uvedenými námitkami pak odvolatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu.

Ve vyjádření k podanému odvolání ze dne 28.07.2025, označeném jako „druhé doplnění odvolání proti stavebnímu povolení stavby R/2024/23306/18 ze dne 2.4.2025 „RODINNÝ DŮM“ na pozemkové parcele číslo 367/31 v obci Trutnov, části obce a katastrálním území Dolní Staré Město“, pak odvolatel doplnil, že předmětná komunikace na pozemku parc. č. 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město byla vybudována pro potřeby rekreačních domků, nikoliv pro potřeby rodinných domů, které jistě kladou na komunikaci vyšší nároky. Odvolatel uvedl, že na předmětném pozemku vázne věcné břemeno chůze a jízdy ve prospěch pozemku parc. č. 367/31 v katastrálním území Dolní Staré Město ve vlastnictví žadatele, přičemž odvolatel je povinen zajistit její dobrý technický stav a celoroční údržbu. Odvolatel uvedl, že není schopen garantovat povinnosti plynoucí ze služebnosti po dobu výstavby rodinného domu.

Odvolatel uvedl, že žadatel nenavrhl vlastníku pozemku parc. č. 369/7 v katastrálním území Dolní Staré Město žádné řešení v souvislosti se stavem komunikace, přesto že si musí být vědom existence věcného břemene. V souvislosti s výše uvedeným odvolatel požaduje zrušení napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad předložil opatřením ze dne 16.07.2025 pod č.j. R/2024/14102 výše uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Vzhledem ke včasnosti a přípustnosti podaného odvolání odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Za účelem seznámení se s předmětem řízení odvolací orgán nahlédl do Informačního systému stavebního řízení, ve kterém se mimo jiné nachází dokumentace stavby RODINNÝ DŮM, parc. č. 367/31 Trutnov - Dolní Staré Město, vedené v evidenci elektronických dokumentací pod ID dokumentace: SR00X00FYS4R, s datem 23.05.2025, kterou autorizoval a vypracoval Ing. arch. Milan Vojtěch, autorizovaný architekt ČKA – 01 980, IČ: 48161594, se sídlem Nerudova 77, 533 04 Sezemice (dále také „projektová dokumentace“).

Po nahlédnutí do projektové dokumentace odvolací orgán zjistil, že se jedná o novostavbu rodinného domu. Jedná se o přízemní stavbu rodinného domu bez obytného podkroví. Dům má obdélníkový půdorys s přistavěnou krytou terasou a přistavěným krytým stáním pro 1 osobní auto. Rozměry stavby jsou 12 x 8 m bez terasy. Střecha je pultová se sklonem 3,82 stupňů. Střešní krytina je folie (asfaltový modifikovaný pás). Fasáda je navržena v bílé barvě. Okna jsou plastová v šedé barvě. Výška hřebene + 3,98 m. Pozemek bude oplocen drátěným průhledným plotem max. výšky 1,80 m.

Stavba je navržena ze systému IZOLOX (nosné stěny tvořeny železobetonovou stěnou tl. 150 mm opláštěnou deskami IZOLOX a doplněné tepelnou izolací 150 mm). Základy tvoří pasy do hloubky min. 1,10 m od upraveného terénu, nosné stěny jsou tl. 370 mm. Vnitřní nosné příčky jsou ze systému IZOLOX tl. 220 mm, nenosné příčky jsou porobetonové. Stropy nad 1.NP jsou sádkartonové s požární odolností 15 min. zavěšené na konstrukci krovu. Okna a dveře jsou plastová s trojsklem. Vytápění objektu je tepelným čerpadlem vzduch – vzduch výkonu cca 8 kW a doplňkově krbovými kamny o výkonu do 8 kW (bez teplovodního

výměníku). Větrání bude přirozené, okny. Teplá užitková voda bude připravována v elektrickém bojleru. Komín je betonový průměru 180 mm. Stavba bude napojena na veřejný vodovod pomocí stávající přípojky ukončené vodoměrnou soupravou v navržené vodoměrné šachtě. Splaškové vody budou svedeny do stávající přípojky kanalizace. Objekt nebude napojen na plyn. Na hranici pozemku je osazena přípojková skříň elektro a vedle ní elektroměrná skříň. Zachycené dešťové vody jsou odvedeny do akumulární jímky o objemu 6 m³, dešťová voda bude využita pro zalévání zeleně. Z jímky bude proveden havarijní přepad, který je napojen na mělký vsakovací objekt délky.

Prvně se odvolací orgán ve smyslu výše citovaného § 89 odst. 2 správního řádu zabýval otázkou souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, dne 09.08.2024 podal Jakub Štěrba, nar. 02.11.1990, Hugo Haase 1229/3, 152 00 Praha, kterého zastupuje Ing. Lucie Pražáková, IČO 05976928, Tovární 354, 541 02 Trutnov (dále také „žadatel“), žádost o povolení stavby „Rodinný dům“ na pozemku parc. č. 367/31 v katastrálním území Dolní Staré Město, v ulici Na Přebytku, v obci Trutnov, v části obce Dolní Staré Město.

Následně stavební úřad dne 11.11.2024 pod č.j.: R/2024/23306/5 oznámil podle § 188 stavebního zákona zahájení řízení a současně vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení, současně upustil od ústního jednání. Zároveň stavební úřad určil lhůtu, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Současně stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se poté ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, k tomu poskytl lhůtu 5 dnů.

Následně odvolatel Ing. Jiří Lengál uplatnil své námitky podáním označeným datem 12.12.2024, doručeným stavebnímu úřadu dne 17.12.2024, podáním označeným datem 13.12.2024, doručeným stavebnímu úřadu taktéž dne 17.12.2024.

Stavební úřad opatřením ze dne 01.01.2025 v souladu s ustanovením § 190 odst. 4 stavebního zákona vyzval stavebníka, k podání vyjádření k uplatněným námitkám.

Stavebník se prostřednictvím Ing. Lucie Pražákové podáním ze dne 07.01.2025 ke všem podaným námitkám konkrétně vyjádřil. Následně také upravil podanou žádost tak, aby uplatněným námitkám bylo vyhověno.

Stavební úřad poté dne 27.01.2025 pod č.j.: R/2024/23306/15 vyrozuměl podle § 188 stavebního zákona o zahájení řízení, resp. o změně obsahu podání, čímž bylo vyhověno uplatněným námitkám, současně vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení, současně upustil od ústního jednání. Zároveň stavební úřad určil lhůtu, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky. Současně stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se poté ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, k tomu poskytl lhůtu 5 dnů.

Následně uplatnil své námitky Ing. Jiří Lengál podáním označeným datem 28.02.2025, tedy posledním dnem, který stavební úřad k uplatnění námitek stanovil, doručeným stavebnímu úřadu dne 04.03.2025, přičemž podání bylo předáno držiteli poštovní licence dne 03.03.2025.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102. Tímto rozhodnutím stavební úřad *podle § 197 a § 211 stavebního zákona povolil záměr „RODINNÝ DŮM“ na*

pozemku parc. č. 367/31 v katastrálním území Dolní Staré Město, v obci Trutnov a současně stanovil podmínky podle § 193 odst. 1 písm. c) a § 211 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.

Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda rozhodnutí ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, záměr: Z/2024/14102 bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 2 správního řádu uvedl řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.

Stavební úřad ve výrokové části povolení záměru v souladu s § 211 odst. 1 stavebního zákona uvedl kromě obecných náležitostí podle správního řádu a náležitostí podle § 197 také druh a účel povolované stavby nebo zařízení, katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje, umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb s odkazem na koordinační situaci C.2, určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o kapacitě, podmínky pro provedení stavby, stanovil podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1, zejména podmínky k zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, a požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a vymezení území dotčeného vlivem stavby.

Stavební úřad současně k věci v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že záměrem je stavba umísťovaná na pozemku s platným územním rozhodnutím o umístění stavby č. 2781/2005, č.j. 2005/4705/V2109/Sa ze dne 15.07.2005 „Rekreační domky v obci Trutnov, část obce Dolní Staré Město“, včetně přípojek elektro, vodovodních a bezodtokových jímek odpadních vod, umístěné na pozemcích p. č. 367/16, 367/17, 367/18, 367/19, 367/20, 367/21, 367/22, 367/23, 367/24, 367/25, 367/26, 367/27, 367/28, 367/29, 367/30, 367/31, 367/32, 367/33, 367/34, 367/35, 367/36 a 367/37, vše v katastrálním území Dolní Staré Město, trafostanice a rozvodů elektrického vedení NN na pozemcích p. č. 367/1, 367/16 a 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město, vrtané studny s tlakovou stanicí a rozvodem hlavního vodovodu na pozemcích 367/16 a 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město, komunikace na p. p. č. 367/9 a sjezdu do ul. Přespolní z p. p. č. 367/9 na p. p. č. 512, katastrální území Dolní Staré Město.

Dále stavební úřad uvedl, že předmětné územní rozhodnutí je platné, neboť byla pravomocně povolena stavba ve lhůtě 2 roky od nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby: „Přípojka VN, trafostanice a kabelové vedení NN pro rekreační domky v obci Trutnov, část obce Dolní Staré Město“ na pozemcích p. č. 354/1, 367/1, 367/9, 367/16, 367/17, 367/18, 367/19, 367/20, 367/21, 367/22, 367/23, 367/24, 367/25, 367/26, 367/27, 367/28, 367/29, 367/30, 367/31, 367/32, 367/33, 367/34, 367/35, 367/36 a 367/37 v katastrálním území Dolní Staré Město stavebním povolením dne 26.10.2006 pod č.j.: 2006/11741/V-4345/Ve.

Poté že následovala další stavební povolení, jimž v některých případech předcházely ještě změny územního rozhodnutí. Stavební úřad dále uvedl výčet konkrétních rozhodnutí, jimiž bylo předmětné územní rozhodnutí změněno. V souladu s § 93 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“), nepozbylo územní rozhodnutí platnosti. V souladu s ustanovením § 330 odst. 6 stavebního zákona pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby vydané v územním řízení, se považují za rozhodnutí v části věci v řízení o povolení záměru podle tohoto zákona, pokud jimi byl umístěn záměr vyžadující povolení podle tohoto zákona.

Stavební úřad do odůvodnění rozhodnutí uvedl podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, jak mu ukládá

ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále podrobně popsal, jak v souvislosti s § 182 stavebního zákona stanovil okruh účastníků řízení.

K žádosti o povolení záměru podle ustanovení § 184 stavebního zákona stavebník připojil dokumentaci pro povolení záměru a připojil vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů v rozsahu, v jakém se záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem.

Stavební úřad poté žádost posoudil podle § 193 odst. 1 stavebního zákona, podle něž posuzuje, zda je záměr v souladu s

- a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území,
 - b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,
 - c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
 - d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,
 - e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,
 - f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,
- které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Podle ustanovení § 193 odst. 2 stavebního zákona při posuzování souladu záměru s požadavky jiných právních předpisů vychází stavební úřad z vyjádření nebo závazného stanoviska dotčeného orgánu nebo z výsledků řešení rozporů. Na vyžádání stavebního úřadu vydá dotčený orgán do 5 dnů sdělení k návrhům, námítkám, vyjádřením nebo návrhům důkazů účastníků řízení, které se týkají jím chráněného veřejného zájmu.

Stavební úřad k věci mimo jiné uvedl, že k záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb., které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Trutnov čj. MUTN 60427/2024, 03.06.2024. Podle § 330 odst. 9 stavebního zákona závazná stanoviska, stanoviska, souhlasy, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a jiná vyjádření vydaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se považují za podklady pro vydání rozhodnutí v řízeních podle tohoto zákona. Tyto podklady stavební úřad nepřezkoumává a jimi chráněné veřejné zájmy znovu neposuzuje. V řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou závazného stanoviska orgánu územního plánování podle § 96b zákona č. 183/2006 Sb. se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

Podle ustanovení § 172 odst. 1 stavebního zákona podání podle této části je možné učinit také prostřednictvím portálu stavebníka.

Podle ustanovení § 172 odst. 2 stavebního zákona se žádost nebo návrh podle této části podává na stanoveném formuláři elektronicky prostřednictvím portálu stavebníka nebo v listinné podobě. Formulář žádosti a formulář návrhu stanoví prováděcí právní předpis.

Podle ustanovení § 172 odst. 3 stavebního zákona na elektronický dokument vedený v evidenci elektronických dokumentací nebo v evidenci řízení a jiných postupů stavebních úřadů a dotčených orgánů (dále jen "evidence stavebních postupů") může žadatel v žádosti odkázat namísto jeho přílohy k žádosti jako její součást.

Podle ustanovení § 172 odst. 4 stavebního zákona nejpozději s podáním žádosti vloží stavebník projektovou dokumentaci nebo dokumentaci pro povolení záměru do evidence elektronických dokumentací. Dokumentaci pro povolení záměru, která nemusí být zpracovaná

projektantem, vloží do evidence elektronických dokumentací stavební úřad, neučiní-li tak spolu s podáním žádosti stavebník.

Podle ustanovení § 180 odst. 1 stavebního zákona žádost o vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury z hlediska možnosti a způsobu napojení záměru nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem musí obsahovat identifikační údaje žadatele a identifikační údaje o záměru.

Podle ustanovení § 180 odst. 2 stavebního zákona žádost o vyjádření lze podat prostřednictvím portálu stavebníka, pokud má vlastník veřejné dopravní nebo technické infrastruktury zřízenou datovou schránku nebo přístup k datovému rozhraní portálu stavebníka.

Podle ustanovení § 180 odst. 3 stavebního zákona součástí žádosti je vždy dokumentace pro povolení záměru.

Podle ustanovení § 184 odst. 1 stavebního zákona žádost o povolení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu

- a) základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění,
- b) identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit,
- c) dobu trvání u dočasné stavby a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění.

Podle ustanovení § 184 odst. 2 stavebního zákona součástí žádosti je

- a) dokumentace pro povolení záměru,
- b) plánovací smlouva, je-li uzavřena,
- c) souhlas vlastníka,
- d) souhlas účastníků řízení se záměrem, pokud stavebník žádá o vydání povolení ve zrychleném řízení,
- e) vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo náležitosti žádosti podle § 177, není-li vyjádření nebo závazné stanovisko součástí žádosti,
- f) vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě,
- g) závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl-li vydán,
- h) specifikace výjimky z obecných požadavků na výstavbu požadované k realizaci záměru a její odůvodnění a vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu, který hájí zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se výjimka z obecných požadavků týká,
- i) další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.

Podle ustanovení § 184 odst. 3 stavebního zákona není-li součástí žádosti vyjádření nebo závazné stanovisko vyžadované tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, stavební úřad si je vyžádá u dotčeného orgánu; to neplatí pro závazné stanovisko k ověření změn záměru podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle ustanovení § 184 odst. 4 stavebního zákona vyžádáním podle odstavce 3 se běh lhůty pro vydání rozhodnutí staví do doby vydání vyjádření nebo závazného stanoviska, nejpozději však do dne, kdy nastane skutečnost podle § 178 odst. 3.

Stavební úřad uvedl, že požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů posoudil na základě ustanovení § 172, 180 a 184. V této souvislosti uvedl, že žádost o povolení záměru byla podána na předepsaném formuláři dle vyhlášky č. 149/2024 Sb., o provedení některých ustanovení stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, postupem stanoveným v ustanovení § 172 stavebního zákona. Dále stavební úřad uvedl, že k žádosti byly připojeny přílohy stanovené v § 184 stavebního zákona, jejich výčet v rozhodnutí konkrétně uvedl.

Stavební úřad posoudil soulad záměru s požadavky § 193 stavebního zákona a dospěl přitom k závěru, že posuzovaný záměr je s výše uvedeným v souladu. Tyto své úvahy přitom řádně odůvodnil.

Podle ustanovení § 195 stavebního zákona jsou-li splněny podmínky podle § 193 nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru zamítne.

Podle ustanovení § 197 odst. 1 stavebního zákona ve výrokové části povolení záměru stavební úřad

- a) povolí záměr,
- b) vymezí pozemky pro realizaci záměru, popřípadě stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro jeho umístění a provedení, a pokud je to třeba, i pro jeho užívání,
- c) stanoví podmínky, kterými bude zabezpečeno dodržování požadavků podle § 193 odst. 1, zejména podmínky k zabezpečení ochrany veřejných zájmů, dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě technických norem, a požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu.

Stavební úřad naplnil ustanovení § 197 odst. 1 stavebního zákona, když v povolení vymezil pozemky záměru, a dále stanovil podmínky pro provedení záměru.

Odvolací orgán k výše uvedenému konstatuje, že stavební úřad posoudil záměr žadatele v celém rozsahu. Odvolacím orgánem nebyl shledán nedostatek v posuzování záměru žadatele ani v úvahách s tímto posouzením spojených, které stavební úřad uvedl do odůvodnění napadeného rozhodnutí tak, jak vyžaduje § 68 odst. 3 správního řádu. Závěry stavebního úřadu odvolací orgán akceptuje.

K věci je třeba odvolacím orgánem nejprve obecně uvést ustanovení upravující uplatňování námitek v řízení.

Podle ustanovení § 190 odst. 1 stavebního zákona námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, popřípadě při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení. K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve. K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

Podle ustanovení § 190 odst. 2 stavebního zákona účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv; další námitky pouze v rozsahu uvedeném v odstavci 3. K námitkám, které přesahují rozsah odstavce 3, stavební úřad nepřihlíží. Stavební úřad dále nepřihlíží k námitkám účastníka řízení, které jsou v rozporu s uzavřenou plánovací smlouvou, jejíž smluvní stranou je tento účastník řízení.

Podle ustanovení § 190 odst. 3 stavebního zákona obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Účastník řízení podle § 182 písm. e) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky.

Podle ustanovení § 190 odst. 4 stavebního zákona shledá-li stavební úřad námitku důvodnou, umožní stavebníkovi se k ní vyjádřit, k čemuž mu poskytne přiměřenou lhůtu. Výzvu k vyjádření stavebníka může stavební úřad spojit s jiným úkonem v řízení.

Poté, co bylo stavebním úřadem oznámeno zahájení řízení uplatnil Ing. Jiří Lengál své námítky podáním označeným datem 12.12.2024, doručeným stavebnímu úřadu dne 17.12.2024 a podáním označeným datem 13.12.2024, doručeným stavebnímu úřadu taktéž dne 17.12.2024. V obsahu uvedl námítky týkající se dříve vydaného územního rozhodnutí, kdy byla lokalita určena pro výstavbu rekreačních domů. Dále zmínil možné zvýšení dopravní zátěže předmětné komunikace výstavbou rodinného domu. Dále Ing. Jiří Lengál upozornil na možné snížení rekreační pohody a kvality prostředí výstavbou rodinného domu, namísto rekreačního.

V doplnění námitek Ing. Jiří Lengál uvedl, že s předmětnou stavbou nikdy neudělil souhlas a ani s ní nebyl jakkoliv seznámen. Dále namítl, že uvedení vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace ze dne 14.12.2024 nepůsobí transparentně, a naopak působí dojmem, že stavební úřad předjímá skutečnosti, které dosud nenastaly, když toto uvedl již v opáření ze dne 11.11.2024.

Stavební úřad opatřením ze dne 01.01.2025 v souladu s ustanovením § 190 odst. 4 stavebního zákona vyzval stavebníka k podání vyjádření k námitkám uplatněným účastníkem řízení Ing. Jiřím Lengálem dne 17.12.2024.

Stavebník Jakub Štěrbá se prostřednictvím Ing. Lucie Pražákové podáním ze dne 07.01.2025 vyjádřil k podaným námitkám. Ke všem námitkám se žadatel konkrétně vyjádřil. K věci konkrétně uvedl, že došlo ke změně územního plánu, kdy lokalita je nyní v ploše BI – plochy bydlení v rodinných domech – městské a příměstské, stavba je tedy dle názoru žadatele v souladu s platným územním plánem. Dále uvedl, že přístupová komunikace je na pozemku parc. č. 367/9 v k.ú. Dolní Staré Město je přístupovou komunikací pro všechny přilehlé pozemky tedy i pro pozemek p.č. 367/31 a takto měla být koncipovaná. Uvedl dále, že není možné odepřít přístup jednomu z vlastníků jen proto, že na jiných pozemcích již domy byly postaveny. Dále uvedl, že argumentovat snížením rekreační pohody a zhoršením kvality prostředí výstavbou rodinného domu namísto rekreačního je naprosto irelevantní. Uvedl, že Ing. Lengál je vlastníkem pouze pozemku, na němž je přístupová komunikace, proto k němu nelze vztahovat jakékoliv ovlivnění pohody bydlení. Jakub Štěrbá k věci dále uvedl, že Ing. Jiří Lengál byl informován o záměru doporučeným dopisem, stavebnímu úřadu že byla předána koordinační situace stavby podepsaná všemi ostatními vlastníky sousedních pozemků. K věci také uvedl, že Vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Trutnov a.s. o existenci sítí je datováno 14.12.2023, tedy před datem zahájení řízení. Stavebník je názoru, že se jedná o pouhou chybu v psaní.

Následně byl předmět žádosti upraven tak, že byl vypuštěn pozemek parc. č. 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město, na němž je stávající sjezd. Poté stavební úřad dne 27.01.2025 pod č.j.: R/2024/23306/15 vyrozuměl podle § 188 stavebního zákona o zahájení řízení, resp. o změně obsahu podání a současně vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení, současně upustil od ústního jednání. Zároveň stavební úřad určil lhůtu, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky. Současně stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se následně ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, k tomu poskytl lhůtu 5 dnů.

Následně uplatnil své námítky Ing. Jiří Lengál podáním označeným datem 28.02.2025, tedy posledním dnem, který stavební úřad k uplatnění námitek stanovil, doručeným stavebnímu úřadu dne 04.03.2025, přičemž podání bylo předáno držiteli poštovní licence dne 03.03.2025, tedy lze konstatovat, že námítky byly podány po lhůtě stanovené k jejich podání. Ing. Jiří Lengál přitom namítl, že stavba rodinného domu není v souladu s územním plánem, dále že

stavba rodinného domu je o mnoho větší než původně zamýšlená stavba, a proto také působí větší váhovou zátěž pozemku, v této souvislosti pak namítl větší zátěž komunikace při výstavbě dopravou materiálu a případným pohybem těžké techniky. Ing. Jiří Lengál dále uvedl, že se stavbou nikdy nevyslovil souhlas. Dále požádal o zaslání konkrétních dokumentů a poskytnutí lhůty pro jejich prostudování.

Následně stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí všechny námitky podrobně vypořádal a své úvahy řádně odůvodnil. Veškeré námitky přitom shledal nedůvodnými.

Konkrétně pak k námitce týkající se zatěžování přístupové komunikace stavební úřad uvedl následující. Uvedl, že na pozemku parc. č. 367/9 se nachází stávající veřejně přístupná pozemní komunikace a tato není předmětem změny územního rozhodnutí. Z úřední činnosti že je správnímu orgánu známo, že byl vydán Kolaudační souhlas s užíváním stavby „Účelová komunikace ul. Na Přebýtku“ MUTN 100408/2018 ze dne 31.10.2018, čj. 8028/2015 ze dne 30.01.2015. Stavba byla provedena na základě dodatečného povolení čj. 69680/2011 ze dne 18.11.2011 a následné změny stavby před dokončením čj. 76085/2013 ze dne 19.12.2013. Kolaudačním souhlasem byl vymezen účel užívání stavby: „novostavba účelové komunikace pro rekreační objekty a rodinné domy“. Stavební úřad tedy nemá pochybnosti o druhu a účelu předmětné stavby (komunikace). K problematice přístupu ještě nutno uvést, že každý pozemek musí být dle svého druhu a účelu v souladu s ustanovením § 140 stavebního zákona přístupný z veřejné pozemní komunikace (stavební pozemek se vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci). Stejně byl požadavek upraven i v předchozí právní úpravě (vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území). Problematika přístupu na veřejně přístupnou pozemní komunikaci je upravena v zákoně č. 13/1997 Sb., § 7 takto: „Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností **může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.** Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy tím není dotčena.“ Stavební úřad uzavřel, že se námitkou zabýval, námitku považuje z důvodů výše uvedených za nedůvodnou. Z výše zmíněného je tedy zřejmé, že úprava provozu na pozemní komunikaci je v dispozici jejího vlastníka, za předpokladu splnění uvedených podmínek.

Závěrem pak odvolací orgán uvádí, že stavební úřad uvedl podklady a právní ustanovení, z nichž vycházel při rozhodování, a též řádně, podrobně a srozumitelně zpracoval úvahy, kterými se řídil při hodnocení důkazů a posuzování souladu stavby se zákonnými předpoklady pro vydání společného rozhodnutí.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí stavebního úřadu, z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že se odvolatel odvolává proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 02.04.2025, č.j.: R/2025/23306/18, řízení: R/2025/23306, Záměr: Z/2024/14102.

V doplnění odvolání ze dne 11.06.2025 Ing. Jiří Lengál především uvedl, že je většinovým vlastníkem pozemku parc. č. 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město, přičemž uvedl, že vlastní 19/20 předmětného pozemku, který slouží jako místní účelová komunikace. Dále uvedl, že žadatel, pan Jakub Štěrba vlastní podíl 1/400 předmětného pozemku.

V dalším bodě odvolání odvolatel uvedl, že povrch komunikace je nezpevněný, a že se jedná o komunikaci zařazenou rozhodnutím Městského úřadu Trutnov, silničního úřadu do kategorie místní účelová komunikace, u které se neeviduje údržba.

K výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že se nejedná o námitky, ale o pouhé konstatování skutečností.

Odvolatel dále uvedl, že se jedná na základě znaleckých posudků o podmáčené podloží a komunikace nemá dostatečně únosné vrstvy. Zároveň pak, že komunikace není odvodněná, jsou na ní viditelné stopy tekoucí vody směrem do ulice Přespolní a dále do údolí s potokem.

K věci nelze odvolacím orgánem než uvést, že ve spise nejsou založeny takové posudky, které by prokazovaly tvrzení odvolatele. Ve spise je založen pouze znalecký posudek, jehož předmětem je ocenění pozemku parc. č. 367/9 v katastrálním území Dolní Staré Město. Z uvedené námitky pak není ani zřejmé, jak by mohla výstavba rodinného domu ovlivnit odvolatelem zmíněné již nyní podmáčené podloží či odvodnění komunikace.

Odvolatel pak zmínil neúměrné imise, což konkretizoval jako možné ekologické dopady ukládáním odpadů, a to nejen stavebních, ale také olejovými nečistotami a především neúměrným přetěžováním komunikace stavební technikou.

Odvolací orgán musí opět uvést, že z námitky není zřejmé, jaké neúměrné imise či ukládání odpadů má odvolatel na mysli. Předmětem napadeného povolení je stavba rodinného domu, což samo o sobě značí, že není předpoklad vzniku neúměrných imisí. Jak je zřejmé z projektové dokumentace, s odpady bude nakládáno v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., Zákon o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s příslušnou vyhláškou. Stavební odpad bude vyvážen na skládku, komunální odpad bude skladován v nádobě pro to určené na pozemku žadatele a pravidelně vyvážen technickými službami, jak je u staveb pro bydlení obvyklé. Odpady, které budou vznikat v průběhu výstavby, budou přechodně shromažďovány na určených místech (kontejnery), odděleně podle svého druhu. Shromážděné odpady budou průběžně, po dosažení technicky a ekonomicky optimálního množství, odváženy příslušnou firmou, disponující oprávněním k této činnosti, mimo areál staveniště. Pokud se týká přetěžování komunikace, jak již uvedl stavební úřad, podle § 7 zákona č. 13/1997 Sb. může příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností **na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.** Přičemž nahlédnutím do panoramatických snímků veřejně dostupných na webových stránkách např. <https://mapy.com> nebo www.google.com/maps odvolací orgán zjistil, že přístup na předmětnou místní účelovou komunikaci není omezen.

Odvolatel uvedl, že nesouhlasí se závěry stavebního úřadu, že předmětná komunikace je užitečná jak osobními, tak ostatními vozidly a vyjmenoval znalecké posudky, k čemuž odvolatel uvedl, že jsou přílohou č. 1.

K věci musí odvolací orgán poznamenat, že odvolání bylo podáno bez příloh a ani ve spisové dokumentaci uvedené znalecké posudky nedohledal. Odvolací orgán ověřil stavebním úřadem uvedené, že ve věci místní komunikace byl vydán Kolaudační souhlas s užíváním stavby „Účelová komunikace ul. Na Přebytku“ MUTN 100408/2018 ze dne 31.10.2018, čj. 8028/2015 ze dne 30.01.2015. Tímto kolaudačním souhlasem byl vymezen účel užívání stavby: „novostavba účelové komunikace pro rekreační objekty a rodinné domy“. O účelu užívání místní účelové komunikace tak není důvodná pochybnost.

Odvolatel uvedl, že odvoláním napadené rozhodnutí žádným způsobem neřeší ochranu jeho vlastnického práva, dopady ani následky.

K věci odvolatel dále uvedl, že je povinností stavebního úřadu pomoci mu v souladu s § 37 správního řádu odstranit případné nedostatky podání. K tomu uvedl rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.03.2009 č.j.: 1 As 4/2009-53. Odvolatel věc uzavřel, že pokud stavební úřad dospěl k závěru, že jeho námitky nebyly řádně podány, měl odvolatele na tento stav upozornit, a to obzvláště s ohledem na skutečnost, že stavební úřad a silniční správní úřad disponuje dokumentací předmětné účelové komunikace, která dle názoru odvolatele v žádném případě nemůže sloužit pro stavební účely.

K věci odvolací orgán konstatuje, že právě s ohledem na dokumentaci, jíž stavební úřad a silniční správní úřad disponuje, dospěl stavební úřad ke svým závěrům. K věci lze nad rámec provedeného zjišťování uvést, že ostatní pozemky v předmětné lokalitě již byly zastavěny, a to bez zřejmého ovlivnění přístupové komunikace. K námitkám odvolatele navíc odvolací orgán uvádí, že ve výstavbě rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci nespátřuje po technické stránce žádné významné rozdíly, jak odvolatel k věci zmínil.

Odvolací orgán po nastudování spisové dokumentace vedené ve věci stavebním úřadem dospěl k závěru, že stavební úřad postupoval v souladu s § 37 správního řádu a odvolateli v průběhu řízení poskytl dostatečnou pomoc, vedoucí k odstranění vad podání. Nad rámec své povinnosti se pak zabýval vypořádáním všech uplatněných námitek, tedy i těch uplatněných po lhůtě k jejich podání, o čemž byli účastníci řádně poučeni.

Pro úplnost odvolací orgán doplňuje, že v souvislosti s ustanovením § 226 odst. 2 stavebního zákona **odvolací správní orgán nepřihlíží k odvolacím námitkám, které mohl odvolatel uplatnit dříve.**

Tímto přezkoumal odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu všech odvolacích důvodů (odvolacích námitek). Odvolací orgán uvedené odvolací námitky jako nedůvodné zamítl.

Závěrem odvolací orgán k věci konstatuje, jak již zmínil stavební úřad ve svém rozhodnutí, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, tedy v souladu s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona a § 144 správního řádu se účastníkům řízení podle § 182 písm. d) doručuje veřejnou vyhláškou. Stavební úřad doručoval účastníkům řízení, kteří byli v okamžiku zahájení řízení zařazeni do okruhu hlavních účastníků (spoluvlastníci p. p. č. 367/9 z důvodu dotčení pozemku provedením části zpevněné plochy) do vlastních rukou. Byť v okamžiku vydání rozhodnutí těmto vlastníkům již nesvědčilo postavení hlavního účastníka řízení, z důvodu zachování právní jistoty v řízení stavební úřad doručoval jednotlivě. Z uvedeného důvodu zachování právní jistoty účastníkům řízení doručoval odvolací orgán shodně jako stavební úřad.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

z p. Ing. Pavlína Hušková
odborný referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení. Písemnost bude současně zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
2. Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, ID DS: 3acbs2c

Účastníci řízení jednotlivě (dodejky, datové schránky)

1. Jakub Štěřba, Hugo Haase 1229/3, 152 00 Praha; prostřednictvím: Ing. Lucie Pražáková, Tovární 354, 541 02 Trutnov, IDDS: u7q5k9f
2. Marek Fešar, Na Přebytku č.p. 150, 541 01 Trutnov
3. Bc. Pavel Bednář, Na Přebytku č.e. 2, 541 01 Trutnov
4. Bc. Michaela Bednářová, Na Přebytku č.e. 2, 541 01 Trutnov
5. Ing. Miroslav Krejcar, Na Přebytku č.p. 155, 541 01 Trutnov
6. PaedDr. Lada Eidner, Na Přebytku č.p. 167, 541 01 Trutnov
7. Bc. Jan Paleček, Na Přebytku č.e. 18, 541 01 Trutnov
8. Roman Kulda, Na Přebytku č.e. 19, 541 01 Trutnov
9. Bc. Klára Kuldová, Na Přebytku č.e. 19, 541 01 Trutnov
10. Mgr. Libor Souček, Hüttlova č.p. 1021, 541 01 Trutnov
11. Karla Součková, Hüttlova č.p. 1021, 541 01 Trutnov
12. Jan Zahradník, Na Přebytku č.p. 131, 541 01 Trutnov
13. Kateřina Zahradníková, Na Přebytku č.p. 131, 541 01 Trutnov, IDDS: 4hbyb22
14. Mgr. Libor Vondráček, Na Přebytku č.p. 132, 541 01 Trutnov
15. Mgr. Dana Vondráčková, Na Přebytku č.p. 132, 541 01 Trutnov
16. Ing. Tomáš Holub, Na Přebytku č.e. 5, 541 01 Trutnov
17. Ing. Petra Holubová, Na Přebytku č.e. 5, 541 01 Trutnov
18. Martin Melicher, Na Přebytku č.p. 148, 541 01 Trutnov
19. Ing. Renáta Melicherová, Na Přebytku č.p. 148, 541 01 Trutnov
20. Pavel Zahradník, Na Přebytku č.p. 143, 541 01 Trutnov
21. Alena Zahradníková, Na Přebytku č.p. 143, 541 01 Trutnov
22. Mgr. Hana Skořepová, Prostřední Staré Buky č.p. 77, 541 01 Trutnov
23. Ing. Jiří Veselý, Velká Úpa č.p. 222, 542 21 Pec pod Sněžkou
24. Mgr. Hana Veselá, Velká Úpa č.p. 304, 542 21 Pec pod Sněžkou
25. Aleš Kábrt, Pod Velbabou č.p. 1089, 542 32 Úpice
26. Lenka Kábrtová, Pod Velbabou č.p. 1089, 542 32 Úpice
27. Zdeněk Kluch, Na Přebytku č.p. 149, 541 01 Trutnov
28. Dagmar Kluchová, Na Přebytku č.p. 149, 541 01 Trutnov

29. Ing. Jiří Lengál, Mikulčická č.p. 1073/10, 627 00 Brno 27
30. Lukáš Kotecký, Na Přebýtku 153, 54101 Trutnov, IDDS: mafu743
31. Zdeňka Kotková, Kryblická 294, 54101 Trutnov, IDDS: hpxaawb
32. Adam Trojan, Horská č.p. 429, 541 01 Trutnov
33. Markéta Lehká, Na Přebýtku č.e. 18, 541 01 Trutnov
34. Vodovody a kanalizace Trutnov, a.s., IDDS: 9vus9ea
35. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
36. SNP Trutnov, z. s., Na Přebýtku 131, 54101 Trutnov, IDDS: zwzhaa5
37. Město Trutnov, odbor majetku města, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, ID DS: 3acbs2c

Dotčené správní orgány jednotlivě (datové schránky):

1. Městský úřad Trutnov, Odbor životního prostředí, Slovanské náměstí č.p. 165, 541 01 Trutnov, ID DS: 3acbs2c
2. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Trutnov a Jičín, IDDS: dm5ai4r
3. projektant Milan Vojtěch, IDDS: jq9m326

Účastníci řízení (doručováno veřejnou vyhláškou)

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich:
pozemky parc. č. st. 492, st. 378, st. 379, st. 435, st. 458, 367/32, 367/24, 367/25, 367/30, 367/33, 367/34 vše v katastrálním území Dolní Staré Město
stavby Trutnov, Dolní Staré Město č.p. 153, 167, 143, 155 a e. č. 9

Na vědomí

Městský úřad Trutnov, odbor výstavby + spis (hybridní)