

Odbor výkonu státní správy VI

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

pracoviště: Resslova 1229/2a

500 02 Hradec Králové

Hradec Králové dne 27. 6. 2023

Č. j.: **MZP/2023/550/746**

Sp. zn.: **ZN/MZP/2023/550/100**

Vaše č. j. KUKHK-16856/UP/2023 (OS)

Odpověď na žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska – penzion AVIA

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VI (dále jen „ministerstvo“), obdrželo žádost Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č. j. KRMAP 08940/2022 ze dne 24. 10. 2022, vydaného Správou Krkonošského národního parku, jímž byl dle § 37 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), vysloven souhlas s vydáním územního rozhodnutí i stavebního povolení pro stavbu „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“ na st. p. č. 17 a p. p. č. 74, 651/5 a 71/1 v k. ú. Pec pod Sněžkou. O závazné stanovisko požádala společnost AVIA Velká Plán s. r. o., Malešické nám. 79/3, Praha 10, IČO: 06699758, prostřednictvím společnosti ATIP, a. s., Pražská 169, Trutnov (plná moc ze dne 24. 2. 2022).

Ministerstvo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu **potvrzuje** předmětné závazné stanovisko Správy Krkonošského národního parku č. j. KRMAP 08940/2022 ze dne 24. 10. 2022.

O d ů v o d n ě n í

Závazným stanoviskem č. j. KRMAP 08940/2022 ze dne 24. 10. 2022 vydaným dle § 37 odst. 2 zákona vyslovila Správa Krkonošského národního parku (dále také jen „správa“) souhlas s vydáním územního rozhodnutí i stavebního povolení pro stavbu „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“ na st. p. č. 17 a p. p. č. 74, 651/5 a 71/1 v k. ú. Pec pod Sněžkou (stávající č. p. 155). Závazné stanovisko (dále také jen „ZS“) se stalo jedním z podkladů pro společné povolení vydané Městským úřadem Pec pod Sněžkou, stavebním odborem, ze dne 1. 3. 2023, č. j. SO-383/22-Ad. Tímto povolením byla povolena stavba, dále jím bylo povoleno pokácení 1 ks smrku pichlavého (dle § 8 odst. 6 zákona) a rovněž byly stanoveny podmínky pro umístění a povolení stavby.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání společnost UNICA TECHNOLOGIES akciová společnost, IČO: 41695381, Novodvorská 803/82, Praha 4, a to v právním zastoupení advokátní kanceláře CCS Legal s. r. o. Odvolání (část VIII., body 35 – 40) směřuje mj. proti obsahu předmětného závazného stanoviska správy.

Odvolatelka namítá nedostatečné posouzení záměru z hlediska krajinného rázu, provedené v předmětném ZS. Dále namítá, že ZS uděluje souhlas k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení, nikoli ke společnému povolení. Dále dle odvolatelky ZS nepřipustně potvrzuje platnost dřívějších stanovisek a vyjádření, která se údajně vztahovala k jinému záměru, konkrétně „Rekonstrukce apartotelu AVIA“, od kterého však stavebník již upustil.

Ministerstvo si od správy vyžádalo příslušný správní spis a poté posoudilo předmětné závazné stanovisko. Vycházelo z následujících právních předpisů:

Podle § 37 odst. 2 zákona „K umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území je nutný souhlas orgánu ochrany přírody.“

Posuzované závazné stanovisko bylo vydáno ve smyslu výše citovaného ustanovení; jde o stavební záměr na území ochranného pásma Krkonošského národního parku povolovaný ve společném územním a stavebním řízení. K umístování, povolování nebo provádění staveb a dalším činnostem je dle uvedeného ust. zákona nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Podstatou záměru je rekonstrukce penzionu se 7 jednotkami. Ochranné pásmo bude i nadále plnit své veškeré funkce, tedy zejména chránit samotné území národního parku před rušivými vlivy okolí. Správa se také vyjádřila ve smyslu, že nebude nepřijatelně ovlivněn krajinný ráz místa - rekonstruovaný objekt penzionu vhodně navazuje na původní objekt, vyhovuje i barevnost a zvolené materiály.

Ministerstvo souhlasí se závěrem správy, že navrhovaná stavba, resp. stavební činnost, nemá nepřijatelný dopad na rostliny a živočichy a jejich společenstva, na význačné jevy neživé přírody, jevy geomorfologické ani na krajinný ráz místa či oblasti, za předpokladu dodržení stanovených podmínek. Ministerstvo považuje závazné stanovisko za zákonné a věcně správné. Dotčeno bude méně cenné území ochranného pásma Krkonošského národního parku, součást zastavěného území obce Pec pod Sněžkou.

K jednotlivým odvolacím námitkám ministerstvo uvádí:

Pod bodem 35 odvolání odvolatelka namítá nedostatečné posouzení krajinného rázu v ZS. Správa se omezila na konstatování, že navrhovaná stavba navazuje svým hmotovým i architektonickým řešením na původní velmi zajímavý objekt a vhodně jsou zvoleny materiály a barevnost obvodového pláště.

Ministerstvo konstatuje, že z výroku uvedeného závazného stanoviska je zřejmé, že nebylo vydáno podle § 12 odst. 2 zákona (ale pouze podle § 37 odst. 2 zákona), přestože problematika dotčení krajinného rázu je v jeho odůvodnění zmíněna (viz výše). Ministerstvo je názoru, že v řešeném případě jsou kritéria krajinného rázu dostatečně ošetřena v platné územně plánovací dokumentaci, proto správa aplikovala postup uvedený v § 12 odst. 4 zákona, a krajinný ráz samostatně závazným stanoviskem neposuzovala. Podmínky pro takový postup byly splněny, neboť jde o zastavěné území obce, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání, a zároveň jsou podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany

přírody. Příslušné odvolací námitky ve své konkrétní rovině zpochybňují především právě vyhodnocení regulativů, stanovených v územně plánovací dokumentaci. Ministerstvo stejně jako správa neshledalo v tomto konkrétním případě důvodným postupovat podle § 12 odst. 2 zákona (tedy posuzovat krajinný ráz v samostatném závazném stanovisku orgánu ochrany přírody). Námitka pod bodem 35 odvolání není důvodná.

Pod bodem 36 odvolání odvolatelka namítá, že závazné stanovisko uděluje souhlas k vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, nikoli společného povolení.

Ministerstvo k tomu uvádí, že souhlas dle cit. ustanovení je vydáván mj. pro účely umístování i povolování staveb, proto nic nebrání jeho vydání také pro účely společného povolování, zahrnujícího prvky obou uvedených řízení. Byť ustanovení § 37 zákona přesně nekopíruje vývoj terminologie stavebního zákona, jeho znění zřetelně vystihuje, v jakých typech řízení vedených stavebním úřadem je orgán ochrany přírody dotčeným správním orgánem. Námitka pod bodem 36 odvolání není důvodná.

Pod bodem 37 odvolání je namítáno, že ZS potvrzuje platnost dřívějších stanovisek a vyjádření, což je nepřipustné, neboť ta se vztahovala k jinému záměru. Konkrétně se jedná o výjimku ze základních podmínek zvláště chráněných druhů rostlin č. j. KRNAP 10251/2019, závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les č. j. KRNAP 08708/2018 a stanovisko k vlivu záměru na soustavu NATURA 2000 č. j. KRNAP 09142/2019. Tyto správní akty vydané správou se měly vztahovat k předchozímu záměru „Rekonstrukce aparthotelu AVIA“.

Ministerstvo posoudilo spisové podklady a k námitce konstatuje: Správa původně vydala závazné stanovisko podle § 37 odst. 2 zákona ze dne 30. 1. 2020, č. j. KRNAP 09217/2019. Následně vydala k aktualizované dokumentaci další ZS č. j. KRNAP 09949/2020 ze dne 10. 11. 2020 (záměr „Pec pod Sněžkou – Penzion AVIA“). Mělo jít o novostavbu se 17 jednotkami, s nepravdělným půdorysem o rozměrech 33,5 x 26,6 m.

Následně správa vydala další souhlasné závazné stanovisko č. j. KRNAP 02272/2022 ze dne 8. 4. 2022, které se již týkalo záměru „Pec pod Sněžkou - Rekonstrukce penzionu AVIA“, objektu o rozměrech 25 x 8 m; v tomto ZS je záměr již popsán shodně jako v nyní posuzovaném ZS ze dne 24. 10. 2022.

K jednotlivým výše uvedeným správním aktům zmíněným v bodech 38, 39 a 40 odvolání (výjimka ze základních podmínek zvláště chráněných druhů rostlin č. j. KRNAP 10251/2019, závazné stanovisko ke kácení dřevin rostoucích mimo les č. j. KRNAP 08708/2018 a stanovisko k vlivu záměru na soustavu NATURA 2000 č. j. KRNAP 09142/2019) Správa v odůvodnění posuzovaného ZS uvedla, že „nadále zůstávají v platnosti“.

Ministerstvo na základě obsahu spisu konstatuje, že v průběhu přípravy záměru došlo k jeho redukci (počet ubytovacích jednotek, rozměry); má být umístěn na stejném místě a se stejným charakterem využití (ubytování) jako záměr původní, vyhodnocený v roce 2020; ministerstvo v takovém případě souhlasí s postupem správy, která neshledala nutnost posoudit znovu vliv záměru na chráněné přírodní hodnoty. Správě byla vždy známa aktuální projektová dokumentace záměru, správa se jí zabývala (vydávala k ní závazná stanoviska dle § 37). Pokud za takových okolností shledala, že uvedené další správní akty jsou pro záměr nadále relevantní,

nedošlo k opomenutí požadavků na ochranu přírody a krajiny chráněných zákonem. Námitky pod body 37 až 40 odvolání nejsou důvodné.

Pod bodem 39 odvolání je dále namítána vada ve výroku závazného stanoviska vydaného správou ke kácení dřevin rostoucích mimo les (č. j. KRNAP 08708/2018 ze dne 30. 11. 2018). Ve výroku ZS bylo původně uvedeno, že správa povoluje kácení, přičemž kácení měl rozhodnutím povolit až stavební úřad. Takto formulovaný výrok byl skutečně vadný, proto ministerstvo sdělením č. j. MZP/2021/550/975 ze dne 6. 9. 2021 změnilo závazné stanovisko správy č. j. KRNAP 08708/2018 ze dne 30. 11. 2018 tak, že v jeho výroku nahradilo slova „povoluje kácení“ slovy „souhlasí s povolením kácení.“ Vada závazného stanoviska tak již byla v minulosti napravena, námitka pod bodem 39 odvolání týkající se vady výroku ZS není důvodná.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy VI
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, územního plánování a stavebního řádu

Správa KRNAP (DS)