



85712/2021/KHK



KUKHK-25747/UP/2021

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VÁŠ DOPIS ZN.:**
ZE DNE:KUKHK-25747/UP/2021
22.06.2021**KÚ KHK, odd. územního pl.**
Interní sdělení**NAŠE ZNAČKA (č. j.):** KUKHK-25747/UP/2021-ZP**VYŘIZUJE:**
ODBOR | ODDĚLENÍ:Ing. Kateřina Marková
odbor životního prostředí
a zemědělství | oddělení zemědělství
457
kmarkova@kr-kralovehradecky.cz**LINKA:**
E-MAIL:**DATUM:** 16.08.2021Počet listů: 5
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak: 87.1 sk. režim: S1**Sdělení k předloženému podnětu k přezkumu koordinovaného závazného stanoviska**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále jen krajský úřad) obdržel dne 22.07.2021 od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování podnět k přezkumu koordinovaných závazných stanovisek vydaných Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov (dále také Městský úřad Trutnov), č. j.: MUTN 5054/2021 ze dne 21.02.2021 a č. j.: MUTN 8019/2021 ze dne 27.01.2021, pro povolení stavby: „Penzion AVIA Pec pod Sněžkou – k. ú. Pec pod Sněžkou, st. p. č. 17, p. p. č. 74, 73/2“.

Krajský úřad z hlediska kompetencí daných příslušnými zvláštními právními předpisy sděluje, k výše uvedenému podnětu k přezkumu ze dne 22.07.2021, následující:

I. Oddělení zemědělství

vyřizuje: Ing. František Novák / 186

Ochrana zemědělského půdního fondu:

Pozemek p. č. 74 k. ú. Pec pod Sněžkou je veden v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, a tedy podléhá zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ZPF). V koordinovaném závazném stanovisku Městského úřadu Trutnov v části 2. Další stanoviska dotčených orgánů státní správy odstavec Ochrana zemědělského půdního fondu je uvedeno, že na tento pozemek byl vydán samostatný souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle zákona o ZPF pod č. j. MUTN 112039/2018 ze dne 26.11.2018 (dále jen souhlas). Krajský úřad po prostudování tohoto souhlasu dospěl k závěru, že tento souhlas byl vydán ve prospěch výstavby Aparthotelu AVIA a zpevněných ploch (dále jen Aparthotel AVIA),

vzhledem k tomu, že z koordinovaného stanoviska není zřejmé zda se jedná o stejnou akci pouze s jiným názvem a o stejnou výměru trvalého odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, **nemůže být tento souhlas použit pro povolení stavby** „Penzion AVIA Pec pod Sněžkou – k. ú. Pec pod Sněžkou, st. p. č. 17, p. p. č. 74, 73/2“ (dále jen Penzion AVIA). Tento souhlas Městského úřadu Trutnov může být použit jako podklad pro povolení výstavby Aparthotelu AVIA do 26.11.2021, kdy končí jeho platnost.

Pro povolení stavby Penzion AVIA musí být vydáno samostatné závazné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Lesní hospodářství:

Do 50 m od st. p. č. 17, p. p. č. 74, 73/2 k. ú. Pec pod Sněžkou se nenachází pozemky určené k plnění funkcí lesa definované v zákoně č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon). Dle lesního zákona není důvod vydávat závazné stanovisko dle § 149 správního řádu.

II. Oddělení ochrany přírody a krajiny

vyřizuje: Mgr. Helena Zapletalová / 564

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu, k napadeným koordinovaným závazným stanoviskům MUTN 5054/2021 ze dne 21.02.2020 a č. j.: MUTN 8019/2021 ze dne 27.01.2020, pro povolení stavby: „Penzion AVIA Pec pod Sněžkou – k. ú. Pec pod Sněžkou, st. p. č. 17, p. p. č. 74, 73/2“ konstatuje, že zde Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody toliko sdělil, že není věcně příslušným orgánem ochrany přírody k vydání závazného stanoviska k této stavbě, neboť záměrné pozemky jsou součástí ochranného pásma Krkonošského národního parku, kde je příslušným orgánem ochrany přírody dle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Správa Krkonošského národního parku. K tomuto sdělení krajský úřad nemá připomínky.

III. Oddělení EIA, IPPC a tech. ochr. ž. p.

vyřizuje: Dr. Ing. Richard Veselý / 184

Podnět k přezkumu se netýká zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Podnět k přezkumu se netýká zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

IV. Oddělení vodního hospodářství

vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D. / 422

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové přezkoumal

ve zkráceném přezkumném řízení

podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) koordinovaná závazná stanoviska Městského úřadu Trutnov ze dne 21.01.2020, č. j. MUTN 5054/2021 a ze dne 27.01.2020, č. j. MUTN 8019/2021, vydaná v části týkající se vodního hospodářství podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i „vodní zákon“) a § 94j odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i „stavební zákon“) ke společnému územnímu a stavebnímu řízení ke stavbě „Penzion Avia Pec pod Sněžkou – k.ú. Pec pod Sněžkou, st.p.č. 17, p.p.č. 74, 73/2“ dle projektové dokumentace zpracované v listopadu 2019 společností ATIP a.s. se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov pod zakázkovým číslem 180902 a rozhodl

takto:

závazná stanoviska Městského úřadu Trutnov ze dne 21.01.2020, č. j. MUTN 5054/2021 a ze dne 27.01.2020, č. j. MUTN 8019/2021, **se v části** týkající se vodního hospodářství

z r u š u j í

a věc vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Odbor územního plánování a stavebního řádu zdejšího krajského úřadu (dále i „odbor UP“) vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí ze dne 10.5.2021, č. j. SO-29/21-Ad vydaného Městským úřadem Pec pod Sněžkou, stavebním odborem. Uvedeným rozhodnutím stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení zahájeném k žádosti, kterou dne 25.1.2021 podala společnost AVIA Velká Pláň s.r.o., IČ 06699758, se sídlem Malešické náměstí 79/3, 108 00 Praha 10, zastoupená společností ATIP, a.s., IČ 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov vydal podle § 94p stavebního zákona společné povolení pro stavbu nazvanou „Pec pod Sněžkou – Penzion AVIA“ na pozemcích st. č. 17, parc. č. 73/2 a parc. č. 74, vše v katastrálním území Pec pod Sněžkou a stanovil podmínky pro umístění a povolení této stavby. Toto rozhodnutí bylo dle obsahu správního spisu **vydáno k projektové dokumentaci stavby z října 2020 nazvané: „Pec pod Sněžkou – Penzion AVIA“, kterou vypracovala pod zakázkovým číslem 200902 společnost ATIP, a.s., IČ 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov, hlavní projektant Ing. arch. Martin Vokatý, autorizovaný architekt, ČKA 02622 (dále i „dokumentace 3“).**

Proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu podala společnost UNICA TECHNOLOGIES akciová společnost, IČ 41695381, se sídlem Novodvorská 803/82, 142 00 Praha 4 dne 25.05.2021 odvolání. Odvolání směřuje i proti obsahu koordinovaných závazných stanovisek Městského úřadu Trutnov ze dne 21.01.2020, č. j. MUTN 5054/2021 a ze dne 27.01.2020, č. j. MUTN 8019/2021 a to v jejich části, která se týká vodního hospodářství.

Tato koordinovaná stanoviska byla vydána k záměru s názvem „**Penzion AVIA Pec pod Sněžkou – k.ú. Pec pod Sněžkou, st.p.č. 17, p.p.č. 74, 73/2“ dle projektové dokumentace, kterou vypracovala pod zakázkovým číslem 180902 v listopadu 2019 společnost ATIP, a.s., IČ 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov (dále i „dokumentace 2“).** Obě koordinovaná stanoviska identicky pouze odkazují na závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství č.j. MUTN 2509/2020 zn. 2019/9272/ŽP/BRM ze dne 9.1.2020. Toto stanovisko bylo vydáno k záměru s názvem „**Pec pod Sněžkou, rekonstrukce apartotelu AVIA“** v části stavby, týkající se vodních děl přeložky vodovodu a kanalizace a to na základě **projektové dokumentace zpracované společností ATIP a.s. se sídlem Pražská 169, 541 31 Trutnov pod zakázkovým číslem**

180903 v 12/2018 s revizí k 11/2019 (dále i „dokumentace 1“) a ověřené Ing. Stanislavem Březinou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ČKAIT 0601727.

Odbor UP požádal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále i „krajský úřad“) v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu o posouzení výše uvedených koordinovaných stanovisek.

K postupu v přezkumném řízení uvádí krajský úřad následující. Přezkumné řízení, které se vede o závazném stanovisku, nelze považovat za správní řízení podle části druhé a třetí správního řádu, ale za postup podle části čtvrté správního řádu s tím, že ustanovení o přezkumném řízení se aplikují přiměřeně. Pokud se závazné stanovisko, které je pouze podkladem pro vydání rozhodnutí, a nikoli samotným rozhodnutím, ruší nebo mění, správní orgán o tom vydává rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí se však nelze odvolat. Jak plyne z ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Závazné stanovisko lze považovat za závazný podklad pro vydání rozhodnutí. Závazná stanoviska se vydávají v režimu části čtvrté správního řádu. Lhůta pro přezkum závazného stanoviska v přezkumném řízení, jehož předmětem je závazné stanovisko, je fakticky limitována lhůtou, ve které je možné podat žádost, popřípadě nařídit obnovu řízení, po uplynutí této lhůty by už bylo případné zrušení či změna závazného stanoviska bezpředmětné, ztratilo by to praktický význam. I když závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím, správní řád připouští jeho samostatné přezkoumání dozorčím prostředkem, který se zaměřuje na to, zda bylo závazné stanovisko přijato v souladu s právními předpisy. Pokud je závazné stanovisko vydáno v rozporu s právními předpisy, postupuje se podle § 149 odst. 8 správního řádu. V tomto ustanovení se uvádí, že nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal. Ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu obecně odkazuje na zrušení nebo změnu nezákonného závazného stanoviska v přezkumném řízení, nelze však uplatnit všechna ustanovení upravující přezkumné řízení, a to vzhledem k povaze a možnostem institutu závazného stanoviska jako úkonu podle části čtvrté správního řádu. Proto se ustanovení o přezkumném řízení použijí pouze přiměřeně. Především je třeba vycházet ze skutečnosti, že přezkumné řízení o závazném stanovisku se týká postupu podle části čtvrté, nejedná se o přezkumné řízení jako správní řízení podle části druhé a třetí správního řádu. Přezkumné řízení může být vyvoláno na základě podnětu dotčené osoby nebo účastníka správního řízení, nicméně řízení se zahajuje pouze z moci úřední. Pokud příslušný správní orgán zjistí, že závazné stanovisko nezákonné není, buď vůbec žádné přezkumné řízení nezahájí, a pokud by ho už zahájil, zastaví je usnesením podle § 97 odst. 1 správního řádu. Správní řád nestanoví, jakou formu má mít změna či zrušení závazného stanoviska v přezkumném řízení. Z ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu plyne, že se v přezkumném řízení vydává rozhodnutí; takovou formu lze použít pouze tehdy, pokud by mělo dojít k úplnému či částečnému zrušení závazného stanoviska z důvodu jeho nezákonnosti. Příslušný správní orgán nezákonné závazné stanovisko tedy zruší nebo změní rozhodnutím, což plyne mimo jiné i z ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu. Proti rozhodnutí, kterým je měněno nebo rušeno závazné stanovisko, se však nelze odvolat, neboť rozhodnutí, kterým se mění nebo ruší závazné stanovisko, není rozhodnutím vydaným ve správním řízení podle části druhé a třetí správního řádu. I když se v tomto přezkumném řízení vydává rozhodnutí, je nutné uvést, že forma rozhodnutí je pouze propůjčena postupu, který probíhá podle části čtvrté správního řádu. Samotný fakt, že se při postupu podle části čtvrté vydává rozhodnutí, nečiní z postupu podle části čtvrté správního řízení podle části druhé a třetí správního řádu. Přezkumné řízení o závazném stanovisku je řízení bez účastníků. Podle § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci. Závazné stanovisko se však nevydává ve správním řízení, které by mělo účastníky, ale podle ustanovení části čtvrté správního řádu. Z výše uvedených skutečností tak vyplývá, že chce-li účastník správního řízení podat odvolání proti závaznému stanovisku, musí vyčkat rozhodnutí ve věci, které bude

vydáno na podkladě změněného závazného stanoviska, a odvolat se až proti rozhodnutí ve věci.

K věci samotné krajský úřad sděluje následující:

Jak z výše uvedených skutečností vyplývá, v celém případě existují tři projektové dokumentace (nebo jejich revize), s různým názvem i zakázkovým číslem. Napadená koordinovaná stanoviska Městského úřadu Trutnov ze dne 21.01.2020, č. j. MUTN 5054/2021 a ze dne 27.01.2020, č. j. MUTN 8019/2021 byla zpracována na základě dokumentace 2, avšak v části týkající se vodního hospodářství bylo odkázáno na dříve vydané závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství č.j. MUTN 2509/2020 zn. 2019/9272/ŽP/BRM ze dne 9.1.2020, jehož podkladem byla dokumentace 1. Krajský úřad tento fakt považuje za důvod nezákonnosti výše uvedených koordinovaných stanovisek, neboť jejich podkladem nebyla aktuální projektová dokumentace.

Krajský úřad na základě výše uvedeného dospěl k názoru, že napadená koordinovaná stanoviska nejsou v souladu s právními předpisy (§ 94 odst. 1 správního řádu).

Jelikož nezákonnost závazného stanoviska je patrná z jeho obsahu, byl tím dán důvod pro postup ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu. Krajský úřad došel k závěru, že je třeba nezákonné závazné stanovisko Městského úřadu Jičín zrušit dle ust. § 97 odst. 3 správního řádu a věc vrátit k novému projednání. V souladu s ust. § 98 správního řádu nebylo prováděno dokazování a toto rozhodnutí bylo vydáno jako prvním úkon v řízení.

Nad rámec přezkumu koordinovaných stanovisek krajský úřad připomíná, že rozhodnutí ze dne 10.5.2021, č. j. SO-29/21-Ad vydané Městským úřadem Pec pod Sněžkou, stavebním odborem ve věci společného povolení pro stavbu nazvanou „Pec pod Sněžkou – Penzion AVIA“, které bylo napadeno odvoláním, bylo vydáno na základě dokumentace 3.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Ing. Miloš Čejka
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství