



105728/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE: 07.10.2025

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-ZP-2025-30191-3

DATUM: 18.11.2025

dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.

ODBOR: životního prostředí a zemědělství

ODDĚLENÍ: vodního hospodářství

TELEFON: 601 376 695

E-MAIL: pmerunka@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 210.1, A5

JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 07.10.2025, prostřednictvím Informačního systému stavebního řízení (dále také ISSŘ) žádost spol. Envistone, s.r.o., U Panelárny 469, 503 02 Předměřice nad Labem, IČO: 25994182, zastoupené na základě plné moci spol. Ateliér Jezbera, s.r.o., IČO: 28808134 se sídlem Parkány 413, 547 01 Náchod (dále také žadatel), o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), k záměru „**Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů - navýšení kapacity**“ (dále také záměr).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X0167JRS

Předmětem záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně dokumentace pro společné povolení s názvem „Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů - navýšení kapacity“ č. zakázky: 14/2025, zpracované spol. Ateliér Jezbera, s.r.o., se sídlem Parkány 413, 547 01 Náchod v 08/2025, hlavní projektant Ing. Jiří Jezbera, č. autorizace: 0600363 (dále také projektová dokumentace), navýšení kapacity stávajícího recyklačního střediska ve Vrchlabí z 2460 tun/rok převzatých odpadů, na 30.000 tun/rok, na p.č. 1529/4, k.ú. Vrchlabí. Toto navýšení se obejde bez stavebních úprav stávajících objektů, bez výstavby nových objektů, i bez samotného rozšíření stávajících prostor a deponií. Dojde ke zrychlení cyklu zpracování převzatých odpadů, se zachováním stávající provozní doby, rozsahu povolených strojů, včetně jejich souběhu a doby práce, atd.

Záměr se nachází v obci Vrchlabí, k. ú. Vrchlabí, na pozemku p. č. 1529/4.

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. **Záměr je přípustný.**

II. **Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:**

A) **Vodní hospodářství**

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon), žadateli ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona vydává **souhlasné závazné stanovisko bez podmínek.**

Orientační poloha záměru v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) se nachází na souřadnicích Y: 650266, X: 995673.

B) **Ochrana ovzduší**

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší) krajský úřad **vydává** žadateli ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, **souhlasné závazné stanovisko k povolení záměru obsahující vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší** pod kódem 5. 11. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě 25 m³ za den a více tzv.: „**Mobilní drtící linka Metso LT96 a třídící linka BEYER 650 A**“ umístěná obci Vrchlabí, v k. ú. Vrchlabí, na pozemcích p. č. 1529/4, **bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 07.10.2025 žádost o vydání JES k záměru „Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů - navýšení kapacity“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Žádost ze dne 06.10.2025 obsahovala všechny náležitosti potřebné pro vydání JES.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat **souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.**

A. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES **závazné stanovisko vodoprávního úřadu ve smyslu § 104 odst. 3 vodního zákona.**

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska záměr posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že záměr se nenachází v záplavovém území a v aktivní zóně záplavového území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

V místě záměru není vodoprávnímu úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Záměr se nenachází v území ochranného pásma vodních zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází hlavní meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

Přímo na pozemcích záměru se nenachází vodní tok, což vodoprávní úřad ověřil na <https://voda.gov.cz>. Vodní tok Vápenický potok IDVT: 10185328 se nachází cca 20 m jihozápadně od záměru. Vliv záměru na vodní tok vzhledem k jeho charakteru nelze předpokládat.

V místě záměru není evidován žádný odběr podzemní a povrchové vody, který by se záměrem kolidoval, což krajský úřad ověřil v aplikaci ISVS – VODA na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímo v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku ze záměru lze sdělit, že tyto nebudou záměrem vzhledem k jeho charakteru negativně ovlivněny.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že toto ustanovení je vzhledem k charakteru záměru dodrženo.

Záměr se nenachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Z hlediska vlivu záměru na podzemní vody lze konstatovat, že tyto nebudou záměrem vzhledem k jeho charakteru ovlivněny.

Přímo v místě záměru se nenachází ani lokalita pro akumulaci povrchových vod, což krajský úřad ověřil v aplikaci Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka na <https://lapv.vuv.cz/>.

Vzhledem k charakteru záměru lze vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlasné závazné stanovisko dle § 104 odst. 3 vodního zákona bez podmínek, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

B. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší nahrazuje toto JES tento právní úkon: **závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5.11. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě 25 m³ za den a více tzv.: „Mobilní drtící linka Metso LT96 a třídící linka BEYER 650 A“ umístěná obci Vrchlabí, v k. ú. Vrchlabí, na pozemcích p. č. 1529/4 (dále jen stacionární zdroj).**

Popis stacionárního zdroje:

Ve středisku jsou požívané následující mobilní stroje, ze kterých se může skládat recyklační linka (zařízení). Použit bude drtič, třídíč nebo jejich kombinace. Drtící zařízení - určené pro drcení přírodního kameniva, nelepivých stavebních odpadů, železobetonů, cihelných sutí, strusek a podobných materiálů. Výkon drtící jednotky je max. 400 tun/hod. Třídící zařízení – určené k třídění přírodního kameniva, stavebních odpadů, cihelných sutí, strusek a podobných materiálů. Výkon třídící jednotky je max. 400 tun/hod. Rychlost zpracování se může lišit v závislosti na charakteru vstupní suroviny, mechanických vlastnostech a provozních podmínkách, povolená kapacita linky (pro každé zařízení zvlášť) nesmí být překročena. Volba zařízení pro recyklaci vyplývá z potřeby provozovatele.

Skladba zařízení:

Drtič čelistový	Metso LT96
Výrobní číslo	LT96-74707
Otvor pro podávání	930 x 600 mm
Šířka hlavního dopravníku	800 mm
výkon	max. 400 tun/hod

Čelistové drtiče se zpravidla skládají z následujících komponent: Z násypky s hydraulicky sklopnými částmi, podavače (vibračního) s předtřídňovací roštovou plochou, za kterou

odpad postupuje do drtiče. Vytříděný materiál na roštové ploše propadá na pásový dopravník produktu. Zbývající materiál podaný do drtiče je rozdrčen čelistí na nastavenou velikost štěrby, rozdrčený propadá na pásový dopravník produktu, který dále postupuje na zemní skládku nebo do třídiče. Drtič je poháněn vznětovým motorem, případně elektromotorem a hydraulickým systémem, pohyb zajišťuje pásový podvozek. Čelistové drtiče jsou navrženy k drcení všech typů hornin, od nejtvrdších žul, včetně recyklace materiálu jako je beton z demolic. Jsou navrženy jako primární drtiče ke zmenšování velikosti částic pro případné další zpracování.

Třídič	BEYER 650 A
Výrobní číslo	TPHE-19500
Velikost síta	2 x 1 m
Šířka hlavního pásu	650 mm
Dieselový motor	24 kW
výkon	max. 400 tun/hod

Třídiče se zpravidla skládají z následujících komponent: Odpady jsou dávkovány do násypky třídiče, omezení (např. nejdelší rozměr vstupujících částic, či materiál apod.) jsou podrobně uvedeny v návodech od výrobců. Odpad je podavačem přepravován do třídící komory. Nadsítný materiál je odebírán pásem hlavního dopravníku. Tříděný materiál je z třídící komory odebírán pomocí dopravních pásů podle velikosti kameniva. Pohyb strojů po staveništi zajišťuje pásový podvozek, přepravu na delší vzdálenosti probíhá pomocí podvalníku. Pohon strojů zajišťuje vznětový motor a hydraulický systém. Třídiče lze v případě potřeby vybavit i magnetickým separátorem pro odstraňování kovových předmětů.

Provoz zařízení dále zajišťují pomocné mechanismy jako je nakladač, zdroj vody případně další. Zdrojem vody pro skrápění bude stávající studna na pozemku, popř. cisterna.

Údaje o kapacitě stacionárního zdroje:

- **Roční projektovaná výrobní linka zařízení je:** **30 000 t/rok**

Stacionární zdroj je uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5. 11. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě 25 m³ za den a více jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší.

Stacionární zdroj bude zdrojem fugitivních emisí TZL, zařízení nemá řízený výdech do vnějšího ovzduší. Plochy staveniště budou plošnými zdroji emisí TZL, které vznikají při mechanickém třídění, překládce a deponování zpracovaného materiálu. Budou vznikat především emise TZL a dále v malém množství emise NO_x, benzenu a B(a)P z motorů nakladače a další stavební techniky. Při provozu stacionárního zdroje bude využíváno skrápěcí zařízení (mlžící skrápěcí systém), kterým bude prašnost částečně eliminována.

Pro stacionární je stanovena technická podmínka provozu uvedena v bodu 4. 5 části II přílohy č. 8 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., *o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (dále jen emisní vyhláška)*:

Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Lze použít například:

- zakrytování třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,
- instalaci zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,

- c) opatření pro skladování prašných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umisťování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
- d) opatření pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Součástí předložené dokumentace je rozptylová studie s názvem „Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů Vrchlabí“ vypracovaná RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. jednatelkou společnosti DP Eco-Consult s.r.o., se sídlem V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové, IČ 28766300, autorizovanou osobou podle ust. § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší pro zpracování rozptylových studií (rozhodní MŽP č.j. 1457/780/12K 36493/ENV/12). V rozptylové studii byly hodnoceny emise tuhých znečišťujících látek (částice PM₁₀ a PM_{2,5}) z provozu posuzovaného stacionárního zdroje. V rozptylové studii byly dále hodnoceny emise znečišťujících látek (benzo(a)pyren, benzen, NO₂, částice PM₁₀ a PM_{2,5}) ze spalování motorové nafty v lince, nákladů a nákladních vozidlech. Cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude splněn v max. denních koncentracích v zákonných limitech (denní průměr). Na základě dostupných údajů lze předpokládat, že u obytné zástavby může dojít ke zvýšení četnosti překročení denních limitů. V žádném případě se však nebude jednat o zákonem stanovenou četnost, která je 35 překročení za rok. Posuzovaný stacionární zdroj bude provozována pouze za vhodného počasí, tj. mimo inverzní období, omezit recyklaci ve větrném počasí a za intenzivního slunečního svitu především v letním období, a provádět kropení v průběhu všech operací provozu a následných deponiích. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný.

K žádosti o závazné stanovisko byl předložen odborný posudek pod názvem „Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů Vrchlabí – Stacionární zařízení“ vypracovaný v září 2025 autorizovanou osobou podle ust. § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, tj. RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. jednatelkou společnosti DP Eco-Consult s.r.o., se sídlem V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové, IČ 28766300 (rozhodní MŽP č.j. 24169/ENV/12). Zpracovatel v odborném posudku uvedl popis stacionárního zdroje a jeho provozu, zařazení stacionárního zdroje dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší, emisní charakteristiku stacionárního zdroje, zhodnotil úroveň znečištění v dané lokalitě. V odborném posudku jsou dále uvedeny opatření vyplývající z Programu zlepšování kvality ovzduší PZKO 2020+, Podpůrná opatření k omezení znečištění ovzduší z průmyslu, bod P.4. Recyklační linky.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:

Krajský úřad posoudil žádost o vydání závazného stanoviska, a na základě doložených podkladů a skutečností konstatuje, že předmětný stacionární zdroj znečišťování ovzduší nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě. Předpokladem je dodržení parametrů zařízení stanovených dokumentací a dodržování podmínek stanovených pro následných provoz stacionárního zdroje zákonem o ochraně ovzduší a emisní vyhláškou.

Krajský úřad upozorňuje, že k následnému vydání povolení provozu stacionárního zdroje, dle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, je povinností provozovatele dle tohoto zákona předložit krajskému úřadu žádost zpracovanou dle přílohy č. 7 zákona o ochraně ovzduší. Pro uvedený zdroj znečišťování ovzduší je vyžadován provozní řád jako součást povolení provozu podle ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

C. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o odpadech) krajský úřad konstatuje, že nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o odpadech, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že nebudou prováděny

terénní úpravy a ani odstranění stavby (§ 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech). Realizací záměru rovněž nebude docházet k nakládání s odpady v souvislosti se změnami dokončené stavby (§146 odst. 3 písm. b) zákon a o odpadech) ani ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého (§ 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o odpadech.

D. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Bc. Daniel Klika DiS)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

E. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF), nebude dle předložené dokumentace záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně ZPF, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 9 zákona o ochraně ZPF (souhlas s odnětím zemědělské půdy ze ZPF); § 2 zákona o ochraně ZPF (souhlas se změnou využití zemědělské půdy); § 8a zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru agrovoltaické výroby elektřiny); § 8b zákona o ochraně ZPF (souhlas s realizací záměru rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby).

F. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

G. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

H. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Šárka Valentová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), krajský úřad jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, vydal dne 08.09.2023, č. j.: KUKHK-25524/ZP/2023 závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Recyklační středisko na zpracování stavebních odpadů, Vrchlabí“ nebude posuzován podle zákona EIA.

I. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský DiS.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásce zvláště chráněného území ani v ochranném pásmu památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť nálezová databáze AOPK ČR neuvádí aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

Ateliér Jezbera, s.r.o., Parkány 413, 547 01 Náchod

Na vědomí:

Město Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí (§ 10 odst. 1 ZJES):

Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí (§ 4 odst. 1 ZJES):