



104611/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje**VAŠE ZNAČKA:****ZE DNE:** 22.09.2025**ČÍSLO JEDNACÍ:** KUKHK-ZP-2025-28993-7**DATUM:** 18.11.2025**dle rozdělovníku****VYŘIZUJE:** Ing. Pavel Merunka, Ph.D.**ODBOR:** životního prostředí a zemědělství**ODDĚLENÍ:** vodního hospodářství**TELEFON:** 601 376 695**E-MAIL:** pmerunka@khk.cz**POČET PŘÍLOH:** 0**SPISOVÝ ZNAK:** 210.1, A5**JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO**

*podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku
(dále také ZJES)*

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) ZJES obdržel dne 22.09.2025 žádost spol. JUTA a.s., Dukelská 417, 544 15 Dvůr Králové nad Labem, IČO: 45 53 41 87, zast. spol. FORT 21, s.r.o., Lidická 21, 551 02 Jaroměř – Josefov, IČO: 27 49 97 91, zast. panem Martinem Pořízem, bytem Vižňov 267, 549 81 Meziměstí, dat. narození 16.5.2000 (dále také žadatel) o vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále také JES), ke **změně záměru „ROZŠÍŘENÍ SKLADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ SO38 – VÝROBNÍ A SKLADOVÁ HALA“** (dále také záměr nebo změna záměru).

ID dokumentace v ISSŘ: SR00X01556KH.

Předmětem změny záměru je v rozsahu předložené projektové dokumentace stupně: dokumentace pro změnu záměru před dokončením s názvem „ROZŠÍŘENÍ SKLADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ SO38 – VÝROBNÍ A SKLADOVÁ HALA JUTA a.s. výrobní závod 07 Na Borkách 89 Dvůr Králové nad Labem“ zpracované v 06/2025 spol. FORT 21, s.r.o., Lidická 21, 551 02 Jaroměř – Josefov, kterou ověřil autorizovaný projektant Ing. Tomáš Valášek, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 0602344, stručný popis stavby: Dokumentace pro změnu záměru před dokončením. Navrhovaná změna záměru před dokončením se týká dvoulodní skladové haly SO38 (s označením jednotlivých hal č.1 a č.2). Změna záměru před dokončením řeší instalaci výrobní technologie A2 do nové výrobní haly (původně skladová hala č.1 SO38). Jedná se o kontinuální linku pro výrobu geotextilií, která je v současné době umístěna ve stávajícím objektu SO31. S přesunem této technologie v rámci závodu JUTA07 souvisí i přemístění technologického zázemí v podobě akustického krytu výrobní linky a místnosti rozvodny s technologickými rozvaděči. Výstupem je NETKANÁ TEXTILIE – GEO textilie pro pozemní stavitelství.

Dokumentace pro změnu záměru dále řeší úpravu výškové úrovně podlahy hal na $\pm 0,000=288,15$ Bpv (původně $\pm 0,000=288,00$ Bpv), úpravu polohy umístění haly a prodloužení pilotové stěny v místě původně navržené prefabrikované stěny tvaru T.

Záměr se nachází v obci Dvůr Králové nad Labem.

Pozemky pro umístění stavby: k.ú. Žirecká Podstráň na pozemcích p. č. 62/5 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – manipulační plocha), 62/35 (druh p. – orná půda)

Pozemky dotčené navrhovanými rozvody VN, sdělovacím vedením EPS a optickým kabelem JUTA:

k.ú.: *Králové nad Labem:*

2539/8 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – jiná plocha)

k.ú.: *Žirecká Podstráň*

62/7 (druh p. – orná půda)

62/34 (druh p. – orná půda)

62/9 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – ostatní komunikace)

62/22 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – manipulační plocha)

62/6 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – jiná plocha)

62/45 (druh p. – ostatní plocha, zp. využití – jiná plocha)

Krajský úřad vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jako závazné stanovisko:

I. Záměr je přípustný.

II. Jednotlivé nahrazované úkony a podmínky pro povolení záměru:

A) Vodní hospodářství

Z pohledu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také vodní zákon) žadateli ve smyslu § 17 odst. 1 písm. písm. e) vodního zákona **uděluje souhlas vodoprávního úřadu bez podmínek.**

Změna záměru se nachází ve vodním útvaru číslo HSL_0310 - Labe od hráze nádrže Les Království po tok Metuje, na souřadnicích (S-JTSK) Y: 638248, X: 1019312.

B) Odpadové hospodářství

Z pohledu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpadech), krajský úřad ve smyslu § 146 odst. 3 písm. b) vydává souhlasné vyjádření k nakládání s odpady při změně dokončené stavby k záměru „ROZŠÍŘENÍ SKLADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ SO38 – VÝROBNÍ A SKLADOVÁ HALA“ bez podmínek.

C) Ochrana ovzduší

Z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o ochraně ovzduší) krajský úřad **vydává** žadateli:

ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, **souhlasné závazné stanovisko k povolení záměru obsahující:**

- **vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 6. 5. Výroba nebo zpracování syntetických polymerů nebo kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě 100 t za rok a více nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a více tzv.: „**Stávající linka Asselin 2 – výdech č. 107 a č. 119**“ umístěná v nové hale SO38, v závodě 07, v obci Dvůr Králové nad Labem, k. ú. Dvůr Králové nad Labem, na adrese Na Borkách 89, Dvůr Králové nad Labem,**

- **vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně tzv. *Stávající kotel na termální olej – CTM s.r.l., Itálie, typ TXH25, o jmenovitém tepelném příkonu 290 kW – výdudch č. 003*“ umístěn v nové hale SO38, v závodě 07, v obci Dvůr Králové nad Labem, k. ú. Dvůr Králové nad Labem, na adrese Na Borkách 89, Dvůr Králové nad Labem, bez podmínek.**

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22.09.2025 žádost o vydání JES k záměru „ROZŠÍŘENÍ SKLADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ SO38 – VÝROBNÍ A SKLADOVÁ HALA“ v rozsahu výše citované projektové dokumentace.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podle ust. § 3 ZJES musí žádost o vydání JES musí obsahovat obecné náležitosti stanovené správním řádem a zároveň všechny náležitosti stanovené jinými právními předpisy pro vydání jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává JES.

Neobsahuje-li žádost všechny náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů ode dne podání žádosti, k odstranění vad žádosti; přitom postupuje tak, aby mohly být všechny vady odstraněny najednou, je-li to možné. Za tímto účelem příslušný orgán poskytne žadateli přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění vad žádosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti, vyzval krajský úřad žadatele dopisem ze dne 03.10.2025 k odstranění vad žádosti s tím, že žadatele zároveň přiměřeně poučil, že pokud neodstraní ve stanovené lhůtě vady žádosti, které brání vydání JES, nemůže být takové stanovisko vydáno.

Žadatel podáním ze dne 06.11.2025 všechny předepsané náležitosti doplnil tak, aby mohlo být JES vydáno.

Krajský úřad následně posoudil záměrem dotčené jednotlivé složky životního prostředí a shledal, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný. Záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES. Krajský úřad dospěl k tomuto závěru na základě níže uvedených důvodů.

A. Vodní hospodářství (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu vodního zákona nahrazuje JES souhlas vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona, a to z důvodu, že změna záměru se nachází v ochranném pásmu 2b vodního zdroje „*Dvůr Králové nad Labem vrtů HV1-HV3*“, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>. Ochranné pásmo bylo stanoveno rozhodnutím Okresního národního výboru Trutnov č.j. Vod 235/2280/85-Km ze dne 04.10.1985.

Krajský úřad posoudil záměr ve vztahu k zájmům, chráněným vodním zákonem. Při vydání závazného stanoviska (souhlasu) využil povinnou přílohu žádosti – stanovisko odborného subjektu – Povodí Labe, státního podniku (dále také PLA)

zn. PLa/2024/053067 ze dne 22.11.2024 a potvrzení jeho platnosti i pro posuzovanou změnu záměru, které bylo souhlasné a současně stanovilo 3 podmínky v níže uvedeném znění, ke každé z nich krajský úřad níže uvádí, z jakého důvodu nebyly převzaty do závazné části JES.

- 1) *Likvidace dešťových vod z navržené stavby bude v souladu s normami TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“ a ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod“.*
- 2) *Výstavbu a následný provoz požadujeme zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových či podzemních vod.*
- 3) *Během realizace stavby budou dodrženy podmínky stanovené v rozhodnutí o ochranném pásmu vodního zdroje*

Podmínka č.1 je podmínkou, kontrola jejíhož dodržení náleží do procesu povolení záměru stavebním úřadem.

Podmínka č. 2 je reprezentována ustanovením § 39 odst. 1 vodního zákona cit.: *„Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí“* a je tak podmínkou zákonnou a její převzetí do závazné části JES by tak bylo nadbytečné.

K podmínce č. 3 krajský úřad uvádí, že ochranné pásmo vodního zdroje bylo stanoveno rozhodnutím Okresního národního výboru Trutnov č.j. Vod 235/2280/85-Km ze dne 04.10.1985. Podle č.II odst. 2 přechodných ustanovení zákona č. 150/2010 Sb. zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů se *„ochranná pásma stanovená podle dosavadních právních předpisů se považují za ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“*, tedy ochranná pásma stanovená opatřením obecné povahy vztahují na všechny osoby a subjekty v tomto ochranném pásmu. Platí tedy, že podmínky výše citovaného rozhodnutí jsou pro žadatele již závazné a uvedení podmínky PLA by způsobovalo duplicitu. Proto podmínka nebyla převzata.

Krajský úřad při vydání závazného stanoviska změnu záměru současně posoudil s ohledem na níže uvedené, vodním zákonem chráněné zájmy, následovně:

Z pohledu kolize změny záměru se stanoveným záplavovým územím lze sdělit, že se nenachází v záplavovém území, což krajský úřad ověřil v mapách záplavových území a mapách vyhlášených aktivních zón záplavových území.

V místě změny záměru není krajskému úřadu známa existence žádného stávajícího vodního díla, které by se záměrem kolidovalo.

Změna záměr se nenachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů, což vodoprávní úřad ověřil ve na www.mzd.gov.cz.

Změna záměru se nachází v ochranném pásmu 2b vodního zdroje „*Dvůr Králové nad Labem vrty HV1-HV3*“, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>. Ochranné pásmo bylo stanoveno rozhodnutím Okresního národního výboru Trutnov č.j. Vod 235/2280/85-Km ze dne 04.10.1985. Vzhledem k charakteru záměru lze předpokládat, že podmínky, stanovené tímto rozhodnutím, budou dodrženy.

Na pozemcích změny záměru se nenachází hlavní odvodňovací zařízení což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Na pozemcích změny záměru se nenachází podrobné meliorační zařízení, což vodoprávní úřad ověřil ve Veřejném registru půdy LPIS.

V místě změny záměru není evidován žádný odběr povrchové či podzemní vody, který by se záměrem kolidoval, což vodoprávní úřad ověřil v aplikaci na <https://voda.gov.cz>.

Z hlediska možného dotčení pozorovací sítě podzemních vod Českého hydrometeorologického ústavu vodoprávní úřad v mapové aplikaci na www.chmi.cz ověřil, že na pozemku změny záměru se žádný pozorovací objekt této sítě nenachází.

Z pohledu dotčení pozemků změny záměru starými ekologickými zátěžemi byly stavební pozemky prověřeny v Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) v aplikaci Ministerstva životního prostředí. Přímě v místě záměru žádná stará ekologická zátěž není evidována.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů, charakterizujících velikost přímého odtoku, tyto nebudou záměrem významně ovlivněny. Podstatou změny stavby před dokončením, které mají vztah k odtokovým poměrům je posun již povolené stavby, změna výškové úrovně podlah a prodloužení pilotové stěny. Ani jedna z těchto změn nemá významný vliv na změnu odtokových poměrů.

Z pohledu dodržení ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona, které specifikuje způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou lze konstatovat, že změna záměru se těchto aspektů netýká, způsoby likvidace odpadních a srážkových vod a zabezpečení zásobování vodou se oproti původnímu schválenému záměru nemění.

Změna záměru se nachází ve stanoveném území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV Východočeská křída) dle nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy, avšak není v rozporu s podmínkami stanovenými tímto nařízením.

Vzhledem k charakteru záměru lze rovněž vyloučit dopad na zranitelné oblasti (definovány § 33 vodního zákona, týkají se vlivu dusičnanů ze zemědělské činnosti) i na citlivé oblasti (definovány § 32 vodního zákona, týkají se vlivu nutrientů na vodní zdroje).

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ustanovení § 24 až 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem vzhledem k jeho „uzavřenému“ charakteru nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu / potenciálu. K posouzení bylo využito uváděné stanovisko PLA.

Krajský úřad posoudil záměr z hlediska všech jeho vlivů na zájmy chráněné vodním zákonem, vydal souhlas, a to za předpokladu, že záměr bude proveden dle v závazné části citované projektové dokumentace.

Z pohledu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o pohřebnictví) krajský úřad konstatuje, že dle předložené dokumentace záměr nevyžaduje vydání stanoviska dle ust. § 17 odst. 2 tohoto zákona, jelikož se nejedná záměr zřízení veřejného pohřebiště.

B. Odpadové hospodářství (vyřizuje: Ing. Klára Dvořáková)

Krajský úřad konstatuje, že z hlediska odpadového hospodářství JES nahrazuje vyjádření ve smyslu ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech. Předložená dokumentace se týká stavebních úprav dvoulodní haly v areálu JUTA, a.s. Dojde k instalaci výrobní technologie A2 do nové výrobní haly (původně skladové). Součástí přesunu technologie je také přemístění akustického krytu linky a místnosti rozvodny s technologickými

rozvaděči. Při realizaci stavebních úprav budou vznikat ostatní a nebezpečné odpady katalogových čísel (15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 02 02, 17 01 01, 17 02 01, 17 02 03, 17 04 05, 17 04 11, 17 05 04, 17 09 04, 20 03 01) dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „vyhláška“), se kterými bude nakládáno dle zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. V případě nálezů odpadních materiálů, které budou obsahovat azbest, bude postupováno dle § 85 zákona o odpadech. S nebezpečnými odpady bude nakládáno odděleně od ostatních stavebních odpadů ze stavby. Z předložené dokumentace vyplývá, že s odpady bude nakládáno dle zákona o odpadech, bude dodržena hierarchie odpadového hospodářství, a proto krajský úřad vydává souhlasné vyjádření bez podmínek.

C. Ochrana ovzduší (vyřizuje: Ing. Kristýna Rýdlo Rabasová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší nahrazuje toto JES **závazné stanovisko dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší k povolení záměru** obsahující:

- vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 6. 5. Výroba nebo zpracování syntetických polymerů nebo kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě 100 t za rok a více nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a více tzv.: „Stávající linka Asselin 2 – výduch č. 107 a č. 119“ umístěná v nové hale SO38, v závodě 07, v obci Dvůr Králové nad Labem, k. ú. Dvůr Králové nad Labem,
- vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně tzv. Stávající kotel na termální olej – CTM s.r.l., Itálie, typ TXH25, o jmenovitém tepelném příkonu 290 kW – výduch č. 003“ umístěn v nové hale SO38, v závodě 07, v obci Dvůr Králové nad Labem, k. ú. Dvůr Králové nad Labem (dále jen vyjmenované stacionární zdroje).

Předmětem záměru není navýšení stávající výroby, nejedná se o navýšení projektované kapacity zpracování polymerů vyjmenovaného stacionárního zdroje pod kódem 6.5. dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší, nejedná se o navýšení jmenovitého tepelného příkonu vyjmenovaného stacionárního zdroje pod kódem 1.1 dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se pouze o přemístění stávající linky Asselin 2 a kotle CTM s.r.l., Itálie, typ TXH25 v rámci areálu žadatele, v závodě 07. V rámci tohoto závazného stanoviska dojde k přesunu stávající linky Asselin 2 a výduchu č. 107 a č. 119 z haly SO31 do haly SO38 ve stejném závodě 007. Dále dojde k přesunu jednoho stávajícího kotle na termální olej (CMT s.r.l., Itálie, typ TXH25, jmenovitý tepelný výkon 250 kW, jmenovitý tepelný příkon 290 kW), v rámci stejných hal, obdobně spolu s odsáváním výduchem č. 003.

„Stávající linka Asselin 2 – výduch č. 107 a č. 119“

Jmenovitý výkon linky je 3.500 tun materiálu za rok.

Linka Asselin 2 a výduch č. 107 a č. 119 zůstávají technologicky bezezměny. Mění se jen umístění, ale technologie linky i výduchů zůstává stejná. Sekce vpichování a kalandrování je odsávána technologickým odsáváním výduchem č. 107, který má instalován samostatný odtahový ventilátor a filtrační jednotku pro zachyt TZL. Sekce kalandrování (tepelné kalandrování) je odsávána samostatným odtahovým ventilátorem a plechovým vzduchovodem v nerezovém provedení. Odpadní plyn je vyústěn výduchem č. 119.

Předmětný stacionární zdroj je zařazen podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší pod kódem 6. 5. Výroba nebo zpracování syntetických polymerů nebo kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě 100 t za rok a více nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok a více.

„Stávající kotel na termální olej – CTM s.r.l., Itálie, typ TXH25, o jmenovitém tepelném příkonu 290 kW – výduch č. 003“

Základní technické údaje:

Výrobce	CMT s.r.l., Itálie
Typ	TXH25
Výrobní číslo	2063
Rok výroby	2020
Jmenovitý tepelný výkon	250 kW
Jmenovitý tepelný příkon	290 kW
Technické parametry hořáku	
Výrobce	Ecoflam Bruciatori S.p.A., Itálie
Typ	MAX GAS 350 PR TC
Výrobní číslo	45-20
Rok výroby	2020
Jmenovitý tepelný výkon	100 – 350 kW

Jelikož se jedná o jeden kotel ze tří kotlů umístěných v závodě 07, které mají jmenovitý tepelný příkon 290 kW, jedná se o stacionární zdroj zařazen podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší pod kódem 1.1. Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 MW do 5 MW včetně, jako vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší.

K výše uvedenému krajský úřad uvádí:

Krajský úřad posoudil žádost o vydání závazného stanoviska, a na základě doložených podkladů a skutečností konstatuje, že instalace předmětných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě, a proto vydal souhlasné závazné stanovisko. Předpokladem je dodržení parametrů zařízení stanovených dokumentací a dodržování podmínek stanovených pro následný provoz stacionárních zdrojů zákonem o ochraně ovzduší a emisní vyhláškou.

Krajský úřad upozorňuje, že k následnému vydání změny povolení provozu stacionárních zdrojů, dle ust. § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, je povinností provozovatele dle tohoto zákona předložit krajskému úřadu žádost zpracovanou dle přílohy č. 7 zákona o ochraně ovzduší. Pro uvedený zdroj znečišťování ovzduší uveden pod kódem 6.5. dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší je vyžadována změna provozního řádu jako součást změny povolení provozu podle ust. § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší.

D. Ochrana přírody a krajiny (vyřizuje: Mgr. Michal Brodský DiS.)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOPK), nedojde v souvislosti s realizací záměru k zásahu do významného krajinného prvku definovaného v ust. § 4 odst. 2 ZOPK, nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně ptáků (§ 5b odst. 1 ZOPK), nebude prováděno kácení dřevin rostoucích mimo les (§ 8 odst. 1 ZOPK), nebude docházet k ničení, poškozování nebo upravování jeskyní (§ 10 odst. 2 ZOPK), nebude zasahováno do krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 ZOPK. Záměr se nenachází v ochranné pásce zvláště chráněného území ani v ochranné pásce památného stromu, nebudou tedy prováděny činnosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 ZOPK, resp. § 46 odst. 1 ZOPK. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u památných stromů, neboť tyto nebudou jeho realizací dotčeny. Záměr nevyžaduje povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ust. § 56 ZOPK, neboť v dotčeném prostoru nebyl potvrzen aktuální výskyt zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, které by mohly být realizací záměru

ovlivněny. Ani krajský úřad nemá o výskytu zvláště chráněných druhů v území žádné informace. Záměr nevyžaduje souhlas se zřízením nebo zrušením účelových komunikací, stezek a pěšin (§ 63 odst. 1 ZOPK) neboť v souvislosti s jeho realizací nebudou zřizovány nebo rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území.

Krajský úřad dále uvádí, že dle ust. § 5 odst. 3 ZOPK je žadatel povinen postupovat tak, aby při provádění a užívání staveb nedocházelo ke zbytečnému zraňování a úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.

E. Ochrana podle lesního zákona (vyřizuje: Ing. Kateřina Marková)

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také lesní zákon) krajský úřad konstatuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a proto nebudou vydávána stanoviska dle § 12 odst. 3 lesního zákona (souhlas s dělením lesních pozemků), dle § 14 odst. 2 lesního zákona (souhlas s dotčením pozemků PUPFL do 30 m od okraje lesa) ani stanovisko dle § 16 lesního zákona (odnětí pozemků PUPFL).

F. Ochrana zemědělského půdního fondu (vyřizuje: Ing. Tereza Ruhle)

Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně ZPF) je předmětným záměrem dotčen zemědělský půdní fond, konkrétně p. p. č. 62/35 v katastrálním území Žirecká Podstráň. Jedná se o záměr nezemědělského účelu, který dle ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF vyžaduje odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a je k němu třeba souhlasu dle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF.

Krajský úřad sděluje, že k předmětnému záměru udělil Městský úřad Dvůr Králové nad Labem dne 20.05.2019 pod č. j.: MUDK-OŽP/38692-2019/nyp 12056-2019 souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,8739 ha.

Předmětnou změnou záměru před dokončením nevznikají nároky na nové zábory na pozemcích zemědělského půdního fondu; výše uvedené stanovisko zůstává v platnosti.

G. Prevence závažných havárií (vyřizuje: Ing. Dagmar Rybanská, Ph.D.)

Z pohledu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o prevenci), se dle předložené dokumentace nejedná o povolení nového objektu (§ 49 odst. 3 zákona o prevenci) ani o realizaci nové stavby (mimo jednoduché stavby) v dosahu havarijních projevů stávajícího objektu (§ 49 odst. 4 zákona o prevenci), a proto nebudou vydávána stanoviska ve smyslu uvedených ustanovení zákona o prevenci.

H. Zákon o geologických pracích (vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.)

Krajský úřad konstatuje, že JES nenahrazuje vyjádření krajského úřadu vydávané ve smyslu ust. § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (*dále také zákon o geologických pracích*). Podle tohoto ustanovení může Ministerstvo životního prostředí v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, v nichž pak stavební úřady budou moci vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu. Taková území však dosud nebyla

vymezena, a proto předmětné ustanovení dosud nelze aplikovat.

I. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (vyřizuje: Ing. Šárka Valentová)

Krajský úřad konstatuje, že z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon EIA), nedojde k dotčení zájmů chráněných zákonem EIA, neboť z předložené dokumentace vyplývá, že záměr nenaplnuje svým charakterem a rozsahem ust. § 4 zákona EIA, a proto nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného posouzení záměru z hlediska vlivů na dotčené složky životního prostředí dospěl krajský úřad k záměru, že záměr je ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, **přípustný**, lze jej realizovat, a tedy vydal souhlasné JES.

Krajský úřad závěrem uvádí, že JES **nahrazuje** souhlasná závazná stanoviska z hlediska vlivů na zájmy chráněné podle:

- zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Ostatní složky životního prostředí nejsou záměrem dotčeny a JES tak **nenahrazuje** z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES. Žádost o prodloužení platnosti JES musí být podány před uplynutím jeho platnosti.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je dle ustanovení § 1 ZJES závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit

po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

z p. Ing. Pavel Merunka, Ph.D.
odborný referent oddělení vodního hospodářství

Rozdělovník:

- Martin Poříz, Vižňov 267, 549 81 Meziměstí

Na vědomí:

- Město Dvůr Králové nad Labem, náměstí T. G. Masaryka 38,
544 17 Dvůr Králové nad Labem (§ 10 odst. 1 ZJES)
- Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, náměstí T. G. Masaryka 38
544 17 Dvůr Králové nad Labem (§ 4 odst. 1 ZJES)