



68519/2023/KHK



KUKHK-17921/UP/2023

Krajský úřad Královéhradeckého krajeVÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:KUKHK-17921/UP/2023
22.05.2023**KÚ KHK, odd. územního pl.
Interní sdělení**

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-17921/UP/2023-ZP

VYŘIZUJE:
ODBOR | ODDĚLENÍ:Ing. Kateřina Marková
odbor životního prostředí
a zemědělství | oddělení zemědělství

LINKA:

720 029 698

E-MAIL:

kmarkova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

12.06.2023

Počet listů: 5

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak: 87.1 sk. režim: S1

Sdělení k předložené žádosti o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (dále také krajský úřad) obdržel dne 22.05.2023 od Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování žádost o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska ze dne 01.04.2022, spis. zn. 2022/1977/REK, č. j.: MUTN 33434/2022 (dále také koordinované závazné stanovisko), vydaného Městským úřadem Trutnov, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov (dále také Městský úřad Trutnov) k záměru: „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“.

A) Krajský úřad z hlediska kompetencí daných příslušnými zvláštními právními předpisy p o t v r z u j e podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také správní řád), následující závazné stanovisko:

1. Ochrana ovzduší

vyřizuje: Ing. Eva Jarošová

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy podle ust. § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **p o t v r z u j e**, dle ust. § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), závazné stanovisko

z hlediska zákona o ochraně ovzduší, obsažené v koordinovaném závazném stanovisku č. j. MUTN 33434/2022 ze dne 01. 04. 2022, Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov

Odůvodnění k potvrzení závazného stanoviska k ochraně ovzduší

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen odbor ÚP) jako příslušný nadřízený správní orgán podle ust. § 178 správního řádu ve vazbě na ust. § 149 odst. 7 správního řádu, obdržel dne 22. 05. 2023 žádost odboru ÚP o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska, vydaného Městským úřadem Trutnov, odbor životního prostředí, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, č.j. MUTN 33434/2022 ze dne 01. 04. 2022, k záměru „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“ na pozemcích st. č. 17 a parc. č. 74, 651/5, 71/1, v katastrálním území Pec pod Sněžkou, společnosti AVIA Velká Pláň s.r.o., IČO 06699758, se sídlem Malešické náměstí 79/3, 108 00 Praha 10, zastoupené na základě plné moci společností ATIP, a.s., IČO 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov. Z obdržené žádosti vyplývá, že odbor UP vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Pec pod Sněžkou, stavebního odboru ze dne 01.03.2023, č. j. SO-383/22-Ad a předmětné odvolání směřuje mimo jiné proti obsahu koordinovaného závazného stanoviska, jehož součástí je i závazné stanovisko z hlediska zákona o ochraně ovzduší.

K žádosti krajský úřad obdržel přílohy (kopie):

- koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov ze dne 01.04.2022, spis. zn. 2022/1977/REK, č. j. MUTN 33434/2022
- odvolání společnosti UNICA TECHNOLOGIES akciová společnost ze dne 15.03.2023
- vyjádření stavebníka ze dne 21.04. 2023 k podanému odvolání

V závazné části závazného stanoviska podle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se uvádí, že předmětem závazného stanoviska je umístění a provedení stavby nevyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší: **2 plynové kotle Buderus Logamax GB 162-70**, výrobce Bosch Trmotechnika s.r.o., o jmenovitém maximálním tepelném výkonu 63 kW, minimální účinnosti 92 % a jmenovitém tepelném příkonu 68,5 kW. Celkový jmenovitý tepelný příkon kotelný je 137 kW. Určeným palivem je zemní plyn. Kotle budou sloužit pro vytápění penzionu. Stacionární zdroje budou umístěny v 1.NP v místnosti č. 0.06 kotelný na st.p.č. 17 v katastrálním území Pec pod Sněžkou. Spaliny budou odvedeny kouřovody nad střechu objektu. Souhlasné závazné stanovisko je podmíněno plněním povinností provozovatele stacionárních zdrojů podle ust. § 17 zákona o ochraně ovzduší a prováděcí vyhlášky č. 415/2012 Sb., *o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů*, plněním povinností provozovat stacionární zdroje v souladu s technickou dokumentací stacionárních zdrojů, a dále spalovat v kotlích pouze palivo určené výrobcem, tj. zemním plynem.

Krajský úřad uvádí, že závazné stanovisko obsahuje všechny náležitosti závazného stanoviska – závaznou část a odůvodnění, které jsou v souladu s ust. § 149 odst. 2 správního řádu. Stacionární zdroje patří svým výkonem mezi spalovací zdroje neuvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, neboť jejich jmenovitý tepelný příkon je nižší než 300 kW. Krajský úřad posoudil závazné stanovisko a dospěl k závěru, že je vydáno v souladu se zákonem o ochraně ovzduší, jeho prováděcím právním předpisem a správním řádem, a není nutné je změnit v přezkumném řízení.

2. Ochrana zemědělského půdního fondu:

vyřizuje: Ing. František Novák / 186

Krajský úřad, oddělení zemědělství, potvrzuje dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také správní řád), závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov ze dne 01.04.2022 pod č. j.: MUTN 33434/2022, v části 1. Závazná stanoviska

dotčených orgánů státní správy, odstavec Ochrana zemědělského půdního fondu, souhlas s trvalým odnětím části pozemku p. č. 74 k. ú. Pec pod Sněžkou o výměře 0,0252 ha ze zemědělského půdního fondu.

Odůvodnění k potvrzení závazného stanoviska k ochraně zemědělského půdního fondu:

Městský úřad Trutnov v rámci koordinovaného závazného stanoviska č. j.: MUTN 33434/2022 ze dne 01.04.2022, v části 1. Závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, odstavce Ochrana zemědělského půdního fondu (dále jen závazné stanovisko), udělil souhlas s trvalým odnětím části pozemku p. č. 74 k. ú. Pec pod Sněžkou o výměře 0,0252 ha ze zemědělského půdního fondu pro stavbu: „Rekonstrukce Penzionu AVIA Pec pod Sněžkou - k.ú. Pec pod Sněžkou st. p. č. 17, p. p. č. 74, 71/1, 651/5“ dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ZPF). Krajský úřad prostudoval tento souhlas, ve kterém je deklarováno, že část pozemku p. č. 74 k. ú. Pec pod Sněžkou o výměře 0,0336 ha může být využita pro jiné účely než zemědělské. Součástí tohoto závazného stanoviska je orientační výše poplatku a podmínky za kterých lze toto trvalé odnětí zemědělské půdy realizovat.

Souhlas je vydán v souladu se zákonem o ZPF, a proto toto závazné stanovisko krajský úřad potvrdil.

3. Vodní hospodářství:

vyřizuje: Ing. Pavel Merunka, Ph.D.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství **p o t v r z u j e** dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i „správní řád“) závazné stanovisko Městského úřadu Trutnov pod spis. zn. 2022/1977/REK, č. j. MUTN 33434/2022 dne 1.4.2022, v části týkající se vodního hospodářství, vydané podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i „vodní zákon“) a § 94j odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále i „stavební zákon“) ke společnému územnímu a stavebnímu řízení ke stavbě „Pec pod Sněžkou - Rekonstrukce Penzionu AVIA“.

Odůvodnění k potvrzení závazného stanoviska z hlediska vodního hospodářství

Odbor územního plánování a stavebního řádu zdejšího krajského úřadu (dále i „odbor UP“) vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Pec pod Sněžkou, stavebního odboru ze dne 1.03.2023, č. j. SO-383/22-Ad. Uvedeným rozhodnutím stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení schválil záměr „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“ na pozemcích st. č. 17 a parc. č. 74, 651/5, 71/1, v katastrálním území Pec pod Sněžkou, společnosti AVIA Velká Pláň s.r.o., IČO 06699758, se sídlem Malešické náměstí 79/3, 108 00 Praha 10, zastoupené na základě plné moci společností ATIP, a.s., IČO 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov.

Proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu podala dne 16.3.2023 odvolání společnost UNICA TECHNOLOGIES akciová společnost, IČO 41695381, se sídlem Novodvorská 803/82, 142 00 Praha 4 (dále i „odvolatel“), zastoupená advokátní kancelář CCS Legal, s.r.o. se sídlem Konviktská 291/24, 110 00 Praha 1, IČO 26745020. Odvolání směřuje i proti obsahu výše nadepsaného závazného stanoviska Městského úřadu Trutnov, spis. zn. 2022/1977/REK, č. j. MUTN 33434/2022 dne 1.4.2022, v části týkající se vodního hospodářství.

Odbor UP požádal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství (dále i „krajský úřad“) v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu o posouzení výše uvedeného závazného stanoviska.

Krajský úřad přezkoumal napadené závazné stanovisko v rozsahu námitek v odvolání ze dne 16.3.2023 a sděluje, že z hlediska formálního (námítky 27 a 28) toto obsahuje všechny náležitosti, jak jsou předepsány ustanovením § 149 odst. 2 správního řádu – tedy závaznou část a odůvodnění. Závazná část uvádí řešení otázky, tedy že záměr je přípustný. Nutno ale vytknout, že není obsažena odpovídající citace tzv. zmocňujících ustanovení, v tomto případě z hlediska věcné příslušnosti, chybějícími jsou právě výše uvedená ustanovení § 104 odst. 3 vodního zákona a § 94j odst. 2 stavebního zákona. Z hlediska obsahu odůvodnění a námítky odvolatele na jeho nedostatečnost krajský úřad sděluje, že je zřejmé, že vodoprávní úřad se při posouzení záměru opíral o hydrogeologické posouzení možností vsakování srážkových vod a odpovídající části projektové dokumentace, které ho posuzují. Uvedl to v závazné části, kde realizaci záměru podmínil právě umístěním a provedením dle projektové dokumentace (dokumentace záměru). Lze konstatovat, že tento fakt měl být v odůvodnění podrobně komentován, nicméně i prostý odkaz na dokumentaci záměru (a obsažené hydrogeologické posouzení) lze považovat za dostatečné. Obdobně by bylo vhodné, aby vodoprávní úřad konkretizoval všechny zájmy, chráněné vodním zákonem, které v rámci záměru posuzoval. Nikoli, aby nepřímo sdělil, že jedinými potenciálně dotčenými zájmy jsou zájmy reprezentované ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona tím, že posuzoval právě jen je. Ani tuto nepřesnost (současně s výše uvedeným) ale krajský úřad, ve vztahu k druhu záměru, nepovažuje za nedostatek takového rázu, který by bránil krajskému úřadu závazné stanovisko přezkoumat.

Z hlediska věcných námitek (23-26), týkajících se nakládání se srážkovými vodami, hydrogeologického posouzení možností jejich vsakování, celkového způsobu, jakým má být se srážkovými vodami na záměru nakládáno, rozšíření zastavěné plochy oproti stávajícímu stavu a vztahu tohoto rozšíření ke kapacitě vsakování a dostatečnosti vsakovací kapacity vsakovacích zařízení a souvisejících námitek krajský úřad sděluje následující:

Hydrogeologické posouzení pro vsakování ze dne 10/2018, zak.č. JIP/1769/18, řešitel Ing. Jiří Petera, obsažené v dokumentaci záměru, obsahuje kromě teoretické části i část dokumentující praktický průzkum na lokalitě budoucího záměru. V případě posouzení možností vsakování je provedení sondážních prací zásadní a to m.j. pro určení koeficientu filtrace (nasycená hydraulická vodivost). Ten byl proveden vsakovací zkouškou v sondě VS-5, výsledkem je stanovený koeficient filtrace k v hodnotě $1,7 \times 10^{-6} \text{ m.s}^{-1}$. Pro další výpočty byl použit koeficient vsaku k_v , (blízký hodnotě koeficientu k) v hodnotě $1 \times 10^{-6} \text{ m.s}^{-1}$. Způsob stanovení i jeho popis v rámci hydrogeologického posouzení a popis prací v terénu krajský úřad považuje za srozumitelný a přesvědčivý. Získaný koeficient vsaku k_v (byť jeho hodnota ukazuje na málo příznivé či nepříznivé podmínky pro vsakování) byl dále použit při projektování vsakovacích zařízení (požární nádrž, dešťová nádrž) a souvisejících trubních propojů a drenážního potrubí okolo objektu. Projekt byl vypracován odborně způsobilou osobou – autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství Ing. Stanislavem Březinou, ČKAIT 0601727. Výpočet vsakovacích objektů ve smyslu jejich kapacit byl proveden dle příslušných technických norem a byl v nich zohledněn právě získaný koeficient vsaku k_v . Pro návrhové deště byla odvozena potřebná retenční kapacita cca 14 m^3 , navržena pak byla, jak je níže uvedeno, kapacita 15 m^3 . Krajský úřad považuje způsob prezentace výpočtu v dokumentaci záměru (technická zpráva D.2.1, str. 4) za transparentní i přesvědčivý. Z hlediska „managementu“ srážkových vod má nejlepší vypovídací hodnotu výkresová část výkresy D.2.1 – situace, D.2.1 – podzemní dešťová nádrž, D.2.1 – podzemní požární nádrž (spojená s odběrným místem požární vody). Z výkresů je dobře patrné schéma propojení všech objektů i jejich funkce. Současně lze odvodit namítanou velikost retenčního prostoru vsakovacích objektů – dešťová nádrž celkem $7,5 \text{ m}^3$, z toho 5 m^3 trvale (pro zálivku) a $2,5 \text{ m}^3$ uvolňovaných

průběžně vsakem, požární nádrž celkem 34,5 m³, z toho 22 m³ trvale (požární voda) a 12,5 m³ uvolňovaných průběžně vsakem. V součtu tedy pro vsakování slouží 15 m³ objemu nádrží, které jsou průběžně vyprazdňovány vsakem do podloží. Lze konstatovat, že textová část dokumentace záměru ve spojení s částí výkresovou přináší jasnou a dostatečnou interpretaci těchto objemů. Z hlediska námitky k rozšíření zastavěné plochy oproti stávajícímu stavu a vztahu tohoto rozšíření ke kapacitě vsakování krajský úřad sděluje, že rozšíření zastavěné plochy a s tím spojené zvýšení odtoku srážkových vod je podchyceno právě instalací popsaného systému vsakovacích objektů přímo v místě záměru, na jeho jižní straně a souvisejícím výpočtem, který byl zmíněn. Lze tak konstatovat, že rozdíl oproti stávajícímu stavu (zatrávněné plochy) bude zanedbatelný, srážkové vody budou vsakovány na téměř identickém místě, blízko původně situované nezastavěné plochy.

Krajský úřad se na základě výše uvedeného se závazným stanoviskem spis. zn. 2022/1977/REK, č. j. MUTN 33434/2022 dne 1.4.2022 ztotožnil a sděluje, že není důvod konstatovat, že jím byl porušen právní předpis. Proto krajský úřad závazné stanovisko potvrdil.

B) Krajský úřad z hlediska kompetencí daných příslušnými zvláštními právními předpisy sděluje k výše uvedené žádosti následující:

I. Oddělení ochrany přírody a krajiny

vyřizuje: Mgr. Helena Zapletalová / 564

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody ve smyslu ust. § 178 odst. 1 správního řádu, k napadenému koordinovanému závaznému stanovisku konstatuje, že zde Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody toliko sdělil, že není věcně příslušným orgánem ochrany přírody k vydání závazného stanoviska k této stavbě, neboť záměrné pozemky jsou součástí ochranného pásma Krkonošského národního parku, kde je příslušným orgánem ochrany přírody dle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Správa Krkonošského národního parku. K tomuto sdělení krajský úřad nemá připomínky.

II. Oddělení EIA, IPPC a tech. ochr. ž. p. – odpad. hosp.

vyřizuje: Ing. Milan Leden / 197

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán odpadového hospodářství ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k napadenému koordinovanému závaznému stanovisku spis. zn. 2022/1977/REK, č. j.: MUTN 33434/2022 vydanému Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí, Slovanské nám. 165, 541 16 Trutnov (dále jen MÚ Trutnov), k záměru: „Pec pod Sněžkou – Rekonstrukce penzionu AVIA“ sděluje, že MÚ Trutnov k záměru nevydal závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech). Předmětem záměru nejsou činnosti (terénní úpravy, odstranění stavby) vyžadující vydání závazného stanoviska dle zákona o odpadech.

v z. Dr. Ing. Richard Veselý

Ing. Miloš Čejka
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství