

SPOKOJENOST OBČANŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE SE SLUŽBAMI POSKYTOVANÝMI KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ZÁVĚREČNÁ VÝZKUMNÁ ZPRÁVA

Objednavatel:
Královéhradecký kraj
zastoupený Petrem Koletou, hejtmanem

Dodavatel:
Univerzita Hradec Králové
zastoupená Mgr. Janem Prouzou, Ph.D., děkanem Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

V Hradci Králové, srpen 2025

Obsah

Seznam tabulek	3
Seznam grafů	5
Seznam zkratk.....	7
Úvod	8
Výsledky šetření.....	12
Struktura respondentů	12
Zájem o veřejné dění v KHK.....	16
Informovanost o činnosti KÚ	19
Zdroje informací o činnosti KÚ	22
Spravuje KÚ Královéhradecký kraj dobře?	31
Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života v KHK.....	41
Spokojenost s hospodařením KÚ s finančními prostředky	44
Typ a tematická oblast kontaktu s KÚ	49
Spokojenost s vybranými oblastmi služeb KÚ	53
Četnost a forma kontaktu s KÚ.....	61
Doporučení na zlepšení služeb poskytovaných KÚ	63
Přednosti a palčivé problémy KHK	65
Spokojenost se životem v místě bydliště.....	70
Reakce respondentů na dotazníkové šetření	80
Závěry	82
Příloha – text dotazníku.....	92

Seznam tabulek

Tabulka 1 Forma sběru dat.....	12
Tabulka 2 Pohlaví respondentů	14
Tabulka 3 Věk respondentů.....	14
Tabulka 4 Okres bydliště respondentů.....	14
Tabulka 5 Nejvyšší ukončení vzdělání respondentů.....	14
Tabulka 6 Respondenti podle postavení na pracovním trhu.....	15
Tabulka 7 Respondenti podle velikosti místa bydliště	15
Tabulka 8 Respondenti podle jejich kontaktu s KÚ	15
Tabulka 9 Zájem o veřejné dění v KHK podle typu respondenta	16
Tabulka 10 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle pohlaví.....	17
Tabulka 11 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle věku.....	17
Tabulka 12 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání.....	18
Tabulka 13 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ podle typu respondenta	19
Tabulka 14 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle pohlaví	20
Tabulka 15 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle věku	20
Tabulka 16 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání	21
Tabulka 17 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ podle typu respondenta	23
Tabulka 18 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů.....	24
Tabulka 19 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle pohlaví.....	26
Tabulka 20 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle věku	26
Tabulka 21 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání	26
Tabulka 22 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta	32
Tabulka 23 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta	32
Tabulka 24 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle pohlaví	33
Tabulka 25 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle věku	33
Tabulka 26 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání	33
Tabulka 27 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle velikosti místa bydliště	34
Tabulka 28 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle spokojenosti se životem v místě bydliště	34
Tabulka 29 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle zájmu o veřejné dění v KHK.....	35
Tabulka 30 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta	37
Tabulka 31 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta	38
Tabulka 32 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle četnosti sledování informací o činnosti KÚ	39
Tabulka 33 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle zájmu o veřejné dění v KHK.....	39
Tabulka 34 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle souhlasu s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře	39
Tabulka 35 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života podle typu respondenta, průměrné hodnocení.....	42
Tabulka 36 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, zástupci podle podsouborů, průměrné hodnocení.....	42

Tabulka 37 Srovnání hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života 2025 a 2019	43
Tabulka 38 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“	45
Tabulka 39 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“	45
Tabulka 40 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané podle četnosti sledování informací týkajících se činnosti KÚ, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“	46
Tabulka 41 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané podle četnosti sledování informací týkajících se činnosti KÚ, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“	46
Tabulka 42 Typ kontaktu s KÚ	50
Tabulka 43 Typ kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů	50
Tabulka 44 Tematická oblast kontaktu s KÚ.....	51
Tabulka 45 Tematická oblast kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů.....	51
Tabulka 46 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, srovnání občané – zástupci	54
Tabulka 47 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci podle podsouborů.....	55
Tabulka 48 Spokojenost s odbornými kompetencemi pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem.....	57
Tabulka 49 Spokojenost se vstřícností, ochotou a slušností pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem.....	58
Tabulka 50 Spokojenost s pohotovostí a rychlostí pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem.....	59
Tabulka 51 Spokojenost s poskytováním informací pracovníky KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem.....	60
Tabulka 52 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky	61
Tabulka 53 Spokojenost s formou kontaktu, srovnání občané – zástupci	62
Tabulka 54 Celková spokojenost s životem v místě bydliště	71
Tabulka 55 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle pohlaví	72
Tabulka 56 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle věku	72
Tabulka 57 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání	72
Tabulka 58 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle velikosti místa bydliště	73
Tabulka 59 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle okresu bydliště.....	73
Tabulka 60 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle velikosti místa bydliště, průměrné hodnocení.....	77
Tabulka 61 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle okresu bydliště, průměrné hodnocení.....	79

Seznam grafů

Graf 1 Počty respondentů	12
Graf 2 Struktura souboru občanů podle pohlaví	13
Graf 3 Struktura souboru občanů podle věku	13
Graf 4 Struktura souboru občanů podle okresu bydliště	13
Graf 5 Struktura souboru občanů podle nejvyššího ukončeného vzdělání.....	13
Graf 6 Zájem o veřejné dění v KHK, srovnání občané – zástupci	16
Graf 7 Zájem o veřejné dění v KHK, zástupci podle podsouborů	16
Graf 8 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle kategorií	17
Graf 9 Zájem o veřejné dění v KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025.....	18
Graf 10 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, srovnání občané – zástupci	19
Graf 11 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů.....	19
Graf 12 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle kategorií	20
Graf 13 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025 ..	21
Graf 14 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, srovnání občané – zástupci	22
Graf 15 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů	23
Graf 16 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle kategorií	25
Graf 17 Webové stránky jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané	27
Graf 18 Webové stránky jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů ..	27
Graf 19 Zpravodaj U nás v kraji jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané.....	28
Graf 20 Zpravodaj U nás v kraji jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci	28
Graf 21 Oficiální sociální sítě KHK jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané	29
Graf 22 Oficiální sociální sítě KHK jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci.....	29
Graf 23 Jiné tištěné materiály KÚ jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané	30
Graf 24 Jiné tištěné materiály KÚ jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci	30
Graf 25 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, srovnání občané – zástupci	31
Graf 26 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, zástupci podle podsouborů.....	31
Graf 27 Souhlas občanů s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK podle spokojenosti se životem v místě bydliště	34
Graf 28 Souhlas občanů s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK podle zájmu o veřejné dění v KHK	35
Graf 29 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025	36
Graf 30 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci	37
Graf 31 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů	37
Graf 32 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci	38
Graf 33 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů	38
Graf 34 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025	40
Graf 35 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, srovnání občané – zástupci, průměrné hodnocení.....	41
Graf 36 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, zástupci podle podsouborů, průměrné hodnocení.....	43
Graf 37 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané a zástupci.....	44
Graf 38 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů	44

Graf 39 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci.....	45
Graf 40 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů	45
Graf 41 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025.....	48
Graf 42 Typ kontaktu s KÚ, srovnání občané – zástupci	49
Graf 43 Typ kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů	49
Graf 44 Tematická oblast kontaktu s KÚ, srovnání občané – zástupci.....	52
Graf 45 Tematická oblast kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů	52
Graf 46 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, občané	53
Graf 47 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci souhrnně.....	54
Graf 48 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci podle podsouborů	56
Graf 49 Spokojenost s odbornými kompetencemi pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu	57
Graf 50 Spokojenost se vstřícností, ochotou a slušností pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu	58
Graf 51 Spokojenost s pohotovostí a rychlostí pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu	59
Graf 52 Spokojenost s poskytováním informací pracovníky KÚ podle tematické oblasti kontaktu	60
Graf 53 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky, srovnání občané – zástupci	61
Graf 54 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky, zástupci podle podsouborů	61
Graf 55 Spokojenost s formou kontaktu, občané.....	62
Graf 56 Spokojenost s formou kontaktu, zástupci podle podsouborů.....	62
Graf 57 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, srovnání občané – zástupci	70
Graf 58 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, zástupci podle podsouborů	70
Graf 59 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, občané podle kategorií.....	71
Graf 60 Spokojenost se životem v místě svého bydliště, KHK kraj (v %).....	74
Graf 61 Spokojenost se životem v místě svého bydliště, ČR (v %), podle šetření CVVM	74
Graf 62 Spokojenost občanů a zástupců s životními podmínkami v místě, průměrné hodnocení	75
Graf 63 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle velikosti místa bydliště, průměrné hodnocení.....	76
Graf 64 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle okresu bydliště, průměrné hodnocení.....	78

Seznam zkratk

CVVM	Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu Akademie věd České republiky
ČR	Česká republika
FF UHK	Filozofická fakulta Univerzity Hradec Králové
KHK	Královéhradecký kraj
KÚ	Krajský úřad Královéhradeckého kraje
SOÚ AV ČR	Sociologický ústav Akademie věd České republiky

Pro účely kratšího vyjádření evidovaných kategorií (především v tabulkách nebo grafech) užíváme:

60+	60 a více let
ZŠ	popř. vzdělání ZŠ je jako nejvyšší ukončené vzdělání základní, včetně neukončeného
vyučen/a	jako nejvyšší ukončené vzdělání je vyučen/a, střední bez maturity
s maturitou	jako nejvyšší ukončené vzdělání je střední s maturitou
VOŠ	jako nejvyšší ukončené vzdělání je vyšší odborná škola
VŠ	jako nejvyšší ukončené vzdělání je vysokoškolské

Zadání a zaměření sociologického šetření

Výzkumná zpráva představuje výsledky sociologického šetření zaměřeného na spokojenost občanů Královéhradeckého kraje se službami poskytovanými Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Objednavatelem je Královéhradecký kraj zastoupený hejtmánem Petrem Koletou a dodavatelem Univerzita Hradec Králové zastoupená děkanem Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové Mgr. Janem Prouzou, Ph.D.

Řešitelský tým tvořili pracovníci katedry sociologie FF UHK: PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. a RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., kteří zadání a postup plánovaného sociologického šetření konzultovali s vedoucím odboru Kanceláře ředitele Krajského úřadu Mgr. Liborem Košťálem, MBA. Stejná šetření pracovníci katedry sociologie realizovali v letech 2010, 2012, 2014 a naposledy v roce 2019.

Záměrem v roce 2025 bylo zachovat původní zadání tak, aby hlavní výsledky šetření mohly být komparovány s předchozími výsledky.

Hlavní cíl a výzkumné otázky korespondují s předchozími šetřeními s tím, že cíl je obecně formulován jeden a dekomponují jej dílčí výzkumné otázky (viz **Hlavní cíl a výzkumné otázky**). Stejně tak byla dodržena skladba cílové populace, kterou tvoří primárně občané KHK a dále tzv. zástupci (viz **Cílová populace a výběr vzorku respondentů**). Opět byla použita kvantitativní metodologie s uplatněním anonymního dotazníku (viz **Dotazník**) s uzavřenými, polootevřenými a otevřenými otázkami (dotazník se nachází v Příloze). Sběr dat proběhl technikou standardizovaného rozhovoru tváří v tvář (formou PAPI či CAPI) a on-line sběrem (CAWI) (viz **Metody sběru dat a zpracování dat**). Výzkum se realizoval podle stanoveného harmonogramu (viz **Harmonogram**).

Hlavní cíl a výzkumné otázky

Hlavní výzkumný cíl:

Zjistit spokojenost občanů žijících v Královéhradeckém kraji se službami poskytovanými Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Výzkumné otázky:

1. Jak jsou občané KHK spokojeni se správou KHK, jaké přednosti a nedostatky identifikují v oblasti veřejného života s důrazem na ty, které spadají pod správu KÚ?
2. Jak se občané KHK zajímají o veřejné dění v KHK a jak se o něm informují?
3. S kterými aspekty služeb poskytovaných KÚ jsou respondenti, kteří byli v posledních dvou letech v úředním kontaktu s KÚ, více a s kterými méně spokojeni? Jaké podněty ke zlepšení služeb poskytovaných KÚ navrhnou?
4. Jak jsou občané KHK spokojeni s podmínkami v místě bydliště (podle metodiky CVVM)?
5. Jak se výsledky z roku 2025 liší od hlavních výsledků z předchozích šetření?

Cílová populace a výběr vzorku respondentů

Specifické postavení KÚ v oblasti správy, jeho role a činnosti, které jsou spojeny se sítí skýtaných služeb v KHK, dávají složitou strukturu přímých i nepřímých uživatelů služeb, strukturu různorodých skupin s nesterýmým postavením vůči KÚ, s odlišnými zájmy a zkušenostmi.

Cílovou populací tvoří:

a/ **občané KHK**, kteří představují hlavní cílovou populaci a kteří byli vybírání v celé populaci obyvatel KHK na základě zadaných hlavních ukazatelů. Vzorek byl konstruován kvótním výběrem, tj. s ohledem

na reprezentativní proporci z hlediska pohlaví, věku, vzdělání, což jsou a v minulosti i byly hlavní diferencující znaky pro účely výzkumu spokojenosti, a samozřejmě okresu bydliště.

b/ tzv. **zástupci**, tj. zástupci místní samosprávy (podsubor označovaný jako Samospráva), zástupci příspěvkových organizací zřízených nebo obchodních společností založených KHK (podsubor označovaný jako Organizace KHK) nebo zástupci jiných organizací (podsubor označovaný jako Jiné organizace), kteří byli vybíráni jak dle opor poskytnutých KÚ, tak náhodně v celém KHK.

Struktura souboru respondentů označovaných jako občané a zástupci (s uvedenými podsubory) je popsána dále v textu (viz **Výsledky šetření**).

Pro účely sociologického šetření jsou respondenti dotazníkového šetření členěni do dvou základních souborů, souboru občanů a souboru tzv. zástupců (celek se třemi podsubory). V textu jsou výsledky představeny z různých hledisek, zejména za soubor občanů, zástupců (celkem či podle podsuborů), u souboru občanů a v řadě případů u souboru zástupců také podle sociodemografických kategorií (pohlaví, věk, vzdělání, velikosti místa bydliště apod.), v některých případech se zahrnutím, nebo bez zahrnutí odpovědi „nevím, nemohu posoudit“. Část výsledků se týká respondentů, kteří byli v posledních dvou letech v úředním kontaktu s pracovníky KÚ (viz **Dotazník**).

Dotazník

Dotazník zahrnuje následující oddíly jako v předchozích letech. Dotazník čítá 29 otázek. Identifikačními otázkami byly otázky č. 2–5, 27 a 28 (pohlaví, věk, okres bydliště, nejvyšší ukončené vzdělání, velikost místa bydliště, postavení na pracovním trhu). Otázka č. 1 sloužila jako filtr, rozdělila respondenty podle toho, zda byli v posledních dvou letech v úředním kontaktu s pracovníky KÚ jako zástupci ve třech sledovaných podsuborech nebo jako občané, anebo nebyli v kontaktu. Část respondentů, která vykazala tento kontakt, byla v minulých letech označována jako klienti. Od tohoto názvu jsme upustili a v případě otázek (č. 13–18), které se týkaly jen těch respondentů, kteří byli v posledních dvou letech v úředním kontaktu s pracovníky KÚ, uvádíme vzhledem k jejich odlišné frekvenci kontaktu s pracovníky KÚ jejich odpovědi odděleně za občany a zástupce. Otázky č. 6–12, 19–22 a 29 se týkaly celého souboru respondentů (tj. bez ohledu na úřední kontakt).

Hlavními sledovanými oblastmi byly jako v předchozích šetřeních:

zájem o veřejné dění v KHK, informovanost o činnosti KÚ a zdroje užívaných informací;

zda spravuje KÚ Královéhradecký kraj dobře, hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života v KHK, hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky;

v případě respondentů v kontaktu s KÚ typy, tematická oblast, četnost a forma kontaktu, spokojenost s vybranými oblastmi služeb KÚ a doporučení na zlepšení služeb poskytovaných KÚ.

V roce 2019 oproti předchozím šetřením byla zařazena nová otázka, takže respondenti byli dotazováni nejen na palčivé problémy, ale také na přednosti Královéhradeckého kraje. Stejně tak tomu bylo v roce 2025.

Dále v roce 2019 byly respondentům položeny otázky, kterými v září 2018 CVVM zjišťovalo, jak jsou občané České republiky celkově spokojeni se životem v místě svého bydliště a jak jsou v místě bydliště spokojeni s vybranými životními podmínkami. Také v roce 2025 byly tyto otázky předmětem šetření.

Nad rámec obsahového zaměření sociologického šetření byl dotazník v roce 2025 rozšířen o čtyři otázky (otázka 23–26), které zjišťovaly vztah respondentů k lesům a s jakými významy si les spojují. Tato část byla zařazena po dohodě objednavatele a Ing. Milana Zerzána, ředitele Městských lesů Hradec Králové a.s. Má sloužit k širšímu vyhodnocení sledovaných otázek v rámci zjištěného či dále zkoumaného poznání v dané oblasti. Za tuto část nejsou výsledky ve zprávě uváděny.

Metody sběru a zpracování dat

Technikou sběru dat v souboru občanů byly standardizované rozhovory tváří v tvář, tj. řízené dotazníkové rozhovory, které vedli vyškolení tazatelé. Tazateli byli studenti studijního programu sociologie na FF UHK. Jejich školení uskutečnili pracovníci katedry v první polovině dubna. Školení bylo zaměřeno na práci tazatele, pravidla jednání s respondentem, jeho aktivizaci, etické aspekty, téma a účel výzkumu, formy sběru dat. Někteří tazatelé využili pro standardizovaný rozhovor formu papírového dotazníku (PAPI) nebo jeho elektronickou verzi (CAPI). Druhou technikou bylo samovypĺňování dotazníku respondenty prostřednictvím on-line sběru dat (CAWI) s využitím platformy Click4Survey. Internetový odkaz či QR kód s přístupem k dotazníku distribuovali mezi respondenty tazatelé z řad studentů, kteří respondenty podle zadaných kategorií vyhledali, seznámili s účelem šetření a s pokyny k vyplnění. On-line dotazník byl uveden úvodní informací o hlavním účelu sociologického šetření, jednotlivé otázky byly opatřeny instrukcí k jejich vyplnění a dále pro případ zpětné vazby nebo dotazů zde byly uvedeny kontakty na dr. Miroslava Joukla, vedoucího katedry sociologie FF UHK. Pilotáž byla provedena v polovině dubna. Technika řízeného rozhovoru byla v souboru občanů použita v 85 % případů (v tom 56 % s použitím elektronického dotazníku, 29 % papírového dotazníku), technika samovypĺňování elektronického dotazníku respondentem byla využita v 15 % případů.

Stejně tak v souboru zástupců bylo využito především dotazování s využitím on-line dotazníku prostřednictvím platformy Click4Survey. Respondenti byli emailem osloveni s žádostí o vyplnění dotazníku dle opor poskytnutých KÚ a podle adresáře obcí KHK. Respondenty ze souboru zástupců (zejména místních samospráv, jiných organizací či institucí) se zároveň mohly stát osoby, dotazované tváří v tvář vyškolenými tazateli. Většina respondentů v souboru zástupců (71 %) využila formu samovypĺňování elektronického dotazníku, 22 % souboru bylo získáno standardizovaným rozhovorem s použitím elektronického dotazníku a 8 % s využitím papírového dotazníku.

Podle podkladů poskytnutých KÚ bylo osloveno 448 zástupců obcí (v textu nazýváme Samospráva), dotazník vyplnilo 122 jejich zástupců, tj. návratnost 27 % a 124 zástupců příspěvkových organizací KHK a obchodních společností založených KHK (v textu nazýváme Organizace KHK), dotazník vyplnilo 67 jejich zástupců, tj. návratnost 54 %.

Sběr se uskutečnil v dubnu a květnu 2025 (viz **Harmonogram**). Dotazování probíhalo ve všech okresech KHK. Vyplněné papírové dotazníky byly postupně předávány pracovníkům katedry sociologie FF UHK k evidenci a ke kontrole. Vybranými a proškolenými studenty byla data z papírových dotazníků převedena do elektronické formy, a to do formuláře datové matice, která byla následně pracovníky katedry zkontrolována, po úpravách a čištění dat připravena pro statistické zpracování.

Statistické zpracování odpovědí na uzavřené otázky bylo provedeno v programu IBM SPSS Statistics, odpovědi na otevřené otázky byly zpracovány obsahovou analýzou. Následně byla data popsána, analyzována a interpretována a sestavena výzkumná zpráva. Kromě textů jsou ve zprávě uvedeny tabulky a grafy.

V tabulkách je vždy uveden i příslušný celkový počet respondentů, z kterého se počítají procentní podíly. Některé otázky byly položeny jen těm respondentům, pro které jsou tyto otázky relevantní – především z hlediska toho, že mají zkušenost, na základě které mohou otázku zodpovídat, v některých případech respondenti na určité otázky neuvedli odpověď z jiných důvodů. V tabulkách a grafech, pokud není uvedeno jinak, proto nejsou uvedeni ti respondenti, kteří danou otázku či otázky nezodpověděli (z tohoto důvodu se může lišit celkový počet respondentů).

Třídění výsledků podle kategorií respondentů (např. kategorie věku, pohlaví, vzdělání, velikosti místa bydliště) uvádíme pouze v případě, že přineslo rozdílné výsledky nebo pokud bylo předmětem zájmu srovnání s výsledky z minulých šetření. V těchto případech jsou pak některé podkategorie respondentů málo početné (tj. méně než 100 respondentů v dané podkategorii), i v takovém případě uvádíme pro formální úplnost procentní podíly, ty je však třeba interpretovat obezřetně.

Hodnoty procentních podílů jsou v tabulkách a grafech uvedeny zaokrouhleně, součet zaokrouhlených čísel v tabulkách a grafech nemusí dávat vždy 100 % (součet nezaokrouhlených hodnot je roven 100,0 %).

K textu zprávy ještě uvádíme několik poznámek. V případě tvrzení, která komparují nebo předkládají poznatky z minulých šetření, užíváme jako formu upozornění odlišnou barvu. V Závěru sumarizujeme a vyhodnocujeme dosažená zjištění formou odpovědí na výzkumné otázky. Na konci představujeme Doporučení. Upozorňujeme však, že zjištění spíše deskriptivní povahy a námi učiněná doporučení je účelné interpretovat obezřetně a komplexně, tj. na základě dalších poznatků, zkušeností, zpětné vazby a evaluací, s nimiž disponuje KÚ.

Harmonogram

Příprava šetření, tvorba výzkumných nástrojů	únor–březen 2025
Školení tazatelů, pilotáž	1.–15. dubna 2025
Sběr dat	15. dubna–31. května 2025
Kontrola, kódování, pořizování dat do elektronické podoby	duben–červen 2025
Statistické zpracování dat	červen 2025
Interpretace, závěrečná zpráva	červenec–srpen 2025

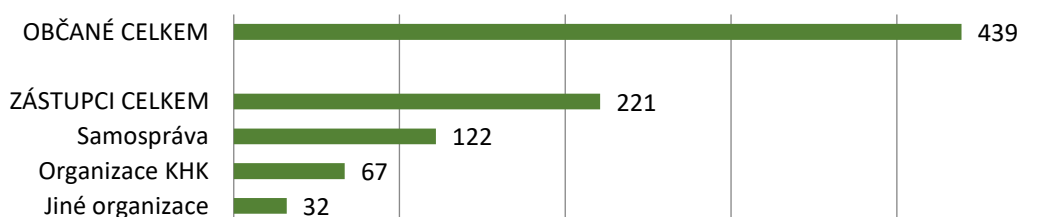
Výsledky šetření

Struktura respondentů

Výzkumný soubor představuje celkem 660 respondentů. Z toho soubor občanů čítá 439 osob a soubor zástupců celkem 221 osob, z nich je 122 zástupců samosprávy¹, 67 z organizací KHK a 32 zástupců jiných organizací, které s KÚ spolupracují.

Struktura souboru občanů podle věku, pohlaví, nejvyššího ukončeného vzdělání a okresu místa bydliště odpovídá struktuře obyvatel KHK. V tabulkách uvádíme také strukturu zástupců podle těchto základních sociodemografických znaků a dále podle postavení na pracovním trhu, velikosti místa bydliště.

Graf 1 Počty respondentů

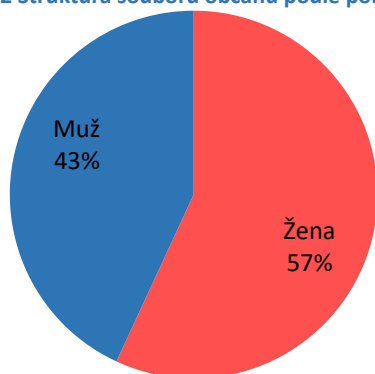


Tabulka 1 Forma sběru dat

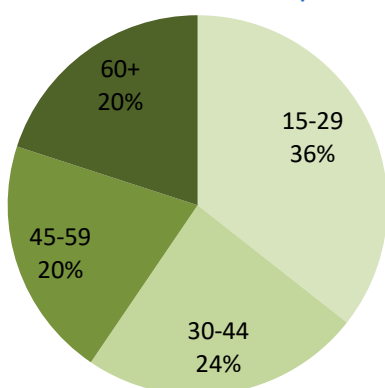
	Občané	Zástupci	Celkem respondenti
	128	17	145
Standardizovaný rozhovor – papírový dotazník (PAPI)	29,2%	7,7%	22,0%
	247	48	295
Standardizovaný rozhovor – elektronický dotazník (CAPI)	56,3%	21,7%	44,7%
	64	156	220
Samovyplnění elektronického dotazníku (CAWI)	14,6%	70,6%	33,3%
	439	221	660
Celkem respondentů	100,0%	100,0%	100,0%

¹ Deset respondentů z podsouboru samospráva uvedlo, že jsou zástupci také jiné organizace či organizací. V dalším zpracování jsou zařazeni pouze v podsouboru samospráva.

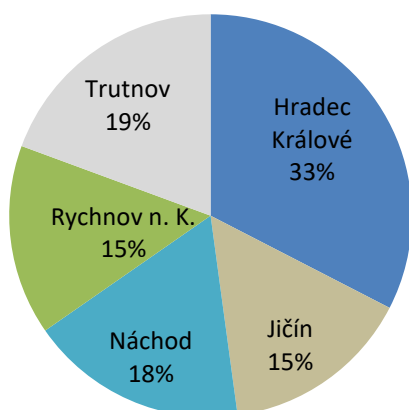
Graf 2 Struktura souboru občanů podle pohlaví



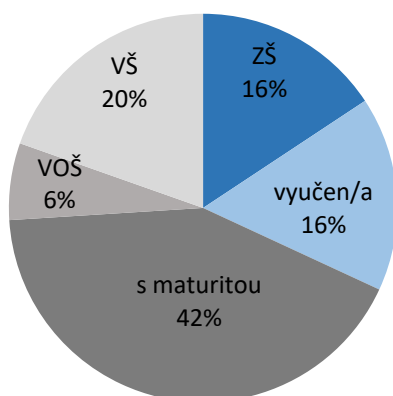
Graf 3 Struktura souboru občanů podle věku



Graf 4 Struktura souboru občanů podle okresu bydliště



Graf 5 Struktura souboru občanů podle nejvyššího ukončeného vzdělání



Tabulka 2 Pohlaví respondentů

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti	Struktura obyvatel KHK k 31. 12. 2024
Žena	250 56,9%	103 46,6%	353 53,5%	51,20%
Muž	189 43,1%	118 53,4%	307 46,5%	48,8%
Celkem	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%	100,0%

Tabulka 3 Věk respondentů

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti	Struktura obyvatel KHK k 31. 3. 2025
15–29	156 35,6%	14 6,3%	170 25,8%	18,1%
30–44	105 23,9%	56 25,3%	161 24,4%	22,1%
45–59	90 20,5%	100 45,2%	190 28,8%	26,3%
60+	88 20,0%	51 23,10%	139 21,1%	33,6%
Celkem	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%	100,0%

Tabulka 4 Okres bydliště respondentů

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti	Struktura obyvatel KHK k 31. 3. 2025
Hradec Králové	143 32,6%	56 25,3%	199 30,2%	30,3%
Jičín	67 15,3%	38 17,2%	105 15,9%	14,5%
Náchod	77 17,5%	51 23,1%	128 19,4%	19,7%
Rychnov nad Kněžnou	67 15,3%	37 16,7%	104 15,8%	14,5%
Trutnov	85 19,4%	39 17,6%	124 18,8%	21,0%
Celkem	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%	100,0%

Tabulka 5 Nejvyšší ukončení vzdělání respondentů

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti	Struktura obyvatel KHK k 26. 3. 2021
Základní, včetně neukončeného	69 15,7%	4 1,8%	73 11,1%	13,3%
Vyučen, střední bez maturity	71 16,2%	18 8,1%	89 13,5%	34,0%
Střední s maturitou	185 42,1%	70 31,7%	255 38,6%	31,7%
Vyšší odborné	28 6,4%	19 8,6%	47 7,1%	1,6%
Vysokoškolské	86 19,6%	110 49,8%	196 29,7%	13,9%
Celkem	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%	94,4%

Pozn.: Nejvyšší ukončené vzdělání nebylo při Sčítání lidu, domů a bytů 2021 zjištěno u 5,6 % obyvatel starších 15 let.

Tabulka 6 Respondenti podle postavení na pracovním trhu

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti
Studující	89 20,3%	2 0,9%	91 13,8%
V zaměstnaneckém poměru	223 50,8%	159 71,9%	382 57,9%
Osoba samostatně výdělečně činná	40 9,1%	16 7,2%	56 8,5%
Zaměstnavatel/ka (podnikatel/ka zaměstnávající další osoby)	11 2,5%	9 4,1%	20 3,0%
Na mateřské či rodičovské dovolené	6 1,4%	1 0,5%	7 1,1%
V invalidním důchodu	9 2,1%	2 0,9%	11 1,7%
Ve starobním důchodu	58 13,2%	14 6,3%	72 10,9%
Nezaměstnaný/á či ostatní	2 0,5%	0	2 0,3%
Ostatní	1 0,2%	18 8,1%	19 2,9%
Celkem	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%

Tabulka 7 Respondenti podle velikosti místa bydliště

	Občané	Zástupci	Celkem respondenti
Hradec Králové	146 33,3%	34 15,4%	180 27,3%
Jiná města s více než 8 000 obyvateli	94 21,4%	34 15,4%	128 19,4%
2 000–8 000	91 20,7%	34 15,4%	125 18,9%
Do 2 000 obyvatel	107 24,4%	119 53,8%	226 34,2%
Nezjištěno	1 0,2%	0	1 0,2%
Celkem respondentů	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%

Tabulka 8 Respondenti podle jejich kontaktu s KÚ

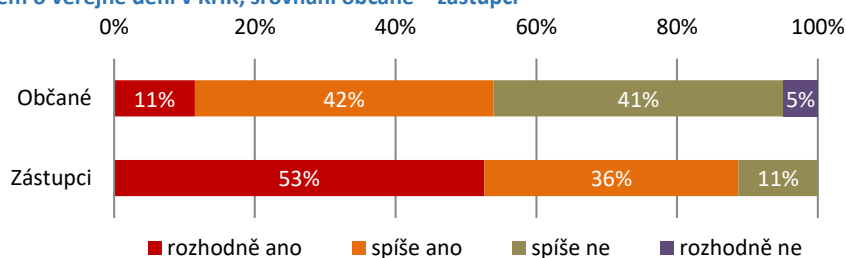
	Občané	Zástupci	Celkem respondenti
Představitel/ka místní samosprávy	1 0,2%	121 54,8%	122 18,5%
Zástupce, zástupkyně příspěvkové organizace zřízené nebo obchodní společnosti založené KHK	0	69 32,1%	69 10,5%
Reprezentant/ka jiné organizace	0	40 18,1%	40 6,1%
Jako občan/ka (v osobní záležitosti)	135 30,8%	11 5,0%	146 22,1%
Nebyl/a v kontaktu	307 69,9%	0	307 46,5%
Celkem uvedených typů kontaktů	136 31,0%	241 109,0%	377 57,1%
Celkem respondentů	439 100,0%	221 100,0%	660 100,0%

Zájem o veřejné dění v KHK

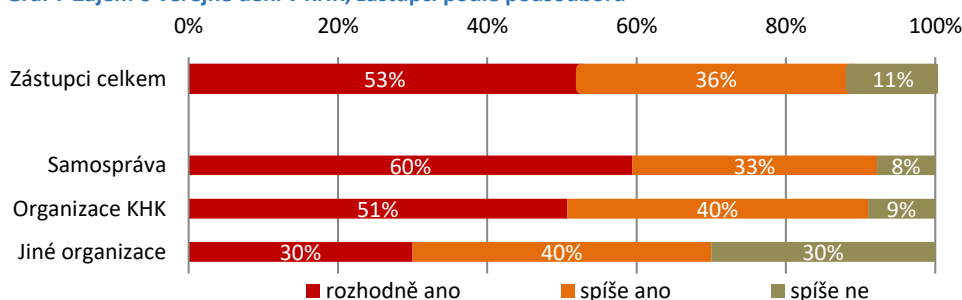
Zájem o veřejné dění v KHK deklarovala polovina dotázaných **občanů** (v roce 2019 takto odpověděly dvě třetiny dotázaných občanů), z toho odpověď „rozhodně se zajímám“ zvolilo 11 % občanů a odpověď „spíše se zajímám“ 42 % občanů. Odpověď „rozhodně se nezajímám“ zvolilo 5 % dotázaných občanů.

Mnohem vyšší zájem o veřejné dění v KHK je mezi **zástupci**, více než polovina dotázaných zástupců volila odpověď „rozhodně se zajímám“ a dalších 36 % volilo odpověď „spíše se zajímám“. V rámci souboru zástupců deklarovali nejvyšší zájem zástupci samosprávy (60 % „rozhodně se zajímám“, 33 % „spíše se zajímám“) a zástupci organizací KHK (51 % „rozhodně se zajímám“, 40 % „spíše se zajímám“). Také mezi zástupci došlo ve srovnání s výsledky šetření v roce 2019 k poklesu zájmu o veřejné dění, v případě samosprávy a organizací KHK se jedná o mírný pokles v řádu jednotek procentních bodů, v případě zástupců jiných organizací vzrostl počet odpovědí deklarujících nezájem o 20 procentních bodů.

Graf 6 Zájem o veřejné dění v KHK, srovnání občané – zástupci



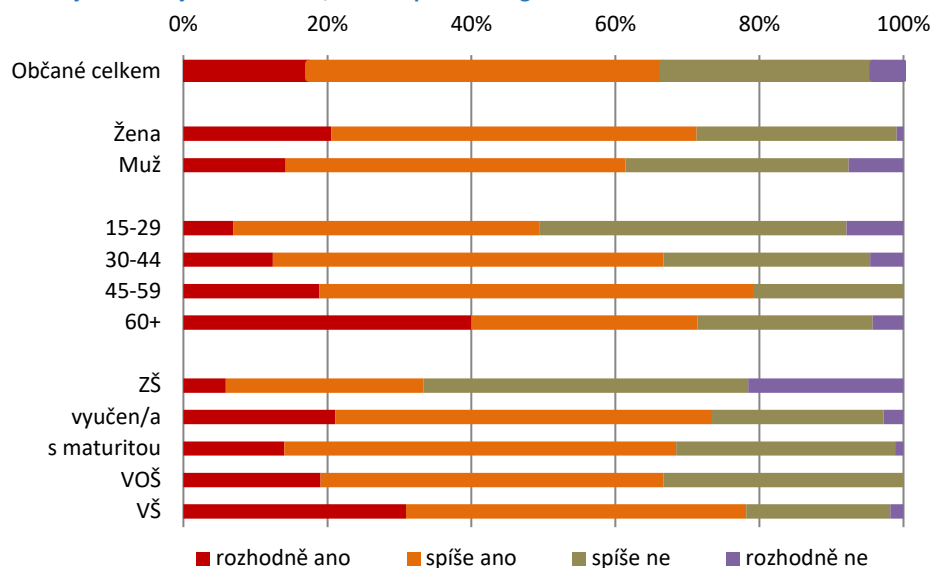
Graf 7 Zájem o veřejné dění v KHK, zástupci podle podsouborů



Tabulka 9 Zájem o veřejné dění v KHK podle typu respondenta

	Občané celkem	Zástupci celkem	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	47 11,5%	112 52,6%	69 59,5%	34 50,7%	9 30,0%
Spíše ano	174 42,4%	77 36,2%	38 32,8%	27 40,3%	12 40,0%
Spíše ne	169 41,2%	24 11,3%	9 7,8%	6 9,0%	9 30,0%
Rozhodně ne	20 4,9%	0	0	0	0
Celkem	410 100,0%	213 100,0%	116 100,0%	67 100,0%	30 100,0%

Graf 8 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle kategorií



Zájem občanů o veřejné dění (podle součtu podílu odpovědí „rozhodně ano“ a „spíše ano“) je vyšší u občanů s vyšším vzděláním, u občanů ze starších věkových kategorií a u žen. Naopak nejvyšší nezájem (podle podílu odpovědi „rozhodně ne“) je mezi osobami s nejnižším vzděláním, u mužů a u lidí z nejmladší a nejstarší věkové kategorie.

Tabulka 10 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle pohlaví

	Pohlaví		Celkem
	Žena	Muž	
Rozhodně ano	23 10,0%	24 13,4%	47 11,5%
Spíše ano	110 47,6%	64 35,8%	174 42,4%
Spíše ne	92 39,8%	77 43,0%	169 41,2%
Rozhodně ne	6 2,6%	14 7,8%	20 4,9%
Celkem	231 100,0%	179 100,0%	410 100,0%

Tabulka 11 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle věku

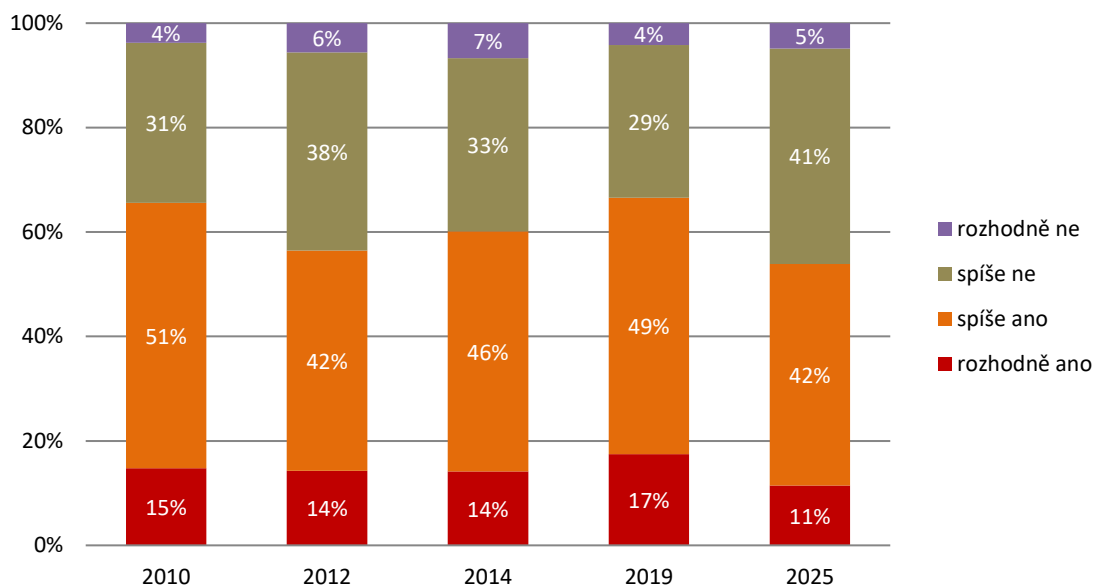
	Věková kategorie				Celkem
	15–29	30–44	45–59	60+	
Rozhodně ano	13 9,3%	4 4,2%	11 12,6%	19 21,6%	47 11,5%
Spíše ano	45 32,1%	46 48,4%	48 55,2%	35 39,8%	174 42,4%
Spíše ne	73 52,1%	41 43,2%	26 29,9%	29 33,0%	169 41,2%
Rozhodně ne	9 6,4%	4 4,2%	2 2,3%	5 5,7%	20 4,9%
Celkem	140 100,0%	95 100,0%	87 100,0%	88 100,0%	410 100,0%

Tabulka 12 Zájem o veřejné dění v KHK, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání

	Nejvyšší ukončené vzdělání					Celkem
	ZŠ	vyučen, střední bez maturity	střední s maturitou	vyšší odborné	VŠ	
Rozhodně ano	2 3,6%	7 10,1%	23 12,8%	2 7,7%	13 16,3%	47 11,5%
Spíše ano	15 27,3%	25 36,2%	83 46,1%	12 46,2%	39 48,8%	174 42,4%
Spíše ne	31 56,4%	33 47,8%	65 36,1%	12 46,2%	28 35,0%	169 41,2%
Rozhodně ne	7 12,7%	4 5,8%	9 5,0%	0	0	20 4,9%
Celkem	55 100,0%	69 100,0%	180 100,0%	26 100,0%	80 100,0%	410 100,0%

Míra zájmu o veřejné dění v KHK zjištěná v roce 2025 je mírně nižší než podle odpovědí zjištěných v šetřeních v minulých letech. Oproti roku 2019 se o pět procentních bodů snížil podíl respondentů, kteří se „rozhodně zajímají“, a o dalších sedm procentních bodů podíl těch, co se „spíše zajímají“. Nárůst se projevil v podílu odpovědí „spíše ne“, který přesáhl 40 %.

Graf 9 Zájem o veřejné dění v KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025

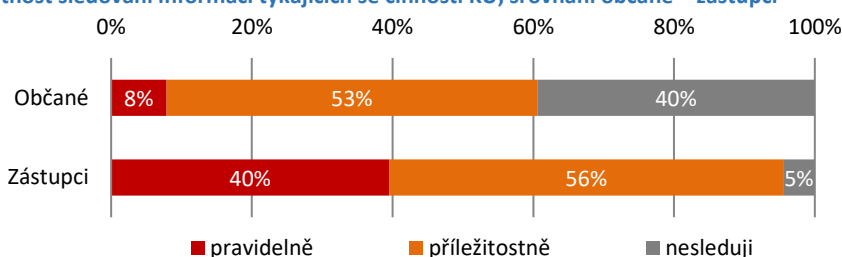


Informovanost o činnosti KÚ

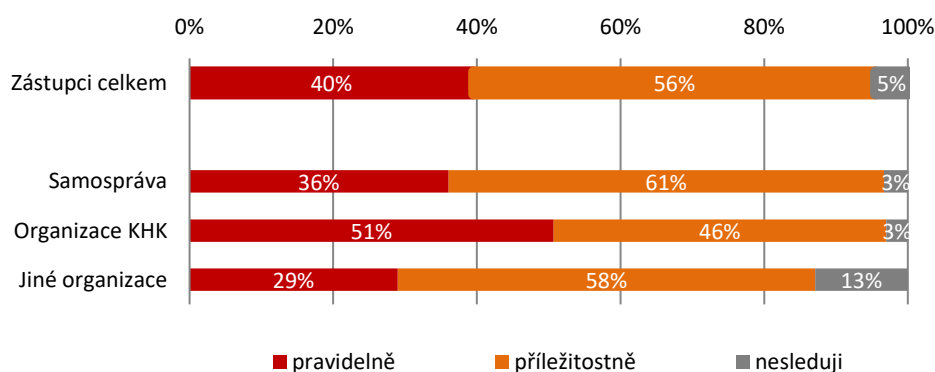
Spolu se zájmem o veřejné dění je důležitým poznatkem sledování informací týkajících se činnosti KÚ, tj. zda respondenti sledují informace, a to s frekvencí „pravidelně“ či „příležitostně“, anebo „nesledují“. Z občanů „pravidelně“ sleduje informace týkající se činnosti KÚ jen osm %, 57 % občanů uvedlo odpověď „příležitostně“, celých 40 % uvedlo, že dění týkající se činnosti KÚ „nesleduje“. Podíl nesledujících se oproti roku 2019 zvýšil o 13 procentních bodů.

Mezi zástupci se odpověď „nesledují“ objevila pouze u deseti dotázaných, 40 % uvedlo, že tyto informace sledují „pravidelně“, 56 % „příležitostně“. Nejvyšší frekvence sledování informací o činnosti KÚ deklarovali zástupci organizací KHK, „pravidelně“ tyto informace sleduje polovina, mezi zástupci samosprávy 36 % a u zástupců jiných organizací 29 %. V případě zástupců se snížení frekvence sledování informací souvisejících s činností KÚ v porovnání s rokem 2019 celkově téměř nezměnila, určitý pokles ukazují data v případě zástupců jiných organizací.

Graf 10 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, srovnání občané – zástupci



Graf 11 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů

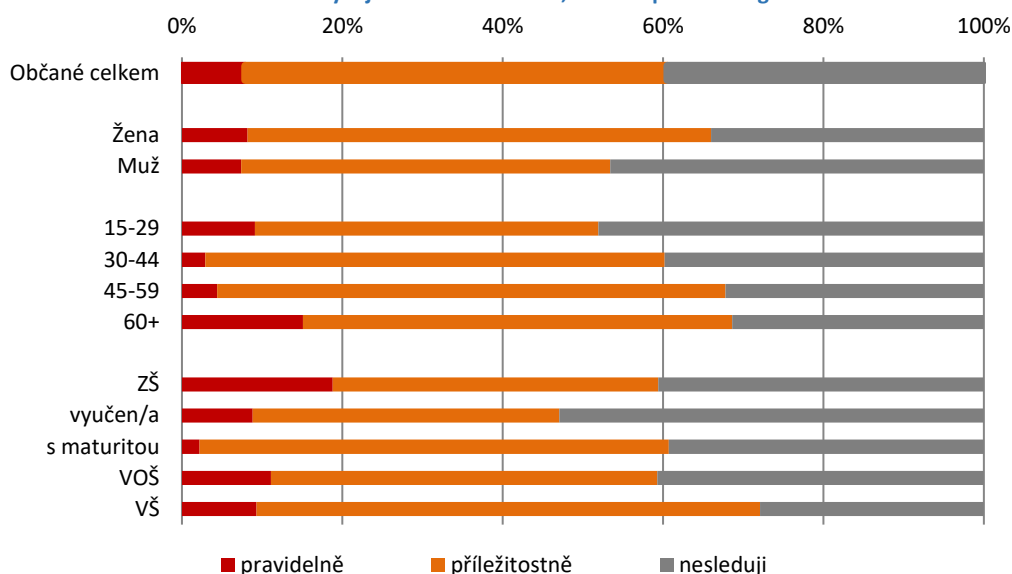


Tabulka 13 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ podle typu respondenta

	Občané celkem	Zástupci celkem	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Pravidelně	34 7,9%	87 39,5%	44 36,1%	34 50,7%	9 29,0%
Příležitostně	228 52,7%	123 55,9%	74 60,7%	31 46,3%	18 58,1%
Nesledují	171 39,5%	10 4,5%	4 3,3%	2 3,0%	4 12,9%
Celkem	433 100,0%	220 100,0%	122 100,0%	67 100,0%	31 100,0%

Četnost sledování informací o činnosti KÚ (velmi obdobně jako zájem o veřejné dění v KHK – viz výše) je mírně vyšší u žen než u mužů, roste s věkem a se vzděláním².

Graf 12 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle kategorií



Tabulka 14 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle pohlaví

	Pohlaví		Celkem
	Žena	Muž	
Pravidelně	20 8,2%	14 7,4%	34 7,9%
Příležitostně	141 57,8%	87 46,0%	228 52,7%
Nesledují	83 34,0%	88 46,6%	171 39,5%
Celkem	244 100,0%	189 100,0%	433 100,0%

Tabulka 15 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle věku

	Věková kategorie				Celkem
	15–29	30–44	45–59	60+	
Pravidelně	14 9,1%	3 2,9%	4 4,4%	13 15,1%	34 7,9%
Příležitostně	66 42,9%	59 57,3%	57 63,3%	46 53,5%	228 52,7%
Nesledují	74 48,1%	41 39,8%	29 32,2%	27 31,4%	171 39,5%
Celkem	154 100,0%	103 100,0%	90 100,0%	86 100,0%	433 100,0%

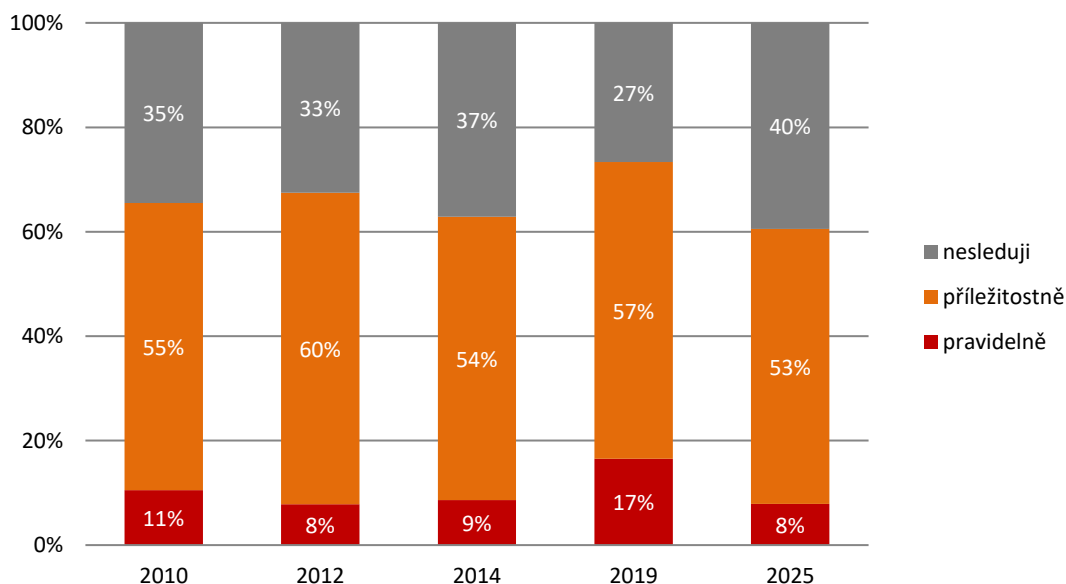
² Pouze kategorie osob s nižším vzděláním deklaruje relativně vysokou frekvenci sledování informací týkajících se činnosti KÚ, což je možno vysvětlit mj. tím, že v této kategorii jsou i velmi mladí lidé studující střední školu.

Tabulka 16 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání

	Nejvyšší ukončené vzdělání					Celkem
	ZŠ	vyučen, střední bez maturity	střední s maturitou	vyšší odborné	VŠ	
Pravidelně	13 18,8%	6 8,8%	4 2,2%	3 11,1%	8 9,3%	34 7,9%
Příležitostně	28 40,6%	26 38,2%	107 58,5%	13 48,1%	54 62,8%	228 52,7%
Nesledují	28 40,6%	36 52,9%	72 39,3%	11 40,7%	24 27,9%	171 39,5%
Celkem	69 100,0%	68 100,0%	183 100,0%	27 100,0%	86 100,0%	433 100,0%

V porovnání s výsledky z roku 2019 klesl podíl občanů, kteří deklarují sledování informací týkajících se činnosti KÚ, asi o 10 procentních bodů. Rozložení odpovědí z roku 2025 je srovnatelné s roky 2010, 2012 a 2014.

Graf 13 Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025

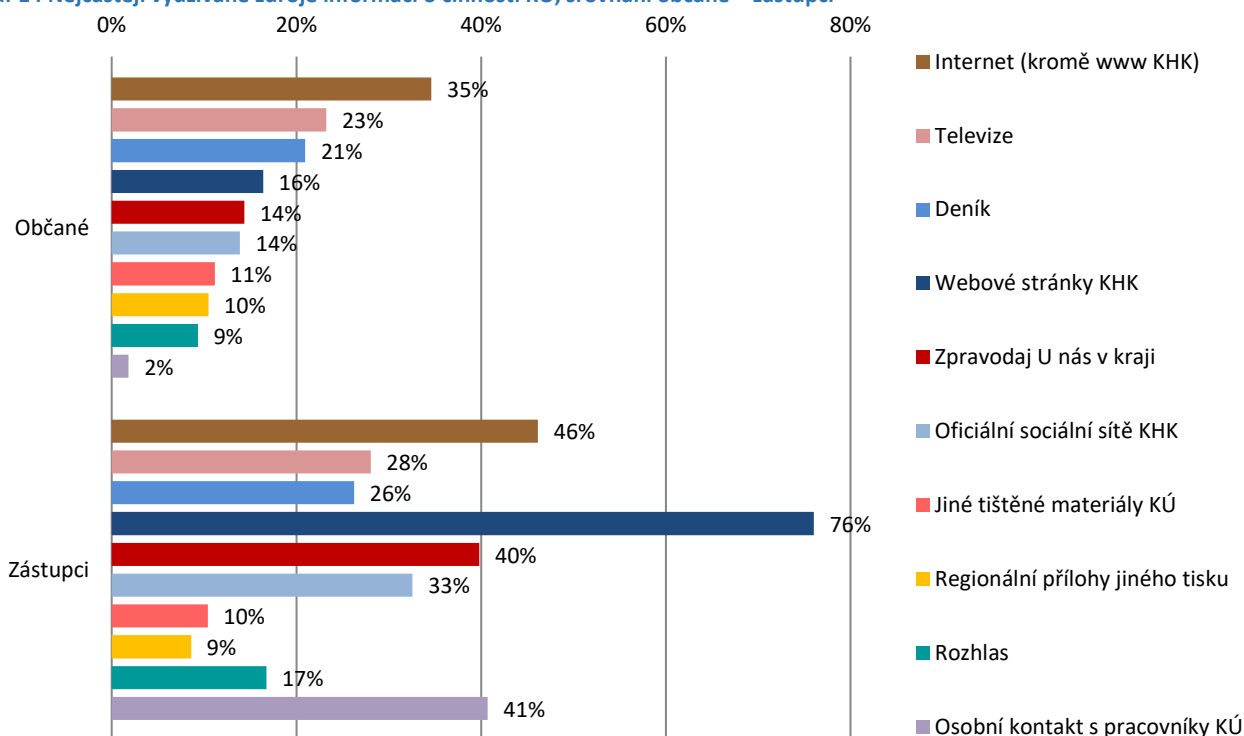


Zdroje informací o činnosti KÚ

Nejčastěji využívaným zdrojem informací o činnosti KÚ je **pro občany** internet (vyjma přímo webových stránek KÚ), který uvedlo 35 % dotázaných občanů, dále televize, kterou označila téměř čtvrtina dotázaných občanů. Třetí v pořadí nejvyužívanějších zdrojů se umístil Hradecký, Jičínský, Rychnovský, Náchodský či Krkonošský Deník, tento zdroj uvedla pětina občanů. Další v pořadí se umístily interní zdroje KHK, webové stránky KHK (16 %) a zpravodaj U nás v kraji (14 %), oficiální sociální sítě KHK (14 %) a jiné tištěné materiály KHK (11 %). Obdobně jsou využívány regionální přílohy jiného tisku (vyjma Deníku) (11 %) a rozhlas (9 %). **Oproti roku 2019 se na první místo v neužívanějších zdrojích dostal v roce 2025 internet, přičemž podíl respondentů, kteří ho uvedli, je v obou letech téměř stejný. Poklesl podíl respondentů, kteří jako informační zdroj uvedli televizi (o téměř 20 procentních bodů).**

Zástupci využívají pro informace o činnosti KÚ v mnohem větší míře oficiální zdroje vydávané KÚ. Na prvním místě jsou to webové stránky KHK (označilo 76 % dotázaných zástupců), zpravodaj U nás v kraji uvedlo 40 % respondentů zástupců, stejně jako osobní kontakt s pracovníky KÚ. Druhým nejvyužívanějším zdrojem informací je pro zástupce internet (kromě přímo webových stránek KÚ). Struktura nejčastěji využívaných zdrojů informací je obdobná u samosprávy a u organizací KHK, čtyři pětiny jejich zástupců uvedly webové stránky KHK a zhruba těchto zástupců 40 % uvedlo mezi nejčastěji využívanými zdroji internet (kromě stránek KHK), osobní kontakt s pracovníky KÚ, ale také zpravodaj U nás v kraji a oficiální sociální sítě KHK. Zástupci jiných organizací využívají nejčastěji internet (kromě webových stránek KHK) (60 %) a webové stránky KHK (50 %). Zhruba třetina z nich uvedla mezi nejčastějšími zdroji také osobní kontakt s pracovníky KÚ, zpravodaj U nás v kraji, ale i televizi a Deník. **Oproti roku 2019 se mezi zástupci zvýšil podíl těch, kteří jako zdroj informací o činnosti KÚ uvedli internet (kromě přímo webových stránek KÚ), a to o téměř 10 procentních bodů. Podíl respondentů využívajících ostatní zdroje se oproti roku 2019 změnil o menší rozdíl.**

Graf 14 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, srovnání občané – zástupci



Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou seřazeny podle občanů.

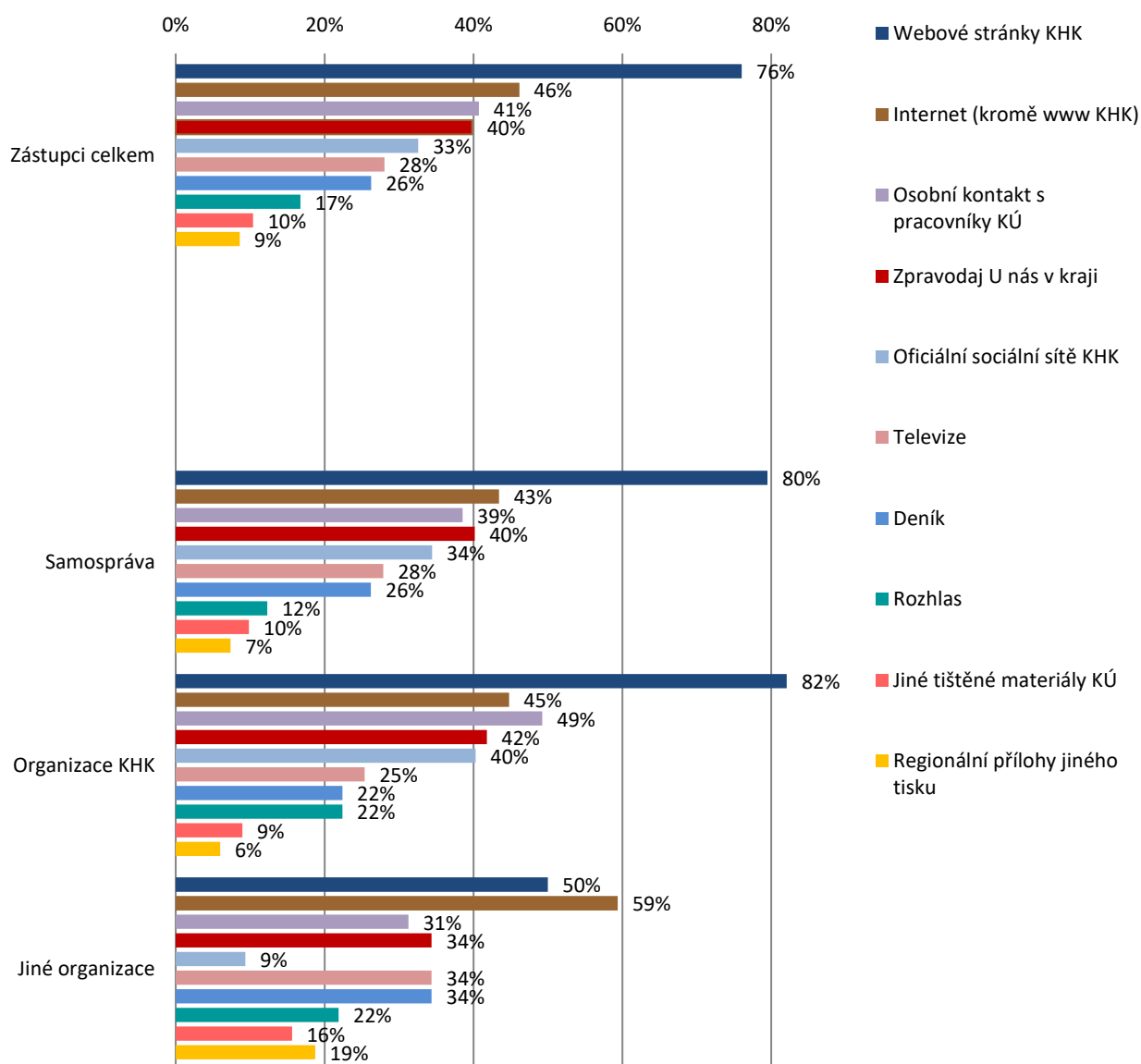
Tabulka 17 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ podle typu respondenta

	Občané	Zástupci	Občané	Zástupci
Internet (kromě www KHK)	152	102	34,6%	46,2%
Televize	102	62	23,2%	28,1%
Deník	92	58	21,0%	26,2%
Webové stránky KHK	72	168	16,4%	76,0%
Zpravodaj U nás v kraji	63	88	14,4%	39,8%
Oficiální sociální sítě KHK	61	72	13,9%	32,6%
Jiné tištěné materiály KÚ	49	23	11,2%	10,4%
Regionální přílohy jiného tisku	46	19	10,5%	8,6%
Rozhlas	41	37	9,3%	16,7%
Osobní kontakt s pracovníky KÚ	8	90	1,8%	40,7%
Celkem respondentů	439	221	100,0%	100,0%
Celkem odpovědí	686	719	156,3%	325,3%

Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou uváděny sestupně podle občanů.

Graf 15 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů



Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou seřazeny podle zástupců celkem.

Tabulka 18 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů

	Zástupci celkem	Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace	Zástupci celkem	Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Webové stránky KHK	168	97	55	16	76%	80%	82%	50%
Internet (kromě www KHK)	102	53	30	19	46%	43%	45%	59%
Osobní kontakt s pracovníky KÚ	90	47	33	10	41%	39%	49%	31%
Zpravodaj U nás v kraji	88	49	28	11	40%	40%	42%	34%
Oficiální sociální sítě KHK	72	42	27	3	33%	34%	40%	9%
Televize	62	34	17	11	28%	28%	25%	34%
Deník	58	32	15	11	26%	26%	22%	34%
Rozhlas	37	15	15	7	17%	12%	22%	22%
Jiné tištěné materiály KÚ	23	12	6	5	10%	10%	9%	16%
Regionální přílohy jiného tisku	19	9	4	6	9%	7%	6%	19%
Celkem respondentů	221	122	67	32	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Celkem odpovědí	719	390	230	99	325,3%	319,7%	343,3%	309,4%

Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

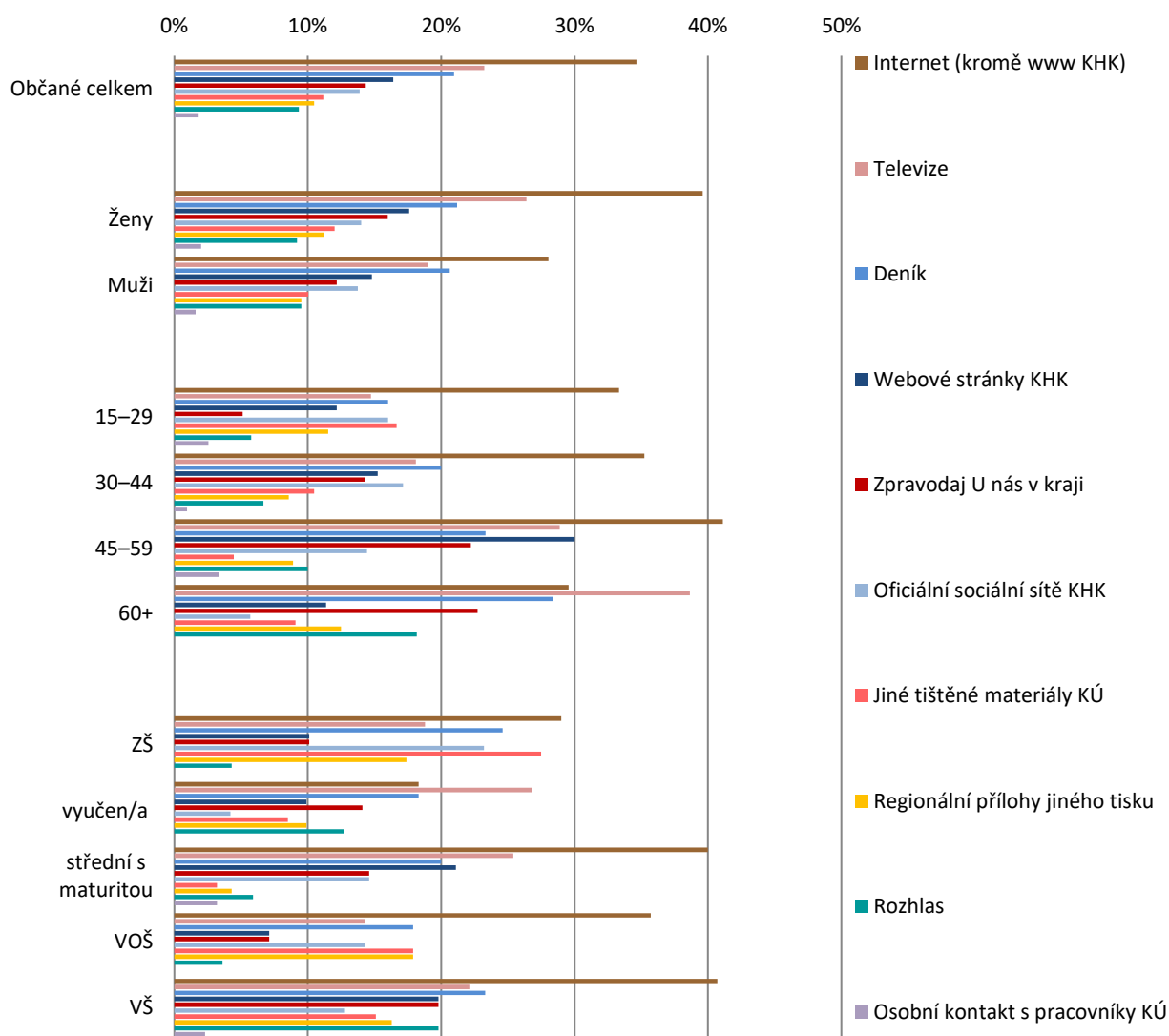
Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou uváděny sestupně podle zástupců celkem.

Pořadí využívaných zdrojů se **mezi muži a ženami** zásadně neliší. Ženy v průměru označily více zdrojů (v průměru 1,7) než muži (v průměru 1,4). Ženy častěji než muži čerpají informace o činnosti KÚ z internetu a z televize. **Také v předchozím šetření uváděly ženy v průměru více zdrojů. V porovnání s rokem 2019, kdy internet využívali muži a ženy ve stejné míře, je v roce 2025 častěji uváděn jako zdroj informací o KÚ ženami.**

Hlavní rozdíly ve využívaných zdrojích **z hlediska věku** jsou mezi občany mladšími a staršími 60 let. U nejstarší věkové kategorie 60 a více let je relativně nízký podíl respondentů využívajících internetové zdroje (webové stránky KHK, jiné webové stránky a sociální sítě). Tito občané sledují naopak relativně nejvíce televizi, čtou Deník a poslouchají rozhlas. Mezi třemi nejmladšími věkovými kategoriemi občanů (tj. občany mladšími 60 let) nejsou výrazné rozdíly s výjimkou toho, že čím mladší věková kategorie, tím méně využívá jako zdroj informací televizi a zpravodaj U nás v kraji. **Hlavní rozdíl oproti šetření v roce 2019 je právě pokles využívání těchto zdrojů nejmladší věkovou kategorií.**

Lidé **s vyšším vzděláním**³ uvádí v průměru více využívaných zdrojů (v odpovědích respondentů se zřejmě projevilo nejen rozdílné využívání jednotlivých informačních zdrojů pro tento účel, ale i celkový zájem právě o informace o činnosti KÚ). Lidé s vyšším vzděláním častěji uváděli internet (oficiální stránky KHK i jiné) a rozhlas.

Graf 16 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle kategorií



³ Do kategorie osob se základním vzděláním patří i studující střední školu. Kategorie vyššího odborného vzdělání je málo početně zastoupená a lze tedy konstatovat, že s rostoucím vzděláním roste průměrný počet využívaných zdrojů.

Tabulka 19 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle pohlaví

	Žena	Muž	Žena	Muž
Internet (kromě www KHK)	99	53	39,6%	28,0%
Televize	66	36	26,4%	19,0%
Deník	53	39	21,2%	20,6%
Webové stránky KHK	44	28	17,6%	14,8%
Zpravodaj U nás v kraji	40	23	16,0%	12,2%
Oficiální sociální sítě KHK	35	26	14,0%	13,8%
Jiné tištěné materiály KÚ	30	19	12,0%	10,1%
Regionální přílohy jiného tisku	28	18	11,2%	9,5%
Rozhlas	23	18	9,2%	9,5%
Osobní kontakt s pracovníky KÚ	5	3	2,0%	1,6%
Celkem respondentů	250	189	100,0%	100,0%
Celkem odpovědí	423	263	169,2%	139,2%

Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou uváděny sestupně podle občanů celkem.

Tabulka 20 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle věku

	15–29	30–44	45–59	60+	15–29	30–44	45–59	60+
Internet (kromě www KHK)	52	37	37	26	33,3%	35,2%	41,1%	29,5%
Televize	23	19	26	34	14,7%	18,1%	28,9%	38,6%
Deník	25	21	21	25	16,0%	20,0%	23,3%	28,4%
Webové stránky KHK	19	16	27	10	12,2%	15,2%	30,0%	11,4%
Zpravodaj U nás v kraji	8	15	20	20	5,1%	14,3%	22,2%	22,7%
Oficiální sociální sítě KHK	25	18	13	5	16,0%	17,1%	14,4%	5,7%
Jiné tištěné materiály KÚ	26	11	4	8	16,7%	10,5%	4,4%	9,1%
Regionální přílohy jiného tisku	18	9	8	11	11,5%	8,6%	8,9%	12,5%
Rozhlas	9	7	9	16	5,8%	6,7%	10,0%	18,2%
Osobní kontakt s pracovníky KÚ	4	1	3	0	2,6%	1,0%	3,3%	
Celkem respondentů	156	105	90	88	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Celkem odpovědí	365	259	258	243	234,0%	246,7%	286,7%	276,1%

Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou uváděny sestupně podle občanů celkem.

Tabulka 21 Nejčastěji využívané zdroje informací o činnosti KÚ, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání

	ZŠ	vyučení/ a	střední s maturi tou	VOŠ	VŠ	ZŠ	vyučení/ a	střední s maturi tou	VOŠ	VŠ
Internet (kromě www KHK)	20	13	74	10	35	29,0%	18,3%	40,0%	35,7%	40,7%
Televize	13	19	47	4	19	18,8%	26,8%	25,4%	14,3%	22,1%
Deník	17	13	37	5	20	24,6%	18,3%	20,0%	17,9%	23,3%
Webové stránky KHK	7	7	39	2	17	10,1%	9,9%	21,1%	7,1%	19,8%
Zpravodaj U nás v kraji	7	10	27	2	17	10,1%	14,1%	14,6%	7,1%	19,8%
Oficiální sociální sítě KHK	16	3	27	4	11	23,2%	4,2%	14,6%	14,3%	12,8%
Jiné tištěné materiály KÚ	19	6	6	5	13	27,5%	8,5%	3,2%	17,9%	15,1%
Regionální přílohy jiného tisku	12	7	8	5	14	17,4%	9,9%	4,3%	17,9%	16,3%
Rozhlas	3	9	11	1	17	4,3%	12,7%	5,9%	3,6%	19,8%
Osobní kontakt s pracovníky KÚ	0	0	6	0	2					2,3%
Celkem respondentů	69	71	185	28	86	100%	100%	100%	100%	100%
Celkem odpovědí	183	158	467	66	251	265,2%	222,5%	252,4%	235,7%	291,9%

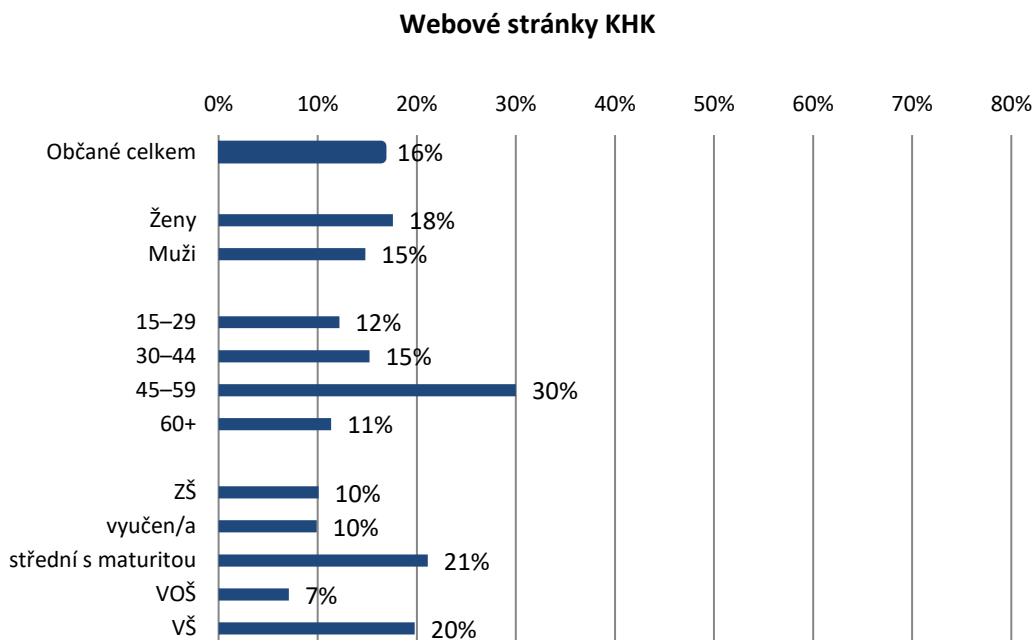
Pozn. 1: Podíl respondentů, kteří daný zdroj označili jako nejčastěji využívaný. Respondenti mohli označit více odpovědí.

Pozn. 2: Zdroje informací o KÚ jsou uváděny sestupně podle občanů celkem.

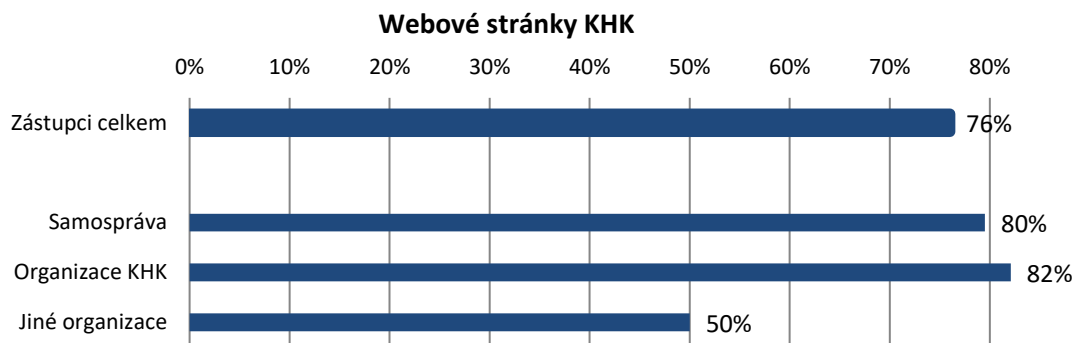
Webové stránky KHK uvedlo jako jeden z nejčastěji využívaných zdrojů 16 % občanů a 76 % zástupců, z toho 80 % zástupců samospráv a 82 % zástupců organizací KHK a 50 % zástupců jiných organizací.

Mezi občany je tento zdroj častěji uváděn lidmi z věkové kategorie 45–59 let a z kategorie vzdělání s maturitou či vysokoškolského.

Graf 17 Webové stránky jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané



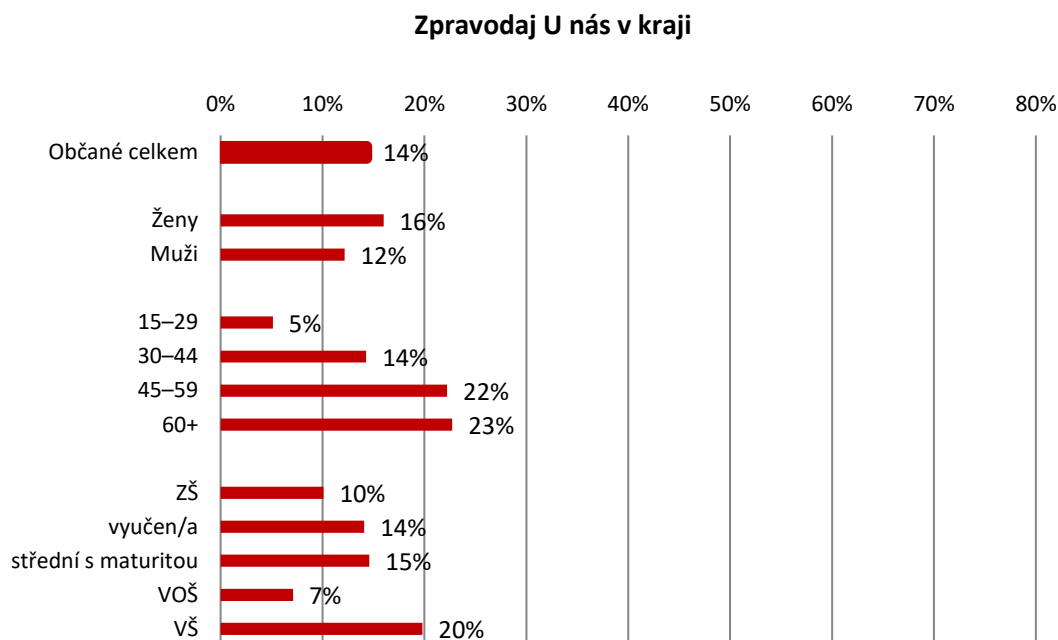
Graf 18 Webové stránky jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci podle podsouborů



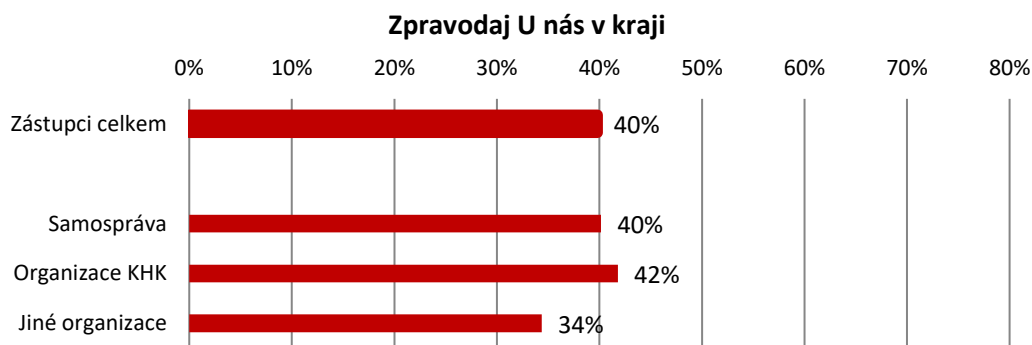
Zpravodaj **U nás v kraji** uvedlo jako jeden z nejčastěji využívaných zdrojů 14 % občanů a 40 % zástupců, z toho 40 % zástupců samospráv a 42 % zástupců organizací KHK a 34 % zástupců jiných organizací.

Mezi občany je tento zdroj častěji uváděn lidmi z věkové kategorie 45–59 let (22 %) a 60 a více let (23 %), z kategorie vzdělání vysokoškolského (20 %) a ženami (16 %).

Graf 19 Zpravodaj U nás v kraji jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané



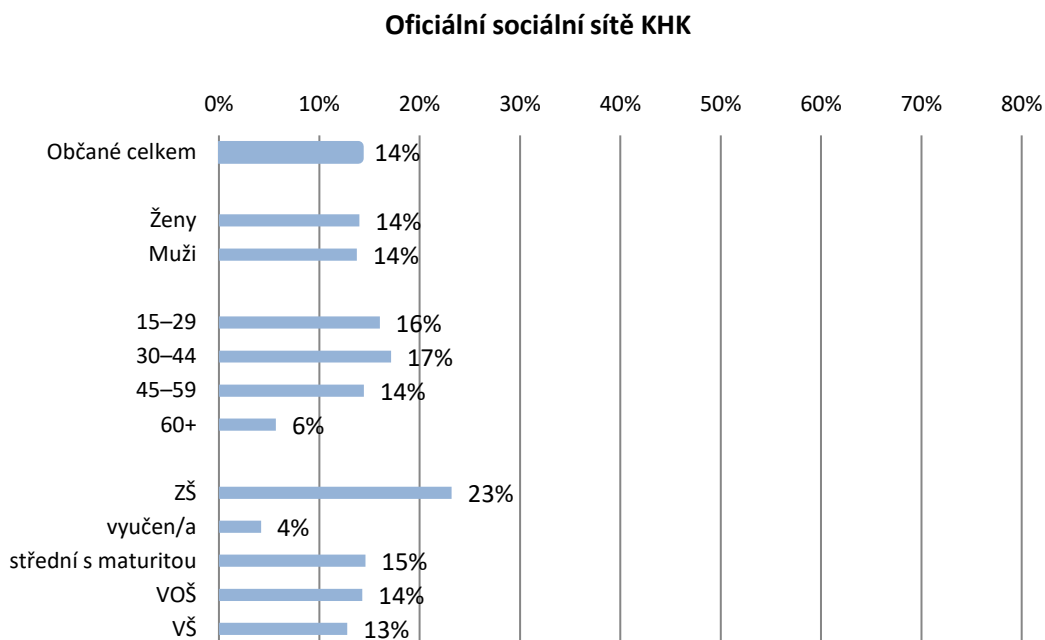
Graf 20 Zpravodaj U nás v kraji jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci



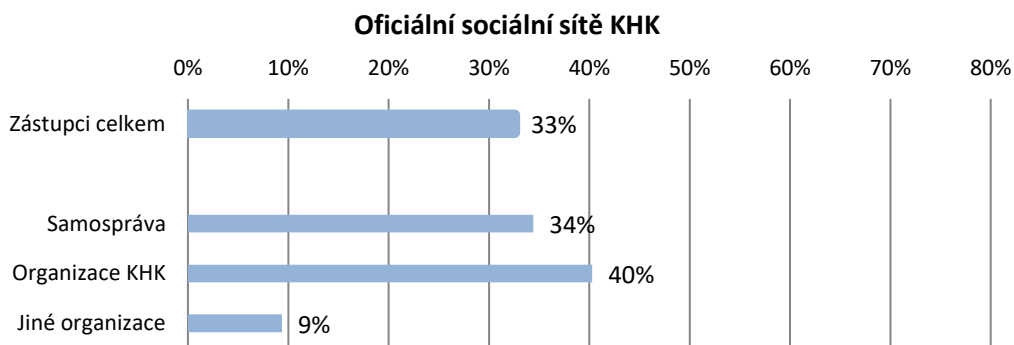
Oficiální sociální síť KHK uvedlo jako jeden z nejčastěji využívaných zdrojů 14 % občanů a 33 % zástupců, z toho 34 % zástupců samospráv a 40 % zástupců organizací KHK a 9 % zástupců jiných organizací.

Mezi občany je tento zdroj častěji uváděn lidmi z věkové kategorie 15–59 let (14–17 %), nejčastěji lidmi se základním vzděláním (23 %) a s maturitním (15 %) či vysokoškolským vzděláním (13 %).

Graf 21 Oficiální sociální síť KHK jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané



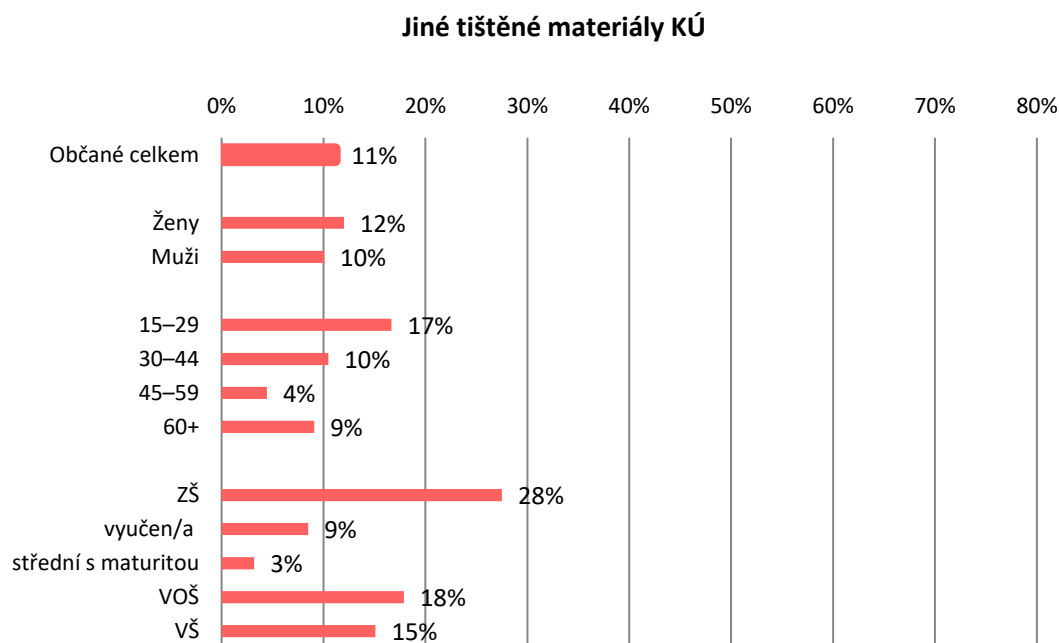
Graf 22 Oficiální sociální síť KHK jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci



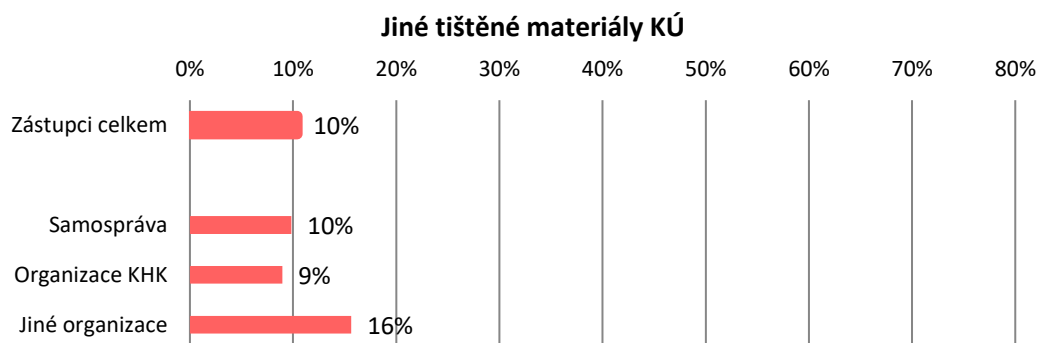
Jiné tištěné materiály KÚ uvedlo jako jeden z nejčastěji využívaných zdrojů 11 % občanů a 10 % zástupců, z toho 10 % zástupců samospráv a 9 % zástupců organizací KHK a 16 % zástupců jiných organizací.

Mezi občany je tento zdroj častěji uváděn lidmi z věkové kategorie 15–29 let (17 %) a vzdělání základního (28 %).

Graf 23 Jiné tištěné materiály KÚ jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, občané



Graf 24 Jiné tištěné materiály KÚ jako nejčastěji využívaný zdroj informací o činnosti KÚ, zástupci



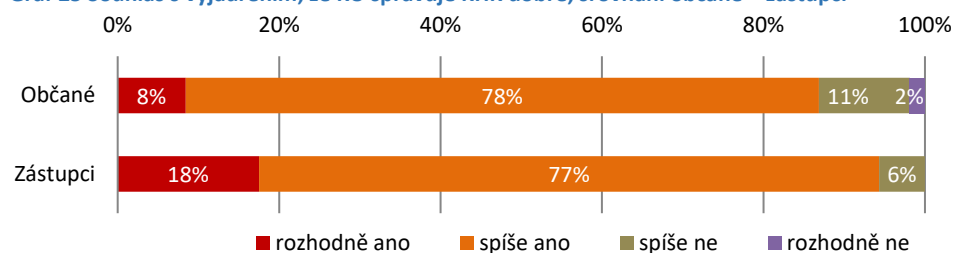
Spravuje KÚ Královéhradecký kraj dobře?

Respondenti odpovídali na otázku: „Domníváte se, že krajský úřad spravuje Královéhradecký kraj dobře, a tudíž přispívá k rozvoji kraje?“ Svá stanoviska vyjadřovali na škále „rozhodně ano“, „spíše ano“ (stanoviska souhlasná) a „spíše ne“, „rozhodně ne“ (stanoviska nesouhlasná), zároveň mohli uvést odpověď „nevím, nemohu posoudit“.

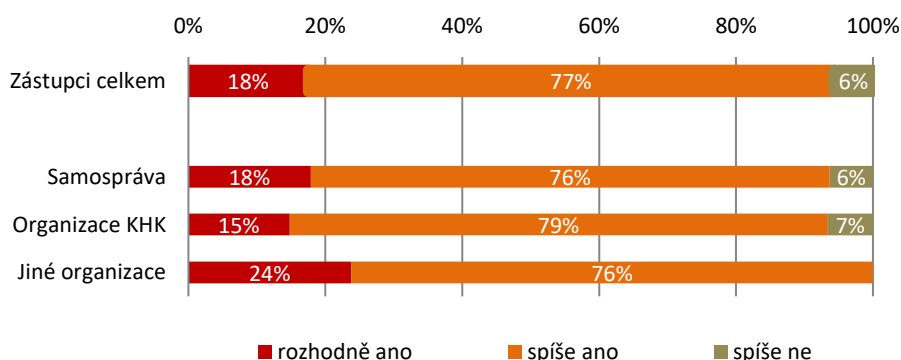
Naprostá většina dotázaných **občanů**, kteří vyjádřili své hodnocení (z 439 respondentů to ale bylo pouze 213 respondentů), souhlasila s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, 8 % odpovědělo „rozhodně ano“ a „spíše ano“ celé tři čtvrtiny dotázaných. Zhruba desetina občanů uvedla „spíše ne“ a 4 občané uvedli odpověď „rozhodně ne“. Více než polovina oslovených respondentů však své hodnocení nevyjádřila (100 občanů uvedlo variantu odpovědi „nevím, nemohu posoudit“, dalších 126 občanů otázku vůbec nezodpovědělo).

Zástupci hodnotí správu kraje ještě o něco lépe. Podíl těch, kteří uvedli „rozhodně ano“, byl v souboru zástupců, kteří vyjádřili své hodnocení, téměř pětinový a pouze 6 % dotázaných zástupců volilo nesouhlasnou odpověď, a to „spíše ne“ (odpověď „rozhodně ne“ se u zástupců nevyskytla). Zástupci v porovnání s občany výrazně častěji uvedli své hodnocení, i když mezi zástupci jiných organizací byl podíl neuvedených odpovědí nebo odpovědi „nevím, nemohu posoudit“ obdobný jako u občanů. Nejvyšší míra souhlasu byla deklarována zástupci jiných organizací („rozhodně ano“ pěti z 21 hodnotících odpovědí), dále u samosprávy („rozhodně ano“ 18 %), zástupci organizací KHK odpověděli „rozhodně ano“ v 15 %. **Rozložení odpovědí je jak u občanů, tak u zástupců velmi obdobné jako v roce 2019.**

Graf 25 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, srovnání občané – zástupci



Graf 26 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, zástupci podle podsouborů



Tabulka 22 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, bez zahrnutí odpovědi „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	18 8,5%	34 17,5%	20 17,9%	9 14,8%	5 23,8%
Spíše ano	167 78,4%	149 76,8%	85 75,9%	48 78,7%	16 76,2%
Spíše ne	24 11,3%	11 5,7%	7 6,3%	4 6,6%	0
Rozhodně ne	4 1,9%	0 0,0%	0	0	0
Celkem	213 100,0%	194 100,0%	112 100,0%	61 100,0%	21 100,0%

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny odpovědi respondentů, kteří vyjádřili hodnocení. Variantu odpovědi „nevím, neumím posoudit“ uvedlo 100 občanů a 14 zástupců, dalších 126 občanů a 13 zástupců otázku vůbec nezodpovědělo.

Tabulka 23 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, včetně zahrnutí odpovědi „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	18 5,8%	34 16,3%	20 17,4%	9 13,4%	5 19,2%
Spíše ano	167 53,4%	149 71,6%	85 73,9%	48 71,6%	16 61,5%
Spíše ne	24 7,7%	11 5,3%	7 6,1%	4 6,0%	0
Rozhodně ne	4 1,3%	0	0	0	0
Nevím, nemohu posoudit	100 31,9%	14 6,7%	3 2,6%	6 9,0%	5 19,2%
Celkem	313 100,0%	208 100,0%	115 100,0%	67 100,0%	26 100,0%

Pozn.: V tabulce jsou uvedeny odpovědi respondentů, kteří zvolili jednu z nabízených odpovědí. Dalších 126 občanů a 13 zástupců otázku vůbec nezodpovědělo.

Hlavní rozdíly v hodnocení toho, zda KÚ spravuje KHK dobře, jsou **mezi jednotlivými kategoriemi občanů** následující. Vzhledem k nízkému počtu respondentů v jednotlivých kategoriích však není možno rozdíly považovat za statisticky významné. Muži častěji než ženy vyjádřili nesouhlas s tím, že KÚ spravuje KHK dobře. Podíl žen i mužů, kteří hodnocení nevyjádřili, je obdobný. S věkem⁴ klesá podíl odpovědí „nevím, nemohu posoudit“. Občané starší 60 let mají relativně nejvyšší podíl odpovědí „rozhodně ano“. Z hlediska vzdělání je vyšší podíl respondentů, kteří hodnocení nevyjádřili, mezi těmi s nižším vzděláním, mezi vysokoškolsky vzdělanými je pak nejvyšší podíl respondentů kladně hodnotících správu KHK krajským úřadem. Z hlediska velikostní kategorie obcí je mírně vyšší podíl občanů souhlasících s tvrzením, že KÚ spravuje KHK dobře, mezi lidmi z Hradce Králové (tento rozdíl je na úkor podílu respondentů, kteří zvolili odpověď „nevím, nemohu posoudit“), nejvyšší podíl respondentů s nesouhlasnými odpověďmi je mezi občany žijícími v obcích, které mají 2 000–8 000 obyvatel.

⁴ Vzhledem k vyššímu počtu respondentů, kteří hodnocení nevyjádřili, jsou jednotlivé věkové a také vzdělanostní kategorie málo početné, a proto nejsou zjištěné rozdíly mezi věkovými a vzdělanostními kategoriemi statisticky významné.

Tabulka 24 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle pohlaví

	Pohlaví		Celkem
	Žena	Muž	
Rozhodně ano	13 8,0%	5 3,3%	18 5,8%
Spíše ano	88 54,0%	79 52,7%	167 53,4%
Spíše ne	12 7,4%	12 8,0%	24 7,7%
Rozhodně ne	0	4 2,7%	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	50 30,7%	50 33,3%	100 31,9%
Celkem	163 100,0%	150 100,0%	313 100,0%

Tabulka 25 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle věku

	Věková kategorie				Celkem
	15–29	30–44	45–59	60+	
Rozhodně ano	4 4,9%	3 4,3%	3 3,6%	8 10,3%	18 5,8%
Spíše ano	40 48,8%	37 53,6%	48 57,1%	42 53,8%	167 53,4%
Spíše ne	6 7,3%	8 11,6%	5 6,0%	5 6,4%	24 7,7%
Rozhodně ne	2 2,4%	0	1 1,2%	1 1,3%	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	30 36,6%	21 30,4%	27 32,1%	22 28,2%	100 31,9%
Celkem	82 100,0%	69 100,0%	84 100,0%	78 100,0%	313 100,0%

Tabulka 26 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání

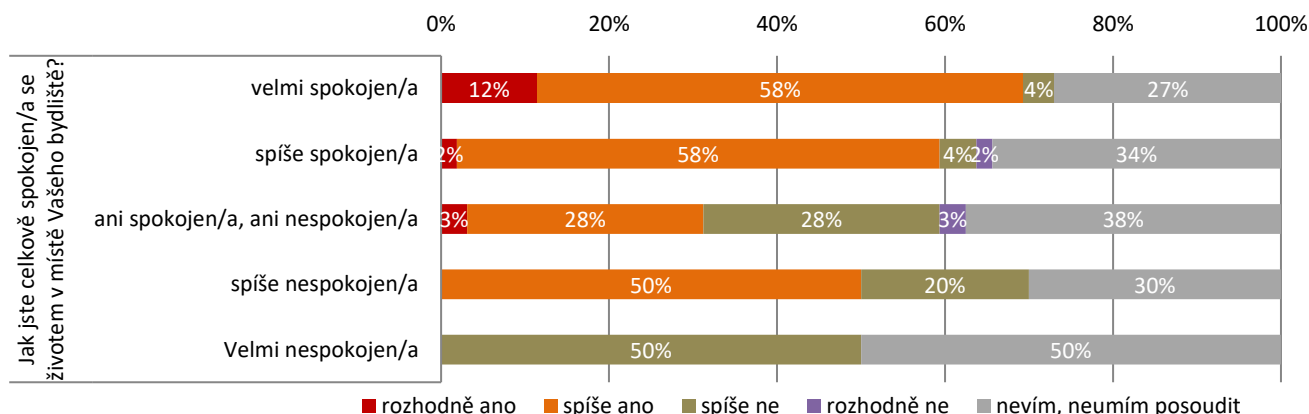
	Nejvyšší ukončené vzdělání					Celkem
	ZŠ	vyučen/a, střední bez maturity	střední s maturitou	vyšší odborné	VŠ	
Rozhodně ano	4 16,7%	4 7,0%	6 3,7%	0	4 6,6%	18 5,8%
Spíše ano	4 16,7%	28 49,1%	93 56,7%	5 71,4%	37 60,7%	167 53,4%
Spíše ne	3 12,5%	6 10,5%	11 6,7%	0 0,0%	4 6,6%	24 7,7%
Rozhodně ne	1 4,2%	0	2 1,2%	1 14,3%	0	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	12 50,0%	19 33,3%	52 31,7%	1 14,3%	16 26,2%	100 31,9%
Celkem	24 100,0%	57 100,0%	164 100,0%	7 100,0%	61 100,0%	313 100,0%

Tabulka 27 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle velikosti místa bydliště

	Velikost místa bydliště				Celkem
	Hradec Králové	Města s více než 8 000 obyvateli	2 000–8 000	Do 2 000 obyvatel	
Rozhodně ano	5 4,5%	6 10,2%	4 6,2%	3 3,8%	18 5,8%
Spíše ano	66 60,0%	27 45,8%	32 49,2%	42 53,8%	167 53,5%
Spíše ne	7 6,4%	5 8,5%	9 13,8%	3 3,8%	24 7,7%
Rozhodně ne	3 2,7%	0	0	1 1,3%	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	29 26,4%	21 35,6%	20 30,8%	29 37,2%	99 31,7%
Celkem	110 100,0%	59 100,0%	65 100,0%	78 100,0%	312 100,0%

Lépe hodnotí správu HKH krajským úřadem ti respondenti, kteří jsou spokojeni s životem v místě bydliště. Ti, kteří uvedli, že jsou s životem v místě bydliště spokojeni („rozhodně“ či „spíše“), v naprosté většině uvedli, že KÚ spravuje KHK dobře („rozhodně ano“ či „spíše ano“). Celkový počet respondentů, kteří na spokojenost se životem v místě bydliště odpověděli „ani spokojen, ani nespokojen“ nebo „spíše“ a „velmi nespokojen“, je 44, z nich zhruba třetina stanovisko k tomu, že KHK spravuje KHK dobře, neuvedla a třetina uvedla kladnou a třetina zápornou odpověď.

Graf 27 Souhlas občanů s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK podle spokojenosti se životem v místě bydliště

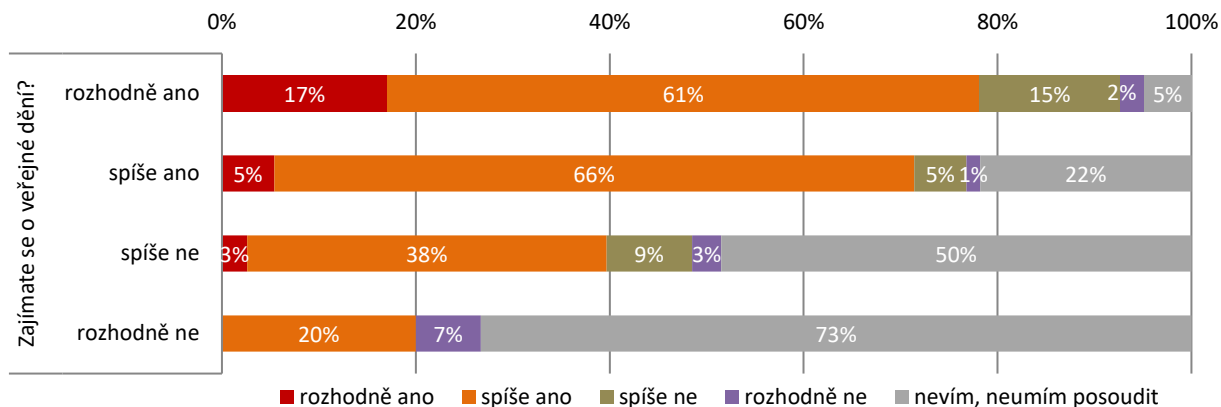


Tabulka 28 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle spokojenosti se životem v místě bydliště

	Spokojenost s životem v místě respondentova bydliště					Celkem
	velmi spokojen	spíše spokojen	ani spokojen, ani nespokojen	spíše nespokojen	velmi nespokojen	
Rozhodně ano	12 11,5%	3 1,9%	1 3,1%	0	0	16 5,2%
Spíše ano	60 57,7%	92 57,5%	9 28,1%	5 50,0%	0	166 53,9%
Spíše ne	4 3,8%	7 4,4%	9 28,1%	2 20,0%	1 50,0%	23 7,5%
Rozhodně ne	0	3 1,9%	1 3,1%	0	0	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	28 26,9%	55 34,4%	12 37,5%	3 30,0%	1 50,0%	99 32,1%
Celkem	104 100,0%	160 100,0%	32 100,0%	10 100,0%	2 100,0%	308 100,0%

Kladné hodnocení správy KHK krajským úřadem souvisí se zájmem o veřejné dění v KHK. Občané, kteří uvedli, že se rozhodně zajímají, hodnotí správu KHK relativně nejlépe. 17 % z nich odpovědělo „rozhodně ano“ a dalších 60 % odpovědělo „spíše ano“.

Graf 28 Souhlas občanů s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK podle zájmu o veřejné dění v KHK

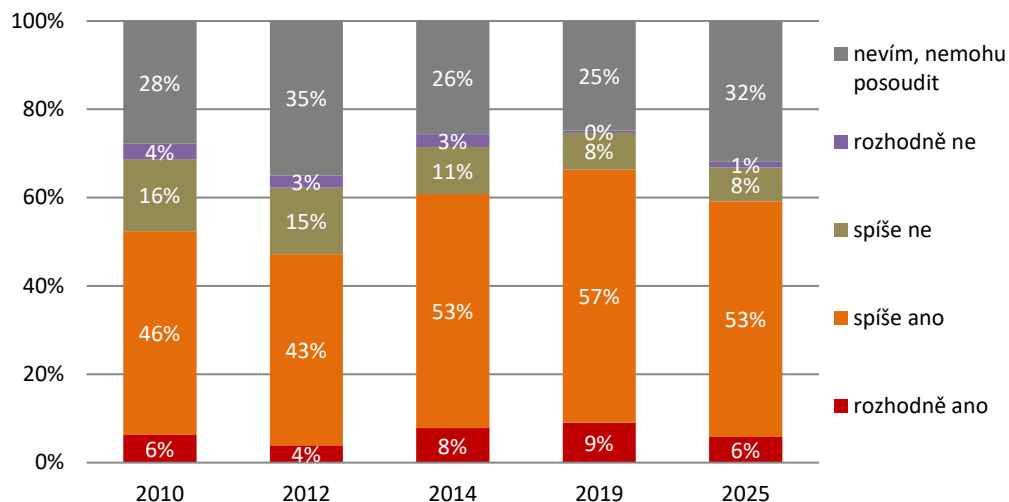


Tabulka 29 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané podle zájmu o veřejné dění v KHK

	Zajímáte se o veřejné dění v KHK?				Celkem
	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	
Rozhodně ano	7 17,1%	8 5,4%	3 2,7%	0	18 5,8%
Spíše ano	25 61,0%	97 66,0%	42 38,2%	3 20,0%	167 53,4%
Spíše ne	6 14,6%	8 5,4%	10 9,1%	0	24 7,7%
Rozhodně ne	1 2,4%	2 1,4%	0	1 6,7%	4 1,3%
Nevím, nemohu posoudit	2 4,9%	32 21,8%	55 50,0%	11 73,3%	100 31,9%
Celkem	41 100,0%	147 100,0%	110 100,0%	15 100,0%	313 100,0%

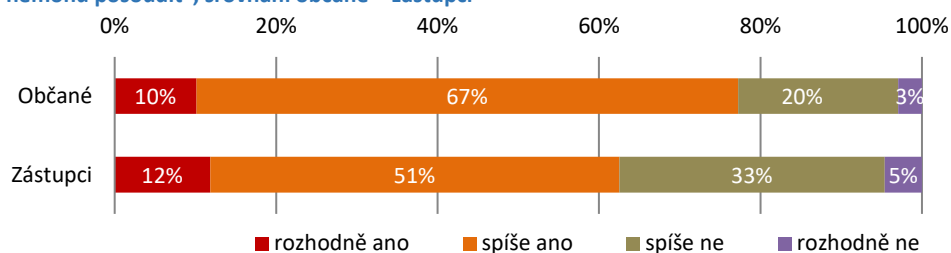
Rozložení odpovědí respondentů, kteří hodnocení vyjádřili (tj. bez odpovědi „nevím, neumím posoudit“), a to jak u souboru občanů, tak u souboru zástupců, se oproti výsledkům šetření, konaném v roce 2019, téměř neliší. Oproti šetřením v letech 2010, 2012 se hodnocení občanů správy KHK krajským úřadem zlepšilo. V roce 2025 však opět vzrostl podíl odpovědí „nevím, neumím posoudit“.

Graf 29 Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025

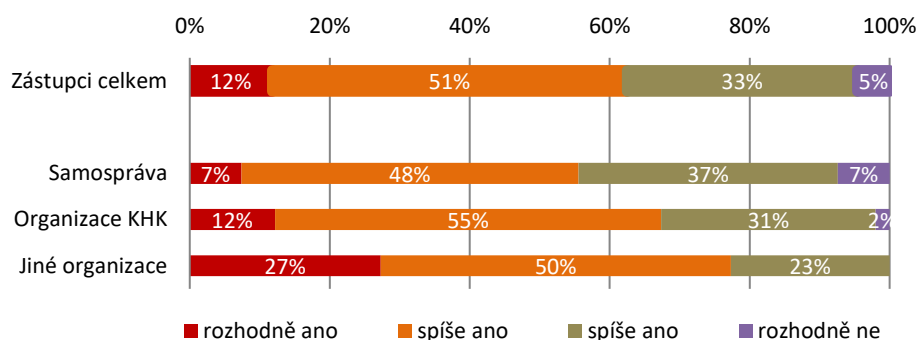


V návaznosti na otázku, jak KÚ spravuje KHK, se respondenti vyjadřovali k tomu, **zda je tento stav rozvoje KHK důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK**. Stanoviska vyjadřovali na škále „rozhodně ano“, „spíše ano“ (stanoviska souhlasná) a „spíše ne“, „rozhodně ne“ (stanoviska nesouhlasná), zároveň mohli uvést odpověď „nevím, nemohu posoudit“. Polovina občanů a třetina zástupců zvolili odpověď „nevím, nemohu posoudit“ (v roce 2019 to bylo 45 % občanů a 40 % zástupců). Zohledníme-li pouze respondenty, kteří uvedli souhlasná či nesouhlasná stanoviska, je rozložení odpovědí následující. Téměř čtvrtina občanů uvedla nesouhlasné stanovisko (20 % „spíše ne“ a 3 % „rozhodně ne“), mezi zástupci byl tento podíl ještě vyšší, a to téměř 40 % (33 % „spíše ne“ a 5 % „rozhodně ne“). Nejvyšší podíl nesouhlasných odpovědí, tedy že tento stav není důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a rady KHK, vyjádřili zástupci samosprávy (37 % „spíše ne“ a 7 % „rozhodně ne“).

Graf 30 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci



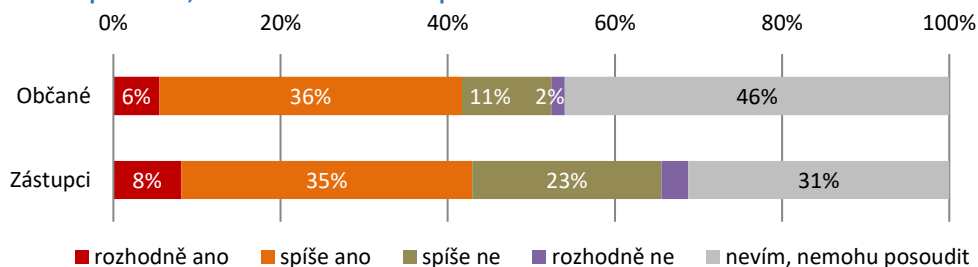
Graf 31 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů



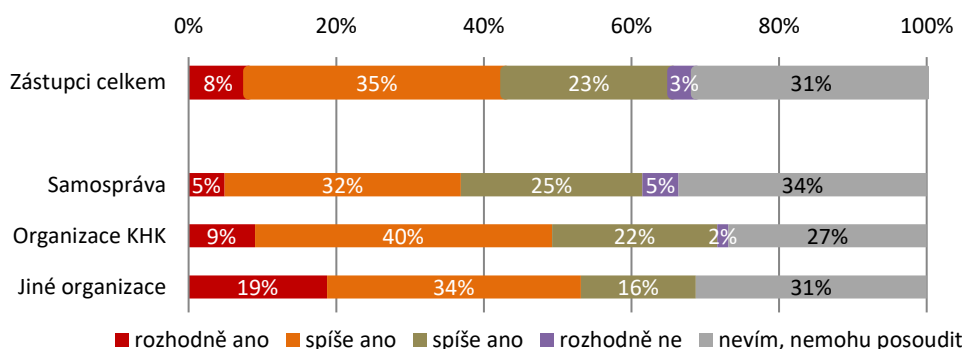
Tabulka 30 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	24 5,5%	18 11,8%	6 7,4%	6 12,2%	6 27,3%
Spíše ano	159 36,2%	77 50,7%	39 48,1%	27 55,1%	11 50,0%
Spíše ne	47 10,7%	50 32,9%	30 37,0%	15 30,6%	5 22,7%
Rozhodně ne	7 1,6%	7 4,6%	6 7,4%	1 2,0%	0
Celkem	202 46,0%	152 100,0%	81 100,0%	49 100,0%	22 100,0%

Graf 32 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci



Graf 33 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů



Tabulka 31 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, včetně zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, podle typu respondenta

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	24 5,50%	18 8,1%	6 4,9%	6 9,0%	6 18,8%
Spíše ano	159 36,20%	77 34,8%	39 32,0%	27 40,3%	11 34,4%
Spíše ne	47 10,70%	50 22,6%	30 24,6%	15 22,4%	5 15,6%
Rozhodně ne	7 1,60%	7 3,2%	6 4,9%	1 1,5%	0
Nevím, nemohu posoudit	202 46,00%	69 31,2%	41 33,6%	18 26,9%	10 31,3%
Celkem	439 100,00%	221 100,0%	122 100,0%	67 100,0%	32 100,0%

Občané, kteří sledují informace o činnosti KHK pravidelně, častěji uváděli, že současný stav rozvoje KHK je důsledkem současného politického Zastupitelstva a Rady KHK. Naopak ti, kteří se vyjádřili, že informace nesledují, významně častěji odpovídali, že stav rozvoje není důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK. Obdobná souvislost je i s odpověďmi na otázku, zda se občané zajímají o veřejné dění v KHK. Ti, kteří se o dění v KHK zajímají pravidelně, častěji volili odpověď, že současný stav rozvoje KHK „rozhodně je“ důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK. Občané, kteří odpovídali, že KÚ spravuje KHK dobře, také častěji přikládali stav rozvoje současnému složení Zastupitelstva a Rady KHK.

Tabulka 32 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle četnosti sledování informací o činnosti KÚ

	Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ			Celkem
	Pravidelně	Příležitostně	Nesledují	
Rozhodně ano	7 26,9%	13 9,0%	2 3,1%	22 9,4%
Spíše ano	15 57,7%	101 70,1%	42 65,6%	158 67,5%
Spíše ne	3 11,5%	26 18,1%	18 28,1%	47 20,1%
Rozhodně ne	1 3,8%	4 2,8%	2 3,1%	7 3,0%
Celkem	26 100,0%	144 100,0%	64 100,0%	234 100,0%

Tabulka 33 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle zájmu o veřejné dění v KHK

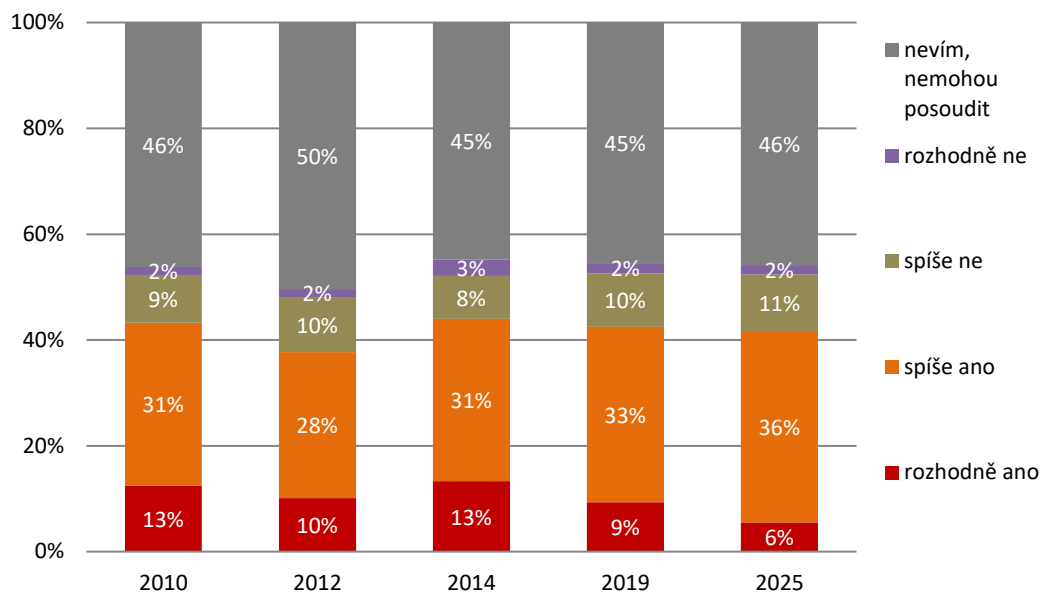
	Zajímáte se o veřejné dění v Královéhradeckém kraji?				Celkem
	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	
Rozhodně ano	8 26,7%	11 10,8%	3 3,7%	0	22 10,1%
Spíše ano	15 50,0%	68 66,7%	58 70,7%	2 50,0%	143 65,6%
Spíše ne	5 16,7%	20 19,6%	20 24,4%	1 25,0%	46 21,1%
Rozhodně ne	2 6,7%	3 2,9%	1 1,2%	1 25,0%	7 3,2%
Celkem	30 100,0%	102 100,0%	82 100,0%	4 100,0%	218 100,0%

Tabulka 34 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané podle souhlasu s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře

	Domníváte se, že krajský úřad spravuje Královéhradecký kraj dobře, a tudíž přispívá k rozvoji kraje?				Celkem
	Rozhodně ano	Spíše ano	Spíše ne	Rozhodně ne	
Rozhodně ano	8 50,0%	4 3,9%	3 18,8%	2 50,0%	17 12,2%
Spíše ano	6 37,5%	70 68,0%	9 56,3%	0	85 61,2%
Spíše ne	2 12,5%	26 25,2%	3 18,8%	1 25,0%	32 23,0%
Rozhodně ne	0	3 2,9%	1 6,3%	1 25,0%	5 3,6%
Celkem	16 100,0%	103 100,0%	16 100,0%	4 100,0%	139 100,0%

Obdobně jako v předchozích šetřeních téměř polovina dotázaných občanů zvolila odpověď „nevím, nemohu posoudit“. Zastoupení jednotlivých platných odpovědí je v celku obdobné jako v minulých šetřeních, podíl odpovědí „rozhodně ano“ je v roce 2025 zatím nejnižší, je však vyvážen nejvyšším podílem odpovědí „spíše ano“.

Graf 34 Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života v KHK

Respondenti se měli vyjádřit, do jaké míry vnímají jednotlivé oblasti veřejného života v KHK jako úspěšně, či naopak neúspěšné. Úspěšnost či neúspěšnost hodnotili na čtyřbodové škále („rozhodně úspěšné“ = 1, „spíše úspěšné“ = 2, „spíše neúspěšné“ = 3, „rozhodně neúspěšné“ = 4).

Občané jako relativně nejúspěšnější oblast veřejného života hodnotí oblasti týkající se volného času, a to sport, kultura a památková péče, a dále životního prostředí.

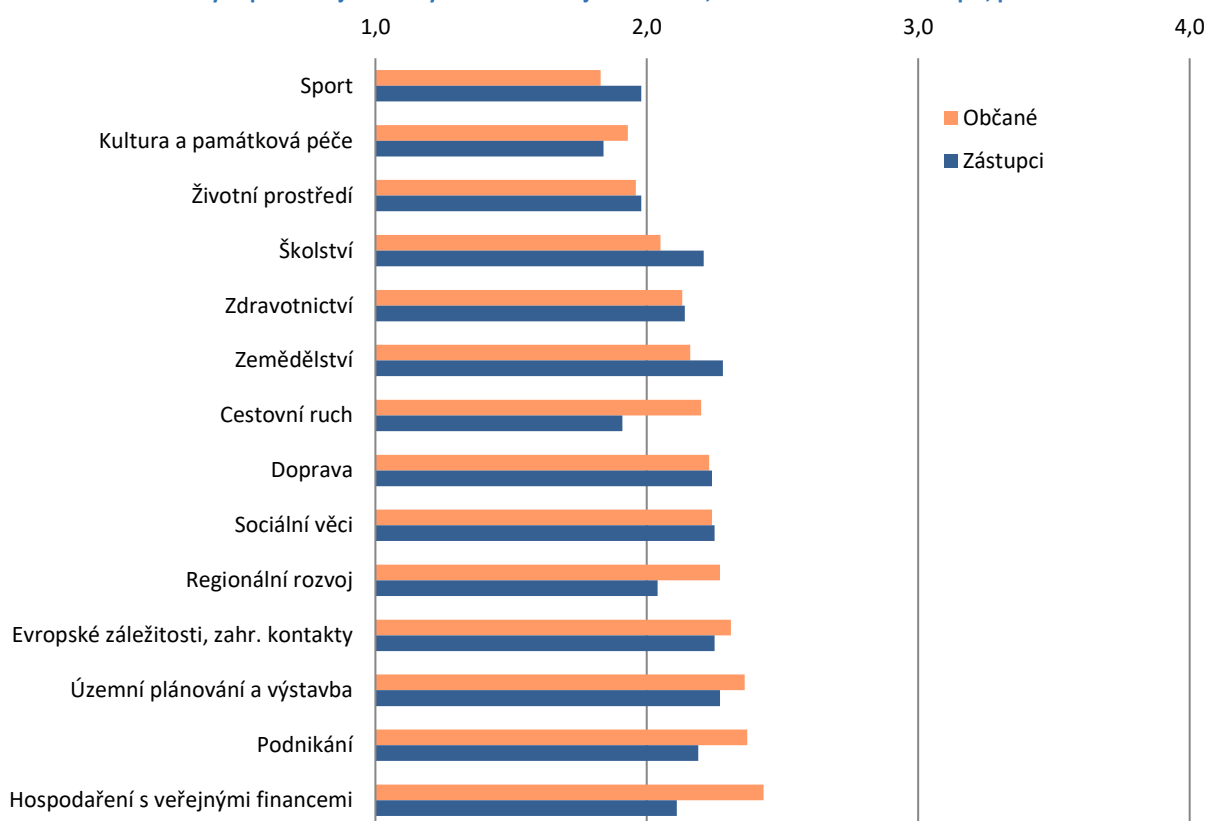
Naopak nejhůře hodnocenými oblastmi jsou hospodaření s veřejnými financemi, podnikání, územní plánování a výstavba, evropské záležitosti a zahraniční kontakty.

Zástupci hodnotí úspěšnost jednotlivých oblastí veřejného života relativně obdobně, také oni hodnotí nejlépe kulturu a památkovou péči, sport, životní prostředí a také cestovní ruch.

Jako nejméně úspěšné hodnotí spolu s občany územní plánování a výstavbu a evropské záležitosti a zahraniční kontakty. Jedná se o oblasti, u kterých polovina jak občanů, tak zástupců uvedla odpověď „nevím, nemohu posoudit“.

Na rozdíl od občanů hodnotí relativně dobře hospodaření s veřejnými financemi a regionální rozvoj, naopak relativně hůře než občané hodnotí zástupci zemědělství a školství.

Graf 35 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, srovnání občané – zástupci, průměrné hodnocení



Pozn.: Oblasti veřejného života jsou seřazeny podle hodnocení občanů. Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně úspěšné, 2 = spíše úspěšné, 3 = spíše neúspěšné, 4 = rozhodně neúspěšné.

Tabulka 35 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života podle typu respondenta, průměrné hodnocení

	Občané	Zástupci	Podíl odpovědí „nevím, nemohu posoudit“	
			Občané	Zástupci
Životní prostředí	1,96	1,98	21%	17%
Zemědělství	2,16	2,28	30%	38%
Územní plánování a výstavba	2,36	2,27	24%	25%
Regionální rozvoj	2,27	2,04	24%	14%
Cestovní ruch	2,20	1,91	20%	16%
Kultura a památková péče	1,93	1,84	12%	13%
Sport	1,83	1,98	12%	18%
Školství	2,05	2,21	15%	19%
Sociální věci	2,24	2,25	27%	24%
Zdravotnictví	2,13	2,14	12%	14%
Doprava	2,23	2,24	9%	11%
Evropské záležitosti, zahr. kontakty	2,31	2,25	51%	48%
Podnikání	2,37	2,19	52%	47%
Hospodaření s veřejnými financemi	2,43	2,11	50%	32%

Pozn.: Oblasti veřejného života jsou seřazeny podle hodnocení zástupci celkem. Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně úspěšné, 2 = spíše úspěšné, 3 = spíše neúspěšné, 4 = rozhodně neúspěšné.

Tabulka 36 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, zástupci podle podsouborů, průměrné hodnocení

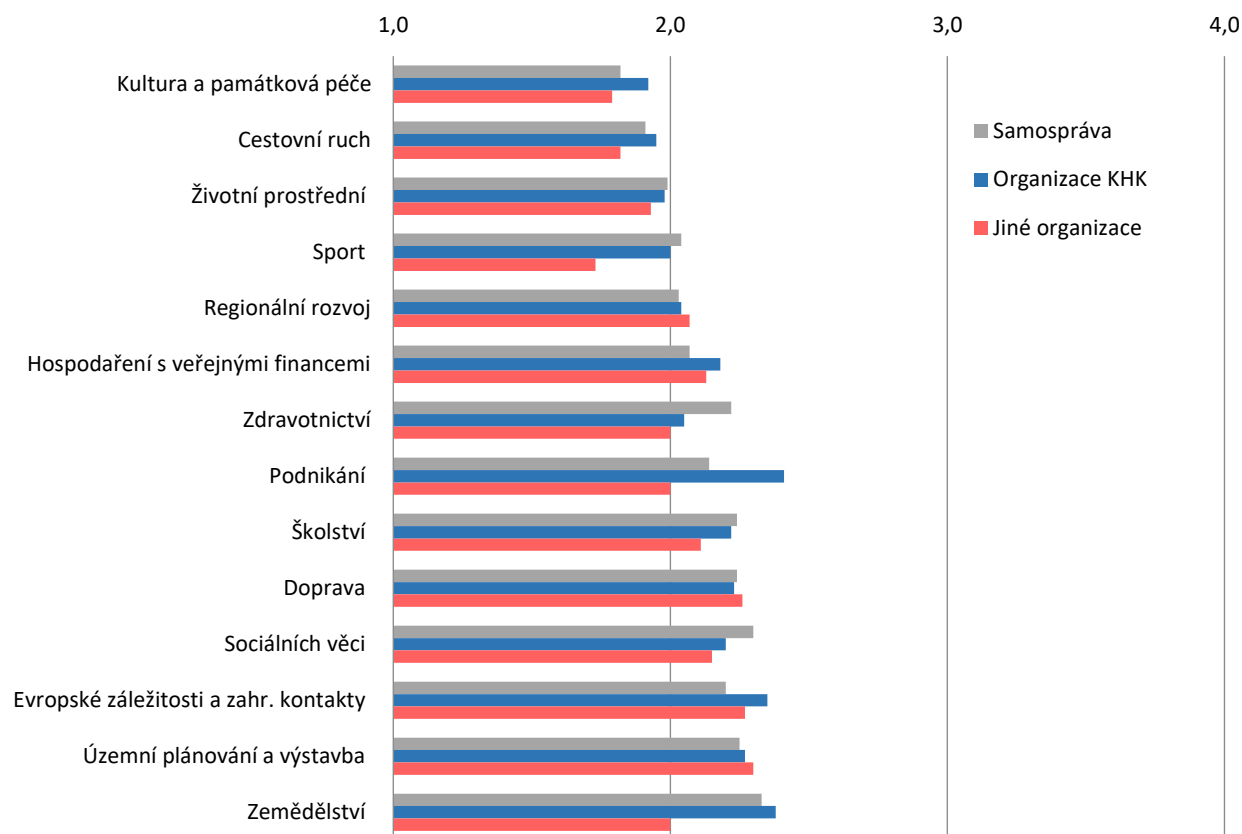
	Zástupci celkem	Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Kultura a památková péče	1,84	1,82	1,92	1,79
Cestovní ruch	1,91	1,91	1,95	1,82
Životní prostředí	1,98	1,99	1,98	1,93
Sport	1,98	2,04	2,00	1,73
Regionální rozvoj	2,04	2,03	2,04	2,07
Hospodaření s veřejnými financemi	2,11	2,07	2,18	2,13
Zdravotnictví	2,14	2,22	2,05	2,00
Podnikání	2,19	2,14	2,41	2,00
Školství	2,21	2,24	2,22	2,11
Doprava	2,24	2,24	2,23	2,26
Sociálních věcí	2,25	2,30	2,20	2,15
Evropské záležitosti a zahr. kontakty	2,25	2,20	2,35	2,27
Územní plánování a výstavba	2,27	2,25	2,27	2,30
Zemědělství	2,28	2,33	2,38	2,00

Pozn.: Oblasti veřejného života jsou seřazeny podle hodnocení zástupci celkem. Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně úspěšné, 2 = spíše úspěšné, 3 = spíše neúspěšné, 4 = rozhodně neúspěšné.

Zástupci samospráv a dále zástupci organizací KHK hodnotí nejlépe kulturu a památkovou péči, cestovní ruch a životní prostředí, dále sport a regionální rozvoj. Zástupci jiných organizací hodnotí nejlépe sport, kulturu a památkovou péči, cestovní ruch a životní prostředí.

Naopak nejhůře hodnotí zástupci samospráv zemědělství, sociální věci a územní plánování a výstavbu, zástupci organizací KHK podnikání a zemědělství, evropské záležitosti a zahraniční kontakty a územní plánování a výstavbu a zástupci jiných organizací územní plánování a výstavbu a evropské záležitosti a zahraniční kontakty a dopravu.

Graf 36 Hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života, zástupci podle podsouborů, průměrné hodnocení



Pozn.: Oblasti veřejného života jsou seřazeny podle hodnocení zástupci celkem. Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně úspěšné, 2 = spíše úspěšné, 3 = spíše neúspěšné, 4 = rozhodně neúspěšné.

V porovnání s rokem 2019 hodnotí jak občané, tak zástupci v roce 2025 lépe především dopravu a zemědělství. Zástupci také lépe hodnotí zdravotnictví. Naopak hůře hodnotí občané cestovní ruch a podnikání. V případě zástupců nedošlo k významnému zhoršení hodnocení u žádné oblasti.

Tabulka 37 Srovnání hodnocení míry úspěšnosti jednotlivých oblastí veřejného života 2025 a 2019

	Občané			Zástupci		
	2025	2019	Rozdíl 2025-2019	2025	2019	Rozdíl 2025-2019
Životní prostředí	1,96	1,96	0,00	1,98	2,06	-0,08
Zemědělství	2,16	2,37	-0,21	2,28	2,50	-0,22
Územní plánování a výstavba	2,36	2,47	-0,11	2,27	2,41	-0,14
Regionální rozvoj	2,27	2,09	0,18	2,04	2,11	-0,07
Cestovní ruch	2,20	1,97	0,23	1,91	1,81	0,10
Kultura a památková péče	1,93	1,78	0,15	1,84	1,89	-0,05
Sport	1,83	1,81	0,02	1,98	1,95	0,03
Školství	2,05	2,05	0,00	2,21	2,26	-0,05
Sociální věci	2,24	2,20	0,04	2,25	2,36	-0,11
Zdravotnictví	2,13	2,24	-0,11	2,14	2,49	-0,35
Doprava	2,23	2,59	-0,36	2,24	2,59	-0,35
Evropské záležitosti, zahr. kontakty	2,31	2,29	0,02	2,25	2,27	-0,02
Podnikání	2,37	2,12	0,25	2,19	2,32	-0,13
Hospodaření s veřejnými financemi	2,43	2,38	0,05	2,11	2,29	-0,18

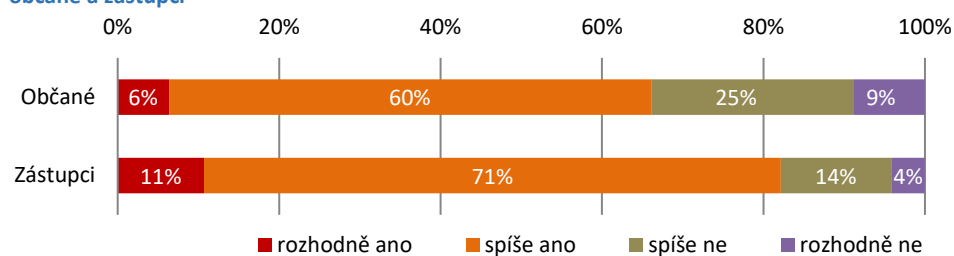
Spokojenost s hospodařením KÚ s finančními prostředky

Hospodaření s veřejnými financemi bylo součástí otázky zjišťující hodnocení jednotlivých oblastí veřejného života v KHK. Respondentům byla položena samostatná otázka: „Domníváte se, že krajský úřad hospodaří s finančními prostředky efektivně?“ **Naprostá většina občanů i zástupců**, kteří hodnotili efektivitu hospodaření KÚ s finančními prostředky, uvedla souhlasnou odpověď, že KÚ hospodaří efektivně. Téměř polovina dotázaných občanů a čtvrtina zástupců však zvolila odpověď „nevím, nemohu posoudit“. Bez těchto odpovědí činí podíl souhlasných odpovědí („rozhodně ano“ a „spíše ano“) v souboru občanů téměř 66 %, v souboru zástupců více než 82 %. Třetina občanů uvedla, že se nedomnívá, že KÚ hospodaří s finančními prostředky efektivně (v tom 20 % „spíše ne“ a 9 % „rozhodně ne“), v souboru zástupců byl podíl negativních odpovědí nižší (14 % „spíše ne“ a 4 % „rozhodně ne“).

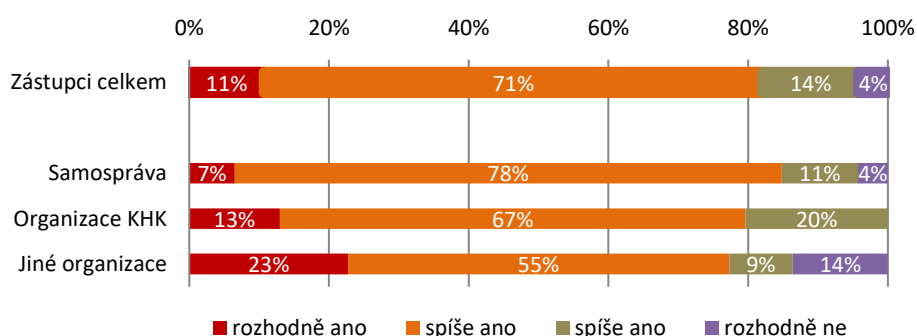
V rámci souboru zástupců hodnotí efektivitu hospodaření relativně nejhůře zástupci samospráv (7 % „rozhodně ano“, 78 % „spíše ano“, 11 % „spíše ne“ a 4 % „rozhodně ne“), mezi kterými byl také nejnižší podíl odpovědí „nevím, nemohu posoudit“. Naopak mezi zástupci jiných organizací vyjádřilo své hodnocení pouze 22 z 32 dotázaných.

Podíl respondentů, kteří odpověděli „nevím, nemohu posoudit“ je mezi občany i zástupci obdobný jako v roce 2019. V porovnání s rokem 2019 pozorujeme v odpovědích občanů nárůst odpovědí „rozhodně ne“ (z 2 % v roce 2019 na 9 % v roce 2025) a „spíše ne“ (ze 7 % v roce 2019 na 25 % v roce 2025). V souboru zástupců došlo v porovnání s rokem 2019 pouze k velmi mírnému nárůstu (o dva, resp. tři procentní body) nesouhlasných odpovědí.

Graf 37 Hodnocení efektivitu hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané a zástupci



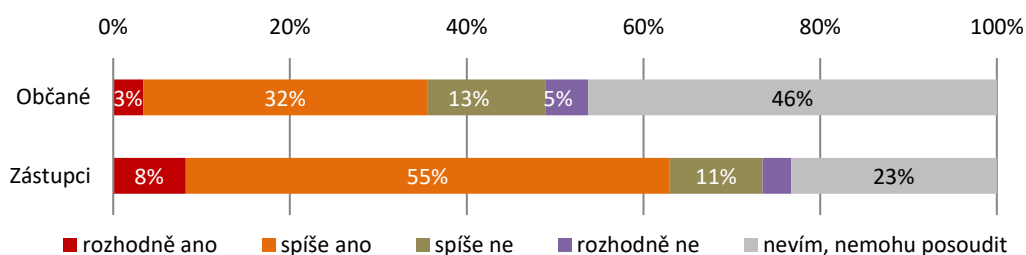
Graf 38 Hodnocení efektivitu hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů



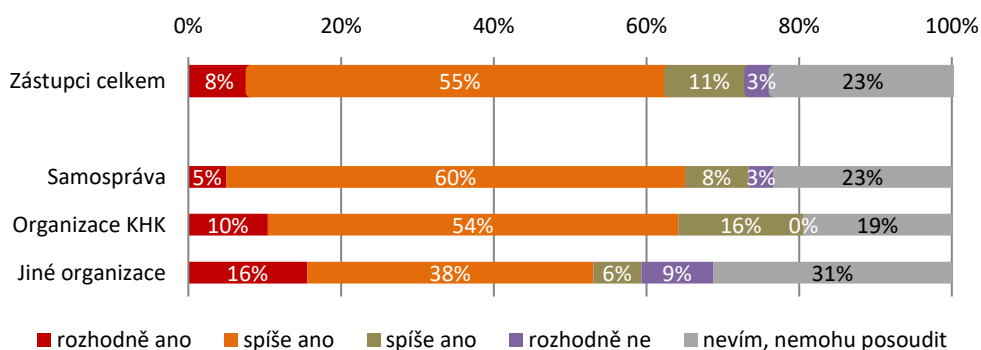
Tabulka 38 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, bez zahrnutí odpovědí „nevím, nemohu posoudit“

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	15 6,4%	18 10,7%	6 6,5%	7 13,0%	5 22,7%
Spíše ano	141 59,7%	120 71,4%	72 78,3%	36 66,7%	12 54,5%
Spíše ne	59 25,0%	23 13,7%	10 10,9%	11 20,4%	2 9,1%
Rozhodně ne	21 8,9%	7 4,2%	4 4,3%	0	3 13,6%
Celkem	236 100,0%	168 100,0%	92 100,0%	54 100,0%	22 100,0%

Graf 39 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, srovnání občané – zástupci



Graf 40 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“, zástupci podle podsouborů



Tabulka 39 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, včetně odpovědí „nevím, nemohu posoudit“

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Rozhodně ano	15 3,4%	18 8,2%	6 5,0%	7 10,4%	5 15,6%
Spíše ano	141 32,1%	120 54,8%	72 60,0%	36 53,7%	12 37,5%
Spíše ne	59 13,4%	23 10,5%	10 8,3%	11 16,4%	2 6,3%
Rozhodně ne	21 4,8%	7 3,2%	4 3,3%	0 0,0%	3 9,4%
Nevím, nemohu posoudit	203 46,2%	51 23,3%	28 23,3%	13 19,4%	10 31,3%
Celkem	439 100,0%	219 100,0%	120 100,0%	67 100,0%	32 100,0%

Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky se liší podle četnosti sledování informací o činnosti KÚ. Respondenti, kteří uvedli, že informace sledují pravidelně, v celku v nižší míře souhlasili s tím, že KÚ hospodaří efektivně (je však u nich na druhou stranu také nejvíce zastoupena odpověď „rozhodně souhlasím“ 15 %, „spíše souhlasím“ 35 %). Tato kategorie respondentů je však málo početná, podíly jsou spočítány z počtu 26 respondentů. Ti, kteří uvedli, že informace sledují pouze příležitostně, častěji hodnotí hospodaření KÚ jako efektivní („rozhodně souhlasím“ 6 %, „spíše souhlasím“ 69 %). Zahrneme-li do hodnocení efektivity hospodaření KÚ také odpověď „nevím, nemohu posoudit“, odpovídá klesající podíl této odpovědi s tím, jak respondent informace o činnosti KÚ sleduje (sleduje-li „pravidelně“, tak „neví, nemůže posoudit“ 24 %, sleduje-li „příležitostně“, tak „neví, nemůže posoudit“ 45 % a „nesleduje-li“, tak „neví, nemůže posoudit“ 53 %).

Tabulka 40 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané podle četnosti sledování informací týkajících se činnosti KÚ, bez zahrnutí odpovědi „nevím, nemohu posoudit“

	Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ			Celkem
	Pravidelně	Příležitostně	Nesledují	
Rozhodně ano	4 15,4%	8 6,3%	3 3,8%	15 6,5%
Spíše ano	9 34,6%	87 69,0%	43 53,8%	139 59,9%
Spíše ne	7 26,9%	23 18,3%	27 33,8%	57 24,6%
Rozhodně ne	6 23,1%	8 6,3%	7 8,8%	21 9,1%
Celkem	26 100,0%	126 100,0%	80 100,0%	232 100,0%

Tabulka 41 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané podle četnosti sledování informací týkajících se činnosti KÚ, včetně zahrnutí odpovědi „nevím, nemohu posoudit“

	Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ			Celkem
	Pravidelně	Příležitostně	Nesledují	
Rozhodně ano	4 11,8%	8 3,5%	3 1,8%	15 3,5%
Spíše ano	9 26,5%	87 38,2%	43 25,1%	139 32,1%
Spíše ne	7 20,6%	23 10,1%	27 15,8%	57 13,2%
Rozhodně ne	6 17,6%	8 3,5%	7 4,1%	21 4,8%
Nevím, nemohu posoudit	8 23,5%	102 44,7%	91 53,2%	201 46,4%
Celkem	34 100,0%	228 100,0%	171 100,0%	433 100,0%

Důvody, proč se respondent nedomnívá, že KÚ hospodaří s finančními prostředky efektivně

Respondenti, kteří na otázku: „Domníváte se, že krajský úřad hospodaří s finančními prostředky efektivně?“ – odpovídali negativně („spíše ne“, „rozhodně ne“), mohli doplnit důvody svého hodnocení. Tuto možnost využilo 41 respondentů (25 občanů a 16 zástupců). Uvedené odpovědi tak mohou dokreslit negativní hodnocení respondentů s tím, že je zapotřebí je vyhodnotit buď jako relevantní, či naopak redundantní.

Mezi odpověďmi se vyskytovaly kritické připomínky typu: *až příliš příkladů na uvedení jednoho; nevidím velké výsledky; osobní názor; znám zákulisí.*

Část odpovědí představovala nespokojenost respondentů s tím, jak se nakládá s finančními prostředky obecně, jiná část s uváděnými příklady špatných investic nebo naopak žádaných investic.

Špatné projektové řízení; KÚ nesměřuje finance na správná místa; nejasné priority; nerovnoměrné rozložení investic; finance se vkládají tam, kde by to mohlo počkat; spousta chyb a problémů, které by se měly řešit, ale neřeší; KÚ investuje do věcí, které by nemusel, a je to na úkor údržby stávajícího; velká stranickost při rozdělování financí; některé investice a projekty jsou spíše krajskou propagandou a jejich realizace politickou zakázkou k propagaci příslušné politické strany; některé podporované projekty jsou zbytečné a drahé; zbytečně nadhodnocené financování; předražené zakázky, které umožňují korupci; některé věci se dělají ledabyle a oprava je pak drahá.

Konkrétně byl kritizován stav silnic a doprava: *více prostředků do dopravy a méně do nepotřebných projektů; dezolátní stav komunikací; budování nových silnic na úkor nedostačujících rekonstrukcí starých, přebírání do majetku silnic s místním významem; financování dopravních staveb dle politického zadání a bydliště vedoucích činitelů, místo opravy cest spíše pochybné cestičky mezi poli.*

Dále se objevila tvrzení:

Upřednostňování podpory měst. Přitom kdysi na to byl KÚ zřízen, aby se zmenšoval rozdíl mezi malou obcí a městem.

Chybí výstavba finančně dostupného bydlení; absence projektů, které by pomohly s výstavbou bytů/revitalizací částí měst, které to potřebují.

Neefektivní využití při realizaci nákupu bytů pro DD, kdy vzrostou náklady na provoz a zaměstnance. Sice údajně z dotací nakoupeno, ale ne vše.

Místo různých dotací na cyklostezky apod. třeba dotace na domácí čistírny odpadních vod.

Jednou byly obecně zmíněny „památky“.

Někteří respondenti se kriticky vyjadřovali k situaci v Hradci Králové, konkrétně byla zmíněna Benešova třída, Velké náměstí, hvězdárna (*podle přístupu ke královéhradecké hvězdárně vidím, že jde o populismus – rekonstrukce za mnoho miliard zcela bez koncepce, bez ohledu na odbornou činnost, hlavně co nejvíce pro děti a aby se to lidem líbilo*) a třikrát byla kriticky zmíněna lávka u Aldisu. K investicím do nepotřebných akcí někteří respondenti (ojediněle) uvedli: *pomoc Ukrajině a zbrojení; Králové a královny Hradce, příspěvek na kastraci koček.* Z odpovědí je patrné, že respondenti (ze souboru občanů) ne vždy dokázali správně rozlišit oblasti spadající pod KÚ.

Zaznamenali jsme i tyto názory:

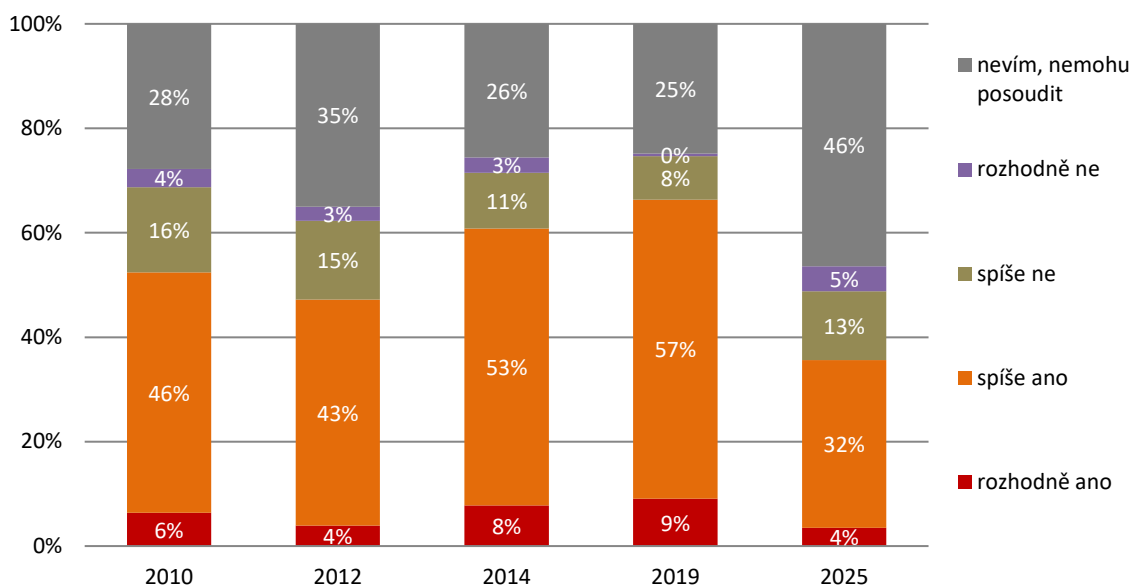
Žádná instituce státní správy nehospodaří efektivně, kraj nebude rozhodně výjimkou.

Záleží jak v čem, většinou za to ale nemůže samotný úřad, ale nařízení vlády.

KÚ málo informuje o tom, co vnímá jako úspěšné hospodaření.

Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s veřejnými financemi se oproti šetření v roce 2019 zhoršilo, je však na srovnatelné úrovni jako v roce 2014.

Graf 41 Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



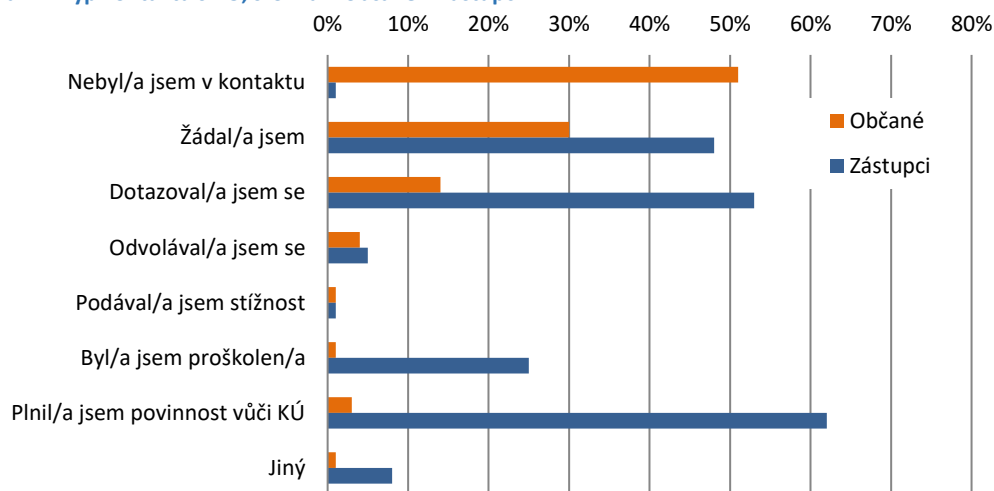
Typ a tematická oblast kontaktu s KÚ

Téměř všichni zástupci a mnozí občané deklarovali, že za poslední dva roky měli úřední kontakt s KÚ. Tito respondenti tak mohli odpovídat i na další otázky, týkající se spokojenosti s poskytovanými službami.

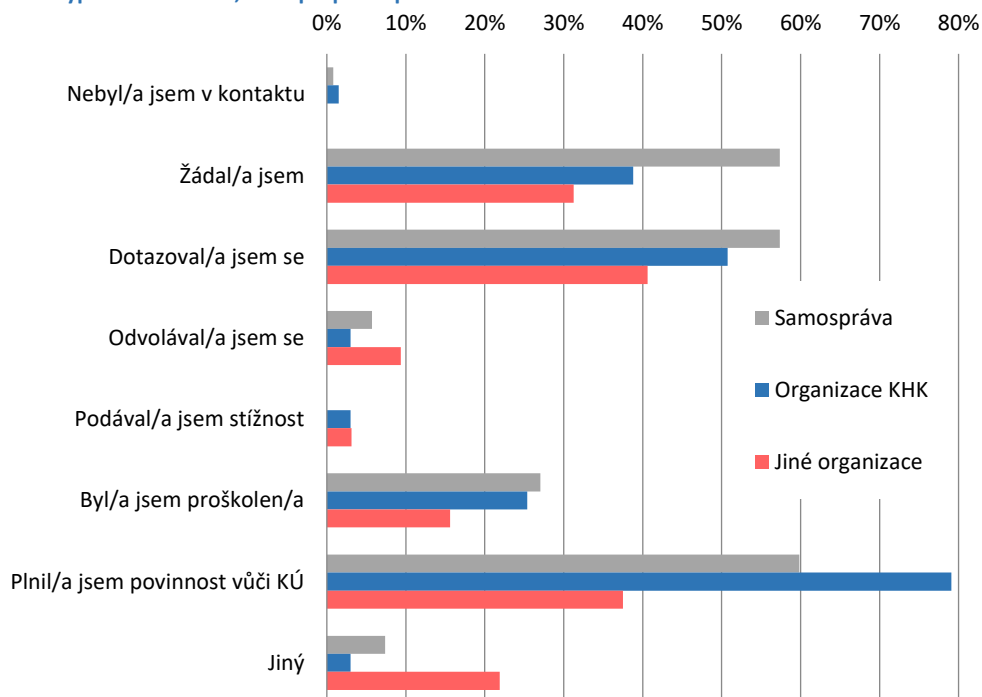
Polovina dotázaných **občanů** nemá za poslední dva roky zkušenost s kontaktem s KÚ. Ti, kteří kontakt měli, zpravidla žádali či se dotazovali. **V roce 2019 byl podíl dotázaných občanů bez kontaktu vyšší, a to 80 %, nejčastější typy kontaktů byly stejné.**

Zástupci nejčastěji uváděli, že v posledních dvou letech byl jejich kontakt s KÚ tohoto typu: plnil/a povinnost vůči KÚ (62 %), dotazoval/a se (53 %), žádal/a (48 %) a byl/a proškolen (25 %). Zástupci z podsouboru samospráva nejčastěji uváděli, že žádali, dotazovali se nebo plnili povinnost vůči KÚ (všechny tyto kontakty uvedlo cca 60 %) a dále, že byli proškoleni (27 %). Zástupci organizací KHK nejčastěji plnili povinnost vůči KÚ (79 %), dále se dotazovali (51 %), žádali (39 %) a byli proškoleni (25 %). Zástupci jiných organizací se nejčastěji dotazovali (41 %), plnili povinnost vůči KÚ (38 %) a žádali (31 %). **Struktura typů kontaktů je u zástupců obdobná jako v roce 2019.**

Graf 42 Typ kontaktu s KÚ, srovnání občané – zástupci



Graf 43 Typ kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů



Tabulka 42 Typ kontaktu s KÚ

	Občané	Zástupci	Občané	Zástupci
Nebyl/a v kontaktu	224	2	51%	1%
Žádal/a	131	106	30%	48%
Dotazoval/a se	61	117	14%	53%
Odvolával/a se	17	12	4%	5%
Podával/a stížnost	3	3	1%	1%
Byl/a proškolen/a	3	55	1%	25%
Plnil/a povinnost vůči KÚ	15	138	3%	62%
Jiný	4	18	1%	8%
Celkem respondentů	439	221	100%	100%
Celkem kontaktů	234	451	53%	204%

Tabulka 43 Typ kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů

	Zástupci celkem	Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Nebyl/a v kontaktu	1%	1%	1%	0%
Žádal/a	48%	57%	39%	31%
Dotazoval/a se	53%	57%	51%	41%
Odvolával/a se	5%	6%	3%	9%
Podával/a stížnost	1%	0%	3%	3%
Byl/a proškolen/a	25%	27%	25%	16%
Plnil/a povinnost vůči KÚ	62%	60%	79%	38%
Jiný	8%	7%	3%	22%
Celkem respondentů	100%	100%	100%	100%
Celkem kontaktů	204%	216%	204%	159%

Jako jiný typ kontaktů uvedlo 12 respondentů (z toho 10 ze souboru zástupců): *pracovní, členství v redakční radě KHK, externí spolupráce (3x), konzultační činnost, poskytování služeb, exkurze, dotace, veřejné zakázky, finanční sbírka, přezkoumání financování obce.*

Tematické oblasti kontaktu občanů a zástupců s KÚ zpřehledňuje tabulka níže. Občanů, kteří mají zkušenost s kontaktem s KÚ v posledních dvou letech, a uvedli, jaké oblasti se tento kontakt týkal, bylo 135. **Kontakt občanů** se nejčastěji týkal zdravotnictví, sociálních věcí, dopravy a silničního hospodářství, dále územního plánování a výstavby, podnikání, regionálního rozvoje.

Kontakty zástupců jako celku se nejčastěji týkaly dopravy a silničního hospodářství, evropských grantů či krajských dotací, regionálního rozvoje, územního plánování a výstavby. Kontakty zástupců samospráv se nejčastěji týkaly dopravy a silničního hospodářství, evropských grantů a krajských dotací, regionálního rozvoje a. Kontakty zástupců organizací KHK se nejčastěji, zřejmě v závislosti na typu příspěvkové organizace či obchodní společnosti, týkaly školství, dopravy a silničního hospodářství nebo majetkoprávní oblasti. Kontakty zástupců jiných organizací se nejčastěji týkaly územního plánování a výstavby, školství a dopravy a silničního hospodářství.

V porovnání s rokem 2019 vzrostl mezi občany deklarovaný kontakt v oblasti školství.

Tabulka 44 Tematická oblast kontaktu s KÚ

	Občané	Zástupci	Občané	Zástupci
Životní prostředí, zemědělství	5	33	3,7%	16,3%
Územní plánování, výstavba	16	52	11,9%	25,7%
Regionální rozvoj	14	58	10,4%	28,7%
Cestovní ruch	5	24	3,7%	11,9%
Kultura, památková péče	9	40	6,7%	19,8%
Sport	5	16	3,7%	7,9%
Školství	9	52	6,7%	25,7%
Sociální věci	22	31	16,3%	15,3%
Zdravotnictví	26	10	19,3%	5,0%
Doprava, silniční hospodářství	22	71	16,3%	35,1%
Evropské granty, krajské dotace	7	66	5,2%	32,7%
Podnikání	16	11	11,9%	5,4%
Majetkoprávní oblast	9	39	6,7%	19,3%
Jiná	5	14	3,7%	6,9%
Celkem respondentů	135	202	100,0%	100,0%

Pozn.: Tematické oblasti kontaktu jsou řazeny v pořadí, jak byly respondentům předloženy v dotazníku. Barevně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné oblasti.

Tabulka 45 Tematická oblast kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů

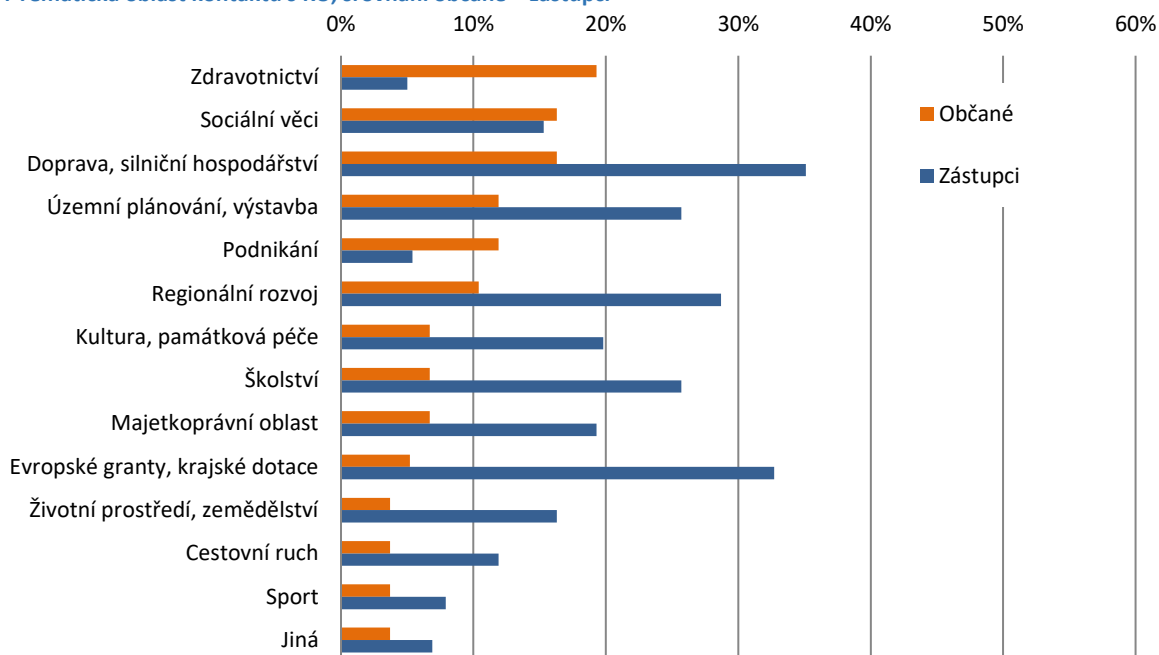
	Zástupci celkem	Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Doprava, silniční hospodářství	35%	42%	33%	16%
Evropské granty, krajské dotace	33%	51%	13%	9%
Regionální rozvoj	29%	45%	10%	13%
Územní plánování, výstavba	26%	36%	8%	25%
Školství	26%	21%	37%	19%
Kultura, památková péče	20%	22%	17%	16%
Majetkoprávní oblast	19%	20%	24%	9%
Sociální věci	15%	20%	13%	6%
Cestovní ruch	12%	19%	6%	0%
Sport	8%	7%	11%	6%
Jiná	7%	12%	2%	0%
Podnikání	5%	2%	6%	16%
Zdravotnictví	5%	4%	5%	9%
Celkem respondentů	202	107	63	32

Pozn.: Tematické oblasti kontaktu jsou řazeny podle zástupců celkem. Barevně jsou zvýrazněny nejčastěji uváděné oblasti.

Respondenti mohli k uváděným oblastem doplnit nově tematickou oblast, které se jejich kontakt s KÚ týkal. U souboru občanů se objevila dvě doplnění: *občanství a nový občanský průkaz*; u souboru zástupců se jednalo

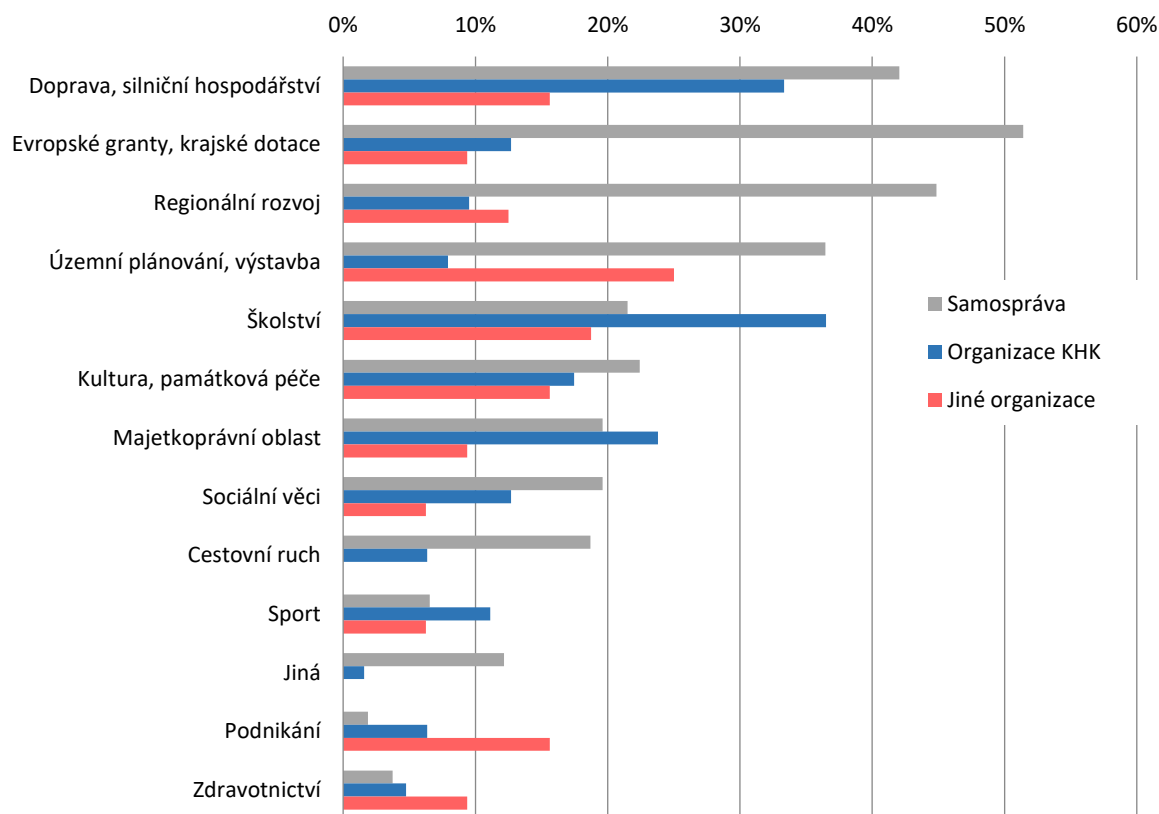
o 13 odpovědí: *úřední činnost, správní řízení, metodika a kontrola, školení, evidence obyvatel, obecní problematika, audit obce, dotace, veřejná sbírka, výběrové řízení, volby, redakční rada, pořízení hasičské cisterny.*

Graf 44 Tematická oblast kontaktu s KÚ, srovnání občané – zástupci



Pozn.: Tematické oblasti kontaktu jsou řazeny podle občanů.

Graf 45 Tematická oblast kontaktu s KÚ, zástupci podle podsouborů



Pozn.: Tematické oblasti kontaktu jsou řazeny podle zástupců celkem.

Spokojenost s vybranými oblastmi služeb KÚ

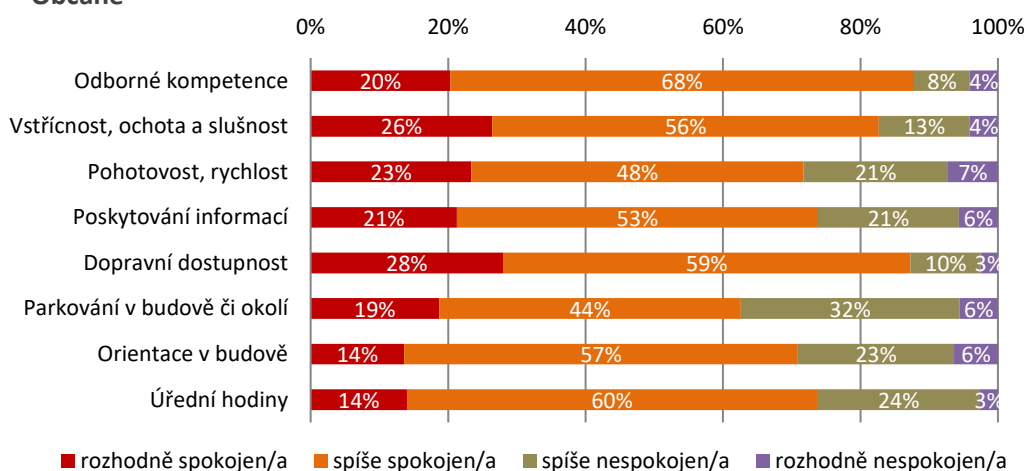
Respondenti, kteří byli v kontaktu s KÚ, hodnotili spokojenost s vybranými oblastmi poskytovaných služeb KÚ. Přitom s většinou oblastí poskytovaných služeb jsou spokojeni. Zhruba devět z deseti **občanů** je spokojeno s odbornými kompetencemi, vysoká spokojenost je i se vstřícností, ochotou a slušností. Spokojenost občanů s pohotovostí, rychlostí a poskytováním informací je také celkově vysoká (více než tři čtvrtiny jsou rozhodně či spíše spokojeni). **Zástupci**, u kterých lze předpokládat jednak vyšší zkušenost s kontaktem s pracovníky KÚ a také s řešenou agendou, jsou s těmito aspekty služeb ještě více celkově spokojeni, významně častěji dokonce volili odpověď „rozhodně spokojen/a“.

Vysokou spokojenost deklarovali občané i zástupci s dopravní dostupností KÚ. Nižší byla spokojenost s možnostmi parkování v budově či okolí, a to především v odpovědích občanů. Relativně hůře byla jak občané, tak zástupci hodnocena orientace v budově KÚ. S úředními hodinami byly občané relativně méně spokojeni (méně než s většinou ostatních oblastí a také méně než zástupci). Mezi podsoubory zástupců nejsou ve spokojenosti s jednotlivými oblastmi výrazné rozdíly, zpravidla o něco vyšší spokojenost deklarovali zástupci samosprávy.

V porovnání s rokem 2019 jsou odborné kompetence hodnoceny obdobně („rozhodně spokojeno“ je v roce 2025 20 % občanů a 37 % zástupců, v roce 2019 to bylo 25 % a 40 %). Spokojenost se vstřícností mírně poklesla („rozhodně spokojeno“ 26 % občanů a 48 % zástupců, v roce 2019 42 % a 62 %). Spokojenost s pohotovostí a rychlostí pracovníků KÚ vzrostla u občanů („rozhodně spokojeno“ 23 % 2025 a 18 % 2019), poklesla u zástupců (31 % v roce 2025 a 38 % v roce 2019). Spokojenost s poskytováním informací poklesla („rozhodně spokojeno“ 21 % občanů v roce 2025 a 37 % v roce 2019, 41 % zástupců v roce 2025 a 52 % v roce 2019).

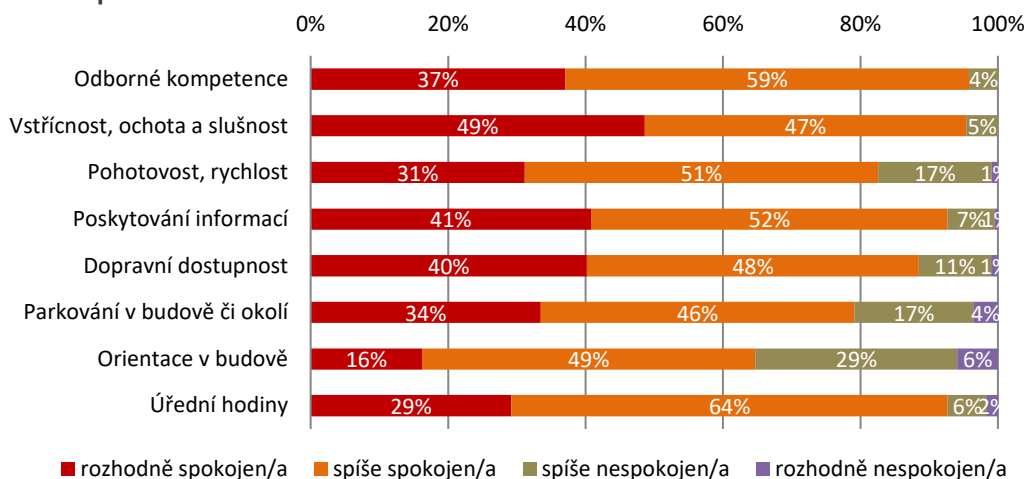
Graf 46 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, občané

Občané



Graf 47 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci souhrnně

Zástupci



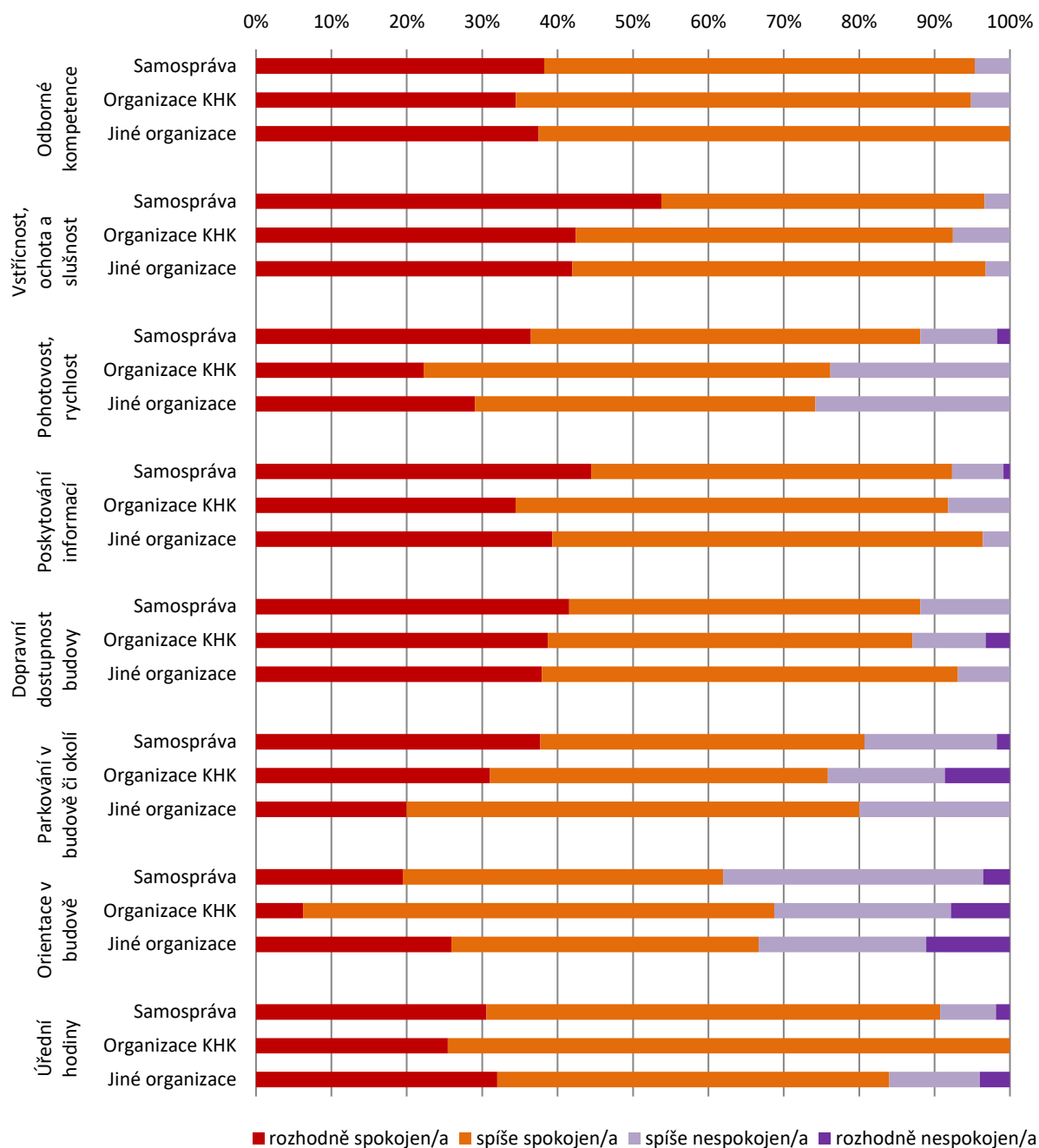
Tabulka 46 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, srovnání občané – zástupci

	Občané					Zástupci				
	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Počet	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Počet
Odborné kompetence	20,3%	67,6%	8,1%	4,1%	74	37,0%	58,7%	4,2%	0	189
Vstřícnost, ochota a slušnost	26,4%	56,2%	13,2%	4,1%	121	48,6%	46,8%	4,6%	0	216
Pohotovost, rychlost	23,4%	48,4%	21,0%	7,3%	124	31,1%	51,4%	16,5%	0,9%	212
Poskytování informací	21,3%	52,5%	20,5%	5,7%	122	40,8%	51,9%	6,8%	0,5%	206
Dopravní dostupnost	28,0%	59,3%	10,2%	2,5%	118	40,2%	48,3%	10,5%	1,0%	209
Parkování v budově či okolí	18,7%	43,9%	31,8%	5,6%	107	33,5%	45,7%	17,3%	3,6%	197
Orientace v budově	13,6%	57,3%	22,7%	6,4%	110	16,2%	48,5%	29,4%	5,9%	204
Úřední hodiny	14,0%	59,6%	23,7%	2,6%	114	29,2%	63,5%	5,7%	1,6%	192

Tabulka 47 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci podle podsouborů

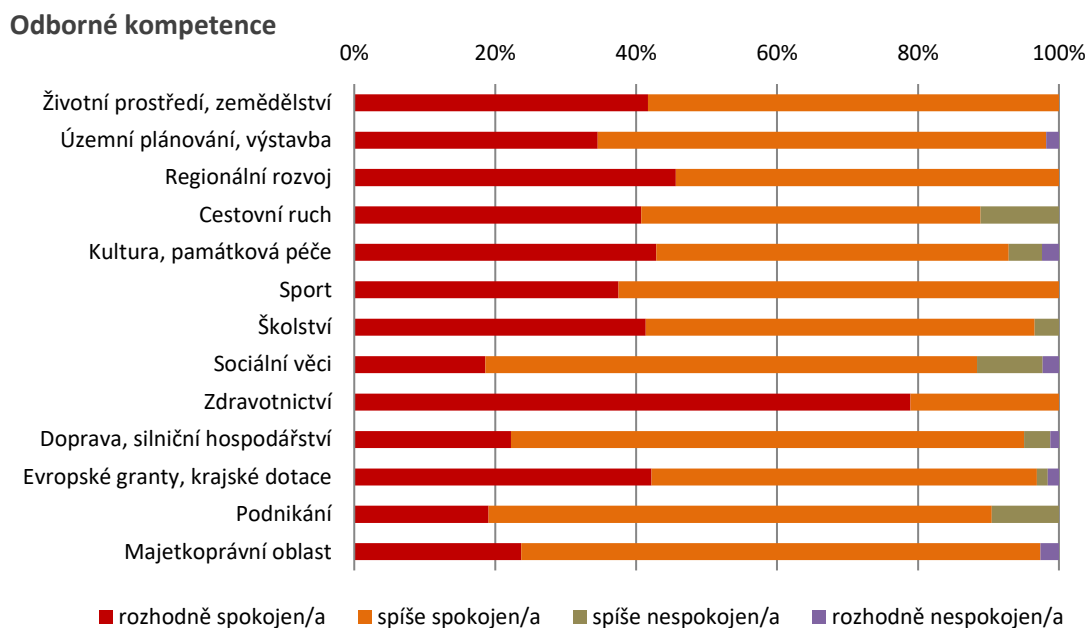
		Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen /a	Rozhodně nespokojen /a	Celkem	Počet
Odborné kompetence	Samospráva	38,3%	57,0%	4,7%	0,0%	100,0%	107
	Organizace KHK	34,5%	60,3%	5,2%	0,0%	100,0%	58
	Jiné organizace	37,5%	62,5%	0,0%	0,0%	100,0%	24
Vstřícnost, ochota a slušnost	Samospráva	53,8%	42,9%	3,4%	0,0%	100,0%	119
	Organizace KHK	42,4%	50,0%	7,6%	0,0%	100,0%	66
	Jiné organizace	41,9%	54,8%	3,2%	0,0%	100,0%	31
Pohotovost, rychlost	Samospráva	36,4%	51,7%	10,2%	1,7%	100,0%	118
	Organizace KHK	22,2%	54,0%	23,8%	0,0%	100,0%	63
	Jiné organizace	29,0%	45,2%	25,8%	0,0%	100,0%	31
Poskytování informací	Samospráva	44,4%	47,9%	6,8%	0,9%	100,0%	117
	Organizace KHK	34,4%	57,4%	8,2%	0,0%	100,0%	61
	Jiné organizace	39,3%	57,1%	3,6%	0,0%	100,0%	28
Dopravní dostupnost budovy	Samospráva	41,5%	46,6%	11,9%	0,0%	100,0%	118
	Organizace KHK	38,7%	48,4%	9,7%	3,2%	100,0%	62
	Jiné organizace	37,9%	55,2%	6,9%	0,0%	100,0%	29
Parkování v budově či okolí	Samospráva	37,7%	43,0%	17,5%	1,8%	100,0%	114
	Organizace KHK	31,0%	44,8%	15,5%	8,6%	100,0%	58
	Jiné organizace	20,0%	60,0%	20,0%	0,0%	100,0%	25
Orientace v budově	Samospráva	19,5%	42,5%	34,5%	3,5%	100,0%	113
	Organizace KHK	6,3%	62,5%	23,4%	7,8%	100,0%	64
	Jiné organizace	25,9%	40,7%	22,2%	11,1%	100,0%	27
Úřední hodiny	Samospráva	30,6%	60,2%	7,4%	1,9%	100,0%	108
	Organizace KHK	25,4%	74,6%	0,0%	0,0%	100,0%	59
	Jiné organizace	32,0%	52,0%	12,0%	4,0%	100,0%	25

Graf 48 Spokojenost s jednotlivými oblastmi služeb KÚ, zástupci podle podsouborů



V následujících grafech a tabulkách je spokojenost s vybranými oblastmi služeb zpracovaná i podle tematické oblasti kontaktu, kterou respondenti v jiné otázce uváděli. Vzhledem k tomu, že explicitně nehodnotili oblasti služeb za jednotlivé tematické oblasti kontaktu a že počty těch, kteří měli kontakt v rámci dané tematické oblasti, jsou relativně malé (v řádu desítek), neuvádíme slovní interpretaci výsledků.

Graf 49 Spokojenost s odbornými kompetencemi pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu



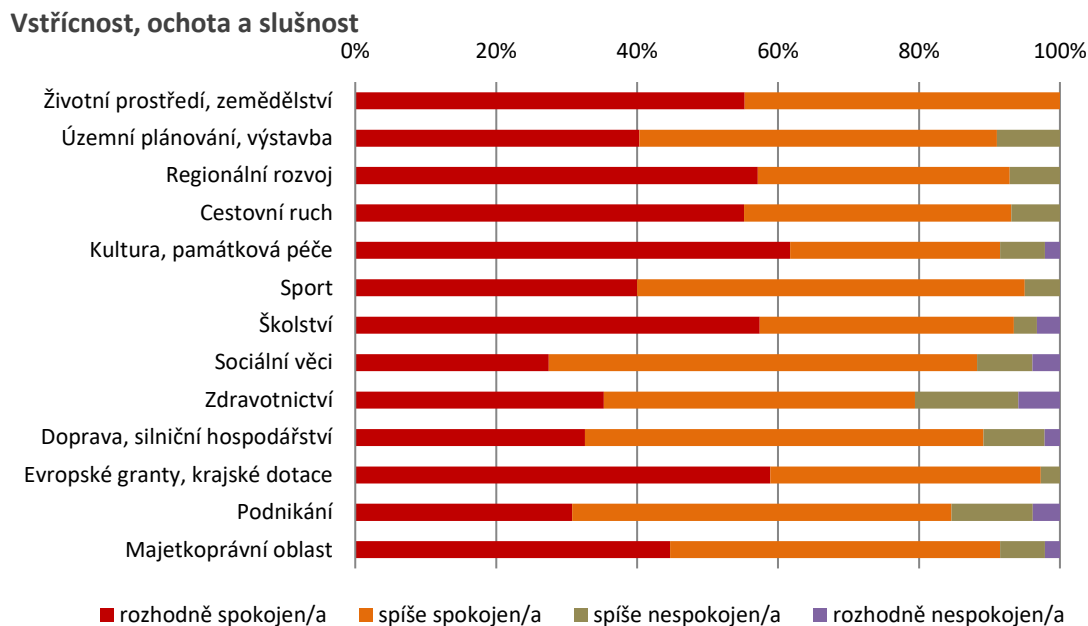
Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V grafu neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Procentní podíly jsou vypočteny ze součtu občanů a zástupců, kteří uvedli kontakt s danou oblastí a hodnotili danou službu. Při interpretaci grafu je třeba mít na zřeteli, že v řadě oblastí jsou celkové počty respondentů velmi nízké (viz následující tabulka).

Tabulka 48 Spokojenost s odbornými kompetencemi pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem

Odborné kompetence	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Celkem
Životní prostředí, zemědělství	15	21	0	0	36
Územní plánování, výstavba	19	35	0	1	55
Regionální rozvoj	26	31	0	0	57
Cestovní ruch	11	13	3	0	27
Kultura, památková péče	18	21	2	1	42
Sport	6	10	0	0	16
Školství	24	32	2	0	58
Sociální věci	8	30	4	1	43
Zdravotnictví	15	4	0	0	19
Doprava, silniční hospodářství	18	59	3	1	81
Evropské granty, krajské dotace	27	35	1	1	64
Podnikání	4	15	2	0	21
Majetkoprávní oblast	9	28	0	1	38
Celkem	200	334	17	6	557

Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V tabulce neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Vzhledem k nízkým celkovým počtům tabulku neuvádíme v procentních podílech, ale v absolutních počtech. Počty se týkají zástupců i občanů, kteří uvedli, že byli v kontaktu.

Graf 50 Spokojenost se vstřícností, ochotou a slušností pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu



Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V grafu neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Procentní podíly jsou vypočteny ze součtu občanů a zástupců, kteří uvedli kontakt s danou oblastí a hodnotili danou službu. Při interpretaci grafu je třeba mít na zřeteli, že v řadě oblastí jsou celkové počty respondentů velmi nízké (viz následující tabulka).

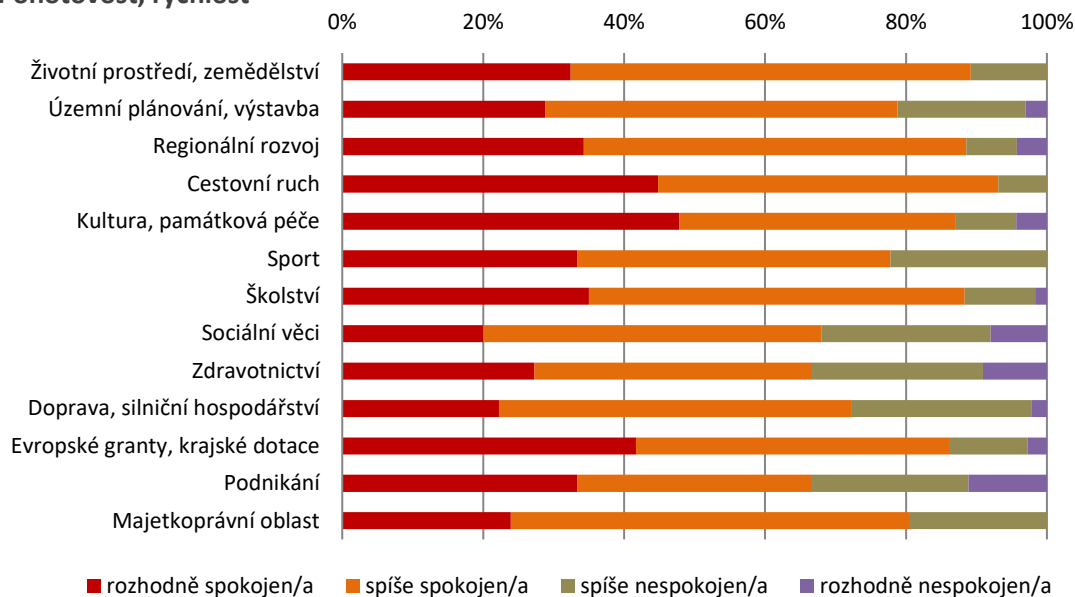
Tabulka 49 Spokojenost se vstřícností, ochotou a slušností pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem

Vstřícnost, ochota a slušnost	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Celkem
Životní prostředí, zemědělství	21	17			38
Územní plánování, výstavba	27	34	6		67
Regionální rozvoj	40	25	5		70
Cestovní ruch	16	11	2		29
Kultura, památková péče	29	14	3	1	47
Sport	8	11	1		20
Školství	35	22	2	2	61
Sociální věci	14	31	4	2	51
Zdravotnictví	12	15	5	2	34
Doprava, silniční hospodářství	30	52	8	2	92
Evropské granty, krajské dotace	43	28	2		73
Podnikání	8	14	3	1	26
Majetkoprávní oblast	21	22	3	1	47
Celkem	304	296	44	11	655

Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V tabulce neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Vzhledem k nízkým celkovým počtům tabulku neuvádíme v procentních podílech, ale v absolutních počtech. Počty se týkají zástupců i občanů, kteří uvedli, že byli v kontaktu.

Graf 51 Spokojenost s pohotovostí a rychlostí pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu

Pohotovost, rychlost



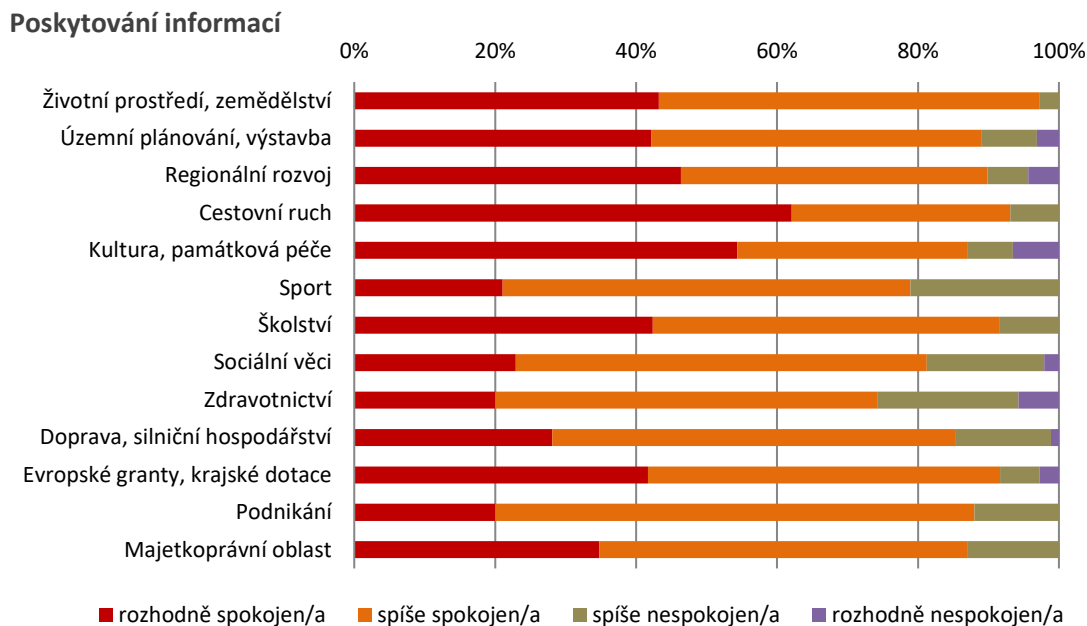
Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V grafu neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Procentní podíly jsou vypočteny ze součtu občanů a zástupců, kteří uvedli kontakt s danou oblastí a hodnotili danou službu. Při interpretaci grafu je třeba mít na zřeteli, že v řadě oblastí jsou celkové počty respondentů velmi nízké (viz následující tabulka).

Tabulka 50 Spokojenost s pohotovostí a rychlostí pracovníků KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem

Pohotovost, rychlost	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Celkem
Životní prostředí, zemědělství	12	21	4		37
Územní plánování, výstavba	19	33	12	2	66
Regionální rozvoj	24	38	5	3	70
Cestovní ruch	13	14	2		29
Kultura, památková péče	22	18	4	2	46
Sport	6	8	4		18
Školství	21	32	6	1	60
Sociální věci	10	24	12	4	50
Zdravotnictví	9	13	8	3	33
Doprava, silniční hospodářství	20	45	23	2	90
Evropské granty, krajské dotace	30	32	8	2	72
Podnikání	9	9	6	3	27
Majetkoprávní oblast	11	26	9		46
Celkem	206	313	103	22	644

Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V tabulce neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Vzhledem k nízkým celkovým počtům tabulku neuvádíme v procentních podílech, ale v absolutních počtech. Počty se týkají zástupců i občanů, kteří uvedli, že byli v kontaktu.

Graf 52 Spokojenost s poskytováním informací pracovníky KÚ podle tematické oblasti kontaktu



Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V grafu neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Procentní podíly jsou vypočteny ze součtu občanů a zástupců, kteří uvedli kontakt s danou oblastí a hodnotili danou službu. Při interpretaci grafu je třeba mít na zřeteli, že v řadě oblastí jsou celkové počty respondentů velmi nízké (viz následující tabulka).

Tabulka 51 Spokojenost s poskytováním informací pracovníky KÚ podle tematické oblasti kontaktu, počty respondentů celkem

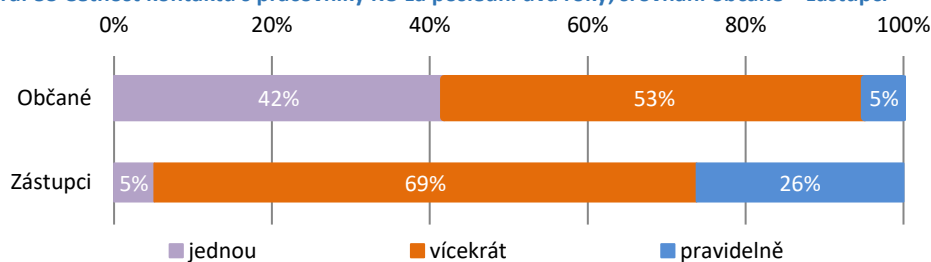
Poskytování informací	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Celkem
Životní prostředí, zemědělství	16	20	1		37
Územní plánování, výstavba	27	30	5	2	64
Regionální rozvoj	32	30	4	3	69
Cestovní ruch	18	9	2		29
Kultura, památková péče	25	15	3	3	46
Sport	4	11	4		19
Školství	25	29	5		59
Sociální věci	11	28	8	1	48
Zdravotnictví	7	19	7	2	35
Doprava, silniční hospodářství	25	51	12	1	89
Evropské granty, krajské dotace	30	36	4	2	72
Podnikání	5	17	3		25
Majetkoprávní oblast	16	24	6		46
Celkem	241	319	64	14	638

Pozn.: Respondenti hodnotili oblasti služeb KÚ celkem, v jiné otázce uváděli, jakých tematických oblastí se jejich kontakt týkal. Tj. nehodnotili explicitně odborné kompetence u jednotlivých oblastí kontaktu, ale u pracovníků KÚ, s kterými byli v kontaktu celkem. V tabulce neuvádíme tematickou oblast „jiné“. Vzhledem k nízkým celkovým počtům tabulku neuvádíme v procentních podílech, ale v absolutních počtech. Počty se týkají zástupců i občanů, kteří uvedli, že byli v kontaktu.

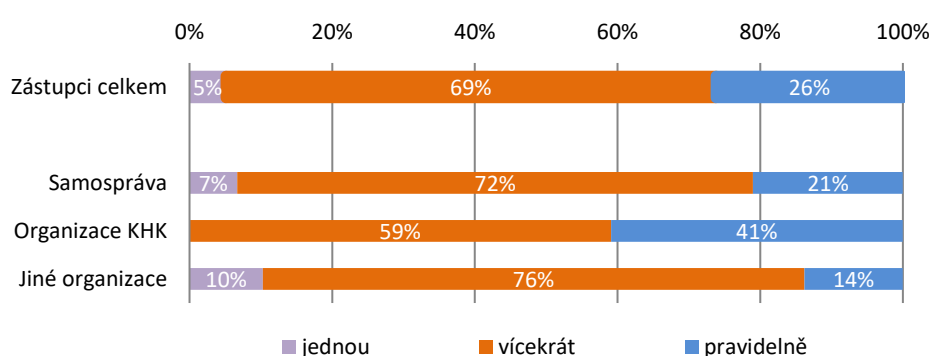
Četnost a forma kontaktu s KÚ

Většina respondentů, kteří měli v posledních dvou letech úřední kontakt s KÚ, vykázala opakovanou zkušenost. Zhruba 60 % občanů a 95 % zástupců mají **zkušenost opakovanou** či uvedli **pravidelný kontakt** s pracovníky KÚ. Pravidelně je v kontaktu s pracovníky KÚ 41 % zástupců organizací KHK, 21 % zástupců samosprávy. Četnost kontaktů s pracovníky KÚ je jak u občanů, tak u zástupců v roce 2025 téměř srovnatelná jako v roce 2019 (podíl respondentů s pravidelným kontaktem i kontaktem „vícekrát“ je v roce 2025 vyšší o zhruba jeden až pět procentních bodů).

Graf 53 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky, srovnání občané – zástupci



Graf 54 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky, zástupci podle podsouborů



Tabulka 52 Četnost kontaktu s pracovníky KÚ za poslední dva roky

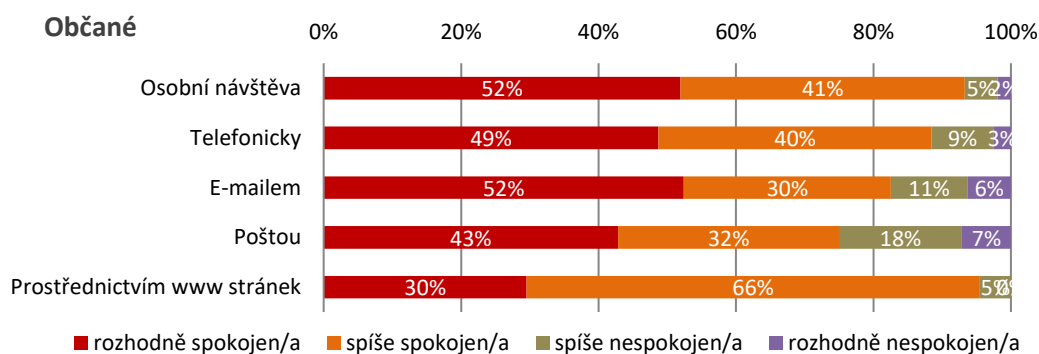
	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Jednou	51 41,8%	11 5,1%	8 6,7%	0	3 10,3%
Vícekrát	65 53,3%	147 68,7%	86 72,3%	39 59,1%	22 75,9%
Pravidelně	6 4,9%	56 26,2%	25 21,0%	27 40,9%	4 13,8%
Celkem	122 100%	214 100%	119 100,0%	66 100,0%	29 100,0%

Nejčastěji využívanými **formami kontaktu** občanů i zástupců s pracovníky KÚ jsou komunikace telefonem a e-mailem a také osobní návštěva. S těmito formami kontaktu také respondenti vyjádřili vysokou spokojenost – více než polovina občanů a dvě třetiny zástupců zvolili u těchto forem kontaktů odpověď „rozhodně spokojen/a“. Relativně nižší spokojenost uvedli respondenti s formou kontaktu poštou a prostřednictvím www stránek.

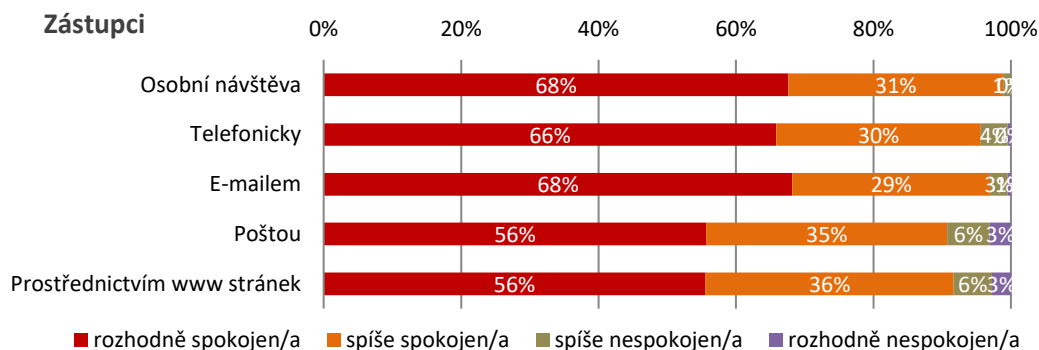
Tabulka 53 Spokojenost s formou kontaktu, srovnání občané – zástupci

	Občané					Zástupci				
	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Počet	Rozhodně spokojen/a	Spíše spokojen/a	Spíše nespokojen/a	Rozhodně nespokojen/a	Počet
Osobní návštěva	51,9%	41,3%	4,8%	1,9%	104	67,6%	31,3%	1,1%	0	176
Telefonicky	48,7%	39,7%	9,0%	2,6%	78	65,9%	29,8%	3,9%	0,5%	205
E-mailem	52,4%	30,2%	11,1%	6,3%	63	68,2%	28,8%	2,5%	0,5%	198
Poštou	42,9%	32,1%	17,9%	7,1%	28	55,7%	35,1%	6,2%	3,1%	97
Prostřednictvím www stránek	29,5%	65,9%	4,5%	0	44	55,6%	36,1%	5,6%	2,8%	108

Graf 55 Spokojenost s formou kontaktu, občané



Graf 56 Spokojenost s formou kontaktu, zástupci podle podsouborů



Respondenti mohli k uvedeným formám kontaktu s KÚ doplnit jimi využitý jiný způsob. Celkem odpovědělo pět respondentů. Ze souboru občanů byl uveden *portál PO* a ze souboru zástupců *portál PO, seminář a školení, datová schránka a místní šetření*.

Doporučení na zlepšení služeb poskytovaných KÚ

Na otevřenou otázku: „**Co byste doporučil/a zlepšit na službách poskytovaných krajským úřadem?**“ – odpovědělo 105 respondentů (ze souboru občanů 42 a ze souboru zástupců 63).

Část odpovědí (22) byla spíše neutrální. Respondenti uvedli tvrzení typu: *nevím, asi nic, nic, nic mě nenapadá, bez připomínek, bez komentáře, netuším, nemám žádný nápad, nedokážu posoudit.*

Část odpovědí (12) představovalo výslovnou spokojenost: *neměnil bych, není co zlepšovat, je to OK, vše v pořádku, vše v rámci možností v pořádku, jsem spokojená/ý, naprosto spojený.*

Jako příklad pozitivní reakce s doporučením uvádíme:

Zaměstnanci jsou vstřícní a ochotní pomoci, když se zeptám na nějaké projekty nebo dotace, třeba co se týká zlepšení infrastruktury nebo podpory venkova. Mám pocit, že se opravdu snaží kraj někam posouvat.

Menší část odpovědí vyznívala negativně jako např.:

Na některých odborech pracují úředníci, kteří se na druhé povyšují, kompetence jim ale schází, řeší jen "snadné záležitosti", se skutečnými a vážnými problémy si neumějí poradit.

Chování některých pracovníků auditu – katastrofa.

Zmenšit počet zaměstnanců tohoto úřadu o polovinu a dosadit kompetentní lidi.

Kafe za peníze – ne zdarma jako tomu je doposud, abych přišel na úřad a tam viděl 4 ženy, co pijí kafe a povídají si a nedokážou mi kompetentně poradit.

Doporučení, co zlepšovat, se týkala různých aspektů práce zaměstnanců KÚ.

Obecně (13): *celkový přístup zaměstnanců, jejich kompetentnost, kvalita, efektivita, vstřícnost, empatie, ochota, způsob vystupování, lidskost, pečlivost, srozumitelnost; jasně definovat odpovědnost úředníků za konkrétní oblast.*

Větší počet doporučení se týkal rychlosti (14) jako např.:

rychlost při řešení problémů, vyřizování žádostí, stížností a připomínek;

a dále komunikace či různých aspektů informovanosti, skýtaných informací (18) jako např.:

lepší informovanost pracovníků;

vstřícnost a komunikace přes telefon;

více informací a jejich přehlednost na webových stránkách;

jednoduché rozhraní, kde uživatel snadno najde, co potřebuje;

chatbot na webu kraje;

komunikaci výhradně elektronickou, méně papírování, plné využívání DS, větší online podpora,

zlepšení digitální infrastruktury;

zlepšit systém úředních hodin, dostupnost úředníků v pracovní době, možnost on-line rezervací pro jednání s úředníky.

Několikrát se objevila připomínka k parkování: *větší dostupnost parkování, přidat parkoviště, možnost parkování zdarma v kasárnách.*

Dvě připomínky navrhovaly: *zlepšit orientaci v budově KÚ; jedna připomínka upozornila na to, že: Celodenní jednání v konferenčních místnostech bez oken jsou nepříjemná.*

Uvádíme také připomínky věnované informovanosti směrem k veřejnosti, samosprávám či podnikatelům:

Ne každý ví, co všechno se chystá, co se kde plánuje stavět, opravovat nebo podporovat. Kdyby bylo víc veřejných setkání, kde by se to vysvětlovalo osobně a srozumitelně, lidé by se možná víc zapojili a cítili, že mají na rozvoji kraje taky podíl.

Zpětná vazba formou častějšího setkávání s občany, širší komunikace s veřejností, s podnikateli a jejich podpora.

Vůči zaměstnancům místních samospráv pořádat školení o změnách v zákonech; více školení pro začínající členy samospráv.

Zaznamenali jsme výhradu/námět typu:

větší transparentnost nebo chybí snadný způsob, jak mohou občané anonymně hodnotit své zkušenosti nebo navrhnout konkrétní zlepšení služeb.

K dalším dílčím námětům mimo oblast služeb skýtaných zaměstnanci KÚ uvádíme:

Větší podporu bydlení ve venkovských oblastech.

Více podporovat malé obce, školství, sociální péči, finanční podporu.

Více dotačních titulů pro obce do 1000 obyvatel.

Jednoznačně by se měl kraj více zajímat o stav silnic, a to nejen na Náchodsku. Jsme krajem s nejhoršími silnicemi a jejich stav je pro kraj ostudnou vizitkou, kterou vnímá největší skupina obyvatelstva.

Propagaci lokálního cestovního ruchu pro místní obyvatele – využití zemědělských a obecních účelových komunikací pro cyklo-propojení napříč obcemi a městy – rozvoj místních hospod aj.

Více rozvíjet sportovní aktivity.

Lepší chodníky.

Přednosti a palčivé problémy KHK

Všem respondentům byly položeny dvě otevřené otázky, jedna na přednosti a druhá na palčivé problémy Královéhradeckého kraje. Na otázku: „**Představte si, že máte přiblížit Královéhradecký kraj člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi kraje byste se pochlubil/a?**“ – odpovědělo 182 respondentů ze souboru občanů a 106 respondentů z řad zástupců, celkem 288 respondentů.

Největší důraz byl respondenty kladen **na přírodu**, a to v rámci celého kraje či různých regionů, obecně: *krásná příroda; přírodní bohatství; lesy, snadný přístup k lesům; hory* apod., lokálně: *přírodní oblasti po celém kraji od hor až k Polabí; Krkonoše; Podkrkonoší; Orlické hory; Broumovské stěny; Babiččino údolí; Pekelské údolí; Podzvičinsko; Český ráj; ADRŠPAŠSKO-TEPLICKÉ SKÁLY; Prachovské skály; Polabí* apod., ale také *hradecké lesy*.

Příroda byla respondenty často vnímána jako součást širší **kulturní krajiny**. Proto respondenti uváděli bohatou historii, kulturní památky, paměťové instituce, architekturu. Jednou z charakteristik kraje byla zdůrazňovaná vyvážená provázanost přírody a kultury jak uvnitř kraje, tak svými přesahy do jiných regionů, včetně česko-polského pohraničí. Vedle obecných tvrzení se připomínaly konkrétně: *národní kulturní památky; Kuks; zámek Nové Město nad Metují; náchodský zámek; zámek Hrádek u Nechanic, Trosky; hrad Pecka; Ratibořice; Častolovice; Opočno; Josefov; Jičín; Trutnov; Hostinné aj.* V odpovědích respondenti zmiňovali např.: *KRNAP; kraj Boženy Němcové; Zoo, Safari park ve Dvoře Králové nad Labem; přehrada Rozkoš*.

Každý region se sídelní strukturou je přitom osobitý a nabízí různé druhy **volnočasových aktivit** od sportu, turistiky, rekreace, odpočinku a relaxace po rozmanitý kulturní život. Konkrétně: *běžkařské tratě; cyklostezky; rozhledny; posilovny; bazény; fotbal; hokej; hudební festivaly (TrutnOFF, Obscene Extreme!, Rock for People, Brutal Assault, Jazzinec), Uffo Trutnov; hrady a zámky; vojenské památky*.

Spolu s tím byly připomínány **podmínky významné pro život obyvatel v místě**: pracovní příležitosti, doprava, bydlení, školství, zdravotnictví a další služby nebo také bezpečnost: *životní úroveň; hezké prostředí k životu; příjemné bydlení; dobrá občanská vybavenost; malá míra nezaměstnanosti; dobré možnosti zaměstnání; průmysl; automobilová výroba; investice do průmyslové zóny Kvasiny; moderní vybavení obcí (samoobslužné obchody, např. Borovnička); dopravní dostupnost do Prahy; dálniční síť; nová silnice směrem na Náchod velmi pomohla silniční dopravě v kraji; výborné vysoké i střední školy; nízká míra kriminality; aktivní životní styl; tradice a řemesla; pivovary (minipivovary); špičková lékařská péče (zejména ve FN HK); nemocnice Náchod; rychlá záchranka; hospic Červený Kostelec; pěkný domov důchodců; sociální zařízení*.

Zazněla i připomínka, že přednosti jsou *vykoupené drahými nemovitostmi*. To zejména platí pro krajské město. V charakteristikách je upomínán **Hradec Králové** jako *salon republiky* a spolu s tím: *historické centrum; Bílá věž; Muzeum; Kotěra a Gočár; Gočárova architektura; Gočárův okruh; Hučák; Náplavka; Labe a mosty; sportovní a kulturní akce; zimní stadion; nový stadion „pod lízátky“; Klicperovo divadlo; hvězdárna; výstavními prostory; školství, výborná škola gymnázium J. K. Tyla; UHK; hodně studentů sem chodí na vysoké školy; Mládežnické akademie; klidné krajské město a zeleň v něm; bezbariérové město; Fakultní nemocnice; parkování v OC zdarma; dobrá dostupnost MHD; parky a zeleň; čistota města; městské lesy*.

Někteří respondenti připomínali **důležitost péče o krajinu, památky, kulturní a celkový regionální (vyvážený a udržitelný) rozvoj**, např.: *drobní podnikatelé, kteří udržují region živý; aktivní spolky; aktivní obce; kraj je podporuje (...) i to je součástí rozvoje; kraj se v tomhle směru hodně snaží, upravují se stezky, podporuje se turistický ruch, ale zároveň se myslí i na udržitelnost a péči o krajinu; kraj se stará o udržování památek a snaží se stále přitahovat lidi do věcí, které nejsou tak známé; skvělá správa kraje; péče o rozvoj kraje, projekty, dotace*.

Zde žijící lidé jsou některými respondenty charakterizováni jako: *dobří; pracovití; pečující; vlídní; usměvaví; ochotní; přívětiví; hrdí na svůj kraj.*

Z celkových charakteristik, které v odpovědích respondentů zároveň akcentují rozličné aspekty toho, čím se v kraji chlubit, vybíráme:

Rozvíjející se kraj uprostřed zeleně, spokojení občané, města s mnoha kulturními památkami,

Ať už jste milovník přírody, historie, nebo prostě hledáte klid, máme tu všechno.

No tak to bych ani chvíli neváhala, protože Královéhradecký kraj má opravdu co nabídnout a jako někdo, kdo tu žije už pěknou řádku let a pravidelně sleduje, co se v kraji děje i v rámci regionálního rozvoje, bych věděla, co říct. Nejdřív bych určitě zmínila krásnou a rozmanitou přírodu, od malebného Podkrkonoší přes Orlické hory až po Polabí. Všechno na dosah, všechno upravené, s dobrou dostupností a spoustou možností pro výlety, turistiku i relaxaci. A musím říct, že kraj se v tomhle směru hodně snaží, upravují se stezky, podporuje se turistický ruch, ale zároveň se myslí i na udržitelnost a péči o krajinu. Pak bych pochválila naše města Hradec Králové, je krásné, klidné město s kulturní atmosférou, spoustou parků, výbornou dopravní dostupností a kvalitními službami. Ale i menší města, jako Jičín nebo Dvůr Králové, mají své kouzlo. Je vidět, že kraj investuje do obnovy historických center i do nových projektů, které zlepšují život místním. A nesmím zapomenout na lidi, jsou tu pracovití, přívětiví a hrdí na svůj kraj. Ať už jde o drobné podnikatele, kteří udržují region živý, nebo o aktivní spolky a obce, které pořádají kulturní akce a starají se o tradice. Kraj je podporuje, a to je moc dobře, i to je součástí rozvoje. Zkrátka, kdybych měla Královéhradecký kraj někomu přiblížit, řekla bych: Je to kraj, který žije, přírodou, historií, kulturou i vizí do budoucna. A stojí za to ho poznat.

Královéhradecký kraj nabízí v porovnání s ostatními kraji vysokou kvalitu života a může nabídnout pestrou škálu možností trávení volného času. Přednostmi je kvalitní životní prostředí, dobrá dopravní dostupnost, široká nabídka kulturních i přírodních atraktivit.

Královéhradecký kraj je rozmanitý od placky až po hory, je zde spousta sportovních možností pro každého. Historická i moderní místa/stavby, která okouzlí místní i turisty. Bohužel to vše, je vykoupené drahými nemovitostmi, takže zde není místo pro každého. I to je přednost tohoto kraje.

Nádherná příroda (Krkonošsko, Orlicko, Broumovsko, Podzvičinsko, Český ráj) a krásné lokality k životu – kraj Boženy Němcové, Podkrkonoší, Broumovsko..., dobrá dostupnost služeb a jejich kvalita.

Přírodní krásy a turistika – Krkonoše, Adršpašsko-teplické skály, bohatá historie a památky – Kuks, Josefov, Zoo Dvůr Králové nad Labem, hudební festivaly (Rock for People), nízká míra kriminality, aktivní životní styl, průmysl a inovace.

Safari park Dvůr Králové nad Labem, Krkonoše, Skály, vyspělé moderní vybavení obcí (samoobslužné obchody, např. Borovnička), hezká příroda a mnoho dalšího nádherného.

Nádherná příroda se spoustou přírodních památek a chráněných oblastí, poutavé historické pamětihodnosti, hrady, zámky, muzea a galerie, špičková lékařská péče zejména ve FN HK, výborné vysoké i střední školy. Královéhradecký kraj bych fakt pochválil. Tady u nás v Trutnově máme krásnou přírodu, hlavně ty Krkonoše, to je nádhera. Když vyjdeš ven a vidíš Sněžku, to se jen tak neomrzí. Je tu čistý vzduch, dobré podmínky pro turistiku i pro chalupaření. Lidi jsou tady poctiví, pracovití, a i když už dneska nejsou fabriky to, co bývaly, pořád tu je práce, hlavně v průmyslu a ve službách. Taky se to tu hodně zlepšilo, silnice, školy, nemocnice... všechno modernější. A kdo má rád historii nebo kulturu, může jet do Hradce, krásný město, plný památek i akcí.

V Královéhradeckém kraji je spousta dobře dostupných přírodních lokalit a historických památek, které stojí za zhlédnutí. Dobře se zde cestuje vlakem, dálnice a nová silnice směrem na Náchod velmi pomohly silniční dopravě v kraji. Je zde poměrně bezpečno (nízká kriminalita), rozvíjí se služby v oblasti cestovního ruchu, a to i ve spolupráci se soudním Polskem. V kraji probíhá velké množství kvalitních a zajímavých kulturních akcí.

Hory, sjezdovky, běžkařské tratě, zámky a hrady, kousek dálnice, tři biskupové, skalní města, nízká kriminalita.

Hradec Králové jako salon republiky a krásné přírodní prostředí v rámci kraje, kulturní život, vzdělanost, blízko do Prahy, do Polska, na Moravu.

U Čecha bych čekala, že má o republice představu. Pokud je to však typ, který tráví každé léto v Chorvatsku, těžko ho něco zaujme. Obecně Čechy a Morava mají krásnou přírodu, spoustu památek. Jako Hradečák doporučuji Hradec v období divadelního festivalu, celoročně nemají chybu hradecké lesy.

Líbí se mi, že se zde má člověk jít kam projít, ať už žije na vesnici nebo ve městě. Zároveň tu máme spoustu krásných památek, kam člověk může zavítat. Dostupnost služeb se tu také zvyšuje a zvyšuje. Myslím, že velkou věcí, kterou se Hradec pošoupl zase o úroveň výš (převážně v oblasti sportu), je nový stadion pod lízátky.

I přes kladná hodnocení vyskytla se tvrzení typu: asi nic, nevím, či spíše kritický pohled: Památky, turistické atrakce a kulturní události. V našem kraji jsou rozhodně místa, která stojí za to navštívit, ale v dnešní době, co se týče turistiky, jsou na tom kraje stejně, každý má co nabídnout, není žádný, který by vyčníval, a turisté kraje nerozlišují. Co se týče pracovních příležitostí a životní úrovně, je to průměr. Kvalita oblastních nemocnic jako např. Jičín je spíše nižší a doporučujeme spíše fakultní nemocnici. Také postupně upadá dostupnost lokálních (státních) služeb, které se přesouvají pouze do HK a tím se stávají méně dostupné.

Respondenti mohli odpovědět na otevřenou otázku: „**Co považujete za zvlášť palčivý problém v Královéhradeckém kraji?**“ Na tuto otázku odpovědělo 106 respondentů ze souboru občanů a 101 respondentů ze souboru zástupců, celkem 207 respondentů.

Mezi hlavní palčivé problémy patří podle odpovědí respondentů několik oblastí.

Jako nejčastěji uváděný palčivý problém je **doprava**, venkovní mobilita: *dopravní infrastruktura, aktuální dopravní situace, dopravní situace mezi okresními městy a Hradcem Králové, více spojů mezi vesnicemi, stav komunikací v destinacích vzdálenějších od centra kraje, hustota dopravy, špatná autobusová obslužnost, nelehká kombinace dopravy, stav silnic, pomalá výstavba dálnice, stavba dálnice do Polska, dostavba dálnice Trutnov – Praha, nový úsek D11, katastrofální stav silnic 3. a 4. třídy (silnice mezi vesnicemi, tam se neinvestuje vůbec), pomalá stavba obchvatů okresních měst, nedokončený obchvat v Náchodě, obchvat Rychnova nad Kněžnou, poškozené komunikace Rychnovsko a hory, na okres Jičín připadá nejméně peněz na opravu silnic z celého kraje, několik let trvající oprava mostků v Albrechticích, křižovatka Mileta v Hradci Králové (ale řeší se), přestavby silnic, které jsou sice potřebné, ale přijdou mi špatně naplánované a je potom zasekané celé město, kruhový objezd u Auparku v Hradci Králové, parkování (zvláště v Hradci Králové, např. často připomínané u fakultní nemocnice, v Náchodě a jinde), parkování v horských oblastech, na některých místech by bylo potřeba postavit odhlučňovací stěny, nedostatek infrastruktury pro EL vozidla, nedostatečné financování MHD, zatíženost /nedostatečná funkčnost dopravních úřadů, znatelný lobbying "kamarádských" oprav krajských silnic u nepodstatných úseků za krajské finance, cyklo-infrastruktura, nedostatek stezek pro cyklisty a děti, cyklopruhy v Hradci Králové, chodníky jsou často rozbité, nedostatečná bezbariérovost pro vozíčkáře (sjezdy a nájezdy na chodníky, vstupy do budov atp.).*

Z rozšířených odpovědí uvádíme jako příklad:

Podle mě to nejspíš není jen tady, ale za mě tu mimo velká města není nejlépe vyřešená doprava. Autobusy jezdí párkrát za den a často nepřijedou vůbec. Také momentální situace ve městě, kde se rekonstruují křižovatky apod. a kvůli tomu jsou strašné zácpy.

I když jsem s fungováním kraje celkově spokojená a vidím, že se mnohé zlepšuje, přece jen bych jeden problém ráda zmínila, a tím je stav dopravní infrastruktury, hlavně na venkově a v menších obcích. Silnice nižších tříd jsou na některých místech opravdu ve špatném stavu, a když člověk jezdí pravidelně mimo Hradec, je to znát. Chápu, že se pracuje postupně, ale občas by to chtělo více koordinace a informovanosti pro občany, nejen co se oprav chystá, ale i proč se některé věci třeba zdržují. A pak taky dostupnost veřejné dopravy v odlehlejších oblastech, pro starší lidi, kteří už neřídí, je to občas komplikované. Přitom by to šlo řešit lépe, třeba menšími, pravidelnými spoji nebo koordinací s obcemi. Jinak musím říct, že si vážím toho, jak se kraj snaží řešit rozvoj vyváženě, nejen ve městech, ale i na venkově. Jen to tempo by občas mohlo být trochu svižnější.

Hospodářství a další aspekty kvality života: *zajištění optimálních podmínek pro podnikatelský sektor, aby zde měly významné společnosti zájem stavět výrobní závody a vytvářet nová dobře placená pracovní místa, zánik drobných podnikatelů, málo podniků, úpadek a malá podpora maloobchodníků, málo práce, chybí práce pro mladé, zaměstnanost na Broumovsku, hodně mladých odchází jinam za lepším platem a do větších měst (kraj takhle přichází o šikovné lidi), zhoršení celkové životní úrovně, nedostatek kvalitních obchodních center, na venkově ubývají služby, zavírají se hospody, obchody, pošty, spolupráce s Pardubickým krajem při řešení hradubického regionu z hlediska kvality života.*

Uvádíme příklad odpovědi:

Vylidňování venkovských oblastí a malá podpora HSOÚ.

Velmi často zmiňovanou oblastí je **bytová a sociální oblast**: *dostupnost bydlení, bydlení pro mladé, dostupnost bydlení v krajském městě, velmi slabá výstavba nových bytů, po Praze nejvyšší ceny nemovitostí, ceny nájmu, domovy důchodců, sociální péče, velké množství lidí bez domova v celém kraji.*

Mnoho kritických připomínek se týkalo **zdravotnictví**: *různá kvalita zdravotnictví, nedostatek lékařů, absence stomatologů, psychologická a psychiatrická péče o děti, stárnutí populace a tlak na zdravotnictví, přeplněnost pacientů ve Fakultní nemocnici Hradec Králové a dlouhé čekací doby k vyšetření.*

Jako příklad souvislého vyjádření uvádíme: *Žiju tady celý život a mám ten kraj rád, ale některé věci mě opravdu trápí. Nejvíce asi to, jak složité je sehnat doktora – obzvláště na venkově nebo v menších městech. Praktik ani zubař nepřibývají, spíš naopak, a když člověk něco potřebuje, čeká týdny. A to nemluvím o specialistech nebo nemocnicích, kde je často přetíženo.*

Zdravotnictví, jeho úroveň v kraji prudce klesá, některé obory mají nedostatečné kapacity (zubní lékaři, pediatři...).

Životní, žité prostředí/krajina: *zabírání zemědělské půdy na fotovoltaiky a stavění skladišť na této půdě, schvalování staveb na stavebním úřadě v Trutnově (hlavně staveb v Krkonošském národním parku), pomalé změny územních plánů, Opatovická uhelná elektrárna poblíž Hradce Králové, kácení stromů, málo košů na tříděný odpad, více zeleně v centru měst, omezený přístup k okolní přírodě (jde se dlouho, než člověk dojde do klidného prostředí), překotná výstavba rodinných domů ve vesnické zástavbě (zásadní narušení charakteru vesnické krajiny; obří stavby narušující krajinný ráz, např. větrné elektrárny, specifické megalomanské projekty.*

Některé lokality a objekty byly uváděny jako palčivý problém; kromě uvedených výše (např. v souvislosti s dopravní situací) v odpovědích respondenti připomínali např. *Broumovsko, infrastruktura kolem závodu ŠKODA Kvasiny, Josefov – vyloučená lokalita, hotel Černigov (který nebyl ještě zbourán), nedokončená Benešova třída v Hradci Králové, nevkusné Velké náměstí v Hradci Králové*; dále byla uváděna *hvězdárna, Klicperovo divadlo v Hradci Králové*.

A připojujeme odpověď respondentky:

Výstavba zbytečných obchodních center v Hradci Králové! Raději bych uvítala parky, kam by člověk mohl jít na procházku, posedět, běhat, projít se se psem a ne další betonový barák se stále stejnými obchody.

Kultura, sport, volnočasové aktivity: *investice do prostor pro volnočasové aktivity, malé kulturní vyžití a nechuť k němu mezi obyvatelstvem – změnilo se hodně po pandemii (malé osobní akce namísto větších veřejných), kultura v Hronově a Novém Městě nad Metují, málo hospod otevřených po půlnoci, málo kaváren, nedostatek komunitních míst (parky, lesíky, hřiště pro teenagery), málo se věnují duchodcům, málo kulturních akcí pro bezdětné dospělé, málo volně dostupných sportovišť, málo míst pro venčení psů, málo cyklostezek, které dávají smysl, přílišná podpora mnoha zbytečných sportovních aktivit (300 zatáček, hokej, různé logistické regionální podpory klubů v místech, odkud jsou radní), malá návštěvnost turistů.*

Bezpečí a sociální situace: *vyloučené lokality, kriminalita (nemám pocit bezpečí), bezdomovci, narkomani, agresivní jedinci v okolí hlavního nádraží a Atria v Hradci Králové, nepřizpůsobiví lidé v nákupních centrech a na veřejných prostranstvích, v některých částech města, nepořádek na ulicích, nedodržování nočního klidu, malé pravomoci městské policie při různých potyčkách či narušování nočního klidu.*

Školství: *efektivní oborové cílení nabídky ve školství dle potřeb trhu, nedostatek míst ve školkách a školách, základní školy na Jaroměřsku, aktuálně rozdělení odboru školství na více částí samostatně řízených, zpolitizování vedení středních škol a zanedbané personální řízení, zakonzervovaný koncept řemeslných a učňovských škol.*

Občanská společnost: *slabá komunikace politických činitelů s občany, nedostatečná propagace hodnot, nedostatek veřejných akcí, mrhání peněz na neziskovky, nedostatečná podpora dětských sportovních spolků.*

Jako další problémy byly uvedeny:

změny politických stran s jejich vlivem na rozpracované projekty; větší důraz na pomoc s řešením problémů municipalit; neefektivně řešené vedení cestovního ruchu; čím dál více cizinců.

V budoucnu bude kraj přebírat od státu velké množství majetku (silnice), o který se bude muset starat.

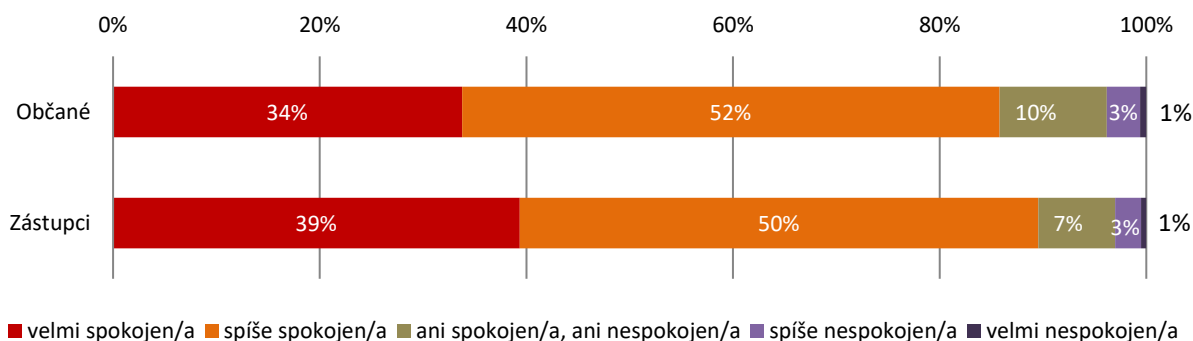
Spokojenost se životem v místě bydliště

Přes 85 % dotázaných občanů⁵ je s životem v KHK spokojeno, každý třetí dotázaný dokonce zvolil odpověď „velmi spokojen/a“. Ze 439 dotázaných občanů ale 129 odpověď neuvedlo. Mezi dotázanými zástupci je spokojenost se životem ještě vyšší.

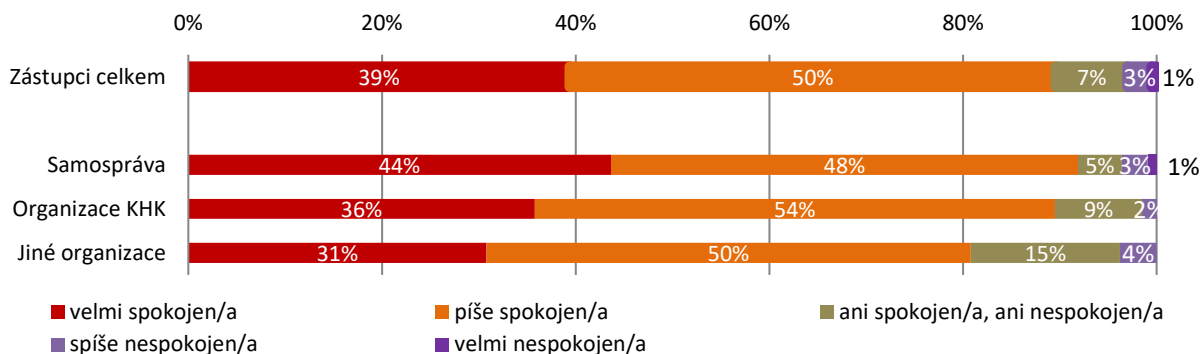
Relativně vyšší podíl nespokojených je v souboru občanů: z hlediska pohlaví u mužů, z hlediska věku u osob v kategorii 30–44 a 65 a více let, z hlediska vzdělání u osob s nižším vzděláním. Z hlediska velikosti místa bydliště je vyšší podíl nespokojených u obyvatel obcí s 2 000–8 000 obyvateli a dále ve městech vyjma Hradce Králové, kde je rozdíl spokojenosti obdobný jako u obyvatel nejmenších obcí – rozdíly však nejsou vzhledem k celkově velmi vysokému podílu spokojených významné. Z hlediska okresů jsou nejméně spokojení respondenti z okresu Rychnov n. Kněžnou a Jičín.

V rámci souboru zástupců deklarovali nejvyšší spokojenost zástupci samosprávy (44 % „velmi spokojen/a“ a dalších 48 % „spíše spokojen/a“) a dále zástupci organizací KHK (36 % „velmi spokojen/a“ a dalších 54 % „spíše spokojen/a“).

Graf 57 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, srovnání občané – zástupci



Graf 58 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, zástupci podle podsouborů

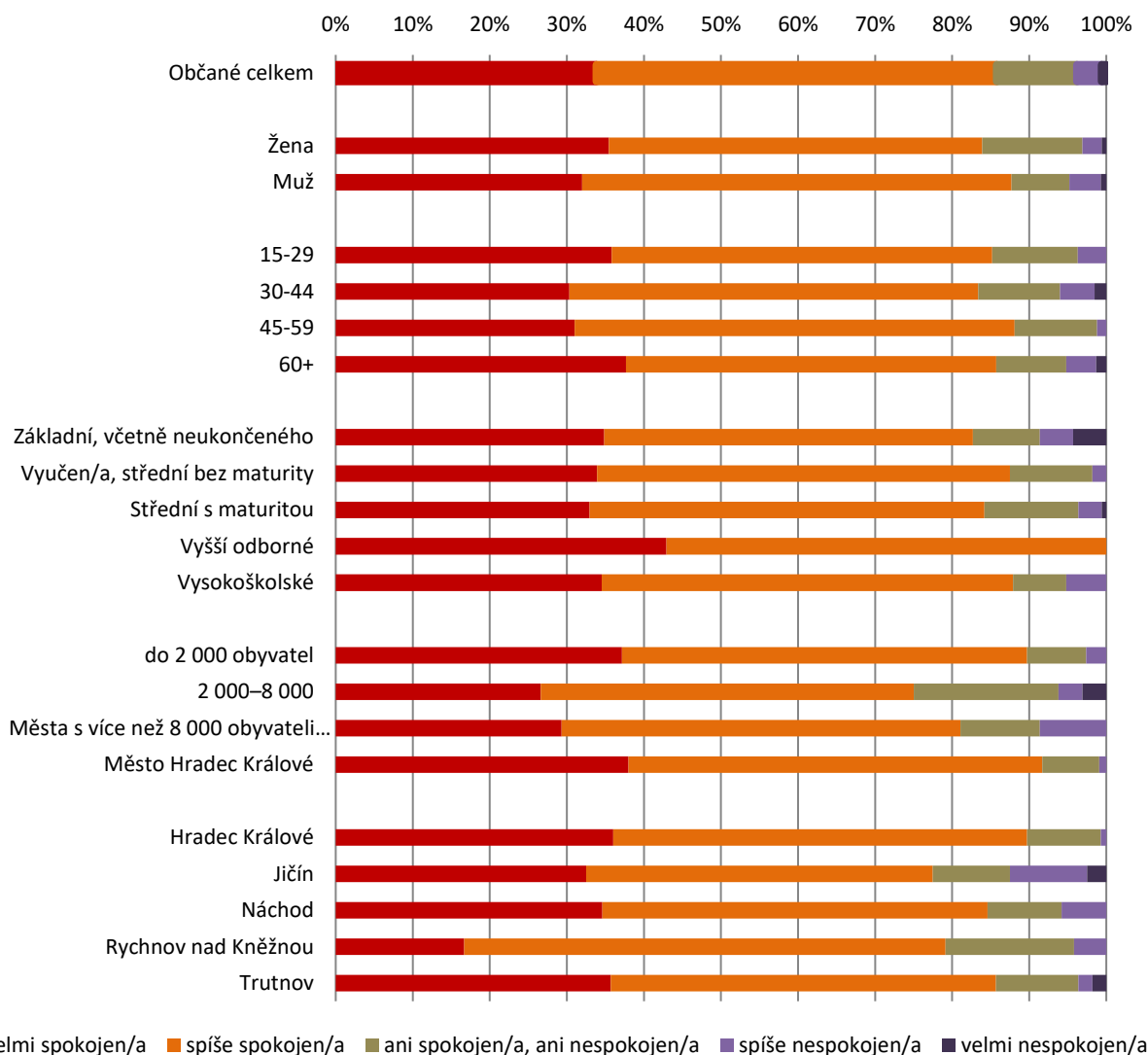


⁵ Tuto kapitolu zpracováváme zejména za soubor občanů.

Tabulka 54 Celková spokojenost s životem v místě bydliště

	Občané	Zástupci	Podsoubory zástupců		
			Samospráva	Organizace KHK	Jiné organizace
Velmi spokojen/a	104 33,8%	80 39,4%	48 43,6%	24 35,8%	8 30,8%
Spíše spokojen/a	160 51,9%	102 50,2%	53 48,2%	36 53,7%	13 50,0%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	32 10,4%	15 7,4%	5 4,5%	6 9,0%	4 15,4%
Spíše nespokojen/a	10 3,2%	5 2,5%	3 2,7%	1 1,5%	1 3,8%
Velmi nespokojen/a	2 0,6%	1 0,5%	1 0,9%	0	0
Celkem	308 100,0%	203 100,0%	110 100,0%	67 100,0%	26 100,0%

Graf 59 Celková spokojenost občanů s životem v místě bydliště, občané podle kategorií



Pozn.: Do kategorie měst s více než 8 000 obyvateli patří okresní města Jičín, Náchod, Rychnov n. K., Trutnov a dále Dvůr Králové n. L., Jaroměř, Vrchlabí, Nové město n. Metují, Nová Paka, Hořice a Červený Kostelec.

Tabulka 55 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle pohlaví

	Pohlaví		Celkem
	Žena	Muž	
Velmi spokojen/a	57 35,4%	47 32,0%	104 33,8%
Spíše spokojen/a	78 48,4%	82 55,8%	160 51,9%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	21 13,0%	11 7,5%	32 10,4%
Spíše nespokojen/a	4 2,5%	6 4,1%	10 3,2%
Velmi nespokojen/a	1 0,6%	1 0,7%	2 0,6%
Celkem	161 100,0%	147 100,0%	308 100,0%

Tabulka 56 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle věku

	Věková kategorie				Celkem
	15–29	30–44	45–59	60+	
Velmi spokojen/a	29 35,8%	20 30,3%	26 31,0%	29 37,7%	104 33,8%
Spíše spokojen/a	40 49,4%	35 53,0%	48 57,1%	37 48,1%	160 51,9%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	9 11,1%	7 10,6%	9 10,7%	7 9,1%	32 10,4%
Spíše nespokojen/a	3 3,7%	3 4,5%	1 1,2%	3 3,9%	10 3,2%
Velmi nespokojen/a	0	1 1,5%	0	1 1,3%	2 0,6%
Celkem	81 100,0%	66 100,0%	84 100,0%	77 100,0%	308 100,0%

Tabulka 57 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle nejvyššího ukončeného vzdělání

	Nejvyšší ukončené vzdělání					Celkem
	základní, včetně neukončené–ho	vyučen/a, střední bez maturity	střední s maturitou	vyšší odborné	vysokoškolské	
Velmi spokojen/a	8 34,8%	19 33,9%	54 32,9%	3 42,9%	20 34,5%	104 33,8%
Spíše spokojen/a	11 47,8%	30 53,6%	84 51,2%	4 57,1%	31 53,4%	160 51,9%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	2 8,7%	6 10,7%	20 12,2%	0	4 6,9%	32 10,4%
Spíše nespokojen/a	1 4,3%	1 1,8%	5 3,0%	0	3 5,2%	10 3,2%
Velmi nespokojen/a	1 4,3%	0	1 0,6%	0	0	2 0,6%
Celkem	23 100,0%	56 100,0%	164 100,0%	7 100,0%	58 100,0%	308 100,0%

Tabulka 58 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle velikosti místa bydliště

	Velikost místa bydliště				Celkem
	Do 2000 obyvatel	2 000–7 999	Více než 8 000	Hradec Králové	
Velmi spokojen/a	29 37,2%	17 26,6%	17 29,3%	41 38,0%	104 33,8%
Spíše spokojen/a	41 52,6%	31 48,4%	30 51,7%	58 53,7%	160 51,9%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	6 7,7%	12 18,8%	6 10,3%	8 7,4%	32 10,4%
Spíše nespokojen/a	2 2,6%	2 3,1%	5 8,6%	1 0,9%	10 3,2%
Velmi nespokojen/a	0 0,0%	2 3,1%	0	0	2 0,6%
Celkem	78 100,0%	64 100,0%	58 100,0%	108 100,0%	308 100,0%

Pozn.: Do kategorie měst s více než 8 000 obyvateli patří okresní města Jičín, Náchod, Rychnov n. K., Trutnov a dále Dvůr Králové n. L., Jaroměř, Vrchlabí, Nové město n. Metují, Nová Paka, Hořice a Červený Kostelec.

Tabulka 59 Celková spokojenost s životem v místě bydliště, občané podle okresu bydliště

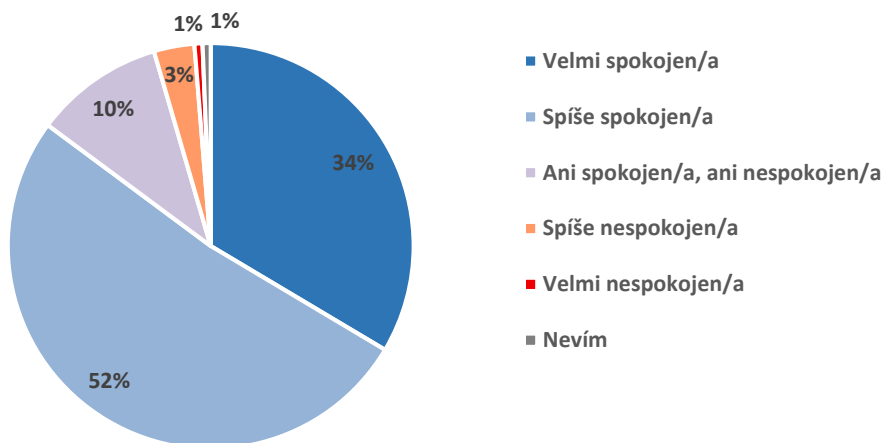
	Okres bydliště					Celkem
	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov n. Kněžnou	Trutnov	
Velmi spokojen/a	49 36,0%	13 32,5%	18 34,6%	4 16,7%	20 35,7%	104 33,8%
Spíše spokojen/a	73 53,7%	18 45,0%	26 50,0%	15 62,5%	28 50,0%	160 51,9%
Ani spokojen/a, ani nespokojen/a	13 9,6%	4 10,0%	5 9,6%	4 16,7%	6 10,7%	32 10,4%
Spíše nespokojen/a	1 0,7%	4 10,0%	3 5,8%	1 4,2%	1 1,8%	10 3,2%
Velmi nespokojen/a	0 0,0%	1 2,5%	0	0	1 1,8%	2 0,6%
Celkem	136 100,0%	40 100,0%	52 100,0%	24 100,0%	56 100,0%	308 100,0%

Srovnání hodnocení celkové spokojenosti se životem v místě bydliště s výsledky z celorepublikového šetření

Otázka na celkovou spokojenost se životem v místě bydliště je součástí šetření, které koná Centrum pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR na reprezentativním vzorku obyvatel ČR dvakrát za rok (poslední dostupné výsledky jsou z šetření konaného v listopadu 2024). V KHK je mezi dotázanými občany spokojenost se životem v místě bydliště vyšší než v ČR. Podíl „velmi spokojených“ je vyšší dokonce o 17 procentních bodů, součet „velmi“ a „spíše spokojených“ je v KHK vyšší o 11 procentních bodů. V porovnání s rokem 2019 je spokojenost občanů KHK mírně vyšší, vzrostl podíl velmi spokojených o šest procentních bodů, součet velmi a spíše spokojených vzrostl o čtyři procentní body.

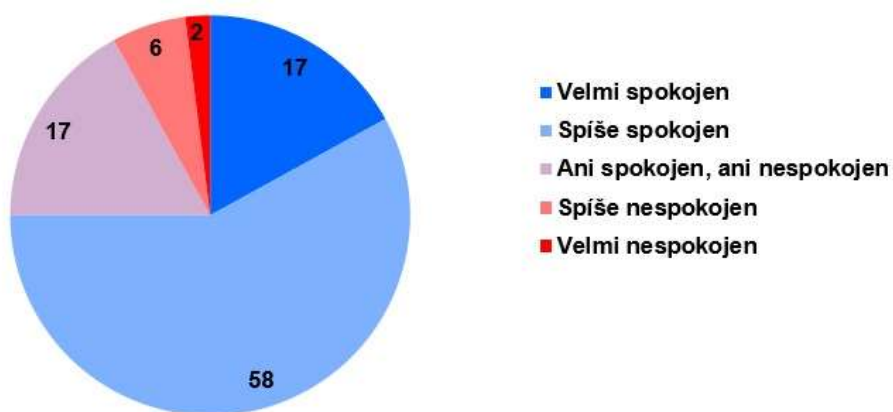
Graf 60 Spokojenost se životem v místě svého bydliště, KHK kraj (v %)

Spokojenost se životem v místě bydliště, KHK



Graf 61 Spokojenost se životem v místě svého bydliště, ČR (v %), podle šetření CVVM

Graf 1: Spokojenost se životem (%)

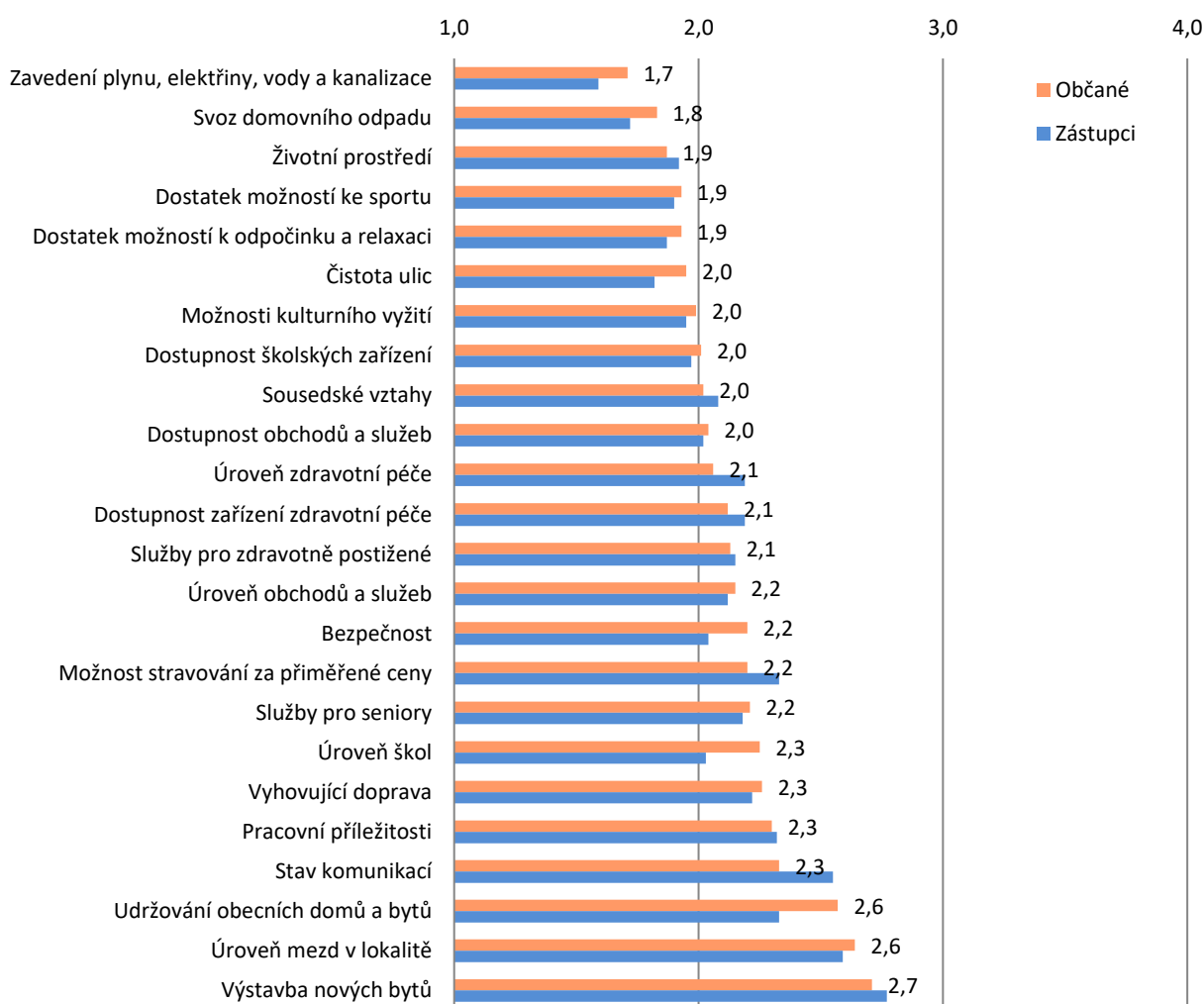


Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost, 12. 9. – 28. 11. 2024, 1008 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Spokojenost s životními podmínkami v místě bydliště

Respondenti v dotazníku prostřednictvím čtyřstupňové škály („rozhodně spokojen/a“, „spíše spokojen/a“, „spíše nespokojen/a“, „rozhodně nespokojen/a“ a „nevím“) uváděli, jak jsou spokojeni s předloženými 24 oblastmi životních podmínek v místě jejich bydliště. Občané v KHK⁶ jsou nejvíce spokojeni s technickou vybaveností obcí (zavedení plynu, elektřiny, vody a kanalizace) a obecně s prostředím svého bydliště (možnosti k odpočinku a relaxaci, čistota ulic, životní prostředí, svoz odpadu) a také se sousedskými vztahy. Také dostupnost veřejných služeb je zpravidla (především ve větších sídlech) hodnocena dobře. Relativně nejhůře je hodnocena oblast bydlení (výstavba nových bytů a udržování obecních domů a bytů), oblast dopravy (stav komunikací a vyhovující doprava) a pracovní trh (úroveň mezd v lokalitě a pracovní příležitosti).

Graf 62 Spokojenost občanů a zástupců s životními podmínkami v místě, průměrné hodnocení



Pozn. 1: Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně spokojen, 2 = spíše spokojen, 3 = spíše nespokojen, 4 = rozhodně nespokojen. Hodnotu průměrného hodnocení uvádíme pouze u občanů, kteří jsou z hlediska tohoto tématu hlavní cílovou skupinou.

Pozn. 2: Oblasti životních podmínek jsou řazeny podle toho, jak byly uvedeny v dotazníku.

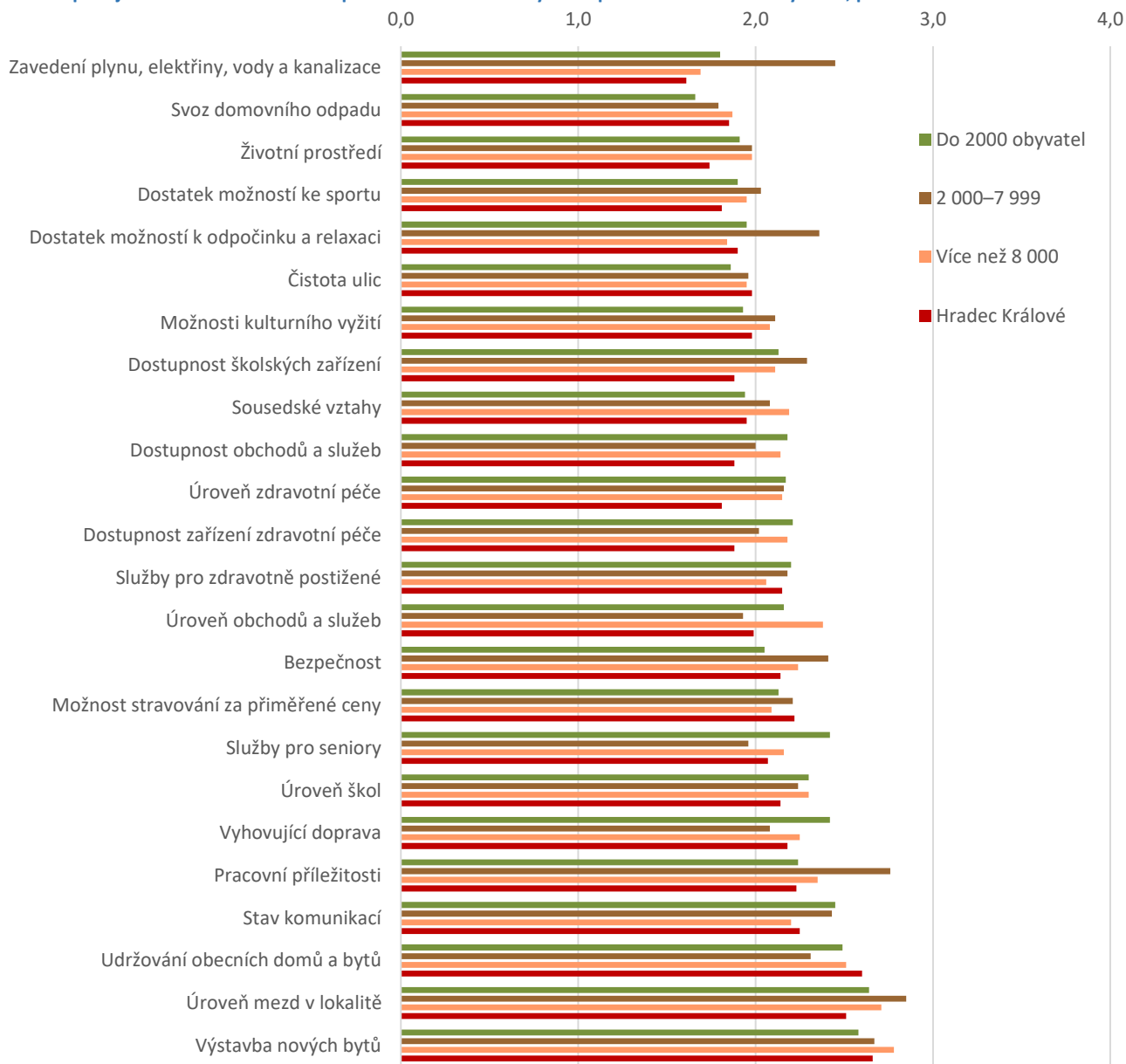
⁶ Pro spokojenost s životními podmínkami je relevantní soubor občanů. Odpovědi za soubor zástupců uvádíme proto pouze orientačně v prvním grafu v této kapitole. Zpráva Spokojenost občanů Královéhradeckého kraje se službami poskytovanými Krajským úřadem Královéhradeckého kraje z roku 2019 obsahuje také srovnání hodnocení životních podmínek s výsledky za soubor reprezentativní za ČR. V roce 2025 (ani 2024) však Centrum pro výzkum veřejného mínění už tuto sadu otázek do svých šetření nezahrnulo, proto v této zprávě není možno srovnávat hodnocení životních podmínek občanů KHK s občany ČR.

Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště se liší podle jednotlivých velikostních kategorií sídel. Lidé z nejmenších obcí do 2 tisíc obyvatel hodnotí relativně hůře služby pro seniory a dopravu, naopak relativně lépe bezpečnost.

Lidé žijící v obcích s 2 až 8 tisíci obyvateli relativně nejhůře hodnotí pracovní trh (úroveň mezd a pracovní příležitosti), bezpečnost, dostupnost škol, dostatek možností k odpočinku a seberealizaci a zavedení plynu, elektřiny a kanalizace. Relativně lépe než lidé žijící v sídlech rozdílné lidnatosti hodnotí úroveň obchodů a služeb, služby pro seniory, dopravu a udržování obecních domů a bytů.

Lidé žijící v městech nad 8 tisíc obyvatel hodnotí životní podmínky velmi obdobně jako dotázaní občané celkem. Také obyvatelé Hradce Králové hodnotí životní podmínky obdobně jako dotázaní občané celkem. Relativně lépe než lidé z menších obcí hodnotí dostupnost a úroveň obchodů, služeb obecně a samozřejmě zdravotních služeb.

Graf 63 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle velikosti místa bydliště, průměrné hodnocení



Pozn. 1: Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně spokojen, 2 = spíše spokojen, 3 = spíše nespokojen, 4 = rozhodně nespokojen.

Pozn. 2: Do kategorie měst s více než 8 000 obyvateli patří okresní města Jičín, Náchod, Rychnov n. K., Trutnov a dále Dvůr Králové n. L., Jaroměř, Vrchlabí, Nové město n. Metují, Nová Paka, Hořice a Červený Kostelec.

Tabulka 60 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle velikosti místa bydliště, průměrné hodnocení

	Občané celkem	Do 2000 obyvatel	2 000–7 999 obyvatel	Více než 8 000 obyvatel	Hradec Králové
Zavedení plynu, elektřiny, vody a kanalizace	1,71	1,80	2,45	1,69	1,61
Svoz domovního odpadu	1,83	1,66	1,79	1,87	1,85
Životní prostředí	1,87	1,91	1,98	1,98	1,74
Dostatek možností ke sportu	1,93	1,90	2,03	1,95	1,81
Dostatek možností k odpočinku a relaxaci	1,93	1,95	2,36	1,84	1,90
Čistota ulic	1,95	1,86	1,96	1,95	1,98
Možnosti kulturního vyžití	1,99	1,93	2,11	2,08	1,98
Dostupnost školských zařízení	2,01	2,13	2,29	2,11	1,88
Sousedské vztahy	2,02	1,94	2,08	2,19	1,95
Dostupnost obchodů a služeb	2,04	2,18	2,00	2,14	1,88
Úroveň zdravotní péče	2,06	2,17	2,16	2,15	1,81
Dostupnost zařízení zdravotní péče	2,12	2,21	2,02	2,18	1,88
Služby pro zdravotně postižené	2,13	2,20	2,18	2,06	2,15
Úroveň obchodů a služeb	2,15	2,16	1,93	2,38	1,99
Bezpečnost	2,20	2,05	2,41	2,24	2,14
Možnost stravování za přiměřené ceny	2,20	2,13	2,21	2,09	2,22
Služby pro seniory	2,21	2,42	1,96	2,16	2,07
Úroveň škol	2,25	2,30	2,24	2,30	2,14
Vyhovující doprava	2,26	2,42	2,08	2,25	2,18
Pracovní příležitosti	2,30	2,24	2,76	2,35	2,23
Stav komunikací	2,33	2,45	2,43	2,20	2,25
Udržování obecních domů a bytů	2,57	2,49	2,31	2,51	2,60
Úroveň mezd v lokalitě	2,64	2,64	2,85	2,71	2,51
Výstavba nových bytů	2,71	2,58	2,67	2,78	2,66

Pozn. 1: Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně spokojen, 2 = spíše spokojen, 3 = spíše nespokojen, 4 = rozhodně nespokojen.

Pozn. 2: Barevně jsou zvýrazněny hodnoty odlišující se od hodnoty za občany celkem o více než 0,15 (červeně „horší“, modře „lepší“) než průměrné hodnocení.

Pozn. 3: Do kategorie měst s více než 8 000 obyvateli patří okresní města Jičín, Náchod, Rychnov n. K., Trutnov a dále Dvůr Králové n. L., Jaroměř, Vrchlabí, Nové město n. Metují, Nová Paka, Hořice a Červený Kostelec.

Vyšší spokojenost s většinou zjišťovaných oblastí životních podmínek deklarují lidé s bydlištěm v okrese Hradec Králové. U obyvatel okresu Rychnov nad Kněžnou byla však zjištěna relativně vyšší spokojenost s úrovní mezd a s výstavbou nových bytů, jsou to však oblasti, které byly celkově hodnoceny v celém kraji jako oblasti, s kterými jsou lidé celkově nejméně spokojeni.

Relativně nižší spokojenost (než u celku občanů kraje) průzkum zjistil u obyvatel okresu⁷:

Jičín s možnostmi kulturního vyžití, sousedskými vztahy, dopravou a úrovní mezd;

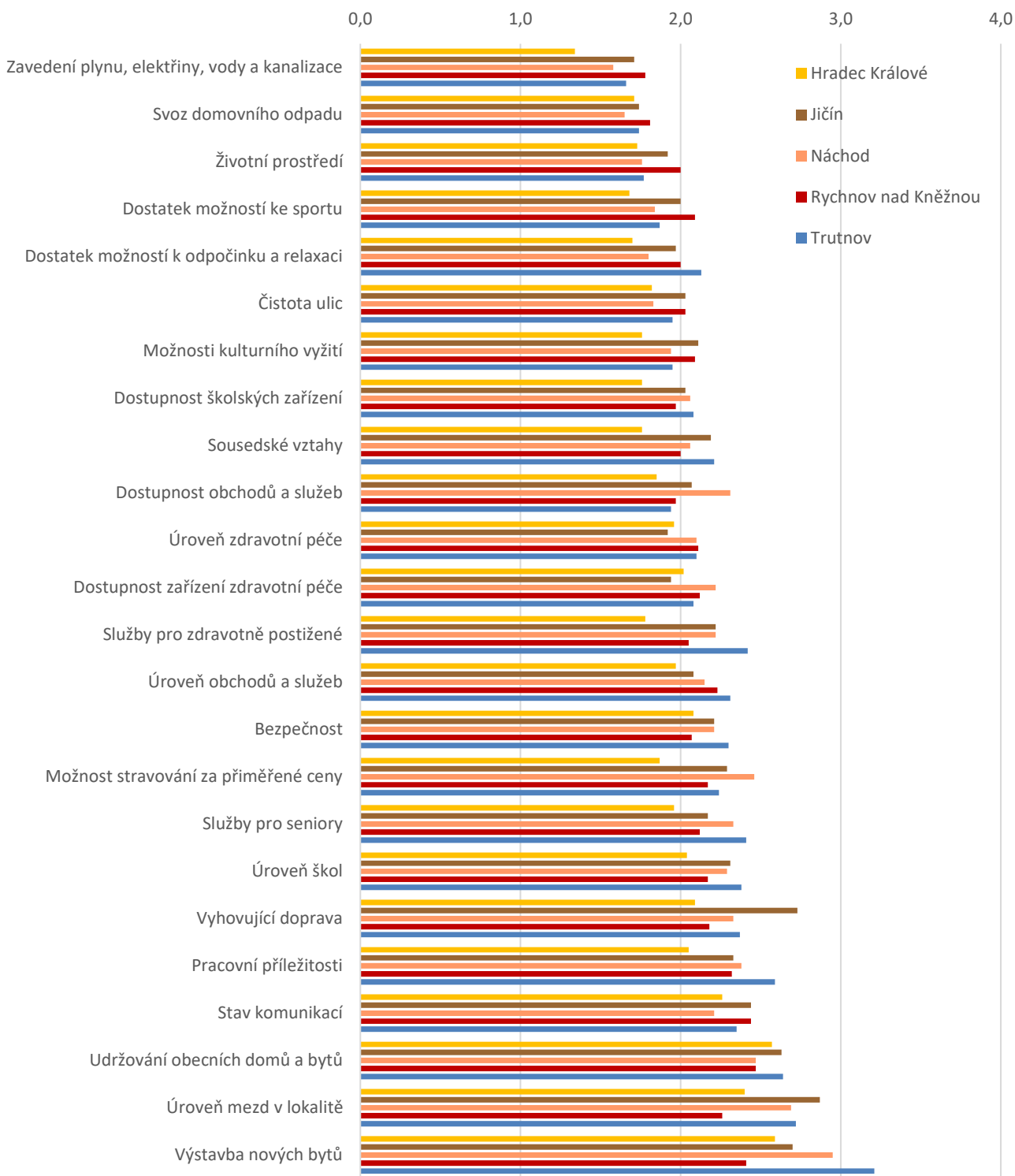
Náchod s dostupností obchodů a služeb, s možnostmi stravování za dostupné ceny a s výstavbou nových bytů;

Rychnov nad Kněžnou se zavedením plynu, elektřiny, vody a kanalizace, s životním prostředím, s dostatkem možností ke sportu;

Trutnov s dostatkem možností k odpočinku a relaxaci, se sousedskými vztahy, se službami pro zdravotně postižené, s úrovní obchodů a služeb, se službami pro seniory, s úrovní škol, s pracovními příležitostmi a s výstavbou nových bytů.

⁷ Oblasti jsou uváděny postupně podle toho, jak jsou hodnoceny občany kraje celkem od těch oblastí, s kterými respondenti vyjádřili celkově nejvyšší spokojenost.

Graf 64 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle okresu bydliště, průměrné hodnocení



Pozn. 1: Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně spokojen, 2 = spíše spokojen, 3 = spíše nespokojen, 4 = rozhodně nespokojen.

Pozn. 2: Pořadí od nejlépe po nejhůře hodnocené typy kontaktu vychází z hodnocení občany celkem.

Tabulka 61 Spokojenost občanů s životními podmínkami v místě bydliště podle okresu bydliště, průměrné hodnocení

	Občané celkem	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov
Zavedení plynu, elektřiny, vody a kanalizace	1,71	1,34	1,71	1,58	1,78	1,66
Svoz domovního odpadu	1,83	1,71	1,74	1,65	1,81	1,74
Životní prostředí	1,87	1,73	1,92	1,76	2,00	1,77
Dostatek možností ke sportu	1,93	1,68	2,00	1,84	2,09	1,87
Dostatek možností k odpočinku a relaxaci	1,93	1,70	1,97	1,80	2,00	2,13
Čistota ulic	1,95	1,82	2,03	1,83	2,03	1,95
Možnosti kulturního vyžití	1,99	1,76	2,11	1,94	2,09	1,95
Dostupnost školských zařízení	2,01	1,76	2,03	2,06	1,97	2,08
Sousedské vztahy	2,02	1,76	2,19	2,06	2,00	2,21
Dostupnost obchodů a služeb	2,04	1,85	2,07	2,31	1,97	1,94
Úroveň zdravotní péče	2,06	1,96	1,92	2,10	2,11	2,10
Dostupnost zařízení zdravotní péče	2,12	2,02	1,94	2,22	2,12	2,08
Služby pro zdravotně postižené	2,13	1,78	2,22	2,22	2,05	2,42
Úroveň obchodů a služeb	2,15	1,97	2,08	2,15	2,23	2,31
Bezpečnost	2,20	2,08	2,21	2,21	2,07	2,30
Možnost stravování za přiměřené ceny	2,20	1,87	2,29	2,46	2,17	2,24
Služby pro seniory	2,21	1,96	2,17	2,33	2,12	2,41
Úroveň škol	2,25	2,04	2,31	2,29	2,17	2,38
Vyhovující doprava	2,26	2,09	2,73	2,33	2,18	2,37
Pracovní příležitosti	2,30	2,05	2,33	2,38	2,32	2,59
Stav komunikací	2,33	2,26	2,44	2,21	2,44	2,35
Udržování obecních domů a bytů	2,57	2,57	2,63	2,47	2,47	2,64
Úroveň mezd v lokalitě	2,64	2,40	2,87	2,69	2,26	2,72
Výstavba nových bytů	2,71	2,59	2,70	2,95	2,41	3,21

Pozn. 1: Průměrné hodnocení je vypočítáno jako aritmetický průměr hodnocení 1 = rozhodně spokojen, 2 = spíše spokojen, 3 = spíše nespokojen, 4 = rozhodně nespokojen.

Pozn. 2: Barevně jsou zvýrazněny hodnoty odlišující se od hodnoty za občany celkem o více než 0,15 (červeně „horší“, modře „lepší“) než průměrné hodnocení.

Reakce respondentů na dotazníkové šetření

V závěru dotazníku mohli respondenti vyjádřit jakékoli připomínky k tématu výzkumu. Tuto možnost využilo 354 respondentů (mnozí s tím, že uváděli odpovědi typu „bez komentářů“, „nevím“).

K tématu výzkumu jsme zaznamenali jak pozitivní, tak negativní či kritické komentáře.

Pozitivní reakce ocenily možnost zapojení respondentů do dotazování, vhodné zaměření výzkumu, dotazník či sběr dat. V odpovědích respondenti děkovali nebo konstatovali, že se jedná o „dobré“, „skvělé“, „zajímavé“, „přínosné“ téma, „kvalitní“, „dobře“, „hezky“, „vědecky a věcně“ zpracovaný, „užitečný“ dotazník, „pěkné“ otázky, „věcné a srozumitelné“.

K negativním reakcím patřila vyjádření typu: „široké“, „obecné“, „absurdní“ téma, dotazník byl „složitý“, „dlouhý“, „příliš podrobný“, „chaoticky strukturovaný“, „duplicitní otázky“. Zaznělo několik různých upozornění či doporučení, např. k jasné formulaci hodnocených položek, zda nerozšířit sledované položky o jiné aspekty, k užívaným škálám hodnocení, k obtížné volbě hodnocení z důvodu neznalosti problematiky apod.

Zpětná vazba je pro výzkumníky vždy důležitá, za reakce děkujeme a zabýváme se jimi. Můžeme však konstatovat, že ani dotazník, ani sběr dat nevykázal problémy, které by nějak znehodnotily učiněná zjištění a výsledky výzkumu.

Jedna z připomínek upozorňuje zohlednit to, v jaké době se výzkum konal:

Průzkum je špatně načasován, nová politická reprezentace kraje je ve vedení kraje velmi krátce.

K tomu jen podotýkáme, že jsme vyhodnocovali nejen otázku, zda KÚ spravuje kraj dobře, ale také, zda tento stav považují respondenti za důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady Královéhradeckého kraje.

Důležitou informací z poslední otevřené otázky přinášejí odpovědi, které se zaměřily na význam výzkumu.

Respondenti uváděli různá očekávání či hodnocení, od negativních, skeptických až po ryze pozitivní.

Mnoho výzkumů je k ničemu, jen se to dělá pro peníze.

Méně slov, více činů.

Méně sledovat politické potřeby a více potřeby veřejnosti.

Pochybuji, že by složky, kterých se výzkum týká, se tím budou zabírat.

Když je to ku prospěchu.

Snad to bude užitečné.

Bylo by dobré, aby výzkum měl nějakou váhu!!

Doufám, že si tento dotazník přečtou lidé v radě a zastupitelstvu Královéhradeckého kraje a vezmou si z něj informace.

Sběr dat, který může leccos o úrovni kraje vypovídat.

Respondenti se vraceli k hodnocení života v Královéhradeckém kraji, znovu připomínali, na jaké oblasti svou účastí ve výzkumu kladou důraz:

Když se bavíme o výzkumu spokojenosti a životních podmínkách v Královéhradeckém kraji, určitě bych řekl, že by bylo důležité brát v úvahu rozdíly mezi městskými a venkovskými oblastmi. Život v Hradci Králové a v menších vesnicích je úplně jiný, a to se podle mě musí ve výzkumu nějak zohlednit. Třeba i když v Hradci je všechno relativně dostupné, venkovské oblasti se potýkají s úplně jinými problémy – od zdravotní péče až po pracovní příležitosti.

Když už děláte výzkum, bylo by fajn, aby se podle toho taky něco změnilo, ne jen papíry do šuplíku. Třeba kdyby se díky tomu zlepšila doprava, víc pracovních příležitostí nebo dostupnost doktorů, hned by se nám tu žilo líp. A taky aby se nezapomínalo na ty starší, co už nemůžou všechno sami.

Hradec Králové je pro mě ideálním městem pro život – oceňuji jeho klid, dostupnost přírody, a především krásné lesy, které vnímám jako obrovskou hodnotu. Plánuji zde zůstat natrvalo. Jediné, co vnímám jako nedostatek, je nízký počet personálu ve zdravotnických zařízeních. Bylo by skvělé, kdyby se podařilo tuto oblast posílit.

Někteří se také vyjádřili k jimi hodnocené úloze KÚ:

KHK je velice vhodným místem pro život. Na krajském úřadě je plno zbytečných agend a tím úředníků, včetně politického vedení.

Považuji krajský úřad za zbytečný mezičlánek. Je to jenom množství úředníků a zbytečná byrokracie umožňující další korupci.

Chtěla bych vyzdvihnout fungování krajského úřadu – myslím si, že jim poskytované služby jsou opravdu důsledné a zaměstnanci jsou řádně proškoleni a vždy se vším poradí.

Kraj musí víc myslet na řidiče.

Jsem velmi ráda, že se o názor občanů vůbec zajímáte, už jen to považuji za velký krok správným směrem. Vážím si toho, že krajský úřad nejen řídí, ale také naslouchá. Z mého pohledu je důležité, aby se dál posilovala komunikace mezi krajem a občany, nejen prostřednictvím internetu, ale i osobně, například skrze veřejná setkání nebo místní informační akce. Ne každý má přístup k digitálním technologiím, a přitom by rád věděl, co se v jeho okolí chystá nebo jak se může zapojit. Velmi oceňuji aktivity v oblasti regionálního rozvoje a snahu o podporu venkova, ale myslím, že by stálo za to ještě víc zapojit občany do plánování, lidé často mají velmi dobré, praktické návrhy, jen potřebují prostor je sdílet. Ať už se jedná o dopravu, životní prostředí, kulturu nebo sociální služby, vždy jde o kvalitu života nás všech, a právě proto má takový výzkum velký smysl. Děkuji, že se snažíte kraj posouvat dopředu s ohledem na potřeby obyčejných lidí.

A vyskytl se i názor na úlohu státu:

Stát by měl začít hospodařit dle rozumu, ne korupčně. Nikdo u koryta nemyslí selským rozumem. Třeba rušení škol. Dle statistik stát ví, kolik bude dětí. Zruší školy a školky, po dvou letech nemá místa. Návodů statistiky jsou, ale když je nikdo nepoužívá. Chceme začlenění postižených dětí, ale nedáme peníze na asistenty. Chceme lepší silnice, ale neumíme je opravovat. Místo třeba vyfrézování a nalití nového potahu, léta uježděný povrch vybereme do hloubky, aby se to pak vlnilo a bylo to drahé. Živíme spoustu lidí, kteří mohou pracovat, ale nepracují. Pak nemáme na pomoc lidem, kteří to opravdu potřebují. Rodiče starající se o nemocné či postižené děti. Děti starající se o své staré rodiče a prarodiče. Stát by měl mít dávky, které by pokryly slušnou úroveň žití pro tyto starající se osoby.

V odpovědích nalezneme také zájem o výsledky, zpětnou vazbu:

Uvítám info o výsledku průzkumu.

Kde se dozvíme o výsledku?

Závěry

Hlavní cíl výzkumu je naplněn prostřednictvím odpovědí na položené výzkumné otázky a jejich zpracování.

1. JAK JSOU OBČANÉ KHK SPOKOJENI SE SPRÁVOU KHK, JAKÉ PŘEDNOSTI A NEDOSTATKY IDENTIFIKUJÍ V OBLASTI VEŘEJNÉHO ŽIVOTA S DŮRAZEM NA TY, KTERÉ SPADAJÍ POD SPRÁVU KÚ?

Hodnocení spokojenosti se správou KHK vyplývá z odpovědí na několik otázek. Předně, zda se respondenti domnívají, že **KÚ spravuje KHK dobře**, a zároveň, zda je podle nich **tento stav důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK**. Také záleželo na tom, jak respondenti hodnotili **efektivitu hospodaření KÚ s finančními prostředky a míru úspěšnosti předložených oblastí veřejného života**. Nad tento základní rámec nás zajímalo (v otevřených otázkách), jaké identifikují **přednosti, anebo naopak palčivé problémy v KHK**.

Naprostá většina dotázaných občanů souhlasila s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře. U občanů, kteří vyjádřili své hodnocení, celé tři čtvrtiny souhlasily s tím, že „spíše ano“ a 8 % „rozhodně ano“. U zástupců, kteří vyjádřili své hodnocení, bylo hodnocení ještě lepší, neboť podíl těch, kteří uvedli „rozhodně ano“, byl téměř pětinový. **Rozložení odpovědí respondentů jak u souboru občanů, tak u souboru zástupců se oproti výsledkům šetření konaného v roce 2019 téměř neliší. Oproti šetřením v letech 2010, 2012 se hodnocení občanů správy KHK krajským úřadem zlepšilo. V roce 2025 však opět vzrostl podíl odpovědí „nevím, neumím posoudit“.** (Na konci Závěrů je uveden graf s výsledky za jednotlivé roky, v nichž se výzkumy realizovaly.)

Respondenti se vyjadřovali k otázce, **zda je tento stav rozvoje KHK důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK**. Zohledníme-li pouze respondenty, kteří uvedli souhlasná či nesouhlasná stanoviska, vychází, že téměř čtvrtina občanů uvedla nesouhlasné stanovisko, mezi zástupci byl tento podíl ještě vyšší, a to téměř 40 %. **Obdobně jako v předchozích šetřeních téměř polovina dotázaných občanů uvedla odpověď, že „nevím či nemůže posoudit“.** Zastoupení jednotlivých platných odpovědí je v celku obdobné jako v minulých šetřeních, podíl odpovědí „rozhodně ano“ je v roce 2025 zatím nejnížší, je však vyvážen nejvyšším podílem odpovědí „spíše ano“. (Na konci Závěrů je uveden graf s výsledky za jednotlivé roky, v nichž se výzkumy realizovaly.)

V případě hodnocení **efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky** naprostá většina občanů i zástupců uvedla souhlasnou odpověď, tj. že KÚ hospodaří s finančními prostředky efektivně. Téměř polovina dotázaných občanů a čtvrtina zástupců však zvolila odpověď „nevím, nemohu posoudit“. Bez těchto odpovědí činí podíl souhlasných odpovědí („rozhodně ano“ a „spíše ano“) v souboru občanů téměř 66 %, v souboru zástupců více než 82 %. Třetina občanů uvedla, že se nedomnívá, že KÚ hospodaří s finančními prostředky efektivně (v tom 20 % „spíše ne“ a 9 % „rozhodně ne“), v souboru zástupců byl podíl negativních odpovědí nižší (14 % „spíše ne“ a 4 % „rozhodně ne“). **Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s veřejnými financemi se oproti šetření v roce 2019 zhoršilo, je však na srovnatelné úrovni jako v roce 2014.** (Na konci Závěrů je uveden graf s výsledky za jednotlivé roky, v nichž se výzkumy realizovaly.)

Nejvyšší podíl respondentů kladně hodnotících správu KHK krajským úřadem je mezi vysokoškolsky vzdělanými, správu KHK krajským úřadem hodnotí lépe respondenti, kteří jsou spokojeni s životem v místě bydliště a relativně nejlépe hodnotí správu KHK krajským úřadem občané, kteří se rozhodně zajímají o veřejné dění. Občané, kteří sledují informace o činnosti KHK pravidelně, častěji uváděli, že současný stav rozvoje KHK je důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK. Naopak ti, kteří se vyjádřili, že informace nesledují, významně častěji odpovídali, že stav rozvoje není důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK. Kritické připomínky respondentů k efektivitě hospodaření s finančními prostředky KÚ se týkaly především problému správného stanovování priorit, účelného nakládání s finančními prostředky a transparentnosti. Respondenti ze souboru občanů u jimi uváděných konkrétních příkladů neefektivity ne vždy dokázali správně rozlišit oblasti spadající pod agendy KÚ.

V otázce zaměřené na **hodnocení míry úspěšnosti předložených oblastí veřejného života v KHK** jako relativně nejúspěšnější oblast hodnotí občané oblasti týkající se sportu, kultury a památková péče, dále životního prostředí. Naopak nejhůře hodnocenými oblastmi jsou hospodaření s veřejnými financemi, podnikání, územní plánování a výstavba, evropské záležitosti a zahraniční kontakty. Zástupci hodnotí úspěšnost jednotlivých oblastí veřejného života relativně obdobně, také oni hodnotí nejlépe kulturu a památkovou péči, sport, životní prostředí a také cestovní ruch. Jako nejméně úspěšné hodnotí spolu s občany územní plánování a výstavbu a evropské záležitosti a zahraniční kontakty. Jedná se o oblasti, u kterých polovina jak občanů, tak zástupců uvedla odpověď „nevím, nemohu posoudit“. Na rozdíl od občanů hodnotí zástupci relativně dobře hospodaření s veřejnými financemi a regionální rozvoj, naopak relativně hůře než občané hodnotí zástupci zemědělství a školství. **V porovnání s rokem 2019 hodnotí jak občané, tak zástupci v roce 2025 lépe především dopravu a zemědělství. Zástupci také lépe hodnotí zdravotnictví. Naopak hůře hodnotí občané cestovní ruch a podnikání. V případě zástupců nedošlo k významnému zhoršení hodnocení u žádné oblasti.**

Ve dvou otevřených otázkách se respondenti mohli vyjádřit k tomu, jaké identifikují **přednosti KHK (čím se pochlubit), anebo naopak palčivé problémy v KHK**. Mezi hlavní přednosti respondenti považují přírodu, rozmanitý krajinný ráz v sepětí se sídly (jejich historií, architekturou, rozvojem služeb, Hradcem Králové jako centrem kraje), s památkami a bohatým kulturním životem, možnostmi pro volnočasové aktivity, sport, turistiku, rekreaci, ale také jako vhodné místo pro spokojený život s dobrou kvalitou života, bezpečností, dostupností dalších regionů (Moravy, Polska) či Prahy, ale také péči o lokální či regionální rozvoj. (Konkrétní příklady jsou uvedeny v odpovědích na otevřenou otázku.) Naopak mezi palčivé problémy křešení považují dopravní infrastrukturu, stav silnic, dostavby dálnice, obchvaty či průjezdnost měst, parkování, spojení veřejné dopravy mezi sídly (zvláště ve venkovském prostředí). K dalším kritickým či problémovým oblastem podle respondentů patří bytová situace (dostatek bytů, ceny), zdravotnictví nebo školství, rozvoj podnikání a pracovních příležitostí, odchod mladých lidí do jiných sídel, regionů, oblast sociální péče (stárnutí obyvatelstva), životní prostředí v různých částech regionu či některé zanedbané lokality, stavby, podpora kultury, sportu, volnočasových aktivit, rozvoj komunitního života, cestovního ruchu, zajištění bezpečnosti nebo efektivní hospodaření aj. (Konkrétní příklady jsou uvedeny v odpovědích na otevřenou otázku.) Jedná se tak o „náměty“ k dalšímu zvážení a vyhodnocení objednavatelem, které je účelné komparovat s hodnocením míry úspěšnosti předložených oblastí veřejného života v KHK a spokojeností občanů v místě bydliště.

2. JAK SE OBČANÉ KHK ZAJÍMAJÍ O VEŘEJNÉ DĚNÍ V KHK A JAK SE O NĚM INFORMUJÍ?

Důležitými oblastmi, které se podílejí na hodnocení spokojenosti, je zájem o veřejné dění, informovanost o činnosti KÚ, včetně využívaných zdrojů.

Zájem o veřejné dění v KHK deklarovala polovina dotázaných občanů (v roce 2019 takto odpověděly dvě třetiny respondentů), z toho odpověď „velmi se zajímám“ zvolilo 11 % občanů a odpověď „spíše se zajímám“ 42 % občanů. Odpověď „rozhodně se nezajímám“ zvolilo 5 % dotázaných občanů. Mnohem vyšší zájem o veřejné dění v KHK je mezi zástupci, více než polovina dotázaných zástupců volila odpověď „rozhodně se zajímám“ a dalších 36 % volilo odpověď „spíše se zajímám“. Zájem občanů o veřejné dění (podle součtu podílu odpovědí „rozhodně ano“ a „spíše ano“) je vyšší u občanů s vyšším vzděláním, u občanů ze starších věkových kategorií a u žen. Naopak vyšší nezájem (podle podílu odpovědi „rozhodně ne“) je mezi osobami s nejnižším vzděláním, u mužů a u lidí z nejmladší (15–19) a nejstarší (60 a více) věkové kategorie. Míra zájmu o veřejné dění v KHK zjištěná v roce 2025 se je mírně nižší než podle odpovědí zjištěných v šetřeních v minulých letech. Oproti roku 2019 se o pět procentních bodů snížil podíl respondentů, kteří se rozhodně zajímají, a o sedm procentních bodů se snížil podíl těch, co se spíše zajímají. Nárůst se projevil v podílu odpovědí „spíše ne“, který přesáhl 40 %. (Na konci Závěrů je uveden graf s výsledky za jednotlivé roky, v nichž se výzkumy realizovaly.)

Informace týkající se činnosti KÚ ze souboru občanů pravidelně sleduje jen 8 %, 57 % uvedlo odpověď „příležitostně“, celých 40 % uvedlo, že dění týkající se činnosti KÚ „nesleduje“. Podíl nesledujících se oproti roku 2019 zvýšil o 13 procentních bodů. Mezi zástupci se odpověď „nesleduji“ objevila pouze u deseti dotázaných, 40 % uvedlo, že tyto informace sledují „pravidelně“, 56 % „příležitostně“. V případě zástupců organizací se snížení frekvence sledování informací souvisejících s činností KÚ v porovnání s rokem 2019 téměř nezměnila. Četnost sledování informací o činnosti KÚ, velmi obdobně jako zájem o veřejné dění v KHK, je mírně vyšší u žen než u mužů, roste s věkem a se vzděláním. V porovnání s výsledky z roku 2019 klesl podíl občanů, kteří deklarují sledování informací týkající se činnosti KÚ asi o 10 procentních bodů. Rozložení odpovědí z roku 2025 je srovnatelné s roky 2010, 2012 a 2014. (Na konci Závěrů je uveden graf s výsledky za jednotlivé roky, v nichž se výzkumy realizovaly.)

Pro občany je nejčastěji využívaným zdrojem informací o činnosti KÚ internet (vyjma přímo webových stránek KÚ), který uvedlo 35 % dotázaných občanů, dále televize, kterou označila téměř čtvrtina dotázaných občanů a třetí v pořadí nejvyužívanějších zdrojů se umístil Hradecký, Jičínský, Rychnovský, Náchodský či Krkonošský Deník (tento zdroj uvedla pětina občanů). Další v pořadí se umístily interní zdroje KHK, webové stránky KHK (16 %) a zpravodaj U nás v kraji (14 %), oficiální sociální síť KHK (14 %) a jiné tištěné materiály KHK (11 %). Obdobně jsou využívány regionální přílohy jiného tisku (vyjma Deníku) (11 %) a rozhlas (9 %). Oproti roku 2019 se na první místo v neužívanějších zdrojích dostal v roce 2023 internet, přičemž podíl respondentů, kteří ho uvedli, je v obou letech téměř stejný. Pokles podíl respondentů, kteří jako informační zdroj uvedli televizi (o téměř 20 procentních bodů).

Zástupci využívají pro informace o činnosti KÚ v mnohem větší míře oficiální zdroje vydávané KÚ. Na prvním místě jsou to webové stránky KHK (označilo 76 % dotázaných zástupců), zpravodaj U nás v kraji uvedlo 40 % respondentů zástupců, stejně jako osobní kontakt s pracovníky KÚ. Druhým nejvyužívanějším zdrojem informací je pro zástupce internet (kromě přímo webových stránek KÚ). Oproti roku 2019 se mezi zástupci zvýšil podíl těch, kteří jako zdroj informací o činnosti KÚ uvedli internet (kromě přímo webových stránek KÚ), a to o téměř 10 procentních bodů. Podíl respondentů využívajících ostatní zdroje se oproti roku 2019 změnil o menší rozdíl.

Pořadí využívaných zdrojů se mezi muži a ženami zásadně neliší. Ženy v průměru označily více zdrojů (v průměru 1,7) než muži (v průměru 1,4). Ženy častěji než muži čerpají informace o činnosti KÚ z internetu a z televize. Také v předchozím šetření uváděly ženy v průměru více zdrojů, v porovnání s rokem 2019, kdy internet využívali muži a ženy ve stejné míře, je v roce 2025 častěji uváděn jako zdroji informací o KÚ ženami. Hlavní rozdíly ve využívaných zdrojích z hlediska věku jsou mezi občany mladšími a staršími 60 let. U nejstarší věkové kategorie

60 a více let je relativně nízký podíl respondentů využívajících internetové zdroje (webové stránky KHK, jiné webové stránky a sociální sítě). Tito občané sledují naopak relativně nejvíce televizi, čtou Deník a poslouchají rozhlas. Mezi třemi nejmladšími věkovými kategoriemi občanů (tj. občany mladšími 60 let) nejsou výrazné rozdíly s výjimkou toho, že čím mladší věková kategorie, tím méně využívá jako zdroj informací televizi a zpravodaj U nás v kraji. **Hlavní rozdíl oproti šetření v roce 2019 je právě pokles využívání těchto zdrojů nejmladší věkovou kategorií (15–19).** Lidé s vyšším vzděláním uvádí v průměru více využívaných zdrojů (v odpovědích respondentů se zřejmě projevilo nejen rozdílné využívání jednotlivých informačních zdrojů pro tento účel, ale i celkový zájem právě o informace o činnosti KÚ). Lidé s vyšším vzděláním častěji uváděli internet (oficiální stránky KHK i jiné) a rozhlas.

3. S KTERÝMI ASPEKTY SLUŽEB POSKYTOVANÝCH KÚ JSOU RESPONDENTI, KTEŘÍ BYLI V POSLEDNÍCH DVOU LETECH V ÚŘEDNÍM KONTAKTU S KÚ, VÍCE A S KTERÝMI MÉNĚ SPOKOJENI? JAKÉ PODNĚTY KE ZLEPŠENÍ SLUŽEB POSKYTOVANÝCH KÚ NAVRHOJÍ?

Obdobně jako je důležitá při hodnocení spokojenosti oblast zájmu o veřejné dění a informovanost o činnosti KÚ, důležité jsou i kontakty respondentů s KÚ, typ a tematická oblast kontaktů, jejich četnost a forma. Zajímali jsme se u těchto respondentů (v předchozích výzkumných zprávách označovaných jako klienti) také na spokojenost s vybranými oblastmi služeb KÚ a co by na těchto službách doporučili zlepšit.

Polovina dotázaných občanů nemá za poslední dva roky zkušenost s kontaktem s KÚ a ti, kteří kontakt měli, zpravidla žádali či se dotazovali. **V roce 2019 byl podíl dotázaných občanů bez kontaktu vyšší, a to 80 %, nejčastější typy kontaktů byly stejné.** Zástupci nejčastěji uváděli, že v posledních dvou letech byl jejich kontakt s KÚ tohoto typu: plnil/a povinnost vůči KÚ (62 %), dotazoval/a se (53 %), žádal/a (48 %) a byl/a proškolen (25 %). **Struktura těchto typů kontaktů je velmi obdobná jako v roce 2019.**

Kontakt občanů se nejčastěji týkal zdravotnictví, sociálních věcí, dopravy a silničního hospodářství, územního plánování a výstavby, podnikání. Kontakt zástupců se nejčastěji týkal dopravy a silničního hospodářství, regionálního rozvoje a územního plánování a výstavby a evropských grantů či krajských dotací.

Zhruba 60 % občanů a 95 % zástupců má zkušenost opakovanou či uvedli pravidelný kontakt s pracovníky KÚ. Nejčastěji využívanými formami kontaktu pro občany i zástupce jsou komunikace telefonem a e-mailem a také osobní návštěva. S těmito formami kontaktu také respondenti vyjádřili vysokou spokojenost – více než polovina občanů a dvě třetiny zástupců zvolili u těchto forem kontaktů odpověď „rozhodně spokojen/a“. Relativně nižší spokojenost uvedli respondenti s formou kontaktu poštou a prostřednictvím www stránek.

Ze souboru občanů s kontaktem zhruba devět z deseti je spokojeno s odbornými kompetencemi, vysoká spokojenost je i se vstřícností, ochotou a slušností. Spokojenost občanů s pohotovostí, rychlostí a poskytováním informací je také celkově vysoká (více než tři čtvrtiny jsou „rozhodně“ či „spíše spokojeni“). Zástupci, u kterých lze předpokládat jednak vyšší zkušenost s kontaktem s pracovníky KÚ a také s řešenou agendou, jsou s těmito aspekty služeb ještě více celkově spokojeni, významně častěji dokonce volili odpověď „rozhodně spokojen/a“.

Vysokou spokojenost deklarovali občané i zástupci s dopravní dostupností KÚ. Nižší byla spokojenost s možnostmi parkování v budově či okolí, a to především v odpovědích občanů. Relativně hůře byla jak občanů, tak zástupců hodnocena orientace v budově KÚ. S úředními hodinami byly občané relativně méně spokojeni (méně než s většinou ostatních aspektů a také méně než zástupci).

V otevřené otázce mohli respondenti s kontaktem podávat návrhy na zlepšení služeb. Vedle neutrálních reakcí zazněla jak pozitivní, tak i negativní hodnocení, z návrhů na zlepšení zde uvádíme oblast vystupování či kompetencí zaměstnanců: *celkový přístup zaměstnanců, jejich kompetentnost, kvalita, efektivita, vstřícnost, empatie, ochota, způsob vystupování, lidskost, pečlivost, srozumitelnost; jasně definovat odpovědnost úředníků za konkrétní oblast; rychlost* jako např.: *rychlost při řešení problémů, vyřizování žádostí, stížností a připomínek; komunikaci a různé aspekty informovanosti* jako např.: *lepší informovanost pracovníků; vstřícnost a komunikace přes telefon; více informací a jejich přehlednost na webových stránkách; jednoduché rozhraní, kde uživatel snadno najde, co potřebuje; chatbot na webu kraje; komunikaci výhradně elektronickou, méně papírování, plné využívání DS, větší online podpora, zlepšení digitální infrastruktury; zlepšit systém úředních hodin, dostupnost úředníků v pracovní době, možnost on-line rezervací pro jednání s úředníky; zpětná vazba formou častějšího setkávání s občany, širší komunikace s veřejností, s podnikateli a jejich podpora; objevily se připomínky k parkování nebo orientaci v budově KÚ. Z dalších námětů uvádíme:*

Ne každý ví, co všechno se chystá, co se kde plánuje stavět, opravovat nebo podporovat. Kdyby bylo víc veřejných setkání, kde by se to vysvětlovalo osobně a srozumitelně, lidé by se možná víc zapojili a cítili, že mají na rozvoji kraje taky podíl.

Chybí snadný způsob, jak mohou občané anonymně hodnotit své zkušenosti nebo navrhnout konkrétní zlepšení služeb.

Vůči zaměstnancům místních samospráv pořádat školení o změnách v zákonech; více školení pro začínající členy samospráv.

V odpovědích zaznamenaných v textu zprávy jsou obsažené další návrhy, ale záleží na jejich zvážení a vyhodnocení objednavatelem.

4. JAK JSOU OBČANÉ KHK SPOKOJENÍ S PODMÍNKAMI V MÍSTĚ BYDLIŠTĚ (PODLE METODIKY CVVM)?

V případě zkoumané **spokojenosti s životem v místě bydliště** je přes 85 % dotázaných občanů s životem v KHK spokojeno, každý třetí dotázaný dokonce zvolil odpověď „velmi spokojen/a“. Ze 439 dotázaných občanů ale 129 odpověď neuvedlo.

V KHK je mezi dotázanými občany spokojenost se životem v místě bydliště vyšší než v ČR (data CVVM, listopad 2024). Podíl „velmi spokojených“ je vyšší dokonce o 17 procentních bodů, součet „rozhodně“ a „spíše spokojených“ je v KHK vyšší o 11 procentních bodů. V porovnání s rokem 2019 je spokojenost občanů KHK mírně vyšší, vzrostl podíl velmi spokojených o šest procentních bodů, součet velmi a spíše spokojených vzrostl o čtyři procentní body.

Relativně vyšší podíl nespokojených občanů KHK je z hlediska pohlaví u mužů, z hlediska věku u osob v kategorii 30–44 a 65 a více let, z hlediska vzdělání u osob s nižším vzděláním. Z hlediska velikosti místa bydliště je vyšší podíl nespokojených u obyvatel obcí s 2 000–8 000 obyvateli a dále ve městech vyjma Hradce Králové, kde je rozdíl spokojenosti obdobný jako u obyvatel nejmenších obcí – rozdíly však nejsou vzhledem k celkově velmi vysokému podílu spokojených významné. Z hlediska okresů jsou nejméně spokojení respondenti z okresu Rychnov n. Kněžnou a Jičín.

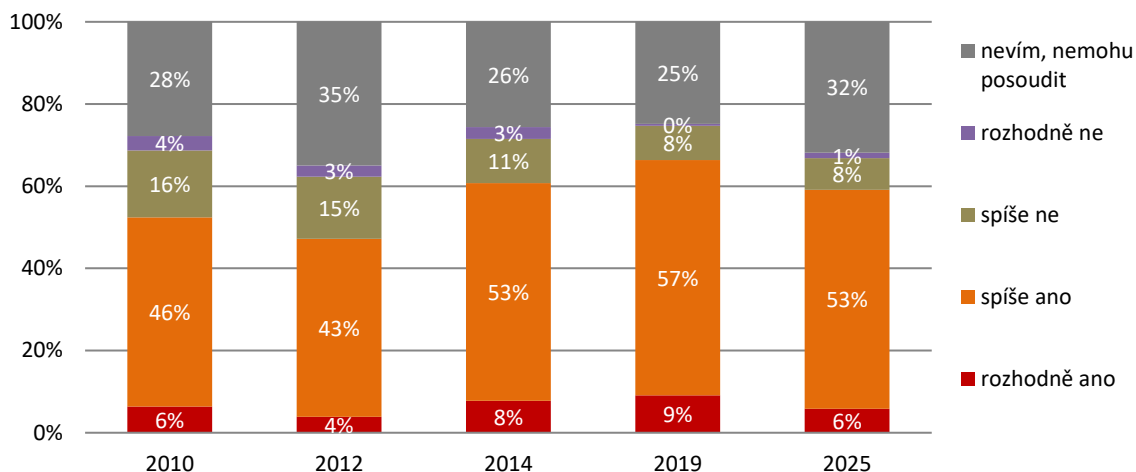
Občané KHK hodnotili spokojenost s životními podmínkami v místě bydliště. Nejvíce jsou spokojeni s technickou vybaveností obcí (zavedení plynu, elektřiny, vody a kanalizace) a obecně s prostředím svého bydliště (možnosti k odpočinku a relaxaci, čistota ulic, životní prostředí, svoz odpadu) a také se sousedskými vztahy. Také dostupnost veřejných služeb je zpravidla (především ve větších sídlech) hodnocena dobře. Relativně nejhůře je hodnocena oblast bydlení (výstavba nových bytů a udržování obecních domů a bytů), oblast dopravy (stav komunikací a vyhovující doprava) a pracovní trh (úroveň mezd v lokalitě a pracovní příležitosti).

Lidé z nejmenších obcí do 2 tisíc obyvatel hodnotí relativně hůře služby pro seniory a dopravu, naopak relativně lépe bezpečnost. Lidé žijící v obcích s 2 až 8 tisíci obyvateli relativně nejhůře hodnotí pracovní trh (úroveň mezd a pracovní příležitosti), bezpečnost, dostupnost škol, dostatek možností k odpočinku a seberealizaci a zavedení plynu, elektřiny a kanalizace; relativně lépe než lidé žijící v sídlech rozdílné lidnatosti pak hodnotí úroveň obchodů a služeb, služby pro seniory, dopravu a udržování obecních domů a bytů. Lidé žijící v městech nad 8 tisíc obyvatel hodnotí životní podmínky velmi obdobně jako dotázaní občané celkem. Také obyvatelé Hradce Králové hodnotí životní podmínky obdobně jako dotázaní občané celkem. Relativně lépe než lidé z menších obcí hodnotí dostupnost a úroveň obchodů, služeb obecně a zvláště zdravotních služeb.

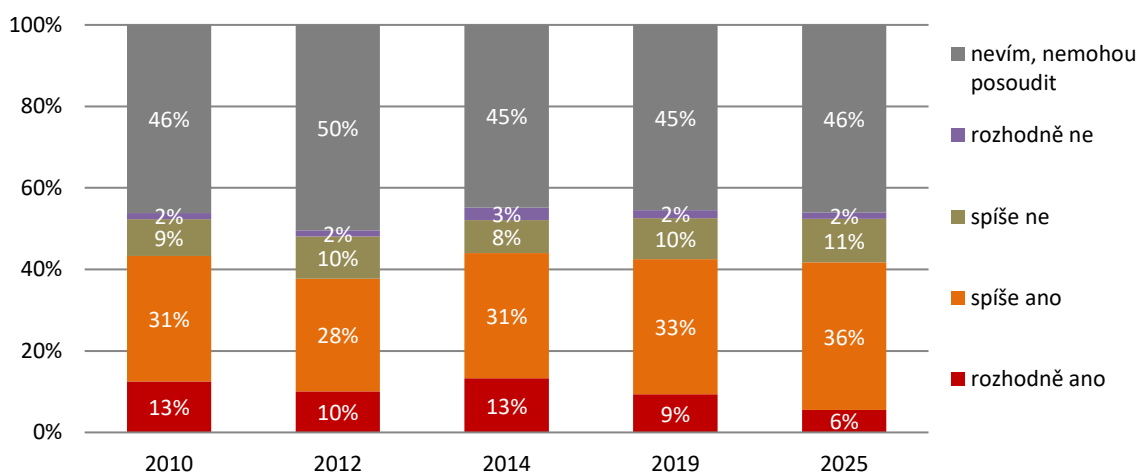
Vyšší spokojenost s většinou zjišťovaných oblastí životních podmínek deklarují lidé s bydlištěm v okrese Hradec Králové. U obyvatel okresu Rychnov nad Kněžnou byla však zjištěna relativně vyšší spokojenost s úrovní mezd a s výstavbou nových bytů, jsou to však oblasti, které byly celkově hodnoceny v celém kraji jako oblasti, s kterými jsou lidé celkově nejméně spokojeni. Relativně nižší spokojenost (než u celku občanů kraje) průzkum zjistil u obyvatel v případě okresu Jičín s možnostmi kulturního vyžití, sousedskými vztahy, dopravou a úrovní mezd; okresu Náchod s dostupností obchodů a služeb, s možnostmi stravování za dostupné ceny a s výstavbou nových bytů; okresu Rychnov nad Kněžnou se zavedením plynu, elektřiny, vody a kanalizace, s životním prostředím, s dostatkem možností ke sportu; okresu Trutnov s dostatkem možností k odpočinku a relaxaci, se sousedskými vztahy, se službami pro zdravotně postižené, s úrovní obchodů a služeb, se službami pro seniory, s úrovní škol, s pracovními příležitostmi a s výstavbou nových bytů.

5. GRAFY S VÝSLEDKY Z VÝZKUMŮ ZA 2010, 2012, 2014, 2019 A 2025.

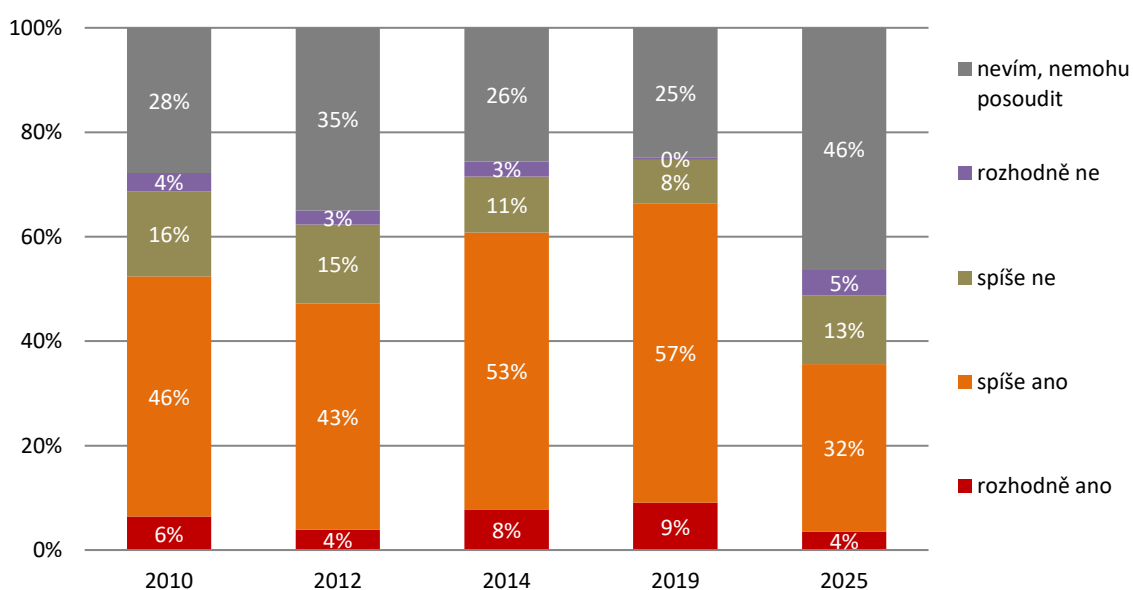
Souhlas s vyjádřením, že KÚ spravuje KHK dobře, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



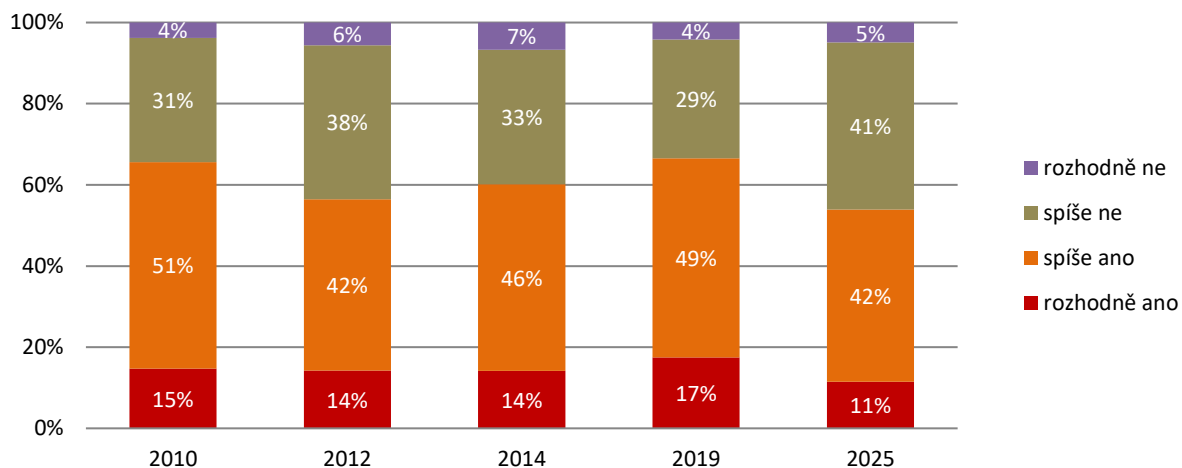
Stav rozvoje KHK jako důsledek současného politického složení Zastupitelstva a Rady KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



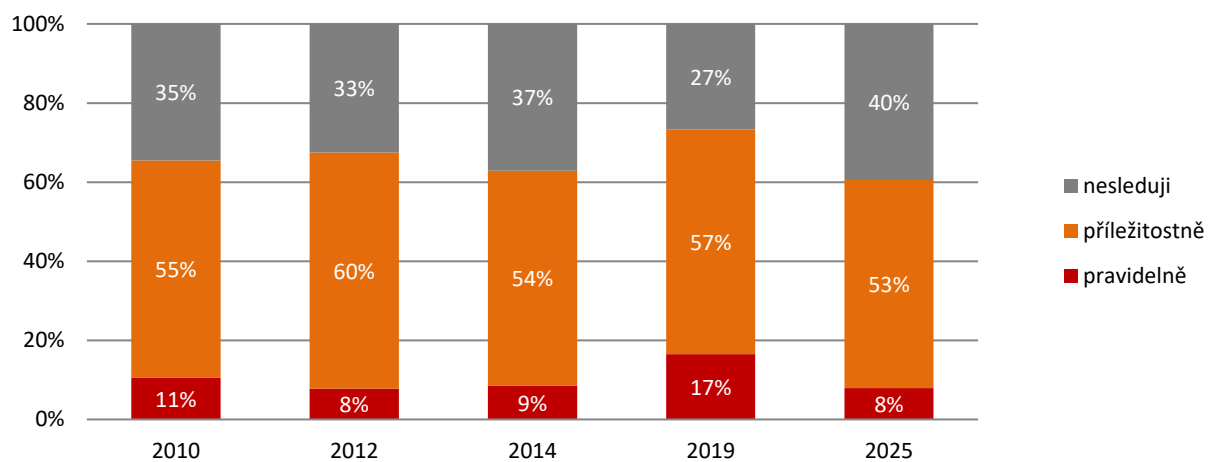
Hodnocení efektivity hospodaření KÚ s finančními prostředky, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



Zájem o veřejné dění v KHK, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



Četnost sledování informací týkajících se činnosti KÚ, občané v letech 2010, 2012, 2014, 2019, 2025



6. DOPORUČENÍ

Na základě učiněných poznatků doporučujeme:

- Dbát na jasnou prezentaci priorit v regionálním rozvoji a součinnost s jeho dalšími aktéry.
- Věnovat pozornost informovanosti občanů o aktivitách KÚ (o záměrech, o výsledcích, a zvláště o hospodaření s finančními prostředky) v oblasti dopravy a v dalších identifikovaných oblastech, s nimiž respondenti nejsou výrazněji spokojeni nebo vyjádřili své kritické připomínky.
- Zdůrazňovat, za které agendy je KÚ zodpovědný a za které nikoli.
- Zvyšovat povědomí o činnosti KÚ u mladé generace.
- Rozvíjet informační kanály k přehledné a pohodlné komunikaci, s odkazy na informace, návody, odpovědi k otázkám, úřední (osobní či elektronický) kontakt, ale i pro zpětnou vazbu. Využívat moderní prostředky pro komunikaci s veřejností s ohledem na to, nakolik jsou tyto prostředky dostupné všem (např. i lidem neregistrovaným v dané sociální síti).
- Dále posilovat odborné i další profesní kompetence KÚ.
- Seznámit se závěry pracovníky KÚ i veřejnost.
- Při interpretaci a komunikaci výsledků tohoto šetření přihlídnout k výsledkům šetření Spokojenost zaměstnanců s řízením Krajského úřadu Královéhradeckého kraje 2025.
- Časová řada výsledků získaných srovnatelnou metodologií umožňuje sledovat vývoj spokojenosti občanů. Při její interpretaci doporučujeme vést v patrnost, že odpovědi občanů vychází jak z jejich osobní situace, zkušeností, zájmu o místní dění a v dlouhodobém pohledu tedy z toho, jak se podmínky života v KHK mění, tak jsou tyto odpovědi do určité míry ovlivněny i obecnějšími, KHK přesahujícími, společenskými trendy. Je třeba připomenout, že od posledního šetření v roce 2019 prošla naše společnost náročnými roky ovlivněnými pandemií COVID-19 a ruskou vojenskou agresí na Ukrajinu.
- Podporovat zapojení občanů i dalších obyvatel kraje do nejrůznějších aktivit veřejného dění.

**Spokojenost občanů Královéhradeckého kraje
se službami poskytovanými
Krajským úřadem Královéhradeckého kraje**

(V dotazníku se „krajským úřadem“ rozumí Krajský úřad Královéhradeckého kraje.)

Vážená paní, vážený pane,

výzkum na téma „Spokojenost občanů Královéhradeckého kraje se službami poskytovanými Krajským úřadem Královéhradeckého kraje“ provádí řešitelský tým Katedry sociologie Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové, a to za účasti tazatelů z řad studentů. Dotazník slouží jako podklad pro rozhodovací a řídicí činnost krajského úřadu. Výzkum je anonymní. Předem děkujeme za Vaši ochotu a poskytnuté odpovědi.

Záleží nám na tom, aby byly zodpovězeny všechny otázky. Prosíme Vás, aby Vaše odpovědi byly upřímné. Variantu odpovědi, která se nejvíce blíží Vašemu postoji či Vaší situaci, označte zakroužkováním číselného kódu vpravo.

V případě Vašeho zájmu nás můžete kontaktovat na emailové adrese: miroslav.joukl@uhk.cz.

Děkujeme Vám za spolupráci.

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D., v. r.
vedoucí Katedry sociologie
Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

1. Byl/a jste (zhruba v posledních dvou letech) v úředním kontaktu s pracovníky krajského úřadu?

V případě, že jste byl/a v kontaktu z různých pozic, zakroužkujte více variant.

- | | |
|--|---|
| 1.1. ano, jako představitel/ka místní samosprávy | 1 |
| 1.2. ano, jako zástupce, zástupkyně příspěvkové organizace zřízené nebo obchodní společnosti založené
Královéhradeckým krajem | 1 |
| 1.3. ano, jako reprezentant/ka jiné organizace, instituce | 1 |
| 1.4. ano, jako občan/ka (v osobní záležitosti) | 1 |
| 1.5. ne | 1 |

2. Jste

- a) žena 1
b) muž 2

3. Věk

- | | |
|--------------|---|
| a) 15–19 | 1 |
| b) 20–29 | 2 |
| c) 30–44 | 2 |
| d) 45–59 | 3 |
| e) 60 a více | 4 |

4. Okres bydliště

- | | |
|------------------------|---|
| a) Hradec Králové | 1 |
| b) Jičín | 2 |
| c) Náchod | 3 |
| d) Rychnov nad Kněžnou | 4 |
| e) Trutnov | 5 |

5. Nejvyšší ukončené vzdělání

- | | |
|-----------------------------------|---|
| a) základní, včetně neukončeného | 1 |
| b) vyučen/a, střední bez maturity | 2 |
| c) střední s maturitou | 3 |
| d) vyšší odborné | 4 |
| e) vysokoškolské | 5 |

6. Zajímáte se o veřejné dění v Královéhradeckém kraji?

- | | |
|-----------------|---|
| a) rozhodně ano | 1 |
| b) spíše ano | 2 |
| c) spíše ne | 3 |
| d) rozhodně ne | 4 |

7. Jak často sledujete informace týkající se činnosti krajského úřadu?

- | | |
|--|---|
| a) pravidelně | 1 |
| b) příležitostně | 2 |
| c) nesleduji – prosím, pokračujte otázkou č. 9 | 3 |

8. Z jakého zdroje nejčastěji čerpáte informace o činnosti krajského úřadu?

Lze označit více možností.

- | | |
|--|---|
| 8.1. webové stránky Královéhradeckého kraje | 1 |
| 8.2 oficiální sociální síť Královéhradeckého kraje | 1 |
| 8.3. zpravodaj U nás v kraji | 1 |
| 8.4. Hradecký, Jičínský, Rychnovský, Náchodský nebo Krkonošský deník | 1 |
| 8.5. regionální přílohy jiného tisku | 1 |
| 8.6. rozhlas | 1 |
| 8.7. televize | 1 |
| 8.8. internet (kromě webových stránek Královéhradeckého kraje) | 1 |
| 8.9. jiné tištěné prezentační materiály krajského úřadu | 1 |
| 8.10. osobní kontakt s pracovníky krajského úřadu | 1 |

9. Domníváte se, že krajský úřad spravuje Královéhradecký kraj dobře, a tudíž přispívá k rozvoji kraje?

- | | |
|---------------------------|---|
| a) rozhodně ano | 1 |
| b) spíše ano | 2 |
| c) spíše ne | 3 |
| d) rozhodně ne | 4 |
| e) nevím, nemohu posoudit | 8 |

10. Je tento stav důsledkem současného politického složení Zastupitelstva a Rady Královéhradeckého kraje?

- | | |
|---------------------------|---|
| a) rozhodně ano | 1 |
| b) spíše ano | 2 |
| c) spíše ne | 3 |
| d) rozhodně ne | 4 |
| e) nevím, nemohu posoudit | 8 |

11. Které oblasti veřejného života v Královéhradeckém kraji vnímáte jako úspěšné a které jako neúspěšné?

1 = rozhodně úspěšné, 2 = spíše úspěšné, 3 = spíše neúspěšné, 4 = rozhodně neúspěšné, 8 = nevím, nemohu hodnotit.

11.1. Životní prostředí	1	2	3	4	8
11.2. Zemědělství	1	2	3	4	8
11.3. Územní plánování a výstavba	1	2	3	4	8
11.4. Regionální rozvoj	1	2	3	4	8
11.5. Cestovní ruch	1	2	3	4	8
11.6. Kultura a památková péče	1	2	3	4	8
11.7. Sport	1	2	3	4	8
11.8. Školství	1	2	3	4	8
11.9. Sociální věci	1	2	3	4	8
11.10. Zdravotnictví	1	2	3	4	8
11.11. Doprava	1	2	3	4	8
11.12. Evropské záležitosti, zahr. kontakty	1	2	3	4	8
11.13. Podnikání	1	2	3	4	8
11.14. Hospodaření s veřejnými financemi	1	2	3	4	8

12. Domníváte se, že krajský úřad hospodaří s finančními prostředky efektivně?

- | | |
|--|---|
| a) rozhodně ano | 1 |
| b) spíše ano | 2 |
| c) spíše ne. Prosím, uveďte proč: | 3 |
| d) rozhodně ne. Prosím, uveďte proč: | 4 |
| e) nevím, neumím posoudit | 8 |

13. Pokud jste byl/a v posledních dvou letech v úředním kontaktu s krajským úřadem, tak o jaký typ kontaktu se jednalo?

Lze označit více možností.

- | | |
|--|---|
| 13.1. nebyl/a jsem v kontaktu – prosím, pokračujte otázkou č. 19 | 1 |
| 13.2. žádal/a jsem | 1 |
| 13.3. dotazoval/a jsem se | 1 |
| 13.4. odvolával/a jsem se | 1 |
| 13.5. podával/a jsem stížnost | 1 |
| 13.6. byl/a jsem proškolen/a | 1 |
| 13.7. plnil/a jsem povinnost vůči krajskému úřadu | 1 |
| 13.8. jiný typ. Prosím, uveďte jaký: | 1 |

14. Jaké tematické oblasti se Váš kontakt s krajským úřadem týkal?*Lze označit více možností.*

14.1. životní prostředí, zemědělství	1	
14.2. územní plánování, výstavba	1	
14.3. regionální rozvoj	1	
14.4. cestovní ruch	1	
14.5. kultura, památková péče	1	
14.6. sport	1	
14.7. školství	1	
14.8. sociální věci	1	
14.9. zdravotnictví	1	
14.10. doprava, silniční hospodářství	1	
14.11. evropské granty, krajské dotace	1	
14.12. podnikání	1	
14.13. majetkoprávní oblast	1	
14.14. jiná. Prosím, uveďte jaká:		1

15. Prosím, uveďte, jak jste na základě své osobní zkušenosti spokojen/a s následujícími oblastmi služeb krajského úřadu.

1 = rozhodně spokojen/a, 2 = spíše spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = rozhodně nespokojen/a, 8 = nemohu hodnotit

15.1. Odborné kompetence pracovníků krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.2. Vstřícnost, ochota a slušnost pracovníků krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.3. Pohotovost, rychlost pracovníků krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.4. Poskytování informací	1	2	3	4	8
15.5. Dopravní dostupnost budovy krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.6. Parkování v budově či okolí krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.7. Orientace v budově krajského úřadu	1	2	3	4	8
15.8. Úřední hodiny krajského úřadu	1	2	3	4	8

16. Jak často jste byl/a v kontaktu s pracovníky krajského úřadu za poslední dva roky?

- a) jednou 1
b) vícekrát 2
c) pravidelně 3

17. Pokud jste využil/a některý z následujících způsobů kontaktů, jak jste s nimi byl/a spokojen/a?

8 = nevyužil/a, 1 = rozhodně spokojen/a, 2 = spíše spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = rozhodně nespokojen/a

17.1. Osobní návštěva	8	1	2	3	4
17.2. Telefonicky	8	1	2	3	4
17.3. E-mailem	8	1	2	3	4
17.4. Poštou	8	1	2	3	4
17.5. Prostřednictvím webových stránek	8	1	2	3	4
17.6. Jinak. Prosím, uveďte jak:	8	1	2	3	4

18. Co byste doporučil/a zlepšit na službách poskytovaných krajským úřadem?

.....

.....

.....

.....

.....

19. Představte si, že máte přiblížit Královéhradecký kraj člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi kraje byste se pochlubil/a?

.....

.....

.....

.....

20. Co považujete za zvlášť palčivý problém v Královéhradeckém kraji?

Můžete uvést víc problémů.

.....

.....

.....

21. Jak jste celkově spokojen/a se životem v místě Vašeho bydliště?

Jste velmi spokojen/a,	1
spíše spokojen/a,	2
ani spokojen/a, ani nespokojen/a,	3
spíše nespokojen/a,	4
velmi nespokojen/a	5
nevím	9

22. Jak jste spokojen/a s životními podmínkami ve Vašem bydlišti, pokud jde o:

1 = rozhodně spokojen/a, 2 = spíše spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = rozhodně nespokojen/a, 9 = nevím

a) čistotu ulic,	1	2	3	4	9
b) svoz domovního odpadu,	1	2	3	4	9
c) zavedení plynu, elektřiny, vody a kanalizace,	1	2	3	4	9
d) stav komunikací,	1	2	3	4	9
e) bezpečnost,	1	2	3	4	9
f) pracovní příležitosti,	1	2	3	4	9
g) úroveň mezd v lokalitě,	1	2	3	4	9
h) výstavbu nových bytů,	1	2	3	4	9
i) udržování obecních domů a bytů,	1	2	3	4	9
j) úroveň škol,	1	2	3	4	9
k) úroveň zdravotní péče,	1	2	3	4	9
l) úroveň obchodů a služeb,	1	2	3	4	9
m) životní prostředí,	1	2	3	4	9
n) možnosti kulturního vyžití,	1	2	3	4	9
o) dostatek možností ke sportu,	1	2	3	4	9
p) dostatek možností k odpočinku a k rekreaci,	1	2	3	4	9
q) možnost stravování za přiměřené ceny,	1	2	3	4	9
r) vyhovující dopravu,	1	2	3	4	9
s) sousedské vztahy,	1	2	3	4	9
t) služby pro zdravotně postižené,	1	2	3	4	9
u) služby pro seniory,	1	2	3	4	9
v) dostupnost školských zařízení,	1	2	3	4	9
w) dostupnost zařízení zdravotní péče,	1	2	3	4	9
x) dostupnost obchodů a služeb.	1	2	3	4	9

23. Jaký význam připisujete lesům obecně ve Vašem...?

Prosím, označte stupeň významu - 6 = vysoký význam až 0 = žádný význam.

23.1. blízkém okolí	6	5	4	3	2	1	0
23.2. širším okolí	6	5	4	3	2	1	0
23.3. státě	6	5	4	3	2	1	0

24. Proč jsou lesy podle Vás důležité pro společnost?

Prosím, označte stupeň důležitosti - 1 = nejvíce důležité až 5 = nejméně důležité.

24.1. Jsou zdrojem užitkového dřeva (např. stavebnictví, průmysl apod.)	1	2	3	4	5
24.2. Jsou zdrojem palivového dřeva	1	2	3	4	5
24.3. Jsou zdrojem jiných produktů (např. houby, lesní plody, byliny)	1	2	3	4	5
24.4. Poskytují čistý vzduch	1	2	3	4	5
24.5. Regulují vodu v krajině	1	2	3	4	5
24.6. Jsou domovem různých rostlinných a živočišných druhů	1	2	3	4	5
24.7. Poskytují možnosti rekreace	1	2	3	4	5

24.8. Poskytují zaměstnání	1	2	3	4	5
24.9. Jsou součástí kulturního dědictví	1	2	3	4	5
24.10. Jsou zdrojem poznatků (vědecký výzkum, environmentální vzdělávání apod.)	1	2	3	4	5
24.11. Jsou estetickým prvkem krajiny	1	2	3	4	5

25. Jak často chodíte do lesa či jinak les navštěvujete?

Prosím, zvolte jednu odpověď.

- | | |
|-------------------------|---|
| a) Častěji než 3x týdně | 1 |
| b) 2x až 3x týdně | 2 |
| c) 1x týdně | 3 |
| d) 1x měsíčně | 4 |
| e) 1x až 2x ročně | 5 |
| f) Nechodím | 6 |

26. Za jakým účelem do lesa chodíte/les navštěvujete a jaký význam tomuto účelu přikládáte?

Zakroužkujte na stupnici 5 až 1

Prosím, označte stupeň významu - 5 = největší význam, ... 1 = nejmenší význam, 0 = nemá význam

- | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| a) Sport | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| b) Duševní a fyzická relaxace | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| c) Poznávání a studium přírody | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| d) Sběr lesních plodin | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| e) Sběr palivového dřeva | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| f) Jiný účel (jaký?) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 |

27. V jak velké obci či městě dle počtu obyvatel žijete?

- | | |
|---|---|
| a) Hradec Králové | 1 |
| b) Města s více než 8 000 obyvateli (kromě okresních měst Jičín, Náchod, Rychnov n. K. a Trutnov
také Dvůr Králové n. L., Jaroměř, Vrchlabí a Nové Město n. M., Nová Paka, Hořice, Červený Kostelec) | 2 |
| c) 2 000–8 000 obyvatel | 3 |
| d) do 2 000 obyvatel | 4 |

28. Uveďte, prosím, jaké je Vaše postavení na pracovním trhu:

- | | |
|--|---|
| a) studující | 1 |
| b) v zaměstnaneckém poměru | 2 |
| c) osoba samostatně výdělečně činná | 3 |
| d) zaměstnavatel/ka (podnikatel/ka zaměstnávající další osoby) | 4 |
| e) na mateřské či rodičovské dovolené | 5 |
| f) v invalidním důchodu | 6 |
| g) ve starobním důchodu | 7 |
| h) nezaměstnaný/á | 8 |
| i) ostatní | 9 |

29. Uvítáme, pokud vyjádříte své připomínky k tématu výzkumu:

.....

.....

Upřímně děkujeme za vyplnění dotazníku!