



HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR PŘESTUPKŮ

NAŠE SP.ZN.: P/2436/2020/OP/Kov
Č.j. dokumentu: MMHK/126122/2020/
VYŘIZUJE: Lukáš Kovařík, DiS.
TEL.: 495707445
E-MAIL: lukas.kovarik@mmhk.cz

DATUM: 27.7.2020

PŘÍKAZ

Výroková část:

Magistrát města Hradec Králové, odbor přestupků, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), věcně a místně příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

(dále jen "obviněný") je

v i n e n,

že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 4.6.2020 v době okolo 14:40 hodin, ve volném veřejně přístupném prostoru pozemní komunikace, jež navazuje na pozemní komunikaci v ulici nábreží U Přivozu v Hradci Králové a nachází se mezi budovou Studijní a vědecké knihovny Hradec Králové a komplexu budov Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, záměrně povolil ventilek pravé zadní pneumatiky zaparkovaného motorového vozidla značky Kia Carnival, kterým do uvedeného místa přijela jeho bývalá partnerka, a tímto z pravé zadní pneumatiky uvedeného motorového vozidla své bývalé partnerky, nar. , vypustil nahuštěný vzduch, čímž úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil schválnosti.

Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. a) a § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky **správní trest napomenutí.**

Odůvodnění:

Magistrátu města Hradec Králové, odboru přestupků (dále jen "správní orgán") byl od Policie České republiky, Krajského ředitelství Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Obvodní oddělení 3 Hradec Králové (dále jen "PČR") doručen spisový materiál vedený pod č.j. KRPH-

45742/PŘ-2020-05018 spolu s nímž bylo oznámeno podezření ze spáchání přestupku p občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, jehož měl dopustit , nar. (dále "obviněný"), ve výroku uvedeném skutkem.

Podklady shromážděné ve spisovém materiálu PČR č.j. KRPH-45742/PŘ-2020-05018, kt vzal správní orgán při svém rozhodování v potaz, jsou: oznámení přestupku, úřední zázr PČR se záznamem podaného vysvětlení (osoba přímo postižená, dotče spácháním přestupku) ze dne 4.6.2020, úřední záznam PČR o podání vysvětlení obviněné ze dne 13.6.2020, úřední záznam PČR o šetření věci a prvotních úkonech v místě přestupku dne 4.6.2020 a videozáznamy (celkový počet 3) bez zvukové stopy zachycující místo přestu ze dne 4.6.2020.

Správní orgán dále ve věci pořídil v souladu s § 106 odst. 2 zákona o odpovědnosti přestupky opis z ISEP (evidence přestupků) k osobě obviněného, z něhož vyplývá, že obvin nebyl v období dvanácti měsíců před dobou, v níž měl být spáchán v současnosti řeš skutek, pravomocně uznán vinným ze spáchání přestupku, který podléhá zápisu a vedení v evidenci. Úřední činností správního orgánu dále nebylo zjištěno, že by se obviněný v uveder období dopustil jiného přestupku, který by byl řešen zdejším správním orgánem a nepodl zápisu a vedení v popsané evidenci přestupků, pouze v roce 2016 byl obviněný pravomo uznán vinným ze spáchání přestupku na úseku občanských průkazů podle § 16a odst. 1 pí b) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (poru povinnosti chránit občanský průkaz před ztrátou, odcizením, poškozením, zničením n zneužitím).

Vyhodnocením podkladů obsažených v předmětné spisové dokumentaci PČR správní or dospěl k závěru, že tyto tvoří logicky uzavřený a nesporný celek (řetězec), na jehož základ možno bezpochyby konstatovat, že se obviněný ve výroku uvedeného skutku dopustil a na jím všechny znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zák o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občan soužití tak, že se vůči jinému dopustí schválnosti".

Zjištění stavu věci správní orgán posoudil za dostatečné a vzhledem k tomu, že není pochý tom, že se obviněný jednání popsaného ve výrokové části dopustil a naplnil jím všechny z zmíněného přestupku proti občanskému soužití a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, v bez dalšího řízení v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s § správního řádu příkaz o uložení ve výroku uvedeného správního trestu.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uveder v § 37, k povaze a závažnosti přestupku dle § 38, polehčujícím okolnostem dle § 3 přitěžujícím okolnostem dle § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Závažnost přestupku je obecně vyjádřena v druhu sankce a v horní hranici její výměry, kdy lze obecně spáchaný přestupek hodnotit vůči jiným přestupkovým jednáním jako společer více škodlivý, avšak vyjádření závažnosti přestupku je nutno posoudit komplexně ve vzt k okolnostem přestupku. V daném případě závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že spáchán přímým aktivním konáním obviněného. Následek přestupku lze zjevně sled v porušení zákonem chráněného zájmu (objekt přestupku – občanské soužití; sou ustálených pravidel jednání a chování ve společnosti, který je založen na respektování ostatních lidí; jejichž dodržování je v určitém čase a místě ve společnosti obvyklé – z JEMELKA, Luboš a VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o r Zákon o některých přestupcích, komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-74 666-1), a to schválností (v daném případě povolení ventilku pneumatiky za účelem vypuštění nahuštěného vzduchu), což však není možno v souladu s principem tzv. zákazu dvo přičítání hodnotit k tíži obviněného (porušující následek je závažnější než ohrožující), jel porušení zákonem chráněného zájmu je obligatorním znakem skutkové podstaty dan přestupku. Charakter porušení zákonem chráněného zájmu je v řešeném případě zjevně mo považovat za poruchový stav krátkodobého rázu, který se projevil jen momentálně v m přestupku, přestupek trval patrně po krátkou dobu, kdy jeho samotné uskutečnění, jak vyp z dostupných videozáznamů, nepřekročilo řády minut, hmatatelný důsledek byl vyřešen hli PČR, která událost prvotně řešila, nahuštěním vzduchu do pneumatiky za použití kompres

13

který měla k dispozici dotčená osoba, což závažnost přestupku snižuje. Dále lze za okolnosti, které závažnost přestupku snižují, považovat to, že přestupek nebyl spáchán za použití násilí, či lsti, a nebyla jím způsobena žádná majetková újma, ani poškození lidského zdraví. Co je naopak závažnost přestupku zvyšuje je to, že byl spáchán v místě veřejně přístupném, nicméně tuto okolnost koriguje to, že nebyl proveden za přítomnosti dalších osob. Obviněný konal řešeným způsobem očividně sám na základě vlastního rozhodnutí, aniž by k tomu byl nabádán nebo nucen jinou osobou, či objektivními existenčními důvody. Motivem konání obviněného byl zjevně úmysl odplaty a záměrné schválnosti vůči dotčené osobě, a to v návaznosti na ukončení vztahu i pozdější komunikace a podezření z toho, že obviněný dotčené osobě i v jiných případech poškodil pneumatiky motorového vozidla. Lze pochopit, že obviněný mohl být ovlivněn negativním prožitkem z těchto okolností, avšak bezpochyby svým jednáním nijak přiměřeně neodvracel hrozící, či trvající útok na veřejný zájem chráněný zákonem a skutek obviněného tak nelze hodnotit jinak než jako naprosto neadekvátní a antisociální chování, jež není možno ve společnosti žádným způsobem tolerovat. Správní orgán má za to, že obviněný konal jasně úmyslně, jeho čin byl zjevně řízen jeho vůlí a tato se projevila ve vnějším světě právě způsobem spáchání skutku, jež byl cílen na porušení zájmu chráněného zákonem, že musel také vědět, že svým jednáním může porušovat chráněný zájem, a že musel být obeznámen i s možností trestnosti takového jednání, a proto správní orgán vyhodnotil druh zavinění jako přímý úmysl, jenž je nejzávažnějším druhem zavinění, což zvyšuje společenskou škodlivost přestupku. Ve prospěch obviněného při určení správního trestu a jeho výměry lze přičítat, že do doby spáchání řešeného přestupku nebyl pravomocně uznán vinným za stejný nebo jiný přestupek, jež v souladu se zákonem podléhávají záznamu do evidence přestupků, tedy lze obviněného z hlediska přestupkového zákona považovat za osobu trestně bezúhonnou a jeho konání jako patrně ojedinělé vybočení z mezí zákona. K přestupku, o němž bylo pravomocně rozhodnuto v roce 2016, jak zmíněno výše, správní orgán nepřihlížel, a to z důvodu, že byl tento spáchán před cca čtyřmi lety před v současnosti řešeným přestupkem a nelze jej ve vztahu k v současnosti řešené věci považovat za spáchaný opakovaně v tzv. recidivě nestejnorodé, a to s ohledem na institut tzv. zahlazení odsouzení analogicky vycházejícího z trestního práva (viz např. odborná literatura JEMELKA, Luboš a VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, Zákon o některých přestupcích, komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-666-1. str. 368 – 369), navíc se jednalo o prohřešek ze zcela jiné oblasti veřejné správy, jímž byl ohrožen zcela odlišný zájem chráněný zákonem. Jako polehčující okolnosti podle § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán vyhodnotil to, že obviněný spolupracoval při šetření věci ze strany PCR a své jednání plně doznal. Přitěžující okolnosti podle § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly ve věci shledány. Skutečnosti související s osobními a majetkovými poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy, úřední činností správního orgánu bylo zjištěno pouze to, že je obviněný vlastníkem nemovitosti – rodinný dům a přilehlý pozemek nacházející se v obci

(zjištěno prostřednictvím veřejného přístupu do Katastru nemovitostí; volně dostupné přes www.cuzk.cz). Obviněný dále nebyl zjištěn jako osoba vedená v insolvenčním rejstříku (volně k dispozici přes <https://isir.justice.cz/isir/common/index.do>), nejsou známy objektivně stanovené vyživovací povinnosti). Dále nebylo zjištěno, že by obviněný byl osobou, jež může být za týž skutek poškozen v disciplinárním řízení, a proto nebyla tato skutečnost hodnocena.

Po zvážení všech rozhodných skutečností správní orgán dospěl k závěru uložit obviněnému v souladu s § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest napomenutí, jelikož má za to, že vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku a s přihlédnutím k osobě přestupce a všem okolnostem, je tento druh správního trestu dostačující a předpokládá, že splní zcela svůj preventivně-edukativní účel.

Správní orgán v souladu s § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněného upozorňuje, že pokud by se z nynějšího trestu nepoučil, a i v budoucnu se dopouštěl podobného jednání, vystavuje se hrozbě uložení přísnějšího trestu, kdy lze v souladu s § 7 odst. 4 zákona o některých přestupcích za přestupek podle § 7 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona uložit pokutu do 20 000 Kč a dle § 7 odst. 6 uvedeného zákona také omezující opatření. Podle § 7 odst. 5 písm. b) zákona o některých přestupcích je pak stanoveno, že je-li přestupek podle odstavců 1 až 3 spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta do 30 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c).

odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3. Podle § 13 zákona o některých přestupcích je přestupek podle § 5, 7 a 8, s výjimkou přestupku podle § 5 odst. 1 písm. h) a § 5 odst. 2 písm. d), spáchán opakovaně, jestliže od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo 12 měsíců.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. To neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Ing. Michal Srch
vedoucí odboru

Vypraveno dne: 31. 12. 2020