



HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR PŘESTUPKŮ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 18.5.2023

a je vykonatelné dne 20.6.2023

Magistrát města Hradec Králové

dne 16.5.23 podpis [podpis]

Naše značka: hP/812/2023/OP/Mat
Sp.zn.:
Dokument č.: MMHK/088084/2023/OP/Mat
Vyřizuje: Mgr. Kateřina Matějčková
Tel.: 495 707 467
E-mail: katerina.matejickova@mmhk.cz

Datum: 25.4.2023

PŘÍKAZ

Výroková část:

Magistrát města Hradec Králové, odbor přestupků, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), věcně a místně příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

(dále jen "obviněný") je

v i n e n,

že se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že

dne 10.2.2023 okolo 17:10 hod. na chodbě domu na adrese

strčil do pana

; který upadl na zem, tím úmyslně

narušil občanské soužití tak, že se dopustil jiného hrubého jednání vůči jinému.

Správní orgán obviněnému

u k l á d á

podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, **správní trest pokuty** ve výši **1500 Kč** (slovy jeden tisíc pět set korun) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Uloženou pokutu je možno uhradit bezhotovostním převodem na účet Statutárního města Hradec Králové - kód 0100 Komerční banka - číslo účtu: 001222-0000426511, KS:0379, variabilní symbol: 9082010692, specifický symbol: 8122023, nebo je možnost pokutu uhradit v úředních hodinách přímo na pokladně Magistrátu města Hradec Králové.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že obviněný se přestupku dopustil a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

WWW.HRADECKRALOVE.CZ

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání."

Dne 6.3.2023 obdržel Magistrát města Hradec Králové oznámení přestupku proti občanskému soužití pod č.j. KRPH-17177/PŘ-2023-050218 od Policie ČR, krajského ředitelství KHK, územního odboru, obvodního oddělení 3, Hradec Králové, kdy pan , nar. , dne 10.2.2023 okolo 17:10 hod. na chodbě domu na adrese , strčil do pana l , nar. , který upadl na zem, tím úmyslně narušil občanské soužití tak, že se dopustil jiného hrubého jednání vůči jinému.

Za podklad svého rozhodnutí vzal správní orgán důkazy shromážděné ve spisovém materiálu Policie ČR, krajského ředitelství KHK, územního odboru, obvodního oddělení 3, Hradec Králové, (dále jen „P ČR“), kdy byl doručen spisový materiál vedený pod č.j. KRPH-17177/PŘ-2023-050218: oznámení přestupku, úřední záznam o podání vysvětlení pana , paní , úřední záznam, ze dne 14.2.2023, kamerový záznam.

V úředním záznamu o podání vysvětlení pana , nar. , je uvedeno, že je kamarádem paní , matky čtyřletých dvojčat, jejichž otec je pan , kterému vadí kamarádství mezi ním a paní . V minulosti již došlo k přestupkovým jednáním pana vůči panu . Dne 10.2.2023 kolem 18:13 hod. potkal pan pana u vchodu domu, kde pan bydlí. Tento na něj čekal a řekl mu, že mu je známo, že paní je u něj nyní na návštěvě, a že na něj zavolá , který jej zmrzačí. Pan nic neodvítel, šel do domu, pan do něj strčil, pan upadl na zem. Pak pan řekl, že chce mluvit s paní . Toto mu pan umožnil, nechal je o samotě, hlídal jejich děti ve vedlejším pokoji. Pan se v jeho bytě posléze rozbřečel, panu se jej zželelo a dal mu večeři. Pak pan z bytu odešel. Dne 12.2.2023 byl pan v restauraci Na Rozcestí v Hradci Králové, jak uvedl, kdy kolem 19:45 hod. za ním přišel pan a začal mu nadávat a vyhrožovat že, jestli paní pan otevře, tak zavolá . Poté pan odešel. Když pan odešel z restauraci, vystoupil z auta pan a jeho kamarád , který panu l řekl: „Tak, pojď ty svině. „ Pan se okamžitě vrátil do hospody a volal policii. Když přijela policie, ani pan , ani jeho kamarád již před restaurací nebyli.

V úředním záznamu o podání vysvětlení pana , nar. , je uvedeno, že s matkou svých dětí, paní , má složitý vztah, občas spolu jsou, občas ne. Pan vyhledával paní , kde se měla nacházet u matky, ale zjistil, že zde není. Nevěřil informaci její matky, že je u sestry a jel okamžitě za panem , protože byl přesvědčen, že je zde. Zvonil na byt pana , paní se mu ozvala a řekla mu, ať na ní a děti počká před domem. V tu chvíli přijel na kole pan , vzal si do ruky boxer a nůžky. V chodbě domu iimi měl máchat. Když pan měl vstupovat do výtahu, pan šel s ním. Pan do něj měl strčit, aby mu pan nic neudělal. Když pan dojel k bytu pana , vyzval paní , ať si pospíší, mezitím přijel pan l a pozval jej do bytu. Dne 12.2.2023 se pan rozhodl, že si s panem promluví. Přišel za ním do hospody na Rozcestí a vyzval jej, ať s ním jde pan ven. Pan l nechtěl, proto se pan vrátil do auta, a když nasedal, tak vyběhl pan , který měl držet boxer v ruce a skákat jako opice. Na to pan měl vytáhnout z auta klíč, někdo neznámý měl volat na pana , ať se uklidní.

V úředním záznamu o podání vysvětlení paní , nar. , je uvedeno, že dne 10.2.2023 byla na návštěvě u pana v jeho bytě, kde na něj čekala. O sporu pana s panem na chodbě nic neví, když přišli oba nahoru, byli již klidní. O incidentu ze dne 12.2.2023 měla mít informace z doslechu. Správní orgán telefonicky dne 25.4.2023 zjišťoval, zda má informace od nějakého nezávislého zdroje, toto paní dementovala s tím, že jde o pana . K chování pana paní

v záznamu uvedla, že na ní extrémně žárlí, snaží se jí mít pod kontrolou, i poté, co s tím vztah ukončila. Nyní za ní jezdí do _____, kde paní _____ aktuálně bydlí. Pan _____ se má snažit překazit její kamarádství s panem _____ a pana _____ se snaží zastrašovat.

V úředním záznamu ze dne 14.2.2023 je zapsána výpověď pana _____ nar. _____, který uvedl, že pana _____ vidá u domu často, jak hledá záminky, aby se do domu dostal. Viděl jej i lézt po hromosvodu. V domě pak buší panu _____ na dveře. Incident před domem však pan _____ neviděl.

Kamerový záznam pod číslem D01_20230210165632 ukazuje, jak pan _____ přichází v čase 16:58 hod., po chvíli pak pan _____ . Hovoří s panem _____ a jde do kolárny, kde stavi kolo na stojánek. V čase 17:00 hod. vyhrožuje pan _____ panu _____ pěstí, pokládá své věci a zaujímá bojový postoj. _____ napřahuje ruku, aby si udržel odstup. Pan _____ jeho ruku odstrčí, bere si své věci ze země, pan _____ si nasadí boxer z batohu a obě ruce strčí do bundy. Oba odchází z domu.

Kamerový záznam pod číslem D01_20230210170555 ukazuje, jak v čase 17:05 hod. se oba muži vrací zpět do domu, _____ telefonuje, _____ uklízí kolo. Hovoří spolu. V 17:10 hod. _____ odchází ze záběru k výtahu, _____ běží za ním, následně padá do záběru na chodbu na zem. V 17:11 hod. spolu opět mluví, odchází spolu ven. V 17:12 hod. se pan _____ vrací do domu.

Kamerový záznam pod číslem D04_20230210171007 ukazuje, jak pan I _____ přichází v čase 17:10 hod., jde do výtahu, stojí ve dveřích a vede rozhovor. Následně pan _____ běží do výtahu za _____ a je jím shozen na zem do chodby. Pak se _____ zvedne a vedou spolu rozhovor. Ukazují na sebe ukazováky.

Z výše uvedeného je zřejmé, že agresorem je pan _____, který pana _____ opakovaně kontaktuje, kamerový záznam zobrazuje, jak s panem _____ jedná hrubě, když jej shazuje na zem. Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že se jedná o jednání, kdy opakovaně pan _____ útočí na pana _____.

Správní orgán nepochybuje, že pan _____ narušil občanské soužití, protože hrubé jednání jakým je strčení do druhého s následkem pádu tuto potenci má.

Že šlo o úmyslné jednání je rovněž zřejmé, protože pan _____ chápe pana _____ jako soka a opakovaně se jej pokouší poškodit se záměrem přimět pana _____ k ukončení jeho kamarádství s paní _____.

Správní orgán **vyměřil pokutu**, jejímž cílem je korekce opakujícího se jednání pana _____ do budoucna a na tomto místě jej upozorňuje, že za porušení ustanovení dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání." lze vyměřit pokutu až do výše 20.000,-- Kč dle ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích a v případě opakovaného přestupku až do výše 30.000,-- Kč dle ustanovení § 7 odst. 5 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

Přítěžující okolností je cykličnost jednání pana _____ a také fakt, že útočí proti osobě, která je spíše submisivní až přátelská (dá útočníkovi večeři).

Polehčující okolností není ani fakt, že si pan _____ nasazuje boxer, neboť v tomto případě se může jednat o opatření očekávání nutné obrany, nepoužívá jej, pouze jej má nasazen na ruce z důvodu špatných zkušeností s panem _____.

Z výpisu ISEP je správnímu orgánu známo, že pan _____ není prvopřestupcem.

Vydání příkazu je prvním úkonem v řízení, takže podle § 150 odst. 4 správního řádu v něm nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení.

**Poučení účastníků:**

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný proti příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor zdejšímu správnímu orgánu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. To neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního(ch) trestu(ů) dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč stanovenou vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.

Mgr. Kateřina Matějčková v.r.
referentka odboru přestupků

Vypraveno dne: 25.4.2023

