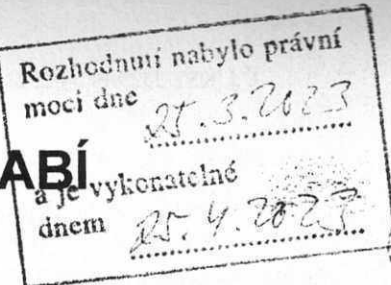




MĚSTSKÝ ÚŘAD VRCHLABÍ

Kancelář starosty a tajemníka

Zámek 1, 543 01 VRCHLABÍ



Č.j.: MUVR/10374/2023/PAVIV
SP. ZN.: KST/2529/2023/
PŘÍPAD Č.: KST/2529/Př 34/2023
VYŘIZUJE: Bc. Ivana Pavlíková
referentka přestupkového řízení
TEL.: 499 405 710
E-MAIL: pavlikovaivana@muvrchlabi.cz
IDDS: F77btm4
DATUM: 09.03.2023

PŘÍKAZ

Městský úřad Vrchlabí, odbor Kancelář starosty a tajemníka, věcně a místně příslušný správní orgán dle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), vydává jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz:

Výroková část:

- I. a) Obviněná , nar. , se uznává vinnou z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), tím, že dne 14.02.2023 v 05:58 hod. oznámila na linku 158, že ji na adrese , manželka jejího bývalého muže , nar. , trv. , skřípla do dveří v jejich společném bydlíšti tak, že ji přibouchla ve dveřích, když šla vypnout pračku ve společných prostorách domu. Šetřením na místě nebylo zjištěno, že by došlo ke skutku uvedenému v oznámení paní . Svědkem celé události byl syn paní , nar. , který stál celou dobu mezi oběma ženami. To dokládá i kamerový záznam od paní . Tím se jako fyzická osoba úmyslně dopustila přestupku tím, že jiného nepravdivě obvinila z přestupkového jednání.
- b) Obviněná , nar. , se uznává vinnou z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Z kamerového záznamu paní je prokazatelné, jak se sama dopouští dalšího přestupkového jednání vůči paní a to urážky slovy "ty krávo, zapadni a drž hubu, vole". Tím se dopustila přestupku proti občanskému soužití, když úmyslně narušila občanské soužití tím, že se vůči jinému dopustila jiného hrubého jednání.
- II. Obviněná , nar. , se uznává vinnou z přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, když dne 22.02.2023 při podání vysvětlení oznámila, že dne 18.02.2023 v přesně nezjištěné době okolo poledne vznikl

mezi její osobou a _____ konflikt kvůli gauči a odpadkům v předsíni. měla do _____ strčit a měla narazit na futra dveří, kdy jí z nárazu vznikla na čele boule. Ošetřit se nechala až 20.02.2023, pracovní neschopnost neměla, trpěla pouze bolestí hlavy. Ve své výpovědi _____ popírá, že by dne 18.02.2023 došlo k nějakému kontaktu, byť slovnímu, s paní _____. S rodinou byli doma, ale ten den žádný kontakt s _____ nebyl. Všechno, co se týká kontaktu s _____ si nahrává na mobilní telefon a z tohoto dne žádnou nahrávku nemá. (dále jen „zákon o některých přestupcích“). Tím se _____ jako fyzická osoba dopustila přestupku tím, že úmyslně jiného nepravdivě obvinila z přestupkového jednání.

- III. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 90 odst. 1, ust. § 35 písm. b) a dále § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 7 odst. 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") **správní trest pokuty ve výši 4000 Kč** (slovy: čtyři tisíce), který je splatný do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Uložený správní trest pokuty lze uhradit bezhotovostní platbou na účet **19-1303702389/0800, VS 1010020584**, nebo přímo v pokladně Městského úřadu Vrchlabí.

Odůvodnění:

Dne 07.03.2023 obdržel výše nadepsaný správní orgán oznámení o přestupku od: Policie ČR Vrchlabí, Obvodní oddělení Vrchlabí č.j. KRP-16989-1/PŘ-2023-051018 ze dne 07.03.2023, kterého se dopustila obviněná _____ nar. _____,

_____ , tím, že dne 14.02.2023 v 05:58 hod. oznámila na linku 158, že ji na adrese _____ , manželka jejího bývalého muže _____ , nar. _____ , trv. bytem _____ , skřípla do dveří v jejich společném bydlíšti tak, že ji přibouchla ve dveřích, když šla vypnout pračku ve společných prostorách domu. Šetřením na místě nebylo zjištěno, že by došlo ke skutku uvedenému v oznámení paní _____. Svědkem celé události byl syn paní _____ , nar. _____ , který stál celou dobu mezi oběma ženami. To dokládá i kamerový záznam od paní _____. Tím se _____ dopustila nepravdivého obvinění z přestupkového jednání. Z kamerového záznamu paní _____ je prokazatelné, jak se sama dopouští dalšího přestupkového jednání vůči paní _____ a to urážky slovy "ty krávo, zapadni a drž hubu, vole".

Dne 22.02.2023 při podání vysvětlení paní _____ oznámila, že dne 18.02.2023 v přesně nezjištěné době okolo poledne vznikl mezi její osobou a _____ konflikt kvůli gauči a odpadkům v předsíni. _____ měla do _____ strčit a _____ měla narazit na futra dveří, kdy jí z nárazu vznikla na čele boule. Ošetřit se nechala až 20.02.2023, pracovní neschopnost neměla, trpěla pouze bolestí hlavy. Ve své výpovědi _____ popírá, že by dne 18.02.2023 došlo k nějakému kontaktu byť slovnímu s paní _____. S rodinou byli doma, ale ten den žádný kontakt s _____ nebyl. Všechno, co se týká kontaktu s _____ si nahrává na mobilní telefon a z tohoto dne žádnou nahrávku nemá. Tím se _____ jako fyzická osoba dopustila přestupku tím, že jiného nepravdivě obvinila z přestupkového jednání a úmyslně narušila občanské soužití tím, že se vůči jinému dopustila jiného hrubého jednání.

Spisový materiál obsahuje oznámení přestupku ze dne 07.03.2023, úřední záznamy o podání vysvětlení ze dne 22.02.2023, 14.02.2023, 24.02.2023, opis z evidence přestupků ze dne 09.03.2023, doklad z ošetření v nemocnici ze dne 20.02.2023, oznámení o události s účastí dítěte, videozáznam z mobilního telefonu – _____ , videozáznam z mobilního telefonu – _____ , přepis kamerového záznamu – _____ , který obsahuje větší množství videozáznamů i fotografií. K tomuto případu se vztahuje pouze videozáznam s názvem: 07a67f98-3166-411b-ba35-150ba60ed8ac.mp4. Tento je dlouhý 49 sec a zabírá prostor technické místnosti. Na video záznamu je vidět, že něco říká, ale není slyšet co. Dále je na

záznamu vidět pouze podlaha, igelitová taška. V čase záznamu 00:41 je zde slyšet paní , jak říká: "proč si myslíš, že mám odpoledne volno ty krávo, zapadni a drž hubu vole". Toto říká paní

Z těchto podkladů je zřejmé, že obviněná svým nezákonným jednáním porušila zájem chráněný zákonem – občanské soužití, a naplnila tak všechny znaky skutkové podstaty přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2,4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") když se vůči jinému úmyslně dopustila jiného hrubého jednání a jiného nepravdivě obvinila z přestupku. Spáchání skutku ji bylo řádně prokázáno v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán v souladu se správním uvážením a základními zásadami správního řízení hodnotil při dokazování všechny výše uvedené podklady pro rozhodnutí.

Tyto podklady nebyly žádným relevantním způsobem zpochybněny ani vyvráceny. Uvedené podklady hodnotil správní orgán jako celek a současně ve vzájemné souvislosti tak, aby si neodporovaly a na základě uvedených podkladů, splňujících jak hledisko vypovídací hodnoty, tak hledisko úplnosti, řádně prokázal vinu obviněné spácháním přestupku dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 2,4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Svědkiem celé události ze dne 14.02.2023 byl syn , , nar.

, který stál celou dobu mezi oběma ženami. To dokládá i kamerový záznam od paní . Tím se , dopustila nepravdivého obvinění z přestupkového jednání. Z kamerového záznamu paní je prokazatelné, jak se sama dopouští dalšího přestupkového jednání vůči paní a to urážky slovy "ty krávo, zapadni a drž hubu, vole".

Přestupku ze dne 18.02.2023 nebyl přítomen nikdo a správní orgán jen na základě výpovědi , neprokázal, že by došlo k nějakému kontaktu byť slovnímu ze strany . Všechno, co se týká kontaktu s si , nahrává na mobilní telefon a z tohoto dne žádnou nahrávku nemá. Taktéž si vše nahrává a ani ona svými nahrávkami nic takového nedoložila. Bouli na hlavě i mohla udělat kdykoliv jindy. Nebylo prokázáno, že by ke skutku popisovanému v oznámení paní došlo. Správní orgán je přesvědčený, že se , dopustila svým oznámením nepravdivého obvinění z přestupkového jednání vůči

Není pochyb o tom, že obviněná se přestupků dopustila, neboť se k tomu doznala svými nahrávkami, která sama předala policii. Věc nebyla vyřízena příkazem na místě, proto vydal správní orgán tento příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu - pokuty. Bylo rozhodnuto o vyslovení viny v příkazním řízení, protože byly splněny všechny podmínky k projednání věci tímto způsobem.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Objektem skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití je ochrana občanů a druhovým objektem pak zájem na ochraně před hrubým jednáním a nepravdivým obviněním z přestupkového jednání. Hlavní podmínkou pro naplnění skutkové podstaty přestupku je skutečnost, že úmyslným narušením občanského soužití došlo ke hrubému jednání a nepravdivým obviněním z přestupkového jednání.

Pohnutkou konání obviněné byl vztek na , která se stala manželkou jejího bývalého manžela a bydlí s ním v jejich společném domě, kdy po rozvodu zatím nemají vypořádané majetkové vztahy. Obě ženy si dělají navzájem naschvály, kdy častěji tyto vyvolává právě obviněná

Při stanovení druhu správního trestu bylo postupováno v souladu s § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán k závažnosti přestupku, k tomu, že obviněná svým zaviněným jednáním úmyslně porušila zájem chráněný zákonem – občanské soužití – když se dopustila jiného hrubého jednání a nepravdivého obvinění z přestupku.

Toto jednání obviněné je společensky škodlivé, protože toto jednání je za škodlivé a protiprávní označeno přímo v zákoně o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o jednání, které je v rozporu s právními předpisy i dobrými mravy. Dle správního orgánu se jedná o úmyslné jednání, kdy za tento přestupek lze uložit správní trest pokuty ve správním řízení až do výše 20.000 Kč. Je-li přestupek spáchán opakovaně, uloží se pokuta do 30.000 Kč. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Při uložení správního trestu přihlédl správní orgán k přímému úmyslu obviněné, tedy že věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byla srozuměna.

Jedná se o osobu zletilou, deliktně způsobilou, která za své protiprávní jednání odpovídá samostatně. Přitěžující okolnosti vidí správní orgán v tom, že se obviněná porušování občanského soužití dopouští opakovaně a od posledního přestupku neuplynulo 12 měsíců od nabytí právní moci a že spáchala více přestupků, tedy dva a více. Polehčující okolnosti správní orgán neshledal. Správní trest pokuty správní orgán považuje za přiměřený z hlediska prevence (zamezení protiprávního jednání obviněné do budoucna) a je dostačující pro nápravu pachatele do budoucna, aby se vyvaroval porušování právních předpisů a protiprávních jednání.

Poučení účastníků:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněná proti tomuto příkazu **do 8 dnů** ode dne jeho oznámení podat **odpor** k Městskému úřadu Vrchlabí, Kancelář starosty a tajemníka. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení, to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*)

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. Ivana Pavlíková

pověřená projednáváním a rozhodováním na úseku přestupků

Upozornění:

Pokud nezaplatíte uloženou pokutu do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a marně tak uplyne lhůta její splatnosti, přistoupí Městský úřad Vrchlabí k vymáhání vzniklé pohledávky podle Daňového řádu, neboť toto rozhodnutí je samo o sobě exekučním titulem