



76833/2025/KHK

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VAŠE ZNAČKA: žádost o zrušení rozhodnutí

ZE DNE: 06.05.2025

ČÍSLO JEDNACÍ: KUKHK-MSZ-2025-23677-2

DATUM: 25.7.2025

VYŘIZUJE: Mgr. Aleš Komárek

ODBOR: majetkosprávní a krajský živnostenský úřad

ODDĚLENÍ: vnitřní správy

TELEFON: 720 044 649

E-MAIL: akomarek@khk.cz

POČET PŘÍLOH: 0

SPISOVÝ ZNAK: 67.1

Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení vnitřní správy (dále *krajský úřad*), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu

příkaz ze dne 12.02.2025, č. j. 200/2025/MUK-5, vydaný Komisí pro projednávání přestupků města Kopidlna (dále *prvostupňový orgán*), jako první úkon v řízení sp. zn. KPP 4/2025, jímž byl obviněný

(dále *obviněný*),

uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále *zákon o některých přestupcích*), kterého se měl dopustit tím, že

„dne 01.01.2025 v době od 07:00 hodin do 07:05 hodin před domem v obci z nedbalosti nedostatečně zabezpečil svého psa rasy Akita Inu, který nezjištěným způsobem překonal oplocení plotu a pokousal , do dvou prstů levé ruky a způsobil mu tak zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření, čímž měl jinému z nedbalosti ublížit na zdraví,

za což byl obviněnému uložen správní trest napomenutí,

a rozhodl takto:

I. Podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se přezkoumávaný příkaz r u š í a věc se vrací prvostupňovému orgánu.

II. Podle § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ke dni 07.03.2025.

Odůvodnění:

I.

Krajskému úřadu bylo dne 04.06.2025 předloženo prvostupňovým orgánem podání obviněného , označené jako „Žádost o zrušení rozhodnutí č. j. 200/2025/MUK-5 pro nicotnost, dle § 77 Spr. řádu“. Spolu s tím byl krajskému úřadu předložen přestupkový spis zn. KPP 4/2025.

Podání obviněného bylo posouzeno podle jeho obsahu jako podnět ke zrušení pravomocného příkazu prvostupňového orgánu ze dne 12.02.2025, č. j. 200/2025/MUK-5, a to v přezkumném řízení v režimu § 94 a násl. správního řádu. O nicotné rozhodnutí se zde nejedná.

Podle § 77 odst. 1 správního řádu je nicotné rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.

Komise pro projednávání přestupků města Kopidlno byla věcně příslušná k projednání přestupku proti občanskému soužití [§ 61 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOP)]. Přezkoumávaný příkaz zároveň netrpí vadami, pro které by bylo nutné prohlásit jeho nicotnost ve smyslu výše citovaného § 77 odst. 1 správního řádu.

Podle obviněného prvostupňový orgán věc dostatečně neobjasnil a své rozhodnutí opřel o problematické podklady opatřené Policií ČR. Policisté s obviněným mluvili jen tzv. „přes plot“, před výpovědí (podáním vysvětlení) jej nepoučili a on nepodepsal výpověď tak, jak byla později zachycena ve spise. Policista vůči obviněnému měl postupovat diskriminačně a porušit své povinnosti.

Obviněný vylučuje, že by jeho fena rasy Akita Inu mohla utéct z pozemku a pokousat na ruce. Nikdy se nic podobného nestalo, fena je přátelské povahy a řádně vycvičená. Důsledně hlídá své teritorium a pokousat cizího člověka by mohla jen v případě, že by na pozemek obviněného neprávem vniknul.

Dále obviněný namítá, že ráno 01.01.2025 se v okolí jeho domu pohyboval ještě jiný pes (skutečně pes a nikoli fena), který se má vzhledem podobat jeho feně. Tento cizí pes měl mít srst více bílou, jeho fena je víc do hněda.

při své výpovědi uváděl, že ho kousnul pes rasy Husky. Omyl v určení psí rasy (záměna s Akita Inu) je podle obviněného nepravděpodobný, protože je chovatelem psů a člověk z venkova.

II.

Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti. Na základě přijatého oznámení o přestupku byl podezřelý z jednání, spočívajícího v nezajištění psa rasy Akita Inu, který dne 01.01.2025 v době od 07:00 hodin do 07:05 hodin nezjištěným způsobem překonal oplocení u domu obviněného a na ulici před domem pokousal do levé ruky, kde ho zranil na dvou prstech.

Usnesením ze dne 12.02.2025, č. j. 200/2025/MUK-3, prvostupňový orgán předal v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 ZOP Městskému úřadu Jičín věc přestupku podle § 27 odst. 2 písm. g) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání (přestupek spočívající v neučinění opatření proti úniku zvířete), neboť k jeho projednání nebyl věcně příslušný. K projednání takového přestupku je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, zde Městský úřad Jičín.

Prvostupňový orgán dne 12.02.2025 opatřil do spisu opis z evidence přestupků týkající se osoby obviněného. Tentýž den shora uvedeným příkazem jako prvním úkonem v řízení uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích. Obviněnému byl uložen správní trest napomenutí. Součástí vydaného příkazu bylo poučení o lhůtě a způsobu podání odporu (opravného prostředku) pro případ, že by obviněný s příkazem nesouhlasil.

Podle § 150 odst. 3 správního řádu platí, že proti příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Příkaz byl obviněnému doručen dne 26.02.2025. Konec osmidenní lhůty pro podání odporu připadl na čtvrtek 06.03.2025. Obviněný odpor nepodal, proto příkaz nabyl právní moci dne 07.03.2025.

III.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu správní orgány v přezkumném řízení z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Přezkumné řízení lze zahájit nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci (§ 96 odst. 1 správního řádu). Procesní podmínky pro vedení přezkumného řízení jsou v dané věci splněny.

Krajský úřad provedl zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu, jelikož rozpor s právními předpisy je zjevný ze spisového materiálu, není potřeba k tomu provádět dokazování či vyžadovat vysvětlení od účastníků řízení.

IV.

Podle § 150 odst. 1 správního řádu lze v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit povinnost formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Podle § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

Podle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Podle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

Podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích se přestupku dopustí fyzická osoba tím, že jinému ublíží na zdraví.

Rozhodnutí o vině z přestupku je svou povahou rozhodnutím o trestním obvinění. To se týká i příkazu, který je vydáván jako první úkon v řízení. Vždy je třeba shromáždit takové podklady, které ve svém souhrnu nedávají prostor pro pochybnosti o vině podezřelé osoby a o průběhu skutkového děje (co se při incidentu stalo).

V dané věci založil prvostupňový orgán závěr o vině obviněného prakticky jen na podkladech Policie ČR zaslaných spolu s oznámením o přestupku. Součástí toho bylo podání vysvětlení ze dne 01.01.2025. Vypověděl, že tentýž den brzy ráno šel ještě s kamarádem . Když procházeli okolo nemovitosti (dům obviněného), přiběhl k němu pes, patrně rasy Husky, kousnul ho do levé ruky, poranil mu ukazováček a prostředníček a utekl. Zranění si nechal ošetřit v nemocnici Jičín, spis k tomu obsahuje lékařskou zprávu.

Poznamenává se, že z výpovědi nevyplývá bližší popis předmětného psa, např. jeho velikost, barva a délka srsti, přítomnost obojku či vodítka, odhadované stáří, případně kam pes po kousnutí utekl (na pozemek obviněného či jinam).

Další osoby, které by mohly přispět k identifikaci psa, vyslechnuty nebyly. Přímo u incidentu měl být výše zmíněný . Bezprostředně po incidentu měl hovořit s místní obyvatelkou, u níž doma si omýval zranění a která mu měla říci, že pes je místní a pan starosta bude znát jeho vlastníka.

V úředním záznamu o podání vysvětlení č. j. KRPB-137-2/PŘ-2025-050412 ze dne 01.01.2025 je zachycena stručná výpověď v postavení podezřelého. Úřední záznam nebyl obviněným podepsán. V záznamu je uvedeno, že byl policistou poučen podle příslušných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zejména o právu odepřít podání vysvětlení, pokud by jím sobě nebo osobě blízké způsobil nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek, a dále o následcích, pokud by svou výpověď jiného nepravdivě obvinil z přestupku či mu způsobil újmu na cti.

Policii ČR měl uvést, že je majitelem psa bílé barvy. Neví o tom, že by jeho pes opustil pozemek, v minulosti se to nikdy nestalo, vjezdová vrata byla přes noc zavřená. Souhlasil s tím, že zajistí vyšetření svého psa u veterináře.

Ve spise jsou založeny veterinární zprávy MVD. ze dne 02.01.2025 a ze dne 06.01.2025. Pes obviněného je v nich popisován jako rasa Akita Inu, stáří 5 let, **barva béžová**.

Dále spis obsahuje úřední záznam Policie ČR ze dne 31.01.2025 č. j. KRPB-137-3/PŘ-2025-050412-SVO. Je zde uvedeno, že byla ukázána fotografie psa rasy Akita Inu **bílé barvy**, patřící obviněnému. měl z fotky bezpečně poznat psa, kterým byl dne 01.01.2025 pokousán.

Popsaný úkon měl fakticky povahu rekognice (znovupoznání) věci podle fotografií. Nutno konstatovat, že úkon byl proveden způsobem, který výsledky šetření zásadně znehodnocuje. Navíc jím bylo zmařeno, aby rekognici coby důkazní prostředek provedl samotný prvostupňový orgán. Platí totiž přísný zákaz před provedením rekognice ukazovat poznávanou osobu či věc osobě, která ji má poznat.

Je-li pro řízení důležité, aby podezřelý, obviněný nebo svědek znovu poznal osobu nebo věc a určil tím jejich totožnost, postupuje se v řízení o přestupku analogicky podle ustanovení § 104b trestního řádu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.09.2022, čj. 1 As 168/2022-30, č. 4403/2022 Sb. NSS). Zde uvedené striktní podmínky pro provádění rekognice mají zaručit, aby výsledek znovupoznání byl co nejméně zkreslený a tím i důvěryhodný.

Poznávající osobu je třeba před rekognicí nejprve vyslechnout o okolnostech, za jakých zájmovou osobu nebo věc vnímala a zejména o znacích a zvláštěnostech, podle nichž je možné tuto osobu nebo věc poznat. Ze sepsaného úředního záznamu nevyplývá, že by byl na bližší

popis psa dotázán, přitom při své prvotní výpovědi dne 01.01.2025 uvedl pouze to, že „se domnívá, že šlo o psa rasy Husky“.

Při rekognici podle fotografií je třeba poznávající osobě předložit nejméně tři další obdobné fotografie (§ 104b odst. 4 trestního řádu). Ani k tomu podle sepsaného úředního záznamu Policie ČR nedošlo. byla ukázána fotografie jediná.

Jestliže prvostupňový orgán argumentoval v odůvodnění příkazu na str. 2 tím, že „policistům psa detailně popsal, následně mu byly předloženy fotografie, na kterých jej bez dalšího poznal“, nemají tyto úvahy oporu ve spise. Předmětná fotografie, podle které měl identifikovat psa, který jej napadl, dokonce ani ve spise není.

Přezkoumávaný příkaz tedy byl vydán za situace, kdy skutkový stav věci nebyl řádně objasněn. Na základě podkladů shromážděných ve spise nebylo možné vyslovit vinu obviněného. Příkaz je tudíž nezákonný a je nutné ho zrušit. Krajský úřad věc vrací prvostupňovému orgánu.

V souladu s § 99 odst. 2 a § 94 odst. 5 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají zpětně již ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ode dne 07.03.2025. Okolnosti případu jiné řešení neodůvodňují.

V.

K některým dalším aspektům rušeného příkazu krajský úřad poznamenává následující. Podle § 93 odst. 1 písm. a) ZOP se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu, uvede popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání.

Popis skutku musí být jednoznačný, nepřipouštějící pochybnosti o tom, za jaké konkrétní jednání je obviněný trestán. Význam to má pro vyloučení překážky litispendence, dvojího postihu pro týž skutek, pro vyloučení překážky věci rozhodnuté, pro určení rozsahu dokazování a pro zajištění práva obviněného na obhajobu. Pouze výroková část rozhodnutí totiž nabývá právní moci a je závazná pro účastníky řízení, správní orgány, případně pro jiné subjekty.

Způsob spáchání přestupku v projednávané věci zahrnuje také vznik konkrétního zranění na ruce, do které měl údajně kousnout pes obviněného. V popisu skutku nestačí uvést, že na dvou prstech levé ruky „vzniklo zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření“. K bližší identifikaci zranění lze využít stávající podklady ve spise (lékařská zpráva) i podklady nově získané, aby bylo zřejmé, zda např. zranění spočívalo v oděrkách na kůži prstů, v hlubokých ranách s poškozením šlach či ve zlomenině článku prstu.

Při úpravách popisu skutku se nabízí přeformulovat sousloví „pes překonal oplocení plotu“.

Při úvaze o tom, zda byl naplněn znak skutkové podstaty stíhaného přestupku „jinému ublíží na zdraví“, je třeba analogicky vycházet z trestněprávních norem. Podle § 122 trestního zákoníku se ublížením na zdraví rozumí stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen na krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. Objektivní potřeba lékařského ošetření zranění zde vyjadřuje vyšší závažnost následku jednání pachatele.

O přestupek se bude jednat tehdy, pokud dojde k poruše zdraví nebo jinému onemocnění, které porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného. Lékařské ošetření způsobeného zranění se u přestupku nevyžaduje, nicméně dojde-li k němu, zpravidla je k dispozici lékařská zpráva. Ta může přispět k objasnění povahy zranění, mechanismu jeho vzniku a dopadů do života přestupkem dotčené osoby.

V dané věci je tedy třeba zjistit, zda vůbec, jakým způsobem a po jak dlouhou dobu byl v důsledku konkrétního zranění na ruce omezen v obvyklém způsobu života. Význam může mít charakter a délka léčby zranění, zda jde o praváka či leváka, popř. komplikace provázející léčbu.

Přípisem ze dne 14.03.2025 Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky avizovala prvostupňovému orgánu svůj zájem na uplatnění nároku na náhradu škody, jež jí měla být způsobena stíhaným přestupkem. Prvostupňový orgán vyrozumí potenciální poškozenou o zrušení pravomocného příkazu a o probíhající řízení, poučí ji v souladu s § 70 ZOP a dá jí příležitost k uplatnění eventuálního nároku na náhradu škody.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení vnitřní správy.

Mgr. Štěpánka Blažková
vedoucí oddělení vnitřní správy

v z. Irena Hrubá
odborná referentka oddělení vnitřní správy