



109138/2023/KHK



KUKHK-32176/MSZ/2023-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše značka (č.): KUKHK-32176/MSZ/2023-2

Vyřizuje: Irena Hrubá
Odbor: majetkosprávní a krajský živnostenský úřad
Oddělení: vnitřní správy
Telefon: 495 817 162
E-mail: ihruba@kr-kralovehradecky.cz
Datum: 09.10.2023

Počet listů: 3

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu příkaz vydaný Magistrátem města Hradec Králové, odbor přestupků, čj. (značka) hP/812/2023/OP/Mat, dokument č. MMHK/088084/2023/OP/Mat, ze dne 25.04.2023, jímž byl obviněný

(dále také *obviněný, podatel*), uznán vinným z úmyslného přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o některých přestupcích*), kterého se dopustil tím, že „dne 10.2.2023 okolo 17:10 hod. na chodbě domu na adrese _____, strčil do pana _____, který upadl na zem, tím úmyslně narušil občanské soužití tak, že se dopustil jiného hrubého jednání vůči jinému“, za což mu byl uložen podle § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*) a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč, a **rozhodl takto**:

podle § 97 odst. 3 správního řádu **se rozhodnutí (příkaz)** Magistrátu města Hradec Králové, odbor přestupků (dále jen *prvostupňový orgán*), čj. hP/812/2023/OP/Mat, dokument č. MMHK/088084/2023/OP/Mat, ze dne 25.04.2023 **ruší**.

Podle § 99 odst. 2 správního řádu Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad (dále jen *krajský úřad*) určuje, že účinky jeho rozhodnutí čj. KUKHK-32176/MSZ/2023-2 ze dne 09.10.2023 nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného

rozhodnutí (příkazu) prvostupňového orgánu čj. hP/812/2023/OP/Mat, dokument č. MMHK/088084/2023/OP/Mat, ze dne 25.04.2023, tj. od 18.05.2023.

Odůvodnění:

Dne 18.08.2023 byl krajskému úřadu postoupen prvostupňovým orgánem podnět , data výše, jímž podává podnět k přezkumnému řízení ve věci pravomocného příkazu vydaného prvostupňovým orgánem čj. hP/812/2023/OP/Mat, dokument č. MMHK/088084/2023/OP/Mat, ze dne 25.04.2023, jímž byl uznán vinným ze spáchání shora uvedeného přestupku. V podání mj. uvedl, že žádá o přezkumné řízení, protože je nevinný, nikomu nic neudělal, a že pan ho napadl se zbraněmi v ruce a jedině, co udělal on je to, že odstrčil pana od sebe, jelikož šlo o život. Následně se pak vyjádřil k danému incidentu s , mj. i k videozáznamu, který je součástí spisové dokumentace. Společně s podnětem byla krajskému úřadu postoupena prvostupňovým orgánem i spisová dokumentace vedená ve věci uvedeného přestupku .

Krajský úřad předně konstatuje, že příkaz lze vydat pouze tehdy, pokud je skutkové zjištění dostatečné a není třeba provádět žádné dokazování. Správní orgán nesmí mít pochybnosti o tom, že se obviněný z přestupku tohoto přestupku dopustil, a věc nebyla vyřízena příkazem na místě. Podle § 150 odst. 3 správního řádu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu u správního orgánu, který příkaz vydal. Včasným podáním se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí, které lze – jsou-li pro to dány zákonné předpoklady – přezkoumat ve smyslu § 94 správního řádu. V této souvislosti je třeba podotknout, že účastníci řízení nemají na přezkoumání pravomocného rozhodnutí ve smyslu § 94 správního řádu právní nárok. Podle § 95 odst. 1 správního řádu zahájí přezkumné řízení správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z úřední povinnosti, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy – kritériem přezkoumávání pravomocného rozhodnutí tak je pouze jeho zákonnost (popř. podle odst. 2 cit. paragrafu může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas, jinak předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu, což se v posuzovaném případě stalo).

Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil následující.

Dne 06.03.2023 obdržel prvostupňový orgán od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, obvodní oddělení 3 Hradec Králové (dále jen *PČR*), pod čj. KRPH-17177-9/PŘ-2023-050218, oznámení o spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit podezřelý

Po prostudování tohoto oznámení PČR prvostupňový orgán dne 25.04.2023 opatřil opis z evidence přestupků týkající se podezřelého a téhož dne, tj. 25.04.2023, vydal příkaz jako první úkon v řízení. Příkazem byl obviněný uznán vinným ze shora uvedeného přestupku a byl mu uložen správní trest pokuty 1.500 Kč. Příkaz byl obviněnému doručen fikcí dne 09.05.2023 a právní moci nabyl dne 18.05.2023.

Po prostudování předloženého spisu krajský úřad dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.

Z listinných podkladů založených ve spise (doručenky) vyplývá, že příkaz byl doručen dne 09.05.2023. Zásilka obsahující napadené rozhodnutí (příkaz) byla připravena k vyzvednutí na poště dne 28.04.2023, neboť nebyl při doručování zásilky zastižen na adrese, která byla u PČR jím označena za adresu jeho současného pobytu – tedy správnímu orgánu sdělil doručovací adresu prostřednictvím PČR (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.05.2018, čj. 1 As 461/2017-33 a v něm citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.07.2012, čj. 7 As 16/2012-58, dostupný na www.nssoud.cz) a změna doručovací adresy nebyla do vydání příkazu jím sdělena – a dne 10.05.2023, po uplynutí úložní doby, byla písemnost doručovatelem vrácena zpět odesílateli (prvostupňovému orgánu) s poznámkou „Odnos nemá schránku“. Z poznámky učiněné doručovatelem, kterým byla Česká pošta, s. p., lze vyvodit, že si zřídil u doručovatele službu odnos zásilek na adresu současného pobytu. Při pokusu o doručení zásilky byly splněny všechny podmínky podle § 24 odst. 1 a § 23 správního řádu, rozhodnutí (příkaz) tedy bylo doručeno fikcí dne 09.05.2023 v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu (poslední den lhůty připadl na státní svátek 08.05.2023). Fikce doručení nastává desátým dnem od připravení zásilky k vyzvednutí v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu. Osmidenní lhůta pro podání odporu (o níž byl řádně poučen) tak začala plynout dne 10.05.2023 a skončila dnem 17.05.2023. Vzhledem ke skutečnosti, že proti příkazu nebyl podán odpor, nabyl tento právní moci dne 18.05.2023. Dne 19.07.2023 pak podal u prvostupňového orgánu ve věci uvedeného příkazu podnět k přezkumnému řízení, který následně dne 26.07.2023 a dne 14.08.2023 doplnil.

Po seznámení se s obsahem spisové dokumentace krajský úřad došel k závěru, že shora uvedený příkaz byl vydán v rozporu se zákonem, a proto přistoupil k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu, neboť porušení právních předpisů je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníka řízení. Soulad přezkoumávaného příkazu s právními předpisy posuzoval v souladu s § 96 odst. 2 správního řádu podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

Krajský úřad předně považuje za vhodné podotknout, že prvostupňový orgán nedostal své povinnosti řádně odůvodnit vydaný příkaz. Odůvodnění příkazu neposkytuje dostatečnou oporu jeho výroku. Prvostupňový orgán byl povinen uvést úvahy, které ho vedly k jeho závěru o vině obviněného – tedy konkrétní úvahy vztahující se k naplnění znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku (z čeho dovedl naplnění všech znaků – tj. formálních i materiálního, přestupku, z jehož spáchání uznal obviněného vinným). Absence těchto úvah zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí, která jej činí nezákonným, kdy k této nezákonnosti krajský úřad musí přihlížet z úřední povinnosti.

Pojem přestupku je právně vymezen v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to v jeho ustanovení § 5. Pojem přestupku je vymezen jeho materiálním znakem a znaky formálními, přičemž všechny tyto znaky musí být naplněny současně. To znamená, že jednání, které má sice formální znaky, ale neporušuje nebo neohrožuje zájem společnosti – tj. chybí materiální znak, není přestupkem a opačně. Při kvalifikaci určitého jednání jako přestupku je třeba provést vždy nejen hodnocení naplnění formálních znaků skutkové podstaty projednávaného přestupku, ale i hodnocení daného skutku z hlediska stupně jeho nebezpečnosti pro společnost (jaký následek mělo dané jednání obviněného). Jak již ale bylo výše uvedeno, tak správní orgán je povinen vždy zkoumat otázku, zda došlo k naplnění všech znaků přestupku, tj. formálních i materiálního. Je proto

třeba zkoumat naplnění obecných znaků přestupku, které jsou společné pro všechny přestupky, a to především, zda jednání pachatele přestupku bylo v rozporu s právem, tj. zda byla porušena nebo nesplněna právní povinnost stanovená zákonem, ale také, zda je jednání zaviněné odpovědnou osobou, jakož i naplnění předpokladů pro uložení správního trestu a jeho výše. Dále je zapotřebí zkoumat naplnění typových znaků přestupku, tedy znaků skutkové podstaty přestupku (subjekt, subjektivní stránka, objekt, objektivní stránka), které charakterizují a odlišují jednotlivé konkrétní přestupky. Dále je třeba zkoumat okolnosti, jež vylučují porušení nebo ohrožení zájmu společnosti.

Prvostupňový orgán namísto toho, aby řádně popsal své úvahy o naplnění znaků přestupku, spokojil se s pouhým přepisem podkladů od PČR a následným shrnutím, že „Z výše uvedeného je zřejmé, že agresorem je pan [] , který pana [] opakovaně kontaktuje, kamerový záznam zobrazuje, jak s panem [] jedná hrubě, když jej shazuje na zem. Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že se jedná o jednání, kdy opakovaně pan [] útočí na pana [] .“ Zde krajský úřad podotýká, že pakliže správní orgán odkazuje na skutečnosti, které jsou mu známy z jeho úřední činnosti, tak tyto skutečnosti musí náležitě vyložit v odůvodnění rozhodnutí – ze které své konkrétní úřední činnosti či postupu zná takové skutečnosti, respektive odkud se o nich dozvěděl. Povinností prvostupňového orgánu v takovém případě bylo, aby minimálně uvedl odkaz na konkrétní řízení (např. uvedením spisové značky), na základě něhož výše uvedený závěr učinil.

V této souvislosti dále krajský úřad zdůrazňuje, že z odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí (příkazu) musí být i zřejmé, jak se prvostupňový orgán vypořádal s hodnocením přítomnosti jednoho z obligatorních znaků skutkové podstaty přestupku, a sice s formou zavinění. Ani tomuto požadavku odůvodnění prvostupňového příkazu nedostálo.

K tomu, aby určitá osoba, podezřelá ze spáchání přestupku, mohla být uznána vinnou, je zapotřebí, aby správní orgán prokázal, že svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku, tedy i přítomnost zavinění, přičemž v daném případě ke spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona o některých přestupcích je vyžadováno zavinění ve formě úmyslu. Pro úmyslné zavinění je pak charakteristické, že v jednání pachatele musí být přítomna vůle pachatele spáchat přestupek. Zákon rozlišuje úmysl přímý a nepřímý. K přímému úmyslu je třeba, aby pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, při nepřímém úmyslu si pachatel uvědomuje možnost, že poruší nebo ohrozí zájem chráněný zákonem, tento výsledek však přímo nechce způsobit, avšak pro případ, že ho způsobí, je s tím srozuměn. Ke spáchání úmyslného přestupku postačuje úmysl nepřímý. Prvostupňový orgán, aniž by řádně rozvedl své úvahy o zavinění, spokojil se s konstatováním – cit. ze str. 3: „Že šlo o úmyslné jednání je rovněž zřejmé, protože pan [] chápe pana [] jako soka a opakovaně se jej pokouší poškodit se záměrem přimět pana [] k ukončení jeho kamarádství s paní [] .“ Uvedené konstatování prvostupňového orgánu se týká spíše motivu jednání obviněného, nikoliv zavinění jako takového (motiv však není klíčovým faktorem pro určení zavinění).

Krajský úřad považuje za vhodné vyjádřit se též k odůvodnění uloženého správního trestu pokuty, jež hodnotí jako nedostatečné. Prvostupňový orgán se při uložení správního trestu nezabýval všemi kritérii pro určení jeho druhu a výměry, uvedenými v § 35 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Je třeba mít na paměti, že uložením správního trestu jakožto právního následku přestupku vzniká pachateli přestupku nová právní povinnost – povinnost podrobit se správnímu trestu, který pro něho znamená určitou újmu, a proto je řádné odůvodnění ukládaného správního trestu základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování o uložení správního trestu veden. Správní orgán je při ukládání správního

trestu povinen se zabývat všemi hledisky, které zákon předpokládá, přičemž výše uloženého správního trestu musí být odůvodněna vzhledem ke konkrétním okolnostem. Tím, že správní orgán zohlední všechna hlediska, jež lze v konkrétní věci považovat za relevantní, pak určuje míru zákonnosti stanoveného postihu. Při odůvodnění druhu a výměry správního trestu správní orgán musí v souladu se zákonem přihlídnout k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele (u fyzické osoby k jejím osobním poměrům), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, přičemž v odůvodnění rozhodnutí musí být jeho konkrétní úvahy ve vztahu k těmto kritériím uvedeny.

Krajský úřad závěrem uvádí následující.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pravomocný příkaz prvostupňového orgánu trpí vadami, jež způsobují jeho nezákonnost, a proto jej krajský úřad v přezkumném řízení zrušil.

V souladu s § 99 odst. 2 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci přezkoumávaného rozhodnutí (příkazu) prvostupňového orgánu. Tento postup zvolil krajský úřad z důvodu nápravy škodlivých následků nezákonně uložené povinnosti.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu je prvostupňový orgán právním názorem krajského úřadu vázán.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková
vedoucí oddělení vnitřní správy