



56481/2024/KHK



KUKHK-13609/MSZ/2024-4

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.: návrh na přezkumné řízení
ZE DNE: 10.04.2024
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-13609/MSZ/2024-4

VYŘIZUJE: Komárek Aleš Mgr.
ODBOR: Odbor majetkové správy a krajský živnostenský úřad
ODDĚLENÍ: vnitřní správa
LINKA | MOBIL: 720 044 649
E-MAIL: akomarek@khk.cz

DATUM: 04.06.2024

Počet listů: 4
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, S/10

Rozhodnutí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor majetkové správy a krajský živnostenský úřad, oddělení vnitřní správy (dále *krajský úřad*), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále *správní řád*) přezkoumal z moci úřední ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu

příkaz Komise pro projednávání přestupků města Libáň (dále *prvostupňový orgán*) ze dne 27.03.2024, č. j. KP 3412/13/2023-6, jímž byl obviněný

uznán vinným ze spáchání dvou přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a), c) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále *zákon o některých přestupcích*), jichž se měl dopustit tím, že

dne 10.07.2023 kolem 14:10 hodin v Libáni před závodem Antolin Libáň na adrese Komenského 30, 507 23 Libáň, slovně napadnul pana , a vyhrožoval mu újmou na zdraví se slovy „ty moc nečum buzno z růžového baráku, nebo vylezu a rozbiju ti držku, žádný právník ti nepomůže“, čímž měl jinému ublížit na cti tím, že ho zesměšnil nebo ho jiným způsobem hrubě urazil, a rovněž měl úmyslně narušit občanské soužití tak, že jinému vyhrožoval újmou na zdraví,

za což byl obviněnému uložen správní trest pokuty ve výši 1.500 Kč, a povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1.000 Kč,

a rozhodl takto:

I. Podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu se příkaz ze dne 27.03.2024, č. j. KP 3412/13/2023-6, r u š í a věc se vrací prvostupňovému orgánu.

II. Podle § 99 odst. 2 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají zpětně ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. od 24.04.2024.

Odůvodnění:

I.

Krajskému úřadu bylo dne 11.04.2024 doručeno podání, označené jako „Návrh na přezkumné řízení ve věci č. j. KP 3412/13/2023-3“. Podatel v něm nesouhlasí s postupem prvostupňového orgánu, jelikož mu nebyla přiznána procesní práva osoby přímo postižené spácháním přestupku, nebyl vyzván k podání souhlasu se zahájením řízení o přestupku obviněného, rovněž mu nebylo umožněno nahlédnout do spisu.

Krajský úřad si na základě podnětu vyžádal dne 15.04.2024 od prvostupňového orgánu přestupkový spis č. j. KP 3412/13/2023. Spis mu byl předložen dne 19.04.2024, nenacházel se v něm však doklad o doručení přezkoumávaného příkazu ze dne 27.03.2024. Doručenka byla do spisu doplněna dne 30.05.2024 poté, co se prvostupňovému orgánu vrátila nevyzvednutá poštovní zásilka adresovaná obviněnému.

Z předloženého spisového materiálu zjistil krajský úřad následující. Usnesením Komise pro projednávání přestupků města Kopidlno byla shora uvedená přestupková věc postoupena prvostupňovému orgánu podle § 64 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOP), coby věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Další Policií ČR oznámená jednání , resp. i prvostupňovému orgánu postoupena nebyla, jelikož k nim mělo dojít ve správním obvodu Komise pro projednávání přestupků města Kopidlno.

Prvostupňový orgán přípisem ze dne 13.12.2023 oznámil obviněnému (tehdy ještě podezřelému) zahájení přestupkového řízení a předvolal jej k ústnímu jednání. Přípis byl obviněnému doručen fikcí podle § 24 odst. 1 správního řádu, a to dne 29.12.2023. Okamžikem doručení přípisu bylo řízení ve smyslu § 78 odst. 2 ZOP zahájeno.

Předmět řízení byl v oznámení vymezen tak, že obviněný byl stíhán pro slovní napadení dne 10.07.2023, kdy na něj měl volat „ty moc nečum buzno z růžového baráku, nebo vylezu a rozbiju ti držku, žádný právník ti nepomůže“. Prvostupňový orgán toto jednání předběžně kvalifikoval jako dva přestupky proti občanskému soužití (v přípise omylem uvedeno, že jde o přestupky proti majetku). Za vinu kladl obviněnému jednak to, že ublížil na cti tím, že ho zesměšnil nebo ho jiným způsobem hrubě urazil – přestupek podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, jednak to, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že vyhrožoval újmou na zdraví – přestupek podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o některých přestupcích.

Dne 22.01.2024 byl do spisu opatřen opis z evidence přestupků, ve dnech 23.01.2024 a 19.03.2024 bylo konáno ústní jednání, v obou případech v nepřítomnosti obviněného. Dne 27.03.2024 prvostupňový orgán vydal přezkoumávaný příkaz (jako další úkon v řízení), kterým uznal obviněného vinným z obou stíhaných přestupků proti občanskému soužití, tedy jak pro přestupek nactiutrhání podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, tak i pro přestupek vyhrožování újmou na zdraví podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o některých přestupcích.

Příkaz byl doručen obviněnému fikcí podle § 24 odst. 1 správního řádu dne 15.04.2024. Jelikož obviněný proti příkazu v zákonné osmidenní lhůtě nepodal odpor, příkaz nabyl právní moci dne 24.04.2024.

II.

Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelci.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle § 79 odst. 1 ZOP řízení o přestupku, o němž tak stanoví jiný zákon, lze zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Podle § 79 odst. 2 ZOP správní orgán poučí osobu přímo postiženou spácháním přestupku, je-li mu známa, o právu podle odstavce 1 a určí jí lhůtu k podání souhlasu. Lhůta nesmí být kratší než 30 dnů.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích se fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jinému ublíží na cti tím, že ho zesměšní nebo ho jiným způsobem hrubě urazí.

Podle § 7 odst. 7 zákona o některých přestupcích lze **řízení** o přestupku podle odstavce 1 písm. b) nebo c) spáchaném mezi osobami blízkými anebo **o přestupku podle odstavce 1 písm. a)** nebo odstavce 2 písm. a) zahájit a v již zahájeném řízení pokračovat pouze se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku.

Nezbytnou podmínkou pro zahájení řízení o přestupku ublížení na cti podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích bylo tedy získání souhlasu , coby osoby přímo postižené spácháním přestupku (dále jen *OPPSP*). Prvostupňový orgán pochybil, pokud proti obviněnému zahájil řízení i pro přestupek ublížení na cti, aniž by vyzval k podání souhlasu se zahájením řízení a určil mu k takovému úkonu lhůtu, jak předepisuje ustanovení § 79 odst. 2 ZOP.

Jelikož nebyla splněna podstatná podmínka pro stíhání obviněného pro přestupek nactiutrhání, je příkaz nezákonný, když obviněný byl pro takový přestupek (také) uznán vinným.

Popsaná vada má i ten důsledek, že byla upřena možnost účasti na řízení. Byť *OPPSP* není účastníkem řízení o přestupku ve smyslu § 68 ZOP, podle ustanovení § 71 ZOP disponuje v řízení celou řadou procesních práv – právo na vyrozumění o zahájení řízení, právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení, právo na poskytnutí informací o řízení, právo vyjádřit v řízení své stanovisko, právo nahlížet do spisu, právo účastnit se ústního jednání a být přítomna při všech úkonech v řízení, právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a právo na oznámení rozhodnutí. Naopak nemá právo podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku.

Podle § 90 odst. 1 písm. a) ZOP příkazem nelze rozhodnout v řízení zahájeném se souhlasem osoby přímo postižené spácháním přestupku. Toto pravidlo dopadá i na situaci, kdy správní orgán vede řízení o přestupku, aniž by si příslušný souhlas *OPPSP* opatřil. Rozhodující je povaha přestupku. Příkaz ze dne 27.03.2024 byl vydán v rozporu s citovaným ustanovením a je třeba jej zrušit.

Přezkumné řízení lze zahájit nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci (§ 96 odst. 1 správního řádu). Procesní podmínky pro vedení přezkumného řízení jsou v dané věci splněny.

Krajský úřad provedl zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu, jelikož rozpor s právními předpisy je zjevný ze spisového materiálu, není potřeba k tomu provádět dokazování či vyžadovat vysvětlení od účastníků řízení.

V souladu s § 99 odst. 2 a § 94 odst. 5 správního řádu určil krajský úřad, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají zpětně již ode dne právní moci přezkoumávaného příkazu, tj. ode dne 24.04.2024. Okolnosti případu jiné řešení neodůvodňují.

III.

Předmětem řízení je také sbíhající se přestupek vyhrožování újmou na zdraví podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. zákona o některých přestupcích. V tomto případě nebylo nutné souhlas vyžadovat, neboť skutková podstata tohoto přestupku není ve výčtu přestupků podle § 7 odst. 7 zákona o přestupcích, citovaného výše. V tomto směru bylo řízení proti obviněnému řádně zahájeno.

Jestliže prvostupňový orgán s ohledem na dosavadní výsledky dokazování bude i nadále v jednání obviněného spatřovat dva přestupky, tj. i přestupek ublížení na cti podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, bude nezbytné opatřit postupem podle § 79 ZOP souhlas OPPSP.

V obecné rovině lze připomenout povinnost správního orgánu rozhodovat na základě skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu).

K postupu prvostupňového orgánu, který odepřel nahlížení do spisu, je třeba uvést následující. Podle § 38 odst. 1 správního řádu mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Účastníkem řízení nebyl. Takové postavení je podle § 68 ZOP přiznáno pouze obviněnému, poškozenému v té části řízení, která se týká jím uplatněného nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, a dále vlastníku věci, která může být nebo byla zabráněna, v části řízení, která se týká zabránění věci nebo náhradní hodnoty.

Podle § 38 odst. 2 správního řádu správní orgán umožní jiným osobám nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Je přitom zřejmý rozdíl mezi osobou, která o nahlédnutí do spisu žádá ze zvědavosti či studijních důvodů a mezi osobou, která je oznamovatelem přestupku proti občanskému soužití, a takový přestupek se jí podle podkladů ve spise osobně dotýká (byla tzv. předmětem útoku). U takové osoby bude zpravidla splněna podmínka právního zájmu, resp. jiného vážného důvodu pro nahlížení do spisu podle § 38 odst. 2 správního řádu, ačkoli tato osoba nebyla účastníkem řízení o přestupku v postavení poškozeného. [viz sbírkové rozhodnutí – rozsudek (SJS) Krajského soudu v Brně ze dne 01.10.2019 sp. zn. 29 A 195/2018-33, věcně se jednalo o obdobný případ, kdy žadatel o nahlížení do přestupkového spisu byl terčem vyhrožování].

Následně je třeba vyjasnit, zda se žadatel domáhá přístupu k obsahu celého spisu, anebo se zajímá pouze o „výsledek“ tohoto řízení, resp. pravomocné rozhodnutí. Správní orgán se pak vypořádá s otázkou, zda zpřístupnění obsahu všech částí spisu nemůže vést k porušení práv některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo k porušení veřejného zájmu (druhá část ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu), a případně tyto části musí z nahlížení vyloučit.

Prvostupňový orgán rovněž pochybil, pokud nepostupoval při zamítnutí žádosti o nahlížení do spisu podle § 38 odst. 5 správního řádu, tedy o tom nevydal usnesení, proti kterému by se žadatel mohl odvolat. Odepření nahlížení do spisu bylo vyřízeno jen neformálně e-mailovou zprávou dne 02.04.2024.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad.

Mgr. Štěpánka Blažková
vedoucí oddělení vnitřní správy