



72839/2023/KHK



KL KHK-18333/DS/2023-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-18333/DS/2021/-3 RK

VYŘIZUJE: Mgr. Renata Kořínková Černá

ODBOR | ODDĚLENÍ: Doprava a SH / Oddělení dopravy,

LINKA | MOBIL: 607 053 115

E-MAIL: rkorinkovacerna@kr-kralovehradecky.cz

Zastoupený

JUDr. Radek Bechyně, advokát

Legerova 148

280 02 Kolín

DATUM: 20.6.2023

Počet listů: 15

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ID DS: zfvhzkv

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán projednal podle § 89 správního řádu odvolání, které podala

(dále jen „odvolatelka“), prostřednictvím zmocněnce JUDr. Radka Bechyně, advokáta, se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín, (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí č.j. MUVR/19097/2023/KRAMI, sp. zn. PD/631/2023/OD-VR/KRAMI, ze dne 30.3.2023. Tímto rozhodnutím byly odvolateli zamítnuty námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a byl potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 13.1.2023.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu

takto:

odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí č.j. MUVR/19097/2023/KRAMI, sp. zn. PD/631/2023/OD-VR/KRAMI, ze dne 30.3.2023, potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolateli podané písemné námitky jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam o dosažení 12 bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu, se řidiči motorového vozidla, kterému byla příslušným orgánem uložena sankce za přestupek, sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení, zaznamená v registru řidičů stanovený počet bodů.“

Podle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu, záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, rozhodnutí o uložení sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno

a) oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení,

b) rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, rozhodnutí o uložení sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, nebo

c) rozhodnutí, kterým byl uložen trest za trestný čin,

d) rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání.

Podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu „Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“

Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu „Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemné námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.“

Podle § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu „Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.“

Podle § 123f odst. 4 zákona o silničním provozu „Podá-li řidič námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.“

Podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přestupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobné platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl proveden v souladu se zákonem. Zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 – 44).

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal zmocněnec, v zákonné lhůtě, dne 2.5.2023 blanketní odvolání, ve kterém uvedl, že odvolání doplní o odvolací důvody do 20 dnů. Správní orgán I. stupně vyzval zmocněnce k doplnění podání dle § 37 správního řádu ve stanovené lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy (doručeno 9.5.2023). Doplněné odvolání obdržel správní orgán I. stupně dne 16.5.2023, v němž zmocněnec uvedl, že napadené rozhodnutí ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost. S výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení. Správní orgán se v průběhu řízení naprosto nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů a záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují. Jako dostatečné a přezkoumatelné lze odůvodnění rozhodnutí vnímat pouze tehdy, pokud poklady pro vydání rozhodnutí jsou dostatečně kvalitní a způsobilé k tomu, aby vůbec byly považovány za listinný důkaz.

Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno, příjmení, datum narození, přestupky musí být pospány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkové jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce.

V popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti. Například u překročení nejvyšší povolení rychlosti musí být zřetelné, zda sankcionované rychlost uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení, či jaká byla nejvyšší povolená rychlost v úseku.

Především v rámci popisu přestupkového jednání uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání odpovídající příloze zákona o provozu na pozemních komunikacích. Pokud je tedy sankcionovaným jednáním překročení rychlosti, popis přestupkového jednání ve formátu „R“ rozhodně není ustálenou zkratkou pro překročení rychlosti, tedy rozhodnutí i takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým podkladem pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. Obdobně nelze považovat za způsobilý podklad, pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, takové rozhodnutí, u kterého je přestupkové jednání nepřipoutání se bezpečnostním pásem na pokutovém bloku popsáno jako „nepřipoutání BP“, hodně se ve světle nejnovější judikatury nejedná o popis zákonem postižitelného jednání, které odpovídá příloze zákona o silničním provozu.

Dle judikatury má správní orgán nejen povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých, měl účastník dosáhnout 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, ale takové důsledně porovnat údaje, které jsou na předmětných rozhodnutích uvedeny s údaji a oznámení o vydání těchto rozhodnutí, kdy jen na základě těchto oznámení jsou průběžně zaznamenávány body a kdy údaje na těchto rozhodnutích nemusí vždy odpovídat údajům uvedeným na odpovídajícím rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně ve svém rozhodnutí o zamítnutí námitek nerefletoval důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování a jeho provedení ignoroval.

Odvolatel napadá předmětné rozhodnutí v celém rozsahu a žádá zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolatel dále uvedl, že prvoinstanční správní orgán zcela přehlíží ustálenou praxi aplikovanou v řízení o námitkách, kdy tato vyplývá i z opakovaných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Správní orgán I. stupně nereflektuje důvody námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení. Odvolatel dále podklady pro záznam bodů označil za nezpůsobilé a s odvoláním na judikaturu.

Odvolatel dále v doplnění odvolání rozepsal, jaké nedostatky pokutových bloků spatřuje a na základě uvedených skutečností a vad v rozhodnutí nalézacího správního orgánu, se odvolatel domáhá, aby se věcně a místně příslušný odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Odvolatel je toho názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal.

Odvolatel odkazuje na odůvodnění správních orgánů ve shodných věcech ohledně způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče a cituje zde příklady pokutových bloků, kterými se zabývaly jiné správní orgány.

Dále se odvolatel zabývá jednotlivými pokutovými bloky odvolatele:

Pokutový blok ze dne 13.1.2023 – v kolonkách č. 1-4 není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedené rozhodného čísla a data narození, rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré potřebné údaje pro přesné stanovení místa. Název obce není úplný, resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkového jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd.

V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání, a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možná ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.

V kolonkách č. 9-11 není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Pokutový blok ze dne 7.2.2022 - v kolonkách č. 1-4 není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedené rozhodného čísla a data narození, rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré potřebné údaje pro přesné stanovení místa. Název obce není úplný, resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke

spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkového jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd.

V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání, a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možná ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.

V kolonkách č. 9-11, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Pokutový blok ze dne 23.6.2022 - v kolonkách č. 1-4 není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedené rozhodného čísla a data narození, rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré potřebné údaje pro přesné stanovení místa. Název obce není úplný, resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkového jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd.

V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání, a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možná ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.

V kolonkách č. 9-11, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat, a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Pokutový blok ze dne 25.6.2022 - v kolonkách č. 1-4 není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedené rozhodného čísla a data narození, rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisy nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré potřebné údaje pro přesné stanovení místa. Název obce není úplný, resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkového jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 6, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd.

V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání, a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možná ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.

V kolonkách č. 9-11, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat, a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Pokutový blok ze dne 23.6.2022 - v kolonkách č. 1-4 není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedené rozhodného čísla a data narození, rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce č. 5 není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisy nečitelné, nejsou uvedeny kompletně.

Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanovené místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré potřebné údaje pro přesné stanovení místa. Název obce není úplný, resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkového jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jenž měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd.

V kolonce č. 6 je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávní jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání, a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce č. 7 není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonce č. 8 není zcela zřetelná výše uložené sankce a není tak možná ověřit, zda jednotlivé údaje zde uvedené, tedy výše uložené sankce číslem a slovy, spolu korespondují. Údaj o výši sankce chybí, či není úplný.

V kolonkách č. 9-11, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat, a to včetně podpis u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Na základě výše uvedených skutečností a vad v rozhodnutí nalézacího správního orgánu, se účastník domáhá, aby se věcně a místě příslušný odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče. Citace judikatury.

Účastník je tedy toho názoru, že jsou a místě důvodné pochybnosti způsobilosti jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal.

Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí, jako nepřezkoumatelné, zrušil.

Žádá, aby rozhodnutí odvolacího orgánu bylo doručeno též účastníkovi.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Rozhodnutí bylo doručeno zmocněnci prostřednictvím datové schránky dne 17.4.2023, blanketní odvolání bylo podáno dne 2.5.2023, tedy v zákonné lhůtě.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán, odbor dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že v souladu s § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, byly odvolateli zamítnuty námitky proti bodovému hodnocení jako neodůvodněné a byl potvrzen záznam 12 bodů, který v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek nebo trestu za trestný čin, tedy ke dni 13.3.2023.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Odvolací správní orgán přezkoumal správnost celého řízení a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při správním řízení postupoval dle § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti. Zjištěné skutečnosti obsažené v předmětném spisovém materiálu považuje odvolací orgán za prokázané.

Odvolací orgán uvádí, že je třeba důsledně rozlišovat **řízení o přestupku a řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů**.

V řízení o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu je projednáváno, zda se stal skutek definovaný zákonem o odpovědnosti za přestupky (zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění), či v jiném právním předpisu, jako přestupek a zda byl řidič obviněn z jeho spáchání jeho pachatelem, případně další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku (zavinění atd.).

V řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení posouzení, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení, pravomocné rozhodnutí (o přestupku, trestném činu), zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Předmětu řízení pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. Z těchto skutečností je třeba vycházet při podání opravných prostředků proti těmto rozhodnutím, jsou-li zákonem připuštěny.

V námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů tak je typicky možno uplatňovat námitky v tom smyslu, že řidič žádný přestupek vůbec nespáchal, přesto mu byly v registru řidičů zaznamenány body, příp. že ke spáchání přestupku z jeho strany sice došlo, nicméně byl mu zaznamenán nesprávný (vyšší) počet bodů.

Oproti tomu v řízení o přestupku, resp. v eventuálně podaných opravných prostředcích proti rozhodnutí o přestupku lze např. namítat, že přestupek nespáchal obviněný z přestupku,

že v řízení o přestupku byl nedostatečně zjištěn skutkový stav, nebo že jednání obviněného vůbec není přestupkem. Námitky, které se týkaly předmětu řízení o přestupku, mohly být úspěšné pouze ve fázi projednávání předmětného přestupku. Nemožnost posuzovat v řízení o provedení záznamu do registru řidičů okolnosti týkající se samotného spáchání přestupku je zřejmá též z ustanovení § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu („... *záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek* ...“). Záznam v registru řidičů lze tedy provést pouze na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku (po souhlasu s uložení pokuty v blokovém řízení se na toto rozhodnutí nahlíží jako na pravomocné), přičemž právní moc rozhodnutí znamená jeho nezměnitelnost, nemožnost zasahovat do jeho obsahu na základě opravného prostředku. Příslušný obecní úřad jako správní orgán má tedy k dispozici jako podklad pro rozhodnutí o provedení záznamu do registru řidičů pravomocné rozhodnutí o přestupku, do něhož již nelze žádným způsobem zasáhnout ani ho přezkoumávat.

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán zjistil v řízení o námitkách u všech přestupků ve smyslu § 3 správního řádu takový stav věci pro záznam bodů, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Z podkladů ve spise založených jednoznačně bez jakýchkoliv rozumných pochybností vyplývá, že odvolatel oznámené přestupky spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení, a proto byly v registru řidičů zaznamenány body ve stanoveném počtu, v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu, na základě kterých, odvolatelka dosáhla celkového počtu 12 bodů zaznamenaných v registru řidičů.

1. dne 12.4.2021 bylo Městskému úřadu Vrchlabí pod Č.j.: KRP-31115-2/PŘ-2021-051006 Policie České republiky, Dopravní inspektorát Trutnov, doručeno „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ v částce 1500,-Kč, uložené vám za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 3 zákona o silničním provozu, kterého jste se dopustila **dne 9.4.2021 v obci Rudník**, porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, překročením nejvyšší povolené rychlosti v obci 50 km/hod. o 31 km/hod., viz. list číslo 12 spisu. Oznámení je doloženo blokem na pokutu na místě nezaplacenou číslo B 0620438 s uvedením údajů osoby přestupce, místem spáchání přestupku, právní kvalifikací přestupku s návazností na porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu, datem spáchání přestupku, razítkem orgánu, který pokutu uložil, datem podpisu pokutového bloku a vlastnoručním podpisem přestupce, viz. list číslo 15 spisu. Vzhledem k tomu, že všechny uvedené údaje spolu plně korespondují, o spáchání přestupku a osobě pachatele není pochyb, byly za tento přestupek v evidenci řidičů, dle přílohy zákona o silničním provozu, ke dni 9.4.2021 započítány 3 body, celkový stav bodového **hodnocení 3 body**.
2. dne 29.6.2021 bylo Městskému úřadu Vrchlabí pod Č.j.: 4603/2021/MP Městské policie Trutnov, doručeno „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ v částce 500,-Kč, uložené vám za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona o silničním provozu, kterého jste se dopustila dne **23.6.2021 v ulici Horská v obci Trutnov**, porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, překročením nejvyšší povolené rychlosti v obci 50 km/hod. o 14 km/hod., viz. list číslo 16 spisu. Oznámení je doloženo blokem na pokutu na místě nezaplacenou číslo A 0792613 s uvedením údajů osoby přestupce, místem spáchání přestupku, právní kvalifikací přestupku s návazností na porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu, datem

spáchání přestupku, razítkem orgánu, který pokutu uložil, datem podpisu pokutového bloku a vlastnoručním podpisem přestupce, viz. list číslo 19 spisu. Vzhledem k tomu, že všechny uvedené údaje spolu plně korespondují, o spáchání přestupku a osobě pachatele není pochyb, byly za tento přestupek v evidenci řidičů, dle přílohy zákona o silničním provozu, ke dni 23.6.2021 započítány 2 body, celkový stav bodového hodnocení **5 bodů**.

3. Dne 8.2.2022 bylo Městskému úřadu Vrchlabí pod Č.j.: KRPH-13968-2/PŘ-2022-051012 Policie České republiky, Obvodní oddělení Hostinné, doručeno „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ v částce 200,-Kč, uložené vám za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého jste se dopustila dne **7.2.2022 v ulici Hostivínská v obci Hostinné**, porušením ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, když jste za jízdy nebyla připoutána bezpečnostním pásem, viz. list číslo 20 spisu. Oznámení je doloženo blokem na pokutu na místě zaplacenou číslo S 2825988 s uvedením údajů osoby přestupce, místem spáchání přestupku, právní kvalifikací přestupku s návazností na porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu, datem spáchání přestupku, razítkem orgánu, který pokutu uložil, datem podpisu pokutového bloku a vlastnoručním podpisem přestupce, viz. list číslo 23 spisu. Vzhledem k tomu, že všechny uvedené údaje spolu plně korespondují, o spáchání přestupku a osobě pachatele není pochyb, byly za tento přestupek v evidenci řidičů, dle přílohy zákona o silničním provozu, ke dni 7.2.2022 započítány **3 body**, celkový stav bodového hodnocení 8 bodů.
4. dne 21.4.2022 bylo Městskému úřadu Vrchlabí pod Č.j.: KRPE-35081-2/PŘ-2022-170664 Policie České republiky, Oddělení hlídkové služby Pardubice, doručeno „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ v částce 500,-Kč, uložené vám za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 1 zákona o silničním provozu, kterého jste se dopustila dne **14.4.2022 v ulici Obránců Míru v obci Pardubice Břehy**, porušením ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, když jste jako řidička za jízdy držena v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení, viz. list číslo 24 spisu. Oznámení je doloženo blokem na pokutu na místě nezaplacenou číslo B 0644554 s uvedením údajů osoby přestupce, místem spáchání přestupku, právní kvalifikací přestupku s návazností na porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu, datem spáchání přestupku, razítkem orgánu, který pokutu uložil, datem podpisu pokutového bloku a vlastnoručním podpisem přestupce, viz. list číslo 27 spisu. Vzhledem k tomu, že všechny uvedené údaje spolu plně korespondují, o spáchání přestupku a osobě pachatele není pochyb, byly za tento přestupek v evidenci řidičů, dle přílohy zákona o silničním provozu, ke dni 14.4.2022 započítány **2 body**, celkový stav bodového hodnocení 10 bodů.
5. dne 17.1.2023 bylo Městskému úřadu Vrchlabí pod Č.j.: KRPE-4636-2/PŘ-2023-170606 Policie České republiky, Dopravní inspektorát Pardubice, doručeno „Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě“ v částce 500,-Kč, uložené vám za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona o silničním provozu, kterého jste se dopustila dne **13.1.2023 v obci Rohovládova Bělá**, porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, překročením nejvyšší povolené rychlosti v obci 50 km/hod. o 16 km/hod., viz. list číslo 28 spisu. Oznámení je doloženo blokem na pokutu na místě nezaplacenou číslo B 0669589 s uvedením údajů osoby přestupce, místem spáchání přestupku, právní kvalifikací přestupku s návazností na porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu, datem spáchání přestupku, razítkem orgánu,

který pokutu uložil, datem podpisu pokutového bloku a vlastnoručním podpisem přestupce, viz. list číslo 31 spisu. Vzhledem k tomu, že všechny uvedené údaje spolu plně korespondují, o spáchání přestupku a osobě pachatele není pochyb, byly za tento přestupek v evidenci řidičů, dle přílohy zákona o silničním provozu, ke dni 13.1.2023 započítány **2 body**, celkový stav bodového hodnocení 12 bodů.

Na základě výše uvedeného pod body 1 až 5 došlo u odvolatelky k dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů. Dosažení 12 bodů se vztahovalo ke dni 13.1.2023.

Odvolací orgán konstatuje, že v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení posouzení, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V případě, že jsou uvedeny pochybnosti o údajích zaznamenaných je nutné vyházet i dalších důkazů. V daném případě si správní orgán I. stupně vyžádal příslušné pokutové bloky číslo bloku B 0620438, A 0792613, S 2825988, B 0644554 a B 0669589.

Odvolací správní orgán přezkoumal předložené bloky a konstatuje, že jsou řádně vyplněny ve všech kolonkách, veškeré pokutové bloky jsou plně v souladu s příslušným Oznámením o uložení pokuty v blokovém řízení. Pokutové bloky jsou opatřeny razítkem zmocněného orgánu a podpisem přestupce /odvolatele/ a úřední osoby. Nejedná se tedy o nezpůsobilé podklady pro záznam bodů v registru řidičů.

Zde je dále vhodné uvést, že kdyby odvolatel se spácháním předmětného přestupku skutečně nesouhlasil, vyjádřil by svůj nesouhlas při samotném blokovém řízení a přestupek by se dále projednával ve správním řízení. Zahájení takového správního řízení o přestupku je tedy fakticky v dispozici té osoby, jež se měla přestupku dopustit, byť je zahajováno správním orgánem, neboť právě této osobě je dáno na výběr, zda využije svého práva na to, aby spáchání přestupku bylo správním orgánem prokazováno a aby bylo řádně prováděno skutkové i právní hodnocení jejího jednání. Faktická dispozice osoby obviněného z přestupku je tu tedy dána tím, že osoba, jež se měla přestupku dopustit, buď považuje přestupek za spolehlivě zjištěný, nehodlá o něm vést takové řízení, v němž by byly posuzovány jak otázky skutkové, tak otázky právní, a souhlasí se sankcí, jež je jí v blokovém řízení ukládána, nebo přestupek nemá za prokázaný a nesouhlasí tedy se zaplacením pokuty, přičemž využívá svého práva, jež jí nelze odepřít, na zahájení správního řízení o přestupku. Odvolatel nepožadoval, aby bylo vedeno řízení o přestupku, jež by bylo správním řízením v prvním stupni, proti němuž by byly přípustné opravné prostředky. S pokutovým blokem /příkazem na místě/ na místě spáchání přestupku souhlasil a předložený blok podepsal, čímž souhlasil se spácháním přestupku.

Oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení koresponduje s uloženou pokutou v blokovém řízení. Tak jako pokutový blok obsahuje všechny náležitosti, tak rovněž musí být v oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení přiměřeně uveden popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, druh a výměry sankce, přičemž je možné s ohledem na specifika blokového řízení přijmout i strohé a zkratkové formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, je pak v souladu se soudobou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. výše zmíněný rozsudek č. j. 7 As 63/2016-47).

Zákon o silničním provozu v rámci bodového hodnocení porušení povinností na jednu stranu upravuje systém přičítání bodů řidiči, jenž se dopouští jednání v rozporu s pravidly silničního provozu a na stranu druhou pak možnost odečítání bodů takovému řidiči, který se po zákonem stanovenou dobu nedopustil bodově hodnoceného chování. Preventivní i represivní složka bodového systému se v tomto smyslu prolínají. Děje se tak ovšem jen do té doby, než řidič

dosáhne dvanácti bodů. Smyslem možného odečítání bodů je motivace řidiče, který se již dopustil bodově hodnoceného jednání, aby po stanovenou dobu jednal právně nezávadným způsobem, tj. aby se po dobu minimálně dvanácti měsíců nedopustil dalšího bodově hodnoceného jednání. Účelem je, aby řidič skrze své nezávadné chování nedosáhl celkového počtu dvanácti bodů, se kterým zákon spojuje závažné následky v podobě ztráty řidičského oprávnění a povinnosti odevzdat řidičský průkaz. V případě, kdy řidič již dosáhl maximálního počtu bodů, je třeba vyjít z toho, že preventivní působení bodového systému selhalo, a proto je na místě využít jeho represivního nástroje, a sice ztráty řidičského oprávnění a vyloučení z provozu na pozemních komunikacích po stanovenou dobu.

V důsledku opakovaného porušování předpisů o provozu na pozemních komunikacích, jež je doprovázeno bodovým hodnocením, může řidič dosáhnout nejvíce dvanácti bodů (§ 123a odst. 1 zákona). Negativní následky dosažení tohoto počtu bodů jsou obsaženy zejména v § 123c odst. 3 a 5 zákona. K pozbytí řidičského oprávnění tudíž dochází přímo ze zákona, bez povinnosti vydávat správní rozhodnutí, a to uplynutím uvedené lhůty. Získáním dvanácti bodů coby maximálního počtu bodů dosažitelných v rámci bodového hodnocení řidičů tedy obecně nastupuje nevyvratitelná právní domněnka o tom, že řidič není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, a to minimálně na dobu stanovenou v § 123d odst. 1 zákona. Řidič, který pozbyl odbornou způsobilost, je povinen odevzdat řidičský průkaz. Řidičské oprávnění však pozbývá i v případě, kdy ve stanoveném termínu řidičský průkaz neodevzdá.

Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20), že blokové řízení je řízením zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu. Pokuta uložená v blokovém řízení musí, aby se jednalo o vykonatelné správní rozhodnutí (rozhodnutí orgánu státní správy nebo samosprávy), obsahovat náležitosti dle zákona.

Jak dále uvedl Nejvyšší správní soud v č. j. 7 As 94/2012-20, „S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích.

Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásy“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro zápis bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost. “

V tomto směru je vhodné poukázat na judikaturu Nejvyššího soudu. Konkrétně v rozsudku ze dne 6. srpna 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, vymezil rozsah řízení o námitkách následujícím způsobem: „Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam i v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání.

Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých, byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se zde o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci.

Je tedy zřejmé, že ověření existence podkladů pro záznam v rámci rozhodnutí o námitkách proti provedení záznamu bodů do registru řidičů je užší a než případné přezkumné řízení i ohledně jednotlivých podkladových rozhodnutí pro provedení záznamu bodů, jak správně uvádí stěžovatel. " V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010-59).

K dané problematice se Nejvyšší správní soud shodně vyslovil i ve svém rozsudku ze dne 16. 05. 2013. čj. 4 As 8/2013-27, v němž mimo jiné uvedl, že Je zřejmé, že popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na skutečnost, že na předmětném oznámení a pokutových blocích jsou uvedena stejná ustanovení těchto právních předpisů. S ohledem na shora uvedené, tak nelze přisvědčit námitce stěžovatele, že není zřejmé, za jaké jednání byl blokovou pokutou postižen, ani námitce, podle které obecný popis skutku uvedený na pokutových blocích odůvodňuje rovněž právní kvalifikaci přestupku podle § 22 odst. 1 písm. l) zákona o přestupcích. " Nutno konstatovat, že řízení o námitkách proti záznamu bodového hodnocení v registru řidičů nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku, jedno zda rozhodnutí ve správním řízení nebo v řízení blokovém, ani takový opravný prostředek nenahrazuje. K tomu lze odkázat na závěry, ke kterým dospěl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87, z něhož lze dovodit, že namítaná pochybení musí být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí podle ustanovení § 123b zákona o silničním provozu nelze jako podklad pro zápis vůbec použít, např. z důvodu jeho nesrozumitelnosti, či dokonce nicotnosti. Žalobce v nyní projednávané věci namítal, že přestupek ze dne 21. 5. 2014 komu, kdy a kde a potažmo za jaký přestupek byla uložena pokuta v blokovém řízení, když tento nedostatek nelze zhojit přípustností strohých a zkratkovitých formulací, k čemuž poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39. Žalobce se však mýlí, pokud z jím poukazovaného rozsudku dovozuje nepřípustnost strohých a zkratkovitých formulací. Naopak i v uvedeném rozsudku Nejvyšší správní soud s poukazem na svoji dřívější judikaturu výslovně uvedl pod bodem [22], že „s rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 84 a nás!, zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. "

K námitkám odvolatele ohledně jednotlivých pokutových bloků, odvolací správní orgán uvádí následující:

Na pokutových blocích č. B 0620438, A 0792613, S 2825988, B 0644554 a B 0669589 je v kolonce 1-4 přesně zjištěna osoba přestupce včetně všech požadovaných údajů. Pokutové bloky jsou čitelné.

V kolonce č. 5 u všech bloků jsou řádně zapsány paragrafy které byly odvolatelkou porušeny. V kolonce č. 6 je uvedena právní kvalifikace takovým způsobem, že tyto bloky jsou způsobitelným podkladem pro zápis bodů do evidenční karty odvolatelky.

V kolonce 8 u všech shora uvedených pokutových bloků jsou řádně uvedeny sankce, které byly odvolatelce uloženy.

Rovněž tak u všech pokutových bloků v kolonkách 9-11 jsou uvedeny všechny údaje, které v těchto kolonkách mají být uvedeny (místo, oprávněná osoba, podpis odvolatelky, datum).

Závěrem lze uvést, že popsané specifikace přestupkových jednání splňuje požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na pokutovém bloku uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatelka jako přestupkyně dopustila, a kdy a kde se tak stalo. Zákonem požadované údaje jsou na pokutovém bloku identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán. Odvolatelce se nepodařilo relevantně zpochybnit způsoblost rozhodnutí o přestupku (pokutového bloku) jako podkladu pro záznam bodů do registru řidičů.

V. Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

z p. Renata Černá
Odborná referentka oddělení dopravy

Rozdělovník:

1x JUDr. Radek Bechyně, advokát, se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín, ID DS: zfvhzkv
1x správní orgán I. stupně – Městský úřad Vrchlabí
1x odvolací orgán