



99308/2023/KHK



KUKHK-28675;DS;2023-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-28675/DS/2023-3

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 495 817 636

E-MAIL: jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.

IČ: 11850400

Nová výstavba 218

435 21 Obrnice

DS q2dhbi9

DATUM: 12.09.2023

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odvolání, které podala

spol. ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o. IČ 11850400, Nová výstavba 218, 435 21 Obrnice (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, čj. MUTN 77730/2023 sp. zn.: 2023/3067/SPR-SR VAL, ze dne 11.07.2023.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky , v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Řidič uvedeného vozidla jehož totožnost není správnímu orgánu známa dne **16.04.2023 v 00:17 hod.**, v katastru obce Mladé Buky, na sil. I. třídy č. 14 ve směru na obec Svoboda nad Úpou, v měřeném úseku mimo obec v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

Silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, výrobní číslo GEMVEL0012, byla vozidlu naměřena rychlost jízdy 106 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši $\pm 3 \%$, byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy **102 km/h**, čímž řidič porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu.

Odvolatel porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu („*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“)

Odvolateli byl za výše uvedené jednání podle ust. § 125f odst. 4 v souladu s ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 35 až § 40 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen správní trest **ve výši 5.000,- Kč**, splatný do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., v platném znění, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., kterou se mění vyhláška 520/2005 Sb., uložena povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené **výši 1.000,- Kč**, splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Pokutu a náklady řízení lze uhradit postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle **§ 90 odst. 5 správního řádu**

takto:

odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, čj. MUTN 77730/2023 sp. zn.: 2023/3067/SPR-SR VAL ze dne 11.07.2023, potvrzuje.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu („*právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*“).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky , v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Řidič uvedeného vozidla jehož totožnost není správnímu orgánu známa dne **16.04.2023 v 00:17 hod.**, v katastru obce Mladé Buky, na sil. I. třídy č. 14 ve směru na obec Svoboda nad Úpou, v měřeném úseku mimo obec v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h. Silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, výrobní číslo GEMVEL0012, byla vozidlu naměřena rychlost jízdy 106 km/h. Při zvážení možné

odchylky měřicího zařízení ve výši $\pm 3 \%$, byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy **102 km/h**, čímž řidič porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu.

Odvolatel porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu (*„Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.“*)

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel blanketní odvolání, ve kterém uvádí, že jej doplní po výzvě správního orgánu. Správní orgán písemností ze dne 01.08.2023 vyzval odvolatele k doplnění podání ve smyslu ust. § 37 správního řádu, což bylo učiněno. V doplněném odvolání je konstatováno, že měření Městské policie Trutnov bylo nezákonné, neboť neexistuje platně uzavřená veřejnoprávní smlouva týkající se krom jiného měření rychlosti. K této smlouvě nebylo vydáno rozhodnutí příslušného krajského úřadu o udělení souhlasu s jejím uzavřením. Dále je poukazováno, jaké podmínka má uzavření veřejnoprávní smlouvy. Dále je namítáno, že měření rychlosti ze strany městské policie bylo nezákonné z důvodu nesplnění zákonných podmínek dle ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii. Ve spise není založen žádný relevantní podklad, který by prokazoval, že byla veřejnost vhodným způsobem informována o tom, že je v daném místě zřízen automatizovaný technický systém. Městský úřad se odkazuje na web. Závěrem vznáší námitku nevedení společného řízení. Proti jejich společnosti je vedeno další řízení, u kterých byla splněna podmínka na jejich sloučení. Správní orgán doložil do spisu přehled řešených přestupků, ale k tomu je namítáno, že se nejedná o věrohodný a relevantní podklad. K důkazům je navrhuje provést přímo spisy daných přestupkových řízení, kdy bude prokázáno, že správní orgán měl za povinnost zahrnout do společného řízení i další přestupky.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání. Blanketní odvolání bylo doručeno správnímu orgánu dne 31.07.2023, doplněné odvolání bylo doručeno dne 12.08.2023, odvolacímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 17.08.2023.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolateli prostřednictvím DS dne 14.07.2023, blanketní odvolání bylo doručeno elektronickou cestou dne 31.07.2023, tedy v zákonné lhůtě, doplněné odvolání bylo doručeno dne 12.08.2023.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Odvolací správní orgán přezkoumal správnost celého řízení a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při řešení tohoto správního deliktu postupoval dle § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti.

Z „Oznámení o přestupku v dopravě (automatizované měření rychlosti jízdy)“ ze dne 17.04.2023, čj. MUTN 45735/2023 sp. zn. 2023/3067/SPR-SR je uvedeno, že dne **16.04.2023 00:17:52** bylo na území městyse Mladé Buky, který se nachází v místě křižovatky silnice I/14 (směr Svoboda nad Úpou) se silnicí III. třídy č. 01413 bylo automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity v. č. GEMVEL0012, používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zjištěno, že blíže neustanovený řidič, při řízení motorového vozidla, registrační značky _____ překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h o 50 km/h a více, porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Naměřená rychlost 106 km/h, rychlost po zvážení odchytky 102 km/h.

Kvalifikace přestupku: Přestupek v dopravě ve smyslu § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu.

Měření rychlosti prováděla Městská policie Trutnov v součinnosti s Policií ČR dle § 79a zákona o silničním provozu.

Správní orgán I. stupně dne 02.05.2023 zaslal odvolateli výzvu k podání vysvětlení, ve stanovené lhůtě, doručeno dne 05.05.2023, nebylo reagováno. Správní orgán usnesením ze dne 25.05.2023 řízení dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odložil.

Správní orgán dne 25.05.2023 vydal příkaz, doručeno dne 26.05.2023. Dne 05.06.2023 byl doručen odpor. Správní orgán pokračoval v řízení a písemností ze dne 06.06.2023 předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 27.06.2023 včetně řádného poučení, doručeno dne 09.06.2023. Ve stanovený termín proběhlo ústní jednání v nepřítomnosti odvolatele, který se bez řádné omluvy nebo závažného důvodu nedostavil. V rámci ústního jednání proběhlo dokazování a byl sepsán protokol o ústním jednání. Dne 11.07.2023 bylo vydáno rozhodnutí o přestupku provozovatele vozidla, doručeno dne 14.07.2023.

Dne 31.07.2023 bylo doručeno na podatelnu úřadu blanketní odvolání, které bylo na výzvu správního orgánu doplněno, doručeno dne 12.08.2023.

Správní orgán doložil do spisového materiálu kartu vozidla registrační značky , z níž je zřejmé, že v době spáchání přestupku byl odvolatel provozovatelem vozidla, Oznámení přestupku, protokol o měření průměrné rychlosti zařízením SYDO Traffic Velocity: GEMVEL0012 včetně fotografií měřeného vozidla a měřeného úseku, Ověřovací list č. 8012-OL-70413-22 silničního rychloměru SYDO Traffic Velocity, v. č. Gemvel 0012 s platností ověření do 18. července 2023, Certifikát o schválení typu měřidla s popisem měřidla č.0111-CS-C004-12, uspořádání rychloměru, fotografií umístění kamer, Rozhodnutí o prodloužení platnosti schválení typu stanoveného měřidla, Certifikát o schválení typu měřidla, Veřejnoprávní smlouvu uzavřenou mezi městem Trutnov a městysem Mladé Buky včetně rozhodnutí o souhlasu krajského úřadu s uzavření veřejnoprávní smlouvy, vyjádření Police České republiky, Dopravního inspektorátu Trutnov, k návrhu úseků pozemních komunikací vhodných pro úsekové měření rychlosti vozidel čj. KRPH-116275/Čj-2022-051006, žádost Městské policie Trutnov o stanovení místa k měření rychlosti vozidel v součinnosti s Policií ČR, smlouvu mezi spol. GEMOS CZ s.r.o. a městem Trutnov včetně plánu měření úsekové rychlosti vozidel Mladé Buky.

Správní orgán I. stupně vyzval odvolatele k podání vysvětlení, který na výzvu nereagoval. Uvedená výzva je předpokladem pro zahájení správního řízení. Jednou z podmínek pro zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla je učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku.

V souladu s ustanovením § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Odstavce 2 až 5 stejného ustanovení obsahují popis okolností a podmínek, které musí objektivně nastat, aby provozovatel vozidla za přestupek odpovídal. Dle odstavce 5 zmíněného ustanovení obecní úřad obce s rozšířenou působností tento přestupek projedná pouze, pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě nebo b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno.

Na základě ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele při překročení rychlosti v obci o 40 km/h a více nebo mimo obec o 50 km/h a více k podání vysvětlení. V nyní projednávané věci nebylo na výzvu reagováno. Tato výzva byla do zákona včleněna z důvodu, aby byla provozovateli vozidla, jehož zavinění za daný přestupek je koncipováno jako zavinění objektivní, možnost zaujmout k vytýkanému deliktu odpovídající postoj. Provozovatel vozidla má možnost uvážit, jakým způsobem bude na výzvu reagovat. Může sdělit totožnost řidiče vozidla v době spáchání přestupku.

Při posouzení otázky naplnění podmínek pro stanovení odpovědnosti za přestupek provozovatele motorového vozidla dle ustanovení § 125f a násl. zákona o silničním provozu a zejména posouzení naplnění podmínky spočívající v tom, že správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale správní řízení o přestupku vůči řidiči nezahájil a věc odložil, vycházel správní orgán z judikatury NSS. Otázkou, kam až by mělo vést pátrání po provozovatelem označeném přestupci, se zabýval

Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 22. 10. 2015, čj. 8 As 110/2015-46 (dostupný na www.nssoud.cz), konstatoval tehdy, že „by šlo proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení

totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku.“ K tomu však dodal, že „budou-li mít správní orgány (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit.“ V tomto rozsudku také uvedl, že „pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“ Z uvedeného je zřejmé, že v povinnosti učinění „nezbytných kroků“ se odráží subsidiarita přestupku (dříve správního deliktu) provozovatele vozidla. Až v případě, že není možné s určitostí zjistit řidiče vozidla, který spáchal předmětný přestupek, činí zákon odpovědným provozovatele vozidla za to, že svěřil řízení vozidla jinému a nezajistil, aby byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Primárně tedy za přestupek (v širším smyslu) odpovídá řidič vozidla. Až tehdy, nelze-li skutečného řidiče na základě žádných důkazů či indicií zjistit, vést proti němu přestupkové řízení a spáchání přestupku mu prokázat, nese odpovědnost za přestupek provozovatel vozidla. Ten se uvedené odpovědnosti může zbavit jen na základě zákonem předvídaných liberačních důvodů, vymezených v § 125f odst. 6 (dříve odst. 5) zákona o silničním provozu.

K účelu uvedené úpravy, která byla do zákona o silničním provozu vložena novelou provedenou zákonem č. 297/2011 Sb., se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudku ze dne 11. 12. 2014, čj. 3 As 7/2014-21: „Evidentním primárním úmyslem zákonodárce v právní úpravě správního deliktu dle ustanovení § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu odpovědnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci – nástroje spáchání protiprávnosti - z hlediska veřejného práva primární identifikovatelnou a konkrétní osobou.“ Ze smyslu právní úpravy a dosavadní judikatury je tedy zřejmé, že nezbytné kroky správního orgánu ke zjištění pachatele přestupku příliš daleko nevedou (kromě právě citovaného rozsudku viz i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2016, čj. 1 As 237/2015-32).“

Lze rozumně předpokládat, že přiměřeně obezřetný provozovatel znalý svých práv a povinností podle zákona o silničním provozu zapůjčí své vozidlo pouze takové osobě, které důvěřuje, o níž má aktuální kontaktní informace, které by v případě jejího přestupkového jednání mohl sdělit správním orgánům a který v případě přestupku si bude plnit své povinnosti. Pokud provozovatel nejedná s touto přiměřenou obezřetností, nelze důsledky z toho plynoucí přenášet na správní orgány. Rovněž lze předpokládat, že provozovatel vozidla obvykle dbá na ochranu své majetkové hodnoty, bude též v jeho zájmu, aby při vědomí o povinnostech, které pro něj vyplývají ze zákonné úpravy, působil i na jiné osoby (tzn., zajistil dodržování povinností řidiče a pravidel provozu srov. § 125f odst. 1 zákona) ve snaze co nejvíce eliminovat negativní účinky, které mu jako provozovateli mohou vzniknout přímo při užívání jeho vozidla, byť způsobené třetími osobami, v rozporu s veřejnoprávními normami.

Dle názoru odvolacího orgánu byl ve správním řízení bez pochybností zjištěn provozovatel vozidla a to výpisem karty vozidla (list č. 22), který má dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost zajistit, aby byly při použití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány

povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že provozovatel vozidla je trestán za to, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Odvolací správní orgán si je vědom, že se jedná o konstrukci poměrně striktní a pro provozovatele vozidla nepříznivou. Touto konstrukcí je usnadněna důkazní pozice správního orgánu a do jisté míry se jí relativizuje povinnost správního orgánu nést důkazní břemeno.

Dále ze zákonné úpravy vyplývá, že k odpovědnosti za předmětný přestupek dle § 125f zákona o silničním provozu není vyžadováno zavinění, jedná se tedy o odpovědnost objektivní. Aby se provozovatel odpovědnosti za přestupek zprostil, muselo by dojít k naplnění podmínek § 125f odst. 6 písm. a) a b) zákona o silničním provozu (vozidlo bylo provozovateli odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel). Žádný ze zákonem stanovených liberačních důvodů zjištěn nebyl.

Zákonem č. 297/2011 Sb., ze dne 06. září 2011, se změnil, mimo jiné, i zákon o silničním provozu, kterým byla založena nová skutková podstata správního deliktu, nyní přestupku, z něhož lze za splnění zákonných podmínek shledat odpovědným provozovatele vozidla bez ohledu na osobu řidiče.

Přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Před tím, než však správní orgán zahájí, a dále povede správní řízení, je nutné, po zjištění či oznámení přestupku (viz § 125h zákona o silničním provozu), vyzvat provozovatele vozidla (vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel nebo obdobné evidenci jiného státu), s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, za těchto podmínek:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání;
- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a
- nemá za následek dopravní nehodu;
- totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přestupku,
- a porušení pravidel je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. V tomto směru je potřebné vnímat, že ve skutečnosti může být, a mnohdy bude řidičem, který se provinil, sám provozovatel vozidla. Jak bylo již uvedeno výše, k odpovědnosti za předmětný správní delikt není zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní.

Aby bylo možné zahájit a vést správní řízení, je nutné splnit několik zákonem stanovených procesních podmínek:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. správní orgán I. stupně, je povinen učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a

- nezahájí-li řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odloží dle § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě,
- nebo řízení o přestupku zastaví podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno.

K naplnění materiálního znaku přestupku odvolací správní orgán uvádí, že podle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. platí, že „přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně (srov. i např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.5.2007, čj. 8 As 17/2007-135, publ. pod č. 1338/2007 Sb. NSS, nebo usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2008, čj. 2 As 34/2006-73, publ. pod č. 1546/2008 Sb. NSS.). O naplnění formálního znaku není pochyb. Materiální znak je představován tím, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a zájmy uvedené v ust. § 1 zákona č. 250/2016 Sb. Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že „jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Je zcela zřejmé, že čím bude vyšší typová společenská nebezpečnost určitého přestupku, tím výraznější (výjimečnější) musejí být okolnosti, které by případně způsobily oslabení materiální stránky natolik, že by určité jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.“ Srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2012, čj. 1 As 118/2012-23, či ze dne 14.12.2009, čj. 5 As 104/2008-45. Z citovaných, jakož i dalších rozsudků, rovněž vyplývá, že posouzení, zda došlo k naplnění materiálního znaku přestupku, je třeba provádět jednotlivě ve vztahu ke každé konkrétní skutkové podstatě a konkrétnímu jednání. Předmětné jednání neznámého řidiče motorového vozidla registrační značky bezpochyby naplnilo materiální znak přestupku, přičemž ani odvolací správní orgán neshledal existenci žádných okolností, které by mohly způsobit oslabení materiální stránky v intenzitě vylučující kvalifikaci jednání řidiče jako přestupek. Neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, přičemž mu byla silničním rychloměrem SYDO Traffic Velocity, v.č. GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 106 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši - 3 % byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy 102 km/h.

Objektem přestupku je právem chráněný zájem, který byl spácháním přestupku porušen. V projednávaném případě se jedná o přechodnou (odstranitelnou) poruchu. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupků se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Zákon o provozu na pozemních komunikacích nemá ustanovení spojené s materiální stránkou přestupku související s překročením nejvyšší povolené rychlosti. Má však ustanovení o nejvyšší povolené rychlosti jízdy, které řidič nerespektoval. Skutkové podstaty přestupků jsou koncipovány tak, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla takový, že zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku. Zákon o provozu na pozemních komunikacích má výraznou funkci preventivní a v něm stanovené povinnosti nejsou snůškou bezvýznamných povinností, neboť pro bezpečnost silničního provozu mají zásadní význam. To lze zajistit pouze tím, že účastníci provozu na pozemních komunikacích budou jeho ustanovení respektovat a ne porušovat.

Předmětná skutková podstata je svojí povahou skutkovou podstatou zakazující a současně odkazující na konkrétní případ zákazu v zákoně o silničním provozu, pro jejíž naplnění je podstatné, že došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a to zákonem předvídaným jednáním jako takovým. Určuje-li tedy **§ 4 písm. c) – „Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace“**, zákona o silničním provozu, pak ten, kdož tak nečiní, porušuje zákon.

K samotnému měření rychlosti odvolací orgán sděluje, že jedinými subjekty, které mohou za platného právního stavu, podle § 79a zákona o silničním provozu, měřit rychlost vozidel na pozemních komunikacích, je Policie České republiky a obecní policie; ta za podmínky součinnosti s Policií České republiky a jen na místech policií určených. Zákon zde fakticky výslovným zmíněním povinné součinnosti pouze zdůrazňuje obecnou zásadu spolupráce obecní policie s Policií ČR, jak je zakotvena v § 1 odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, takže přímá účast příslušníka Policie ČR při takovém měření rychlosti není nutná. Smyslem požadavku na součinnost je zajistit účinnou koordinaci plnění úkolů obecní a státní policie. Součinnost lze chápat např. jako vytipování míst s velkým výskytem překračování povolených rychlostí, ve výběru vhodných stanovišť pro měření. Záznamy rychlosti vozidel včetně digitálních fotografií vozidel a jejich řidičů může pro potřeby správního řízení prováděného obecním úřadem obce s rozšířenou působností provádět obecní policie jakékoli obce, vždy však pouze na území obce, která ji zřídila a již je orgánem, a to bez ohledu na typ pozemní komunikace, anebo na území jiné obce na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a zákona o obecní policii.

Dle ust. § 24b odst. 1 zákona o obecní policii je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejich úkolů podle tohoto zákona pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popř. též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Jsou-li k pořizování takových záznamů zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie dle ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Informace o zřízení stálého automatického technického systému byly zveřejněny v souladu se zákonem o obecní policii, kdy byla veřejnost vhodným způsobem vyrozuměna prostřednictvím veřejné vyhlášky umístěné na úřední desce správního orgánu a obce Mladé Buky. Rovněž byla veřejnost informována prostřednictvím médií, např. deník Trutnovinky a od 25.09.2019 je informace o měření rychlosti městskou policií s příslušnými dokumenty přístupná na webových stránkách města Trutnov na adrese <https://www.trutnov.cz/cs/mesto/mestka-policie/mereni-rychlosti-vozidel.html>.

Z hlediska technického je možné uvést, že Smlouva o nájmu zařízení o poskytování služeb, schválena usnesením rady města, končí instalací záznamového systému - automatizovaných silničních rychloměrů a nastavení tolerance měřících zařízení, je ve výlučné kompetenci Města Trutnov, resp. obecní policie, která v rámci svých zákonných oprávnění provádí činnost jí svěřenou zákonem dle § 79a zákona o silničním provozu. Vlastní měření probíhá bez zásahu lidského činitele, fungování měřících zařízení je zcela automatické a nevyžaduje trvalou obsluhu.

Každé měřící zařízení je certifikováno ČMI, jeho spolehlivost každoročně ověřena a má veškerá potřebná povolení. Jakýkoliv zásah do pořízených obrazových záznamů je z technického hlediska naprosto vyloučen. Soukromoprávní subjekt správnímu orgánu pouze

poskytuje technické prostředky nezbytné pro výkon veřejné správy, a to konkrétně měřicí zařízení a software. Prostřednictvím těchto technických prostředků správní orgán zcela samostatně a na vlastní odpovědnost vykonává veřejnou správu svěřenou mu zákonem. Takovýto postup je obvyklý v celé řadě oblastí veřejné správy, neboť není v praxi možné, aby vykonavatelé veřejné správy sami disponovali všemi technickými prostředky potřebnými pro výkon veřejné správy.

Vlastní měření probíhá bez zásahu lidského činitele, fungování měřicích zařízení je zcela automatické a nevyžaduje trvalou obsluhu. Technicky není možné, aby soukromoprávní subjekt jakkoliv zasahoval do chodu měřicího zařízení. Záznamy o provedených měřeních jsou automaticky generovány a zobrazovány v systému městské policie.

Pokud se jedná o samotný pojem „automatizovaný technický prostředek bez obsluhy“, pak ten zakotvuje ustanovení § 125f odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle něhož právnická nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. To, že v daném případě použitý rychloměr typu SYDO Traffic Velocity fungoval při měření rychlosti vozidla odvolatele jako automatizovaný technický prostředek bez obsluhy, dokládají výše uvedené dokumenty. Již na základě těchto důkazů lze dojít ke spolehlivému závěru, že v daném případě použitý rychloměr SYDO Traffic Velocity fungoval při měření rychlosti vozidla odvolatele jako automatizovaný technický prostředek bez obsluhy. Tak např. smlouva o poskytování služeb formou nájmu a dodávek uzavřená mezi Městem Trutnov a firmou GEMOS, spol. s r. o., uvádí, že předmětem smlouvy je realizace měření rychlosti vozidel za užití měřicího zařízení umožňující obsluhu a stahování dat ... „jako automatického technického prostředku bez obsluhy, automatickou evidenci a zpracování dat o provedeném měření“. Popis měřidla přiložený u Certifikátu o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C004-12 uvádí, že „silniční úsekový rychloměr SYDO Traffic Velocity je určen k automatickému měření průměrné rychlosti s dokumentací překročení nejvyšší povolené rychlosti projíždějících vozidel“. Skutečnost, že předmětný rychloměr naplňuje shora vymezené definiční znaky automatizovaného technického prostředku bez obsluhy, je tedy naprosto zřejmá.

K námitce týkající se měření Městskou policií Trutnov lze uvést, že Městská policie Trutnov provádí měření rychlosti na katastrálním území obce Mladé Buky na základě Veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu některých úkolů podle § 3a z.č. 553/1991 Sb., o obecní policii uzavřené dne 03.10.2022, doplněné Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje čj. KUKHK-37099/ORG/2022-3 ze dne 08.11.2022 v právní moci dne 24.11.2022 týkající se souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle ust. § 3a zákona č. 553/1991, Sb., o obecní policii /list 12 – 14/.

K námitce ohledně informovanosti veřejnosti týkající se zřízení automatizovaného technického systému lze konstatovat, že na základě sdělení správního orgánu I. stupně byla veřejnost vrozuměna prostřednictvím veřejné vyhlášky umístěné na úřední desce správního orgánu a obce Mladé Buky, dále dal Krajský úřad Královéhradeckého kraje souhlas k umístění zařízení na silnici I/14 v k.ú. Mladé Buky a k umístění dopravního značení v souvislosti s místní úpravou provozu (zn. 4409-3/DS/14/Po) a k následnému umístění svislé dopravní značky upozorňující na měření rychlosti. Dále byla veřejnost informována prostřednictvím médií, v regionálním deníku Trutnovinky dne 17.07.2014 na adrese <http://trutnovinky.cz/zpravy/aktuality/2014/cervenec/v-mladych-bukach-ted-ohlida-povolenou->

[paddesatku-novy-radar/](https://www.trutnov.cz/redakce/index.php?clanek=244548&slozka=213417&xsekce=244461). Nefunkčnost internetového odkazu je pravděpodobně způsobena přesunutím článku do archivu. Dále lze uvést, že dne 12.02.2014 vydalo město Trutnov tiskovou zprávu „*Dodržování rychlosti v Mladých Bukách bude hlídat stacionární radar*“. Obsah je dostupný na internetové adrese <https://www.trutnov.cz/redakce/index.php?clanek=244548&slozka=213417&xsekce=244461>. Městská policie informovala o měření rychlosti na webových stránkách města Trutnov na adrese <https://www.trutnov.cz/cs/město/mestska-policie/mereni-rychlosti-vozidel.html>. Na těchto internetových stránkách jsou umístěny veškeré dokumenty týkající se měření rychlosti.

K námitce, že nebylo vedeno společné řízení odvolací orgán sděluje, že bylo jak správním orgánem I. stupně, tak odvolacím orgánem ověřeno, zda nyní projednávaná společnost je řešena ještě v dalších řízeních a nebyly zjištěny žádné další přestupky, které by bylo možné projednat v souladu s ust. § 88 odst. 1 a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky ve společném řízení. Pokud odvolatel tvrdí, že jsou vedena další řízení, je zapotřebí toto tvrzení doložit, např. uvedením spisové značky, jinak se jedná pouze o jeho tvrzení ničím nepodložené, ve snaze vyhnout se postihu za spáchaný přestupek.

Dle zjištění bylo s odvolatelem vedeno jedno řízení a to v roce 2022 čj. MUTN 69714/2022 ze dne 13.07.2022, v právní moci dne 16.09.2022.

V. Správní trest

Při rozhodování o správním trestu a o jeho výměře se správní orgán I. stupně musí řídit určitými zásadami. Především se jedná o dodržování dvou základních principů: principu zákonnosti a principu individualizace (ve smyslu čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo, jedná-li se o občanská práva nebo závazky nebo trestní obvinění proti němu, aby tato věc byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným orgánem zřízeným zákonem – tzv. právo na spravedlivý proces. Z uvedených zásad vyplývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva.). Druh a intenzita sankce musí být v každém konkrétním případě stanovena tak, aby odpovídala všem zvláštnostem projednávaného správního deliktu. Současně se musí správní orgán řídit všemi pravidly pro ukládání sankcí, které vyplývají ze zvláštní části zákona o silničním provozu týkající se konkrétního správního deliktu.

Řádné odůvodnění ukládaného správního trestu je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Správní orgán je povinen se při svých úvahách o konkrétní výši ukládaného správního trestu srozumitelně a jednoznačně formulovat východiska, které jej ke stanovení konkrétní výše správního trestu vedly tak, aby odůvodnění stanovené výše správního trestu bylo následně přezkoumatelné (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, čj. 7 As 43/2004 – 51, dostupný na www.nssoud.cz).

Z judikatury Nejvyššího správního soudu v této souvislosti vyplývá, že „*jakkoli má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování*“ (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2005, čj. 8 As 5/2005 – 53, dostupný na www.nssoud.cz).

Mezi tyto principy správního rozhodování patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolávají i jeho přesvědčivost. Výše uloženého správního trestu tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem

nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková její výše odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu.

Pro určení výše správního trestu se použije rozmezí trestu pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; trest však nepřevyší 10 000 Kč. Trest je uložen v souladu s § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu. Za předmětný přestupek § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, lze uložit pokutu od 5000,- Kč do 10000,- Kč. Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 5000,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Z výše uvedeného je patrné, že požadavek nezbytného zmocnění k uložení tohoto typu sankce byl v daném případě splněn. V daném případě nemohl správní orgán postupovat jinak, než jak mu ukládá zákon. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s uloženou pokutou v napadeném rozhodnutí a jejím náležitým odůvodněním /str.7 napadeného rozhodnutí/.

Co se týká uložení povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním správního deliktu, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb. Paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

VI.

Z á v ě r

Odvolací správní orgán uvádí, že skutkový stav byl prokázán náležitým způsobem a správní orgán I. stupně si obstaral tolik důkazních prostředků, kolik bylo potřeba k prokázání, že odvolatel je za předmětný přestupek provozovatele vozidla odpovědný.

Zákonná práva provozovatele byla uplatňována v průběhu celého řízení tím, že provozovatel vozidla /odvolatel/ byl s dostatečným časovým předstihem vyrozuměn o provedení ústního jednání, na toto nereagoval, k ústnímu jednání se nedostavil, sám se tedy krátil na svých právech.

Odvolací správní orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí splňuje všechny náležitosti včetně řádného odůvodnění, což je atributem zákonného rozhodnutí vylučujícího libovůli správního orgánu při správním řízení. V odůvodnění správní orgán vysvětlil, proč o věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku o vině téhož rozhodnutí. Z toho vyplývá, že odůvodnění poskytuje výroku o vině dostatečnou oporu, nebo-li z něj jasně vyplývá, že skutkový děj, který byl v procesu dokazování, jenž správní orgán prováděl, zjišťován, byl z provedených důkazů zrekonstruován

správním orgánem z moci úřední (viz § 50 odst. 3 a § 52 správního řádu) natolik bezpečně a bezrozporně, že na jeho základě nebylo možné rozhodnout jinak než tak, jak je rozhodnuto. Odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně poskytuje tedy konzistentní (nerozpornou) skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

z p. Jitka Erbenová
Odborná referentka oddělení dopravy

Rozdělovník:

- ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o., IČO: 11850400, Nová Výstavba 218, 435 21 Obrnice
DS – q2dhibi9
- správní orgán 1. stupně – Městský úřad Trutnov
- odvolací orgán

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.09.2023.