



40755/2023/KHK



KL.KHK-13286/DS/2023-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č.j. KUKHK-13286/DS/2023/Kj

VYŘIZUJE: Mgr. Jana Křížová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Dopravy a SH | Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 495817633

E-MAIL: jkrizova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 28.04.2023

Počet listů: 7

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný odvolací orgán projednal podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání, které podal

(dále též „odvolatel“), zastoupený zmocněncem JUDr. Pavlem Nádvorníkem, Zrnětín 34, 570 01 Poříčí u Litomyšle proti usnesení Městského úřadu Dobruška, vydaného pod č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-65 ze dne 23.02.2023.

Tímto usnesením Městský úřad Dobruška, odbor dopravy a správy vnitřních věcí, v přenesené působnosti podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích“), rozhodl dle § 156 odst. 2 ve spojení s § 158 odst. 1 správního řádu tak, že zápis silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: , jehož vlastníkem/provozovatelem je

, do registru silničních vozidel, provedený Městským úřadem Žamberk, dne 04.06.2007, byl zrušen, a to s právními účinky ke dni 08.03.2021, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 05.09.2018, č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-27.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací správní orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle **§ 90 odst. 5** správního řádu,

takto:

odvolání účastníka řízení

zamítá,

neboť není důvodné a napadené usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 23.02.2023, vydaného pod č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-65, se

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Vymezení věci

Napadeným usnesením Městského úřadu Dobruška ze dne 23.02.2023, vydaným pod č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-65, byl zápis silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: , jehož vlastníkem/provozovatelem je

, do registru silničních vozidel, provedený Městským úřadem Žamberk, dne 04.06.2007, zrušen, a to s právními účinky ke dni 08.03.2021, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 05.09.2018, č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-27.

II.

Námítky obsažené v odvolání

Podle § 81 odst. 1 správního řádu, podal odvolatel, odvolání proti usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 23.02.2023, vydaného pod č.j. MUD 3762/2016 ODSVV/RP-65, v němž namítá, že za situace, kdy správní orgán určil právní účinky usnesení ke

dni 08.03.2021, že správní orgán „anuloval“ dědické řízení v rámci kterého odvolatel předmětné vozidlo nabyl, neboť zcela jistě notář projednávající dědictví vycházel právně z registru vozidel a údajů v něm zapsaných.

Namítá, že za situace, kdy správní orgán konstatuje „nezbylo, než obnovené řízení zastavit“, že postup správního orgánu odporuje právním předpisům, když správní řízení o schválení technické způsobilosti vedené v obci Dobruška bylo v rozporu se směrnicí 1999/37 ES a bylo dáno do souladu se zákonem č. 51/2001 Sb. novelou č. 239/2013 a cituje § 34 tohoto zákona.

Schválenou technickou způsobilost má vozidlo od jeho výroby a nebyla žádným členským státem EU zrušena, tedy jde o pouhé přeregistrování vozidla: „přeschválení“ technické způsobilosti bylo provedeno nadbytečně.

Správní orgán ignoruje z.č. 56/2001 Sb. platný v době „přeschválení“ vozidla, jelikož ve spisu schválení technické způsobilosti vozidla může být pouze kopie TP viz. § 6 odst. 5 písm. i). Odvolatel () předložila k registraci vozidla mj. „osvědčení o registraci silničního motorového vozidla nebo přípojného vozidla a technický průkaz silničního motorového vozidla nebo přípojného vozidla“. Vozidlo bylo na MÚ Žamberk zaregistrováno, toto řízení nebylo obnoveno, tedy registrace vozidla je platná.

Odvolatel namítá, že správní orgán nectil místní příslušnost když „přeschvaloval“ vozidlo, neboť místně příslušným byl MÚ Žamberk, dle trvalého pobytu paní . Dále odvolatel uvádí, že vozidlo má globální technickou způsobilost a tuto dosud nikdo nezrušil ani nezpochybnil.

Závěrem odvolatel uvádí, že byly splněny podmínky pro registraci vozidla a MÚ Dobruška nemá žádné důkazy o nezákonnosti registrace. Odvolatel navrhuje zrušení napadeného usnesení a zastavení řízení.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Správní orgán I. stupně odvolání obdržel dne 06.03.2023 a doplněné odvolání dne 21.03.2023. Odvolacímu správnímu orgánu byl správním orgánem I. stupně předán spis se stanoviskem dne 28.03.2023.

Odvolací správní orgán přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) zmocněnci odvolatele dne 24.02.2023 a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dne 06.03.2023.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Správní orgán I. stupně z úřední povinnosti nejprve nařídil obnovu řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla, a poté zahájil obnovené řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla po rozhodnutí o obnově. Odvolatel byl v rámci oznámení o zahájení obnoveného řízení informován o nedostacích prvotního řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla, pro které bylo nutno nařídít obnovu, a byl v mezích aktuálních požadavků zákona vyzván k doložení absentujícího dokladu, tj. části II (technický průkaz vozidla), a části I. (osvědčení o registraci vozidla ve smyslu tzv. malého technického průkazu). K tomuto úkonu byla stanovena přiměřená lhůta. Ve stanovené lhůtě nebyly požadované doklady správnímu orgánu I. stupně předloženy.

Technická způsobilost (jednotlivě dovezeného) vozidla specifikovaného ve výroku tohoto rozhodnutí byla schválena rozhodnutím Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a silničního hospodářství, čj. MUD 4077/2007 OD/RA-2 ze dne 14.05.2007, které nabylo právní moci dne 14.05.2007. Také v souvislosti s vydáním tohoto rozhodnutí byla příslušná úřední osoba shledána pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28.7.2014, č.j. 10 T 46/2014-18856, vinnou spácháním přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Možnost vydat nové rozhodnutí a tím napravit původní stav ovšem není dána v případech obdobných věcí odvolatele, neboť napravení stavu nelze jinak, než za splnění zákonem stanovených podmínek.

Je nutné znovu zdůraznit, že rozsudkem ze dne 28.07.2014, č.j. 10 T 46/2014-18856, byl uznán vinným, jako občan ČR a bývalý zaměstnanec Městského úřadu Dobruška, kdy jako zástupce vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství, který měl v popisu práce mimo jiné schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, vydání technických průkazů, přidělování registračních značek silničním motorovým vozidlům, rozhodování o zápisu silničního vozidla do registru vozidel a provádění zápisu změn v registru vozidel, tím, že v době nejméně od 22.01.2007 do 31.03.2011 úmyslně, s vědomím, že opatří neoprávněný prospěch žadateli o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, dovozci či jiné osobě, zneužil pravomoci úřední osoby, když v rámci 162 vedených správních řízení vždy vydal rozhodnutí, kterým vyhověl žádosti konkrétního žadatele o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla (dovoz ze SRN), schválil předmětné vozidlo k provozu na pozemních komunikacích a provedl příslušné registrační úkony, ačkoliv z titulu výkonu své funkce a postavení technika odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Dobruška, znal postup a podmínky při schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezených silničních vozidel, které jsou výslovně, jasně a zcela srozumitelně upraveny zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění platném a účinném v době registrace vozidel, zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění platném a účinném v době

rozhodování, a Metodickým pokynem č. 1/2006 vydaným Ministerstvem dopravy ČR, věděl, že předmětná vozidla nelze schválit k provozu na pozemních komunikacích, neboť nebyly k žádostem doloženy veškeré zákonem stanovené doklady, které k vozidlu vydaly příslušné registrační úřady v SRN, případně byly doloženy pouze fotokopie dokladů k vozidlům, o jejichž původu musel mít důvodné pochybnosti či byly doloženy doklady které obsahovaly záznamy registračních úřadů SRN o tom, že předmětný doklad je již neplatný, případně že uvedené vozidlo mělo být v SRN zlikvidováno (sešrotováno), kdy obsahem těchto sdělení se nijak nezabýval, nezajistil si překlad předložených dokladů do českého jazyka, kterým by zjistil skutečnosti významné pro vedené správní řízení a nečinil ani žádné jiné kroky ke zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro vydání správního rozhodnutí konkrétně dne 14.05.2007 vydal pod čj. MUD 4077/2007 OD/RA-2 rozhodnutí, v právní moci dne 14.05.2007, kterým vyhověl žádosti paní , o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, osobního automobilu, Škoda Octavia, VIN: , doručené dne 14.05.2007, dále k vozidlu vydal čistopis osvědčení o registraci vozidla část II (technický průkaz) a zavedl údaje k vozidlu do registru silničních vozidel, kdy vozidlo bylo poté dne 30.05.2007 prostřednictvím autobazaru Pavel Jirásek, IČ 72965533 prodáno za částku 219.000 Kč odvolateli (paní) na jejíž osobu bylo odborem dopravy Městským úřadem Žamberk přihláшено do registru silničních vozidel, k vozidlu bylo vydáno osvědčení o registraci vozidla – část. I., vydány tabulky registrační značky s přidělenou registrační značkou a údaje o vozidlu a jeho vlastníkovi (provozovateli) byly doplněny do registru silničních vozidel a do osvědčení o registraci vozidla – část II.

Z rozhodnutí ze dne 01.03.2021, vydaného pod čj. KUKHK-7264/DS/2019/Kj, je zřejmé, že se odvolací správní orgán otázkou šetření práv nabytých v dobré víře zabýval a že jej poměřoval vzájemně v kontextu soukromého zájmu odvolatele se zájmem veřejným.

Ve věci rozhodnutí č.j. KUKHK-7264/DS/2019/Kj ze dne 01.03.2021 byla podána správní žaloba u Krajského soudu v Hradci Králové. Krajský soud rozsudkem č.j. 30 A 37/2021-84 ze dne 16.09.2022 žalobu zamítl. Krajský soud nejprve Usnesením ze dne 27.08.2021 č.j. 30 A 37/2021-53 rozhodl o přerušení řízení do doby vyřešení právního nástupnictví na straně žalobkyně a po doručení Usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí č.j. 20 D 1037/2021-62, kterým byla schválena dohoda dědiců o rozdělení pozůstalosti žalobkyně Usnesením č.j. 30 A 37/2021 ze dne 17.06.2022 rozhodl o tom, že se v řízení pokračuje se synem původní žalobkyně , neboť ten zdědil

předmětný osobní automobil značky Škoda Octavia, kterého se řízení před krajským soudem týká.

K 01.01.2015 došlo ke změně právní úpravy obsažené v zákoně o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Po této novelizaci již silniční vozidlo, jehož se toto řízení týká, nepodléhá samostatnému posuzování v režimu schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla dle § 34 a § 35 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Dle § 34 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona totiž platí, že: „*Technická způsobilost jednotlivě dovezeného silničního vozidla se neschvaluje podle této hlavy (rozumí se hlava IV. zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích), pokud se jedná o silniční vozidlo, u něhož je státem*

poslední registrace jiný členský stát.“ Dle § 2 odst. 17 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích se členským státem rozumí členský stát Evropské unie, jiný smluvní stát Dohody o Evropském hospodářském prostoru a Švýcarská konfederace.

Zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích účinný ke dni, kdy bylo vydáno prvotní rozhodnutí o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla, v § 34 odst. 3 písm. a) takto uváděl, že: *„Žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, které bylo provozováno v jiném státě, musí být doložena těmito doklady: osvědčením o registraci silničního motorového vozidla nebo přípojného vozidla a technickým průkazem silničního motorového vozidla nebo přípojného vozidla, pokud byl vydán“.* Dle aktuálně účinného § 6 odst. 5 písm. a) bod 3 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích pak platí, že: *„K žádosti o zápis silničního vozidla do registru silničních vozidel žadatel přiloží doklad o technické způsobilosti vozidla, kterým je osvědčení o registraci silničního vozidla vydané jiným členským státem a, byl-li vydán, i technický průkaz tohoto silničního vozidla.“*

Na základě výše uvedeného se již schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla v tomto případě **osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN:** netýká, a to s ohledem na jeho předchozí registraci v jiném členském státě. Pokud by byla žádost o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla podána nyní, nemohl by o ní správní orgán I. stupně rozhodnout, neboť se řízení nenachází ve fázi bezprostředně navazující na podání žádosti a v jehož rámci zároveň právní úprava přímo ve vztahu k tomuto vozidlu nedává možnost rozhodnout o ne/schválení jeho technické způsobilosti.

V. Závěr

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V době prvotního rozhodnutí o schválení technické způsobilosti, tak nyní, kdy je technická způsobilost dokládána přímo u zápisu do registru silničních vozidel, platí požadavek předložit oba zahraniční doklady k vozidlu; tj. osvědčení o registraci i technický průkaz. Jinak není možno ponechat vozidlo v registru silničních vozidel.

Městskému úřadu Dobruška tak nezbylo než vydat dle § 156 odst. 2 správního řádu zrušující usnesení o zápisu silničního vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: , jehož vlastníkem/provozovatelem je odvolatel, a to s právními účinky ke dni 08.03.2021, kdy nabylo právní moci usnesení Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a správy vnitřních věcí, o zastavení obnoveného řízení ze dne 05.09.2018, čj. MUD 3764/2016 ODSVV/RP-27.

Poučení:

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

Mgr. Jana Křížová
vedoucí oddělení dopravy

Rozdělovník:

JUDr. Pavel Nádvorník, zmocněnec, Zrnětín 34, 570 01 Poříčí u Litomyšle

Městský úřad Dobruška

Krajský úřad Královéhradeckého kraje