



65967/2023/KHK



KUKHK-19749/DS/2023-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-19749/DS/2023-3/Er

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová
ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy
LINKA | MOBIL: 495 817 636
E-MAIL: jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 14.06.2023

Počet listů: 23
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci odvolání, které podal

(dále jen „odvolatel“), zastoupený

(dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Městského úřadu Broumov č.j.: PDMUBR 10935/2023 sp. zn.: MUBR 13270/2021 ze dne 24.03.2023. Tímto rozhodnutím byly odvolateli zamítnuty námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a byl potvrzen provedený záznam 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle ust. **§ 90 odst. 5** správního řádu takto:

odvolání účastníka řízení

se

zamítá

**neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti
záznamu bodů v registru řidičů Městského úřadu Broumov čj.:
PDMUBR 10935/2023 sp. zn.: MUBR 13270/2021 ze dne 24.03.2023,
se**

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

**I.
Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolatelem podané písemné námitky, jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam 12 bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu, se řidiči motorového vozidla, kterému byla příslušným správním orgánem uložena sankce za přestupek, sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení, zaznamenaná v registru řidičů stanovený počet bodů.“

Podle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu, záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, rozhodnutí o uložení sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno

a) oznámení o uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení,

b) rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, rozhodnutí o uložení sankce za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, ...“

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne*

doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“

Podle § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.*“

Podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.*“

Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Podá-li řidič námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.*“

Podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přestupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobné platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl proveden v souladu se zákonem. Zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 – 44).

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím zmocněnce, v zákonné lhůtě blanketní odvolání, které na výzvu doplnil. V doplněném odvolání je uvedeno, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Rozhodnutí považuje za nezákonné pro nesprávnou interpretaci a aplikaci právních předpisů. Napadá, že přesto, že MěÚ dochází k některým závěrům, nelze z napadeného rozhodnutí shledat, jakou úvahou se MěÚ řídil. MěÚ došel k závěru, že nelze odečíst 3 body za absolvování školení bezpečné jízdy a to z důvodu, že odvolatel v době absolvování školení měl zaznamenán záznam ohodnocený 7 body. Dříve nebyla řešena podmínka dle ust. § 123e odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu. Dále došel správní orgán k závěru, že nedosáhl odečet bodů 0 bodů, čímž by byl záznam 7 bodů kompletně zneplatněn. MěÚ nerozvedl tuto svoji úvahu. Dále za nepřezkoumatelné rozhodnutí považuje tu část, kde je hodnocen výsledek vyjádření znalce z oboru písmoznalectví. Nedostatečně předmětné vyjádření hodnotí a to s ohledem na skutečnost, že se nejedná o znalecký posudek, ale o prosté vyjádření. K odbornému vyjádření se vyjádřil již před vydáním napadeného rozhodnutí, kde namítal, že znalec k jednoznačnému závěru nedochází. Napadal, že podpis na pokutovém bloku je nápadně podobný podpisu úřední osoby. Toto již uvedl v rámci prvního odvolání. Tím, že MěÚ závěr písmoznalce nehodnotil a nevyjádřil se k námitkám odvolatele zaslané před vydáním rozhodnutí, způsobil tímto nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Je napadáno, že nelze zjistit, jaké právní normy MěÚ při svém rozhodování aplikoval a jakým způsobem je interpretoval. Správní orgán pak musí v odůvodnění rozhodnutí uvést důvody výroku rozhodnutí, úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

Odvolatel napadá nesprávnou interpretaci a aplikaci právních norem a to především norma vyjádřená v ust. § 123e odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu. Zabývá se polemikou tohoto ustanovení z hlediska gramatického, dále že závěr MěÚ nelze založit ani na historickém výkladu, je vedena polemika hlediska výkladu teologického a dle jeho názoru ani systematický výklad nemůže přinést závěr použitý MěÚ, neboť předmětné ustanovení nemá žádné další vazby na jiné právní normy, kromě snad § 52d z. č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Dále je popisována úvaha týkající se ztráty řidičského oprávnění s uvedením judikatury a kdy proti sobě staví odečet bodů ohodnocených méně než 6 body a záznam více jak 10 bodů, proti tomu když nedosáhli řidiči ke dni školení bezpečné jízdy 10 bodů.

Je napadáno nepřihlížení k záznamu až do odečtení všech zaznamenaných bodů. Popisuje kdy odvolatel dosáhl záznamu 7 bodů a odečet bodů ke dni 26.02.2017. Ke dni absolvování školení bezpečné jízdy měl odvolatel zaznamenáno 8 bodů a k záznamu 7 bodů se již nemělo přihlížet. Uveden soudní nález ze dne 04.02.2020, sp. zn. P1. ÚS 15/19.

Z pohledu právní jistoty, je třeba institut promlčení považovat za jeden ze základních principů trestního práva.

Konstatuje, že právní norma v § 123e odst. 4 zákona o silničním provozu, ani jiná právní norma přímo promlčení nebo zahlazení bodového záznamu v kartě řidiče neuvádí, nicméně má za to, že je možné vykládat tuto právní normu v souvislosti s právní normou uvedenou v § 123e odst. 1 zákona o silničním provozu. Popisovány úvahy týkající se institutu promlčení.

Je napadáno nesprávné hodnocení důkazu ve vztahu k pokutovému bloku č. D 1886514 série GD/2014, zejména důkaz vyjádření znalcem z oboru písmoznalectví, kdy MěÚ uvedl, že není možné, aby policisté napodobovali podpis, když nebylo podle čeho. Odvolatel uvádí, že PČR má přístup do databází, kde lze daný podpis nalézt. Znalec nedospěl k jednoznačnému závěru o pravosti nebo nepravosti podpisu. Uvádí, na čem je postaven závěr znalce. Odvolatel

napadá nesprávný úřední postup, kdy uvádí, že zkoumáním odečtu 3 bodů, které bylo vyřešeno ve prospěch odvolatele v rámci předešlého rozhodnutí a které nebylo předmětem odvolání, byla porušena jedna z hlavních zásad správního řízení, zejména ve věcech trestních. Uveden rozsudek NSS ze dne 23.01.2014 čj. 2 Afs 67/2013-53. Konstatuje, že správní orgán rozhodl v rozporu s názorem odvolacího orgánu, který nenařídil přezkum otázky odečtu 3 bodů na základě potvrzení o absolvování školení bezpečné jízdy, ale pouze ho zavázal k doplnění dokazování ve věci pokutového bloku. Poukazuje na skutečnost, že MěÚ již dvakrát vydal nezákonné rozhodnutí, což prodlužuje celé řízení a způsobuje časový odstup případného trestu v podobě ztráty řidičského oprávnění. Nezákonným postupem došlo k porušení odvolatelova ústavního práva a vzhledem k délce průběhu řízení by postup správních orgánů vůči odvolateli by měl být spíše mírnější.

Z výše uvedených důvodů je navrhováno, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil k dalšímu řízení.

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Blanketní odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 11.04.2023, doplněné dne 21.04.2023, odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán včetně stanoviska dne 26.04.2023.

Rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 27.03.2023, blanketní odvolání bylo doručeno na podatelnu úřadu dne 11.04.2023, tj. v zákonné lhůtě, doplněné dne 21.04.2023.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán, odbor dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že v souladu s ustanovením § 123f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, byly odvolateli zamítnuty námitky proti bodovému hodnocení jako neodůvodněné a byl potvrzen záznam 12 bodů, který v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, tedy ke dni 08.05.2021.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán uvádí, že je třeba striktně rozlišovat mezi **správními řízeními o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a řízením o námitkách proti provedení záznamu**, neboť tato řízení mají zcela odlišný předmět. Pouze v řízeních

o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Oproti tomu v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení, zda byly záznamy bodů v registru provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro takový záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. V tomto ohledu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 96/2008 – 44. Popis skutku („překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci“, „rychlost v obci“, „překročení maximální dovolené rychlosti po odečtení odchylky ...“, „porušil rychlost“, „překročil max. povol. rychlost v obci“) nevzbuzuje podle odvolacího správního orgánu žádné pochyby o povaze jednání, jehož se odvolatel dopustil, je napsán čitelně a podepsán odvolatelem. Nutnou podmínkou pro vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí je tedy souhlas obviněného z přestupku s tím, že přestupek, který je mu kladen za vinu, spáchal. Na tomto místě se lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, čj. 8 As 68/2010-81, v němž je uvedeno: „... okamžik vydání rozhodnutí v blokovém řízení a s ním v jedno spadající okamžik nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být závislý na jednoznačném časovém určení a musí být ve všech případech určován identickým způsobem. Takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou obviněným z přestupku. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2009, čj. 2 As 89/2008 54, www.nssoud.cz).

Písemností ze dne 10.05.2021 správní orgán vyrozuměl odvolatele o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu, doručeno dne 18.05.2021. Dne 21.05.2021 byl doručen správnímu orgánu odpor. Správní orgán doložil do spisového materiálu výpis z bodového hodnocení řidiče včetně výpisu evidenční karty osoby . Dne 25.05.2021 správní orgán vyzval odvolatele k doplnění podání, doručeno dne 03.06.2021. Odvolatel zaslal doplněné podání elektronickou cestou z e-mailu , správní orgán písemností ze dne 15.06.2021 vyzval odvolatele k doplnění podání námítky, což bylo písemností ze dne 21.06.2021 učiněno. Dne 21.06.2021 bylo doručeno další doplnění podání týkajícího se záznamu bodů za přestupek ze dne 08.05.2021.

Správní orgán si vyžádal od příslušných správních úřadů potřebné podklady a písemností ze dne 21.06.2021 vyzval odvolatele k seznámení se s podklady rozhodnutí ve věci námitek proti provedení záznamu bodů se stanoveným termínem, doručeno fikcí, vloženo do schránky. Dne 25.06.2021 bylo podatelnu přijato sdělení o neoprávněném odebrání bodů včetně kopie sdělení Okresního soudu v Náchodě. Dne 09.07.2021 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek, doručeno dne 13.07.2021 a dne 28.07.2021 bylo doručeno od zmocněnce odvolání včetně doložení plné moci a potvrzení o školení bezpečné jízdy za účelem odpočtu bodů.

Odvolací orgán rozhodnutím čj. KUKHK-31447/DS/2021-4 ze dne 16.09.2021 odvolání proti napadenému rozhodnutí správního orgánu I. stupně zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Odvolatel prostřednictvím obecného zmocněnce podal proti rozhodnutí odvolacího orgánu žalobu a rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové čj. 30 A 78/2021-51 ze dne 30.05.2022 bylo rozhodnutí odvolacího orgánu zrušeno a vráceno k dalšímu řízení. Odvolací orgán na základě rozsudku napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhodnutím ze dne

17.08.2022 čj. KUKHK-32828/DS/2021/Kj zrušil a vrátil k novému projednání, kde uvedl, jak má správní orgán dále pokračovat / - ověřit pravdivost odvolatelského tvrzení, že se dostavil ve stanové lhůtě s potvrzením o ukončeném školení bezpečné jízdy, - u pokutového bloku č. D 1886514 série GD/2014 doplnit dokazování o výsledcích odvolatele a zasahujících policistů a zvážit, zda bude nutné vypracovat posudek v oboru písmoznalectví, - ověřit pravdivost tvrzení týkající se odporu proti příkazu čj. eP/946/2020/OP/Dvo ze dne 10.06.2020/.

Správní orgán pokračoval v řízení a písemností ze dne 26.09.2022 zaslal zmocněnci oznámení o novém projednání námitek proti záznamu bodů, doručeno dne 26.09.2022. Dále požádal o zaslání příkazu ze dne 10.06.2020 a zda byl proti příkazu podán odpor. Magistrát města Hradec Králové zaslal příkaz ze dne 10.06.2020, v právní moci dne 11.07.2020 a zároveň bylo zasláno i sdělení nadřízeného správního orgánu k opožděně podanému odporu čj. KUKHK-30419/DS/2021/Kj ze dne 19.10.2021.

Správní orgán I. stupně požádal PČR Hradec Králové o šetření k pokutovému bloku č. GD/2014 D 1886514 ze dne 25.02.2016. Na toto bylo reagováno zasláním ověřené kopie pokutového bloku a dne 03.10.2022 byla PČR Hradec Králové doručena písemná odpověď k výše uvedenému pokutovému bloku. Dále bylo do spisového materiálu založeno potvrzení o školení bezpečné jízdy za účelem odpočtu bodů ze dne 16.12.2017, na jméno . Správní orgán dne 09.10.2022 vložil do spisového materiálu Úřední záznam týkající se absolvování školení bezpečné jízdy za účelem odpočtu bodů a po přezkoumání celé záležitosti uznal tuto námitku o absolvování bezpečné jízdy a s tím spojený odečet 3 bodů.

Písemností ze dne 12.10.2022 správní orgán informoval zmocněnce odvolatele o možnosti seznámení se s podklady rozhodnutí ve věci námitek proti provedenému záznamu bodů s termínem do 31.10.2022. Písemností ze dne 21.10.2022 bylo zmocněncem požádáno o zaslání podkladů pro rozhodnutí, což bylo dne 24.10.2022 učiněno. Dne 07.11.2022 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek, doručeno dne 07.11.2022 a dne 15.11.2022 bylo doručeno zmocněncem odvolání.

Odvolací orgán rozhodnutím čj. KUKHK-42581/DS/2022-3 ze dne 20.12.2022 napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně čj. PDMUBR 36794/2022 sp. zn. MUBR 13270/2021 zrušil a vrátil k novému projednání.

Správní orgán pokračoval v řízení a písemností ze dne 06.02.2023 oznámil odvolateli pokračování řízení ve věci námitek proti záznamu bodů a sdělil mu, že dne 27.02.2023 bude provedeno dokazování mimo ústní jednání výsledkem svědků, doručeno dne 06.02.2023. Písemností ze dne 06.02.2023 byli předvoláni svědci a to nprap. Ladislav Kočí, DiS a prap. Martin Vavřínek.

Správní orgán rovněž požádal spol. DEKRA CZ, a.s. o zaslání podkladů k vystavení potvrzení o školení, pořadové číslo 201702030072, na jméno , které bylo vydáno dne 16.12.2017 . Spol. DEKRA CZ, a.s. zaslala žádost o přijetí na školení bezpečné jízdy, výpis bodového hodnocení řidiče ke dne 22.11.2017, kde je uveden přestupek 12.12.2007 se zapsáním 7 bodů /ověření listiny Českou poštou, s.p./, prezenční listinu na školení bezpečné jízdy s odpočtem bodů dle zákona č. 247/2000 S., s jeho podpisem, protokol o ukončení školení bezpečné jízdy s odpočtem bodů.

Dne 27.02.2023 byl vyhotoven protokol o výsledku svědka pana a svědka a téhož dne byl vyhotoven Protokol o jednání v řízení ve věci námitek

proti záznamu bodů, které zmocněnec podepsal. Dále správní orgán doložil do spisového materiálu vyjádření znalce z oboru písmoznalectví.

Písemností ze dne 28.02.2023 byly zaslány zmocněnci odvolatele podklady, které byly doplněny do spisového materiálu, zároveň bylo sděleno, že jsou shromážděny veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a byla dána lhůta k vyjádření se a to do 15.03.2023. Dne 08.03.2023 bylo zmocněncem odvolatele doručeno vyjádření se k podkladům a dne 24.03.2023 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek.

Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44, podle nějž *„[s]právní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se zde o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci.“*

V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 – 59). K blokovému řízení pak Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20), že se jedná o zjednodušené řízení, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu.

Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zmíněném rozsudku č. j. 7 As 94/2012 – 20, pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat *„s rigidní přísností (...) Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. V daném případě je zřejmé, že stěžovatel se dopustil přestupků tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro záznam bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku*

přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost.“

Shodně se k dané problematice Nejvyšší správní soud vyslovil i ve svém rozsudku ze dne 16. 5. 2013, č. j. 4 As 8/2013 – 27, v němž mimo jiné uvedl, že „je zřejmé, že popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na skutečnost, že na předmětném oznámení a pokutových blocích jsou uvedena stejná ustanovení těchto právních předpisů. S ohledem na shora uvedené, tak nelze přisvědčit námitce stěžovatele, že není zřejmé, za jaké jednání byl blokovou pokutou postižen, ani námitce, podle které obecný popis skutku uvedený na pokutových blocích odůvodňuje rovněž právní kvalifikaci přestupku.

Správní orgán nepostupoval jinak, než je obvyklou praxí. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán vycházel nejen z oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ale také z kopií jednotlivých pokutových bloků, které si vyžádal od Policie ČR, správního orgánu a rozhodnutí Okresních soudů. U těchto podkladů pak ověřoval, zda splňují náležitosti pro záznam bodů a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchaným přestupkům.

Řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je řízení, které směřuje k prověření zda:

- a) podklad, na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu,
- b) došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů
- c) došlo na základě provedených záznamů v registru řidičů k zaznamenání bodů v souladu s „přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání“, uvedeným v příloze k zákonu o silničním provozu.

Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci). K hlediskům soudního přezkumu rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů a k nárokům kladeným na příkazové bloky blíže viz rozsudky Nejvyššího správního soudu např. ze dne 30.5.2018, č.j. 6 As 377/2017 - 57, ze dne 28.7.2016, č.j. 2 As 109/2016 - 32, všechny rozsudky NSS jsou dostupné na www.nssoud.cz.

Z ustálené judikatury vyplývá, že správní orgán je v rámci námitkového řízení oprávněn přezkoumávat pouze to, zda zápis do registru řidičů byl proveden na základě pravomocných rozhodnutí příslušných správních orgánů. Správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě nichž jsou zápisy prováděny, je proti tomu v námitkovém řízení ze zákona presumována a správní orgány ji v této fázi již přezkoumávat nemohou. Tomuto správní orgán

I. stupně dostál; jeho postup byl v souladu s citovanou judikaturou a jím zjištěný skutkový stav má oporu ve spise. Odvolací správní námitky odvolatele náležitě vypořádal a přesvědčivě zdůvodnil, proč dospěl k závěru, že zákonem požadované údaje jsou na jednotlivých rozhodnutích identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán. Rozhodnutí správních orgánů jsou řádně odůvodněné a netrpí nepřezkoumatelností.

Odvolací správní orgán se po přezkoumání rozhodnutí /příkazů na místě/ v dané věci s uvedenými námitkami odvolatele neztotožnil. Je zřejmé, že správní orgán vycházel při přezkoumání námitek odvolatele proti záznamu bodů do registru řidičů z pravomocných rozhodnutí /příkazů na místě/ vydaná příslušnými orgány. Správní orgán I. stupně si vyžádal jednotlivá oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, k nim přináležející pravomocná rozhodnutí vydaná příkazem na místě. Na základě takto provedeného přezkumu podkladů k záznamu bodů do registru řidičů dospěl správní orgán ke správnému závěru, že veškeré užití podklady jsou způsobilé pro záznamy bodů do registru řidičů a jsou opatřeny všemi zákonem předepsanými údaji.

V registru řidiče odvolatele jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona o silničním provozu - přehledu jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Odvolatel ke dni 08.05.2021 dovršil 12 bodů :

1. Pokuta příkazem na místě ze dne **08.05.2021**, dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Rozhodla PČR Broumov, čj. KRPH-41641-2/PŘ-2021-050510

2 body

2. Rozhodnutí příkazem ze dne 10.06.2020, PM **11.07.2020**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – nerespektoval DZ, neplatné osvědčení o technické způsobilosti vozidla. Rozhodl MMHK čj. : MMHK/098061/2020/OP/Dvo

4 body

03.11.2019 odečet po 12 měsících

- 4 body

3. Pokuta příkazem na místě ze dne **02.11.2018**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. k), zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – nepřipoután za jízdy bezpečnostním pásem. Rozhodla PČR Městec Králové čj. KRPS-331750/PŘ-2018-010812

3 body

4. Pokuta příkazem na místě ze dne **02.11.2017**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – držení telefonního zařízení při jízdě. Rozhodla PČR Praha, čj. KRPA-403419/PŘ-2017-000007

2 body

5. Pokuta příkazem na místě ze dne **10.08.2017**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – držení telefonního zařízení při jízdě. Rozhodla PČR Kopidlno, čj. KRPH-74143/PŘ-2017-050412

2 body

26.02.2017 odečet po 12 měsících

- 4 body

6. Pokuta příkazem na místě ze dne **25.02.2016**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – držení telefonního zařízení při jízdě. Rozhodla PČR Hradec Králové, čj. KRP-18977/PŘ-2016-0500DP

2 body

7. Pokuta příkazem na místě ze dne **29.07.2015**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. k), zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – nepřipoután bezpečnostním pásem, porušení DZ. Rozhodla PČR Police nad Metují čj. KRP-73606/PŘ-2015-050517

3 body

08.06.2015 odečet po 12 měsících

- 4 body

8. 23.04.2013 trestný čin dle § 171/1c 140/1961 Sb., rozhodl Okresní soud Náchod

0 bodů

9. Rozhodnutí ve správním řízení ze dne 20.08.2012, PM **07.09.2012**, přestupek dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a písm. k), zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění. Rozhodl MMHK čj. P/1930/2012/OS1/Hej

4 body

25.11.2011 odečet po 12 měsících

- 4 body

10. trestný čin dle § 180d/ 140/1961 Sb., v PM **12.12.2007**, rozhodl Okresní soud Náchod – maření výkonu státního orgánu čj. 14T 95/2007 - 31

7 bodů

11. rozhodnutí ve správním řízení ze dne 25.05.2006, v PM **12.07.2006**, uložen zákaz činnosti. Rozhodl MěÚ Dobruška čj. MUD 3481/2006 OD/LK-6

0 bodů

Na základě výše uvedených podkladů pod body 1) až 10) došlo u odvolatele k dosažení 12 /resp. 13/ bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Odvolací orgán vypsál jednotlivé bloky na pokutu:

1) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. S 2811240 série AS/2019 ze dne 08.05.2021.

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. – , kolona 4. – , kolona 5. – Dne 8.5.2021 v 14:44 hod., Hejtmánkovice u čp. 188, § 18/4 z.č. 361/2000 Sb., kolona 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8. - 200,- dvě stě, kolona 9. – Hejtmánkovicích 8.5.2021, kolona 10. – podpis oprávněné osoby, číslo, kulaté razítko, kolona 11. – 8.5.2021 podpis obviněného /odvolatele/.

Blok je vypsán ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

2) Rozhodnutí příkazem ze dne 10.06.2020, v právní moci dne 11.07.2020.

Přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 a písm. k) zákona o silničním provozu – nezastavení vozidla na značce P6 – Stůj, dej přednost v jízdě, vozidlo nemělo platné osvědčení o technické způsobilosti. Uložena sankce 3.000,- Kč.

3) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. C 0845138 série Ac/2017 ze dne 02.11.2018.

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. –
kolona 4. – , kolona 5. – 2.11.2018 v 13:45 Městec
Králové, nám. Republiky čp. 74 – nepřipoután bez. pásem za jízdy lékařské potvrzení
nevlastní, § 6/1a) z.č. 361/2000 Sb., kolona 6. – 125c/1k zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. –
nedbalost, kolona 8. - 200,- dvě stě, kolona 9. – Městec Králové 2.11.2018, kolona 10.
– podpis oprávněné osoby, číslo, jméno, kulaté razítko, kolona 11. – 2.11.2018 podpis
obviněného /odvolatele/.

Pokutový blok je vypsán zcela čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

4) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. C 0070089 série AC/2017 ze dne 02.11.2017.

Kolona 1. – kolona 2. - , kolona 3. –
, kolona 4. – , kolona 5. – Dne 2.11.2017,
16:00 hod., Praha 4, Jižní spojka, P9 Spořilovská, § 7/1c z.č. 361/2000 Sb., držení telefonního
přístroje v ruce při řízení motorového vozidla , kolona 6. – 125c/1f1 zák.č. 361/2000
Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8. - 500,- pět set, kolona 9. – Praha 2.11.2017,
kolona 10.. – podpis oprávněné osoby, číslo a jméno, kulaté razítko, kolona 11. – 2.11.2017
podpis obviněného /odvolatele/.

Pokutový blok je vypsán ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

5) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. C 0456362 série AC/2017 ze dne 10.08.2017.

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. –
, kolona 4. – , kolona 5. – Dne 10.8.2017 v 14:10 hod. na Vysokém
Veselí, nám. Míru, s vozidlem Skot Octavia reg. zn. telefonování za jízdy, § 7 odst. 1
písm. c) z.č. 361/2000 Sb. kolona 6. – 125c/1f1 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost,
kolona 8. - 200,- dvě stě, kolona 9. – Vysoké Veselí 10.8.2017, kolona 10. – podpis
oprávněné osoby, číslo, kulaté razítko, kolona 11. – 10.8.2017 podpis obviněného
/odvolatele/.

Pokutový blok je vypsán ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

6) Blok na pokutu na místě nezaplacenou č. D 1886514 série GD/2014 ze dne 25.2.2016.

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. –
kolona 4. – , kolona 5. – 25.2.2016,
13:3 hod. Broumov, ul. Tyršova, držení hovorového zařízení za jízdy, § 7/1c z.č. 361/2000
Sb., Š. Octavia, kolona 6. – 125c/1f1 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. - 1000,-
jeden tisíc, kolona 8. – Proti uložení této pokuty se nelze odvolat. Tímto blokem uloženou
pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy vám pokuta
byla uložena. Uloženou pokutu zaplaťte na účet uvedený na složence nebo na místě VŽP. Při
placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na

zaplacenou částku Kč stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě a uvedeným způsobem, bude pokuta vymáhána. kolonka 9 – V Broumově 25.2.2016, kulaté razítko, MV 278368 podpis oprávněné osoby, kolonka 10. – 25.2.2016 podpis přestupce /odvolatele/.

Pokutový blok je vypsán zcela čitelně ve všech kolonkách.

7) Blok na pokutu č. D 1283979 série FD/2013 ze dne 29.07.2015.

Kolonka 1. – kolonka 2. - kolonka 3. –
, kolonka 4. – , kolonka 5. – 17:30 29.7.2015, Žďár nad Metují, řidič za jízdy nepřipoután, zdr. potvrzení nemá, porušení DZ B11§ 6/1a § 4c z.č. 361/2000 Sb. , kolonka 6. – 125c/1k zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. - 200,- dvě stě, kolonka 8.- Žďár nad Metují 29.7.2015, podpis, číslo a jméno oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 9 – 29.7.2015 podpis přestupce /odvolatele/.

Pokutový blok je vypsán zcela čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 7. je uvedeno: *Proti uložení této pokuty se nelze odvolat. Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.*

8) Rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 20.08.2012, v právní moci dne 07.09.2012.

Přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a písm. k) z.č. 361/2000 Sb. Uložena pokuta ve výši 30.000,- Kč a zákaz činnosti v délce 21 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí Rozhodl MMHK zn.: P/1930/2012/OS1/Hej

9) Rozhodnutí Okresního soudu Náchod – trestný čin -nepřiděleny body

10) Rozsudek jménem republiky ze dne 23.10.2007, v právní moci dne 12.12.2007 -trestný čin

10) 12.07.2006 přestupek dle § 5/1f z.č. 2000 Sb. ZŘMV 12.7.2006-12.7.2008 - nebodováno
Rozhodl MěÚ Dobruška

Pod výše uvedeným body dosáhl odvolatel 12 /resp. 13/ bodů v bodovém hodnocení řidičů.

Odvolací orgán ověřil, že na všech rozhodnutích příkazem je čitelně vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. odvolatele), jeho datum narození, adresa místa pobytu a uvedeno ověření totožnosti. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, na jednotlivých rozhodnutích příkazem je uvedeno, že se odvolatel dopustil výše uvedených přestupků a citované popisy skutků jsou dostatečné. Na všech příkazech na místě je uvedena jak doba spáchání přestupku (čas i s přesností na minuty), tak místo spáchání přestupku.

Vedle názvu obce pokutové bloky obsahují i další specifikaci místa. Jestliže byl odvolatel v obci uvedený na bloku v konkretizovaný den a čas kontrolován hlídkou Policie ČR a ze záznamů na pokutovém bloku vyplývá, že vozidlem (specifikovaným registrační značkou) porušil některou povinnost stanovenou na bloku uvedeným ustanovením zákona o silničním provozu, přičemž odvolatel byl s tímto zjištěním srozuměn (což stvrdil svým podpisem), pak nevznikají žádné pochybnosti o místě spáchání konkrétního přestupku. Jeho záměna s jiným přestupkovým jednáním není možná. Tímto je vypořádána specifikace místa spáchání přestupku a popisu skutku. Jak lze dovodit z judikatury, při popisu místa spáchání přestupku na pokutovém bloku není nezbytně nutné uvádět vždy číslo komunikace a její kilometrové

místo nebo v malé obci, která často nebývá členěna na ulice, vypisovat číslo popisné domu (nebo jinou bližší identifikaci), kde mělo k přestupkovému jednání dojít.

Odvolací orgán má za to, že přestupkové jednání bylo v příkazech na místě popsáno dostatečně a není žádných pochyb o tom, jakého přestupkového jednání se odvolatel v jednotlivých případech dopustil. Blokové řízení má méně formální povahu a pokutový blok nelze po obsahové stránce srovnávat s jinými rozhodnutími vydávanými správními orgány. Zejména z praktických důvodů (tj. s ohledem na velikost pokutového bloku, terénní podmínky, za kterých je vydáván, a omezený časový prostor při jeho vydání) je zcela odůvodnitelné uvádění zkratk, hovorových výrazů a strohých formulací.

K námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí následující :

a) - nelze odečíst 3 body za absolvování školení bezpečné jízdy

Odvolatel doložil správnímu orgán potvrzení poř. č. 201702030072 o školení bezpečné jízdy za účelem odpočtu bodů. Vzhledem ke skutečnosti, že nebyl sepsán žádný záznam o tom, že se odvolatel dostavil na Městský úřad v Broumově a předložil potvrzení o bezpečné jízdě, správní orgán toto nepotvrdil. Na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové bylo rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání. Odečet bodů na základě školení bezpečné jízdy se aplikuje dle ust. § 123e odst. 4 písm. b), zákona o silničním provozu, kde je uvedeno; *Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností rovněž provede záznam v registru řidičů o odečtení 3 bodů z dosaženého počtu bodů řidiči, který podal písemnou žádost o odečtu bodů a*

a) doložil žádost potvrzením o ukončení školení bezpečné jízdy ve středisku bezpečné jízdy podle zvláštního právního předpisu, které není starší než 1 měsíc od podání žádosti, a

b) neměl ke dni ukončení školení bezpečné jízdy ve středisku bezpečné jízdy v registru řidičů zaznamenáno více než 10 bodů za porušení právních předpisů ohodnocená méně než 6 body.

Správní orgán na základě výpisu EKŘ provedl kompletní výpočet zaznamenaných bodů /viz str. 3 napadeného rozhodnutí/ a došel k jednoznačnému závěru, že odvolatel nikdy nedosáhl počtu bodů 0, čímž by byl záznam 7 bodů kompletně zneplatněn a již by se k němu nemohlo přihlížet. Odvolací orgán v rámci přezkumu přepočítal záznam bodů a souhlasí s konstatováním správního orgánu I. stupně.

Dále správní orgán v rámci řízení požádal spol. DEKRA CZ, a.s. o zaslání podkladů k vystavení potvrzení o školení, pořadové číslo 201702030072, na jméno které bylo vydáno dne 16.12.2017. Spol. DEKRA CZ, a.s. zaslala žádost o přijetí na školení bezpečné jízdy, výpis bodového hodnocení řidiče ke dni 22.11.2017, kde je uveden přestupek ze dne 12.12.2007 se zapsáním 7 bodů /ověření listiny Českou poštou, s.p./, prezenční listinu na školení bezpečné jízdy s odpočtem bodů dle zákona č. 247/2000 S., s jeho podpisem, protokol o ukončení školení bezpečné jízdy s odpočtem bodů.

Zde je nutno konstatovat, že na základě předloženého výpisu neměla spol. Dekra odvolatele přijmout na školení bezpečné jízdy z důvodu, že odvolatel splnil pouze jeden z uvedených bodů ust. § 123e odst. 4 zákona o silničním provozu a to bod a), ale již nesplnil podmínku bodu b) téhož zákona.

Správní orgán nasimuloval aktualizaci bodového hodnocení v evidenční kartě řidiče /odvolatele/, kdy záznam školení bezpečné jízdy nebyl umožněn zapsat s tím, že účastník nesplňuje podmínky podle ust. § 123e odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž byla potvrzena správná úvaha správního orgánu.

Odvolatel poukazuje na skutečnost, že v předešlém řízení a ani v soudním nebyla řešena podmínka ust. § 123e odst. 4 písm. b) ale podmínka § 123e odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu s čímž odvolací orgán souhlasí. Vzhledem k opakovanému řízení a podrobnému šetření vyšla tato skutečnost najevo a nelze jej přehlédnout a opominout, tato podmínka vychází přímo ze zákona. Sám odvolatel svými námitkami na tuto skutečnost upozornil. Je zcela postaveno najisto, že odvolatel do ukončení absolvování školení bezpečné jízdy dne 16.12.2017 nedosáhl počtu 0 bodů ke zneplatnění záznamu 7 bodů. Ke dni ukončení bezpečné jízdy splnil jednu podmínku danou zákonem a to, že nebylo zaznamenáno v kartě řidiče více jak 10 bodů, ale na druhé straně musí mít záznam méně než 6 bodů, což splněno nebylo, neboť dne 12.12.2007 byl v kartě řidiče stále platný záznam 7 bodů.

Odvolatel uvedl své úvahy o možných výkladech předmětného ustanovení. Odvolací orgán popsal jaká ustanovení zákona aplikoval, jakými úvahami se řídil a k jakému závěru došel.

Legitimní očekávání můžeme obecně vymezit jako **právem chráněný nárok fyzické nebo právnické osoby počítat s udržení určitého právního stavu a nárok na poskytnutí ochrany proti jakékoliv změně tohoto stavu (legitimní očekávání v oblasti hmotněprávní), kterou fyzická nebo právnická osoba nemohla rozumně očekávat.**

Princip legitimního očekávání se ve formě základních zásad řízení promítá i do oblasti správního práva, třebaže nebývá v zákonných textech výslovně pojmenován. Lze jej však dovodit i ze základních zásad správního řízení (v současné době srov. např. § 2 odst. 3 správního řádu z roku 2004 o ochraně dobré víry) a vysoké soudy ostatně v tomto smyslu již stabilně judikují.

Odvolatel byl v rámci řízení informován o krocích správního orgánu, probíhalo dokazování, odvolatel měl možnost se účastnit jednání. Pokud nebyly splněny zákonem stanovené podmínky, nemohl odvolatel očekávat, že mu bude proveden odečet bodů.

b) – nesprávné dokazování ohledně pokutového bloku – blok nepodepsal

Správní orgán se na základě Rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové zabýval tvrzením odvolatele, že pokutový blok ze dne 25.02.2016 nepodepsal on.

Bylo provedeno dokazování výsledkem svědků nrap. Ladislava Kočího, DiS a prap. Martina Vavřínka za přítomnosti zmocněnce. Svědek odpovídal na otázky oprávněné osoby; *vzhledem k tomu, že to bylo v roce 2016, tak si na nic nevzpomínám, podpis oprávněné osoby je jeho, nedovede si představit manipulaci s podpisem přestupce, **blok má tři části, které podepisuje originálně přestupce i úřední osoba.** Po návratu z hlídky se pokuta zapisuje do systému a poté se bloky odevzdají vedoucímu.*

Druhý svědek DiS. Ladislav Kočí na otázky odpovídal; *na věc si vůbec nevzpomínám, blok je vyplněný kolegou, dále uvedl, že doposud nebyla podána žádost o přezkum, na bloku je podpis kolegy i s číslem, k podpisu přestupce se těžko vyjadřuje, pana si nepamatuje. Dále uvedl, že blok se podepisuje na místě, tak neví, jak by se mohlo s podpisem manipulovat, je **to ještě starý blok, má tři díly, na které se podepisuje na každý zvlášť.** Na otázku, zda si pan blok převzal odpověděl, že se nepamatuje.*

Svědci na rovinu konstatovali, že je to tak dávno, že si na to nepamatují. Oba shodně uvedli, že blok se podepisuje na třech dílech a to samostatně a nedokáží si představit jakoukoliv manipulaci s nimi.

Správní orgán požádal znalce z oboru písmoznalectví o vypracování znaleckého posouzení Mgr. Aleše Čulíka, což bylo učiněno. Správní orgán zaslal sken napadeného pokutového bloku, dalších bloků a žádost o ŘP s podpisy osoby přestupce k posouzení, zda je z předložených podkladů možné vyhotovit znalecký posudek. V předloženém vyjádření znalce

z oboru písmoznalectví je krom jiného uvedeno; ...*předložené srovnávací materiály vykazují vysokou míru variability a s ohledem na vysokou variabilitu na blokových pokutách lze mít za důvodné podezření, že tyto podpisy **byly úmyslně komolené**. Logicky je tedy nutné zachovat ve vztahu ke spornému podpisu zvýšenou obezřetnost, neboť možné komolení lze (v případě hypotézy pravého podpisu) očekávat u tohoto podpisu. Dále je uvedeno, že mezi sporným podpisem a podpisem na žádosti o vydání ŘP se jeví dílčí shoda v systému vedení psacího tahu u iniciály a podobnosti části následujícího úseku psaného girlandovým obratem s kličkami na svislicích. Tyto znaky nasvědčují na skutečnost, že sporný podpis může být buď variantou pravého podpisu, nebo padělkem s možnou snahou o napodobení předlohy /tedy nikoli padělkem zcela smyšleným). Dále je uvedeno, že s tímto materiálem, by zřejmě nebylo mezi těmito dvěma variantami možné spolehlivě rozhodnout.*

Vzhledem k výše uvedenému je odvolací orgán názoru, že vyhotovení znaleckého posudku by nepřineslo žádná zjištění, která by byla jednoznačná a bez jakýchkoliv pochybností a s vysokým ekonomickým dopadem. Pro posouzení daného stavu vyhodnotil odvolací orgán toto jako zcela dostačující.

Odvolací orgán se dále pozastavuje nad skutečností, že si odvolatel přesně pamatuje, že nepodepsal právě tento blok, tzn. co se odehrálo před 7 lety. Rovněž lze vést úvahu, že po celou dobu, tj. od udělení blokové pokuty 25.02.2016 žádný problém odvolatel s tímto blokem na pokutu neměl, nerozporoval jej, nepožadoval žádný opravný prostředek, až do doby, kdy došlo k dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče tento pokutový blok napadá.

Odvolatel však tento podpis nijak konkrétně nezpochybnil. Neuvedl například, v jakých rysech se jeho skutečný podpis liší od jiných podpisů, stejně tak netvrdil nic relevantního ohledně údajů ve spise ve vztahu k prověření jeho totožnosti podle občanského či řidičského průkazu. Odvolatel rovněž netvrdil, že v rozhodné době byl na jiném místě, než kde byl spáchán přestupek, natož aby své tvrzení prokázal. Nic dalšího, z čeho by mohlo plynout, že to ve skutečnosti nebyl on, s kým byl předmětný přestupek v řízení příkazem na místě projednán, netvrdil. V takovém případě není důvod ke zpochybnění skutečností vyplývajících ze správního spisu, a sice, že to byl odvolatel, s kým byl přestupek projednán, že s projednáním přestupku v řízení příkazem na místě souhlasil, a tím rezignoval na možnost projednání přestupku ve správním řízení s možností podat proti rozhodnutí správního orgánu řádný opravný prostředek. Podpis na pokutovém bloku tím, jemuž je ukládána povinnost a pro něhož má právní význam, např. v podobě zápisu bodů do registru řidičů, může být předmětem následného přezkumu pouze v případě, že je zpochybněna tato základní náležitost bloku.

Odvolací orgán porovnával podpisy na veškerých předložených podkladech - bloky na pokutu, sdělení o neoprávněném odebrání bodů, doplněném odvolání, převzetí rozhodnutí, plná moc a lze zkonstatovat, že se neshoduje žádný z podpisů založených na podáních spisového materiálu. Odvolací orgán se přiklání k vyjádření znalce, že dochází k úmyslnému komolení podpisů a nelze tedy spolehlivě rozhodnout. Odvolací orgán souhlasí s odůvodněním správního orgánu I. stupně na str. 4, kde krom jiného konstatuje, že policisté nemohli mít při řešení přestupku žádnou předlohu, podle které by mohli podpis na bloku napodobit. Odvolací orgán dále upřesňuje, že u pokutových bloků ze dne 25.02.2016, ze dne 10.08.2017 a ze dne 29.07.2015 se odvolatel prokazoval stejnými doklady, tj.

z čehož lze dovodit, že se odvolatel nacházel na místě projednání přestupku.

Zde je vhodné uvést statě z Rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30.05.2022, č.j. 30 A 78/2021 – 70, kde je krom jiného uvedeno; „*Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 7. 2017 č.j. 2 As 80/2017-34, vyjádřil názor, že „podpis, není-li úředně ověřen, totiž za*

běžných okolností není nic víc než omezeně spolehlivý autentifikační prostředek – jeho přítomnost na podání obvykle zvyšuje pravděpodobnost, že je učinil vsutku ten, kdo v něm je za podatele označen, ale málokdy o tom dává jistotu. Za normálních okolností, chovají-li se lidé rozumně a poctivě, z čehož je nutno vycházet, je nepochybně jakousi „originální značkou“ toho, kdo se podepsal. Není však příliš obtížné běžný (neověřený) podpis padělat, napodobit či vytvořit (ať ve zlém či dobrém úmyslu) podání pouze navenek vypadající jako učiněné osobou, jež je v něm za podatele deklarována, a toto podání podepsat zcela jiným podpisem, než jaký skutečně užívá osoba, jíž je podání přičítáno.“ Jestliže podpis pouze zvyšuje pravděpodobnost, že jej učinila daná osoba, lze usuzovat, že za situace, kdy sám žalobce popře pravost svého podpisu, je nutné tuto skutečnost řádně prověřit a zabývat se podrobněji okolnostmi, za kterých byl podpis na pokutový blok pořízen.

*K tomu dále Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 26. 9. 2019 č. j. 3 As 298/2017-23, stanovil, že: „ Pro provedení zápisu bodů do registru řidičů (§ 123b zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů) je třeba vycházet z toho, že: 1) Existence pokutového bloku (či alespoň jeho kopie) není podmínkou sine qua non pro provedení odpovídajícího bodového záznamu; 2) Při provádění záznamu lze vycházet i z oznámení o uložení pokuty, jsou-li v něm uvedeny obligatorní náležitosti vyžadované pro pokutový blok; 3) Ke zpochybnění skutečností podávajících se z oznámení o uložení pokuty (vyvolávající nutnost dalšího dokazování) **nepostačí pouhé tvrzení dotčené osoby, že se toho kterého přestupku nedopustila - tato tvrzení musí být konkretizována a zásadně též podepřena odpovídajícími důkazními návrhy.***

c) námitka týkající se odporu proti příkazu

Na základě rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové správní orgán požádal MMHK o zaslání příkazu s vyznačením právní moci a s dotazem, zda byl podán odpor. Magistrát města Hradec Králové doložil Rozhodnutí příkaz s nabytím právní moci, rovněž bylo doručeno sdělení Krajského úřadu, odporu dopravy a SH, oddělení dopravy, sdělení k opožděnému odporu, ve kterém je konstatováno, že odpor byl podán opožděně.

d) nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Při výkladu pojmu „nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu“ vyšel odvolací správní orgán dále i z konstantní judikatury vztahující se k nepřezkoumatelnosti soudních rozhodnutí, která je shrnuta např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2011, č.j. 2 As 85/2011-170 (všechna zde citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), kde je mj. uvedeno: „K vymezení rozsahu přezkoumatelnosti soudních rozhodnutí přispěl Ústavní soud, který např. v nálezu ze dne 11.4.2007, sp. zn. I. ÚS 741/06, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 45, nález 64, str. 77, vyslovil, že odůvodnění rozhodnutí soudu jednajícího a rozhodujícího ve správním soudnictví, z něhož nelze zjistit, jakým způsobem postupoval soud při posuzování rozhodné skutečnosti, nevyhovuje zákonným požadavkům kladeným na obsah odůvodnění a v konečném důsledku takové rozhodnutí zasahuje do základních práv účastníka řízení, který má nárok na to, aby jeho věc byla spravedlivě posouzena.“ Ústavní soud rovněž v nálezu ze dne 17.12.2008, sp. zn. I. ÚS 1534/08 (dostupný na nalus.usoud.cz) také konstatoval: „Soudy jsou povinny své rozhodnutí řádně odůvodnit; jsou povinny též vysvětlit, proč se určitou námitkou účastníka řízení nezabývaly (např. proto, že nebyla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě). Pokud tak nepostupují, porušují právo na spravedlivý proces garantované čl. 36 odst. 1 Listiny.“ V tomto nálezu Ústavní soud dále vyslovil, že „... je-li povinností krajských soudů vyplývající z práva na spravedlivý proces podle článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod to, aby se vypořádaly i s námitkami žalobců uplatněnými opožděně, a to z pohledu včasnosti jejich uplatnění, tím spíše je dána povinnost

krajských soudů vypořádat se s námitkami uplatněnými v žalobě, tedy řádně a včas“. Z konstantní judikatury Ústavního soudu (např. nález ze dne 20.6.1996, sp. zn. III. ÚS 84/94, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 3, nález 34, str. 257, a nález ze dne 26.6.1997, sp. zn. III. ÚS 94/97, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 8, nález 85, str. 287) také vyplývá, že jedním z požadavků vyplývajících z práva na spravedlivý proces a z principů právního státu je povinnost soudů svá rozhodnutí odůvodnit. Z odůvodnění rozhodnutí musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelné, protože by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.

Odvolací správní orgán se zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí. Je-li totiž správní rozhodnutí nepřezkoumatelné, lze jen stěží uvažovat o jeho přezkumu, což ostatně vyplývá již z lingvistické stránky věci, kdy nepřezkoumatelné rozhodnutí logicky nelze věcně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí tedy obvykle bývá překážkou posouzení důvodnosti dalších námitek, což však v daném případě nenastalo.

K nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí pro nedostatek důvodů uvedl Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 26.2.1993, sp. zn. 6 A 48/92, SJS 27/0, SP č. 27/1994, že: *„Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej případně vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Z odůvodnění správního rozhodnutí musí jednoznačně vyplývat, že se správní orgán posuzovanou věcí zabýval, neopomenul žádné účastnické námitky a přihlédl i k námitkám strany druhé. Užití argumenty a úvahy správního orgánu nesmí vzbudit pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle.“*

Podle konstantní soudní judikatury není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2013 č.j. 1 Afs 92/2012-45).

V případě, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně, které nereaguje dle představ odvolatele na celé vyjádření k podkladům, neznamená to, že musí být prvostupňové rozhodnutí zrušeno. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu tvoří rozhodnutí správních orgánů I. a II. stupně jeden celek. Projevem této jednoty je např. i to, že odvolací orgán může doplnit či pozměnit prvostupňové rozhodnutí, přičemž pro účastníky řízení je závazné až toto druhostupňové rozhodnutí. Jisté mezery v odůvodnění napadeného rozhodnutí lze proto překlenout rozhodnutím o odvolání. K tomu srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13.4.2004, č.j. 2 A 10/2002 - 269, publikovaný pod č. 280/2004 Sb. NSS, ze dne 26.6.2007, č.j. 8 As 30/2006 - 88, ze dne 29.7.2010, č.j. 2 As 83/2009 - 239, ze dne 28.12.2007, č.j. 4 As 48/2007 - 80, ze dne 29.11.2012, č.j. 4 Ads 97/2012 - 66 atp., všechny dostupné na www.nssoud.cz).

Jak z výše uvedeného vyplývá, tak lze prvostupňové rozhodnutí doplnit, přičemž se jedná o akceptovatelný postup, aniž by přitom byla dotčena zásada dvouinstančnosti. Tato zásada znamená, že řízení probíhá ve dvou stupních (instancích), přičemž řízení a rozhodnutí správního orgánu I. stupně podléhá kontrole odvolacího orgánu. Dvouinstančnost zajišťuje nejen dvojí posouzení věci, ale je také cestou k nápravě a odstranění vad, které se vyskytly v řízení před orgánem I. stupně. Jedná se tedy o pojistku proti přijímání nezákonných a nesprávných rozhodnutí. Primárním účelem této zásady je zaručení tzv. devolutivního a suspenzivního účinku, tedy toho, aby věc byla přezkoumána správním orgánem vyššího stupně a aby byla odložena realizace obsahu výroku napadeného rozhodnutí, což se v daném případě stalo. Prostřednictvím zásady dvouinstančnosti správního řízení je dále realizováno subjektivní právo účastníků správního řízení napadnout rozhodnutí vydané v prvním stupni řádným opravným prostředkem, kterým je odvolání, za podmínek stanovených příslušným právním předpisem (zde § 81 - § 93 správního řádu), přičemž o odvolání rozhoduje správní orgán nadřízený tomu, který napadené rozhodnutí vydal. Ani toto právo odvolatele nemůže být porušeno, neboť o odvolání rozhodl správní orgán, jenž je nadřízený správnímu orgánu I. stupně, čímž došlo rovněž k naplnění smyslu této zásady, kterým není pouze to, aby o odvolání rozhodl jiný (nadřízený) správní orgán, ale také to, aby o odvolání rozhodla jiná osoba, která doposud neměla s případem nic společného a není tak zatížena a ovlivněna úvahami a názory správního orgánu I. stupně (srov. s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 26.2.2010, č.j. 4 Ads 123/2009 – 99, dostupný z: www.nssoud.cz).

Odvolací orgán ověřil, že na všech rozhodnutích příkazem je čitelně vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. odvolatele), jeho datum narození, adresa místa pobytu a uvedeno ověření totožnosti. Pokud jde o popis skutku a jeho právní kvalifikaci, na jednotlivých rozhodnutích příkazem je uvedeno, že se odvolatel dopustil výše uvedených přestupků a citované popisy skutků jsou dostatečné. Na všech příkazech na místě je uvedena jak doba spáchání přestupku (čas i s přesností na minuty), tak místo spáchání přestupku.

Vedle názvu obce pokutové bloky obsahují i další specifikaci místa. Jestliže byl odvolatel v obci uvedený na bloku v konkretizovaný den a čas kontrolován hlídkou Policie ČR a ze záznamů na pokutovém bloku vyplývá, že vozidlem (specifikovaným registrační značkou) porušil některou povinnost stanovenou na bloku uvedeným ustanovením zákona o silničním provozu, přičemž odvolatel byl s tímto zjištěním srozuměn (což stvrdil svým podpisem), pak nevznikají žádné pochybnosti o místě spáchání konkrétního přestupku. Jeho záměna s jiným přestupkovým jednáním není možná. Tímto je vypořádána námitka specifikace místa spáchání přestupku a popisu skutku. Jak lze dovodit z judikatury, při popisu místa spáchání přestupku na pokutovém bloku není nezbytně nutné uvádět vždy číslo komunikace a její kilometrové místo nebo v malé obci, která často nebývá členěna na ulice, vypisovat číslo popisné domu (nebo jinou bližší identifikaci), kde mělo k přestupkovému jednání dojít.

Odvolací orgán má za to, že přestupkové jednání bylo v příkazech na místě popsáno dostatečně a není žádných pochyb o tom, jakého přestupkového jednání se odvolatel v jednotlivých případech dopustil. Blokové řízení má méně formální povahu a pokutový blok nelze po obsahové stránce srovnávat s jinými rozhodnutími vydávanými správními orgány. Zejména z praktických důvodů (tj. s ohledem na velikost pokutového bloku, terénní podmínky, za kterých je vydáván, a omezený časový prostor při jeho vydání) je zcela odůvodnitelné uvádění zkratk, hovorových výrazů a strohých formulací.

Neobstojí ani námitka, podle níž zkratkovitý zápis právní kvalifikace přestupkového jednání znemožňuje jeho přesné určení, a tedy i posouzení odpovědnosti účastníka za toto jednání a oprávněnosti uložené sankce. Zkrácenou formulaci právní kvalifikace, např. „§ 125c/1f3 zák.

č. 361/2000 Sb.“ namísto přesného vypsání „§ 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb.“, lze bezpochyby akceptovat, neboť jde o formulaci obecně užívanou a srozumitelnou. Použitý zápis nijak nebrání posouzení odpovědnosti odvolatele za přestupkové jednání a oprávněnosti uložené sankce.

Shora popsané specifikace přestupkového jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazech na místě uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatel jako přestupce dopustil, kdy a kde se tak stalo. Pochybnosti nevystávají ani ohledně právní kvalifikace jednání odvolatele. Na příkazech na místě je zřetelně vyznačena forma zavinění, výše uložené pokuty a místo jejich vydání. Nechybí ani označení (služební či identifikační číslo) a podpis oprávněných osob, které pokutové bloky vydaly. Pokutové bloky jsou také opatřeny otiskem úředního razítka a podepsány odvolatelem, respektive jsou podepsány v místě určeném pro podpis obviněného.

Odvolací orgán nemá pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán, odvolateli se tedy nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost jednotlivých pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje). V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě. Odvolací správní orgán ověřil, zda „Oznámení dle § 128 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečnostem uvedeným v dokladu příkazem na místě, a dospěl k závěru, že ano.

Vznesené námitky proti příkazovým blokům v této věci nejsou dle názoru odvolacího orgánu relevantní a odvolatel je mohl úspěšně uplatnit pouze v řízení o přestupku. Odvolatel se však v daném případě rozhodnutí příkazem na místě podrobil a tím se dobrovolně zbavil práva, aby věc byla projednána v řízení o přestupcích v tzv. nezkráceném řízení zákona o odpovědnosti za přestupky, včetně možnosti uplatnění řádného opravného prostředku podle § 97 téhož zákona, resp. dle § 81 správního řádu. Příkaz na místě byl vydán na základě souhlasu odvolatele ve smyslu § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1.7.2017. Ze strany odvolatele se jednalo o svobodnou volbu, zda se podrobí příkazu na místě nebo bude požadovat projednání přestupku ve správním, resp. přestupkovém řízení se všemi jejími právy, kde mohl uplatnit řádný opravný prostředek. Jak z výše uvedeného vyplývá, nehodlal svým jednáním iniciovat zahájení příslušného správního řízení ani v prvním stupni a spokojil se s ukončením věci příkazem na místě.

Jestliže správní orgán I. stupně v řízení shromáždil, jak vyplývá z obsahu správního spisu, veškeré klíčové podklady a jestliže tyto podklady jsou dostatečným podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče (což je závěr, ke kterému imanentně musel dospět správní orgán I. stupně a ke kterému dospěl i odvolací orgán v tomto řízení), nelze hodnotit postup správního orgánu I. stupně jako nezákonný či nepřezkoumatelný. Naopak, odvolací správní orgán má veškeré odvolatelem uplatněné námitky obsahem správního spisu za vyvrácené, nedůvodné

a zcela účelové, ve snaze vyhnout se postihu za dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Nelze tak souhlasit s tvrzením odvolatele, že se správní orgán nezabýval jednotlivými důkazními prostředky, neboť si opatřil veškeré podklady - rozhodnutí a zkoumal jejich způsobilost být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Rozhodnutí o přestupku jsou pravomocná, prošla přezkumným řízením odvolacího orgánu, nelze tedy podkladům pro zápis bodů nic vytknout.

Pokud by na příkazovém bloku byly ze strany policejní hlídky uvedeny neurčité údaje o přestupku či méně čitelné, odvolatel by takový pokutový blok neměl v rámci důvodně předpokládaného střežení si svých práv podepisovat. Pokud tak učinil, dal tím najevo souhlas s jeho obsahem, tedy i s tím, že obsah pokutového bloku je srozumitelný. Tímto pohledem následně odvolací správní orgán posoudil náležitosti jednotlivých příkazových bloků, které byly právním zástupcem odvolatele zpochybňovány, a shledal, že jsou dostatečně určité. Přestupky byly dostatečně specifikovány, neboť z kombinace všech na jednotlivých příkazových blocích uvedených údajů je patrné, jakého konkrétního jednání se jako přestupce odvolatel dopustil a kdy a kde se tak stalo. Zákonem požadované údaje jsou na jednotlivých příkazových blocích identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom, kdy, kde, kým a jaký přestupek byl spáchán.

Odvolací orgán dále uvádí, že povinností příslušného správního orgánu je vyrozumět řidiče o provedeném záznamu bodů v souladu s ustanovením § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu v případě, kdy řidič takovým záznamem dosáhne celkového počtu 12 bodů. Zároveň správní orgán tzv. vybodovaného řidiče vyzve k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, což bylo učiněno písemností ze dne 10.05.2021, doručeno dne 18.5.2021. Příslušný záznam bodů v registru řidičů za předmětné přestupky odvolatele měl a mohl legitimně očekávat právě odvolatel, neboť předmětné přestupky byly s odvolatelem pravomocně projednány v blokovém řízení a na místě zaplacený. Jak bylo uváděno v judikatuře, pro informaci o jednotlivých záznamech bodů a aktuálním bodovém stavu musí řidič vyvinout vlastní iniciativu a podat žádost u příslušného obecního úřadu nebo kontaktního místa veřejné správy. Dále je také možné záznam bodů dovodit podle přílohy k zákonu o silničním provozu, kde je uveden přehled jednání spočívající v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Zákon o silničním provozu v rámci bodového hodnocení porušení povinností na jednu stranu upravuje systém přičítání bodů řidiči, jenž se dopouští jednání v rozporu s pravidly silničního provozu a na stranu druhou pak možnost odečítání bodů takovému řidiči, který se po zákonem stanovenou dobu nedopustil bodově hodnoceného chování. Preventivní i represivní složka bodového systému se v tomto smyslu prolínají. Děje se tak ovšem jen do té doby, než řidič dosáhne dvanácti bodů. Smyslem možného odečítání bodů je motivace řidiče, který se již dopustil bodově hodnoceného jednání, aby po stanovenou dobu jednal právně nezávadným způsobem, tj. aby se po dobu minimálně dvanácti měsíců nedopustil dalšího bodově hodnoceného jednání. Účelem je, aby řidič skrze své nezávadné chování nedosáhl celkového počtu dvanácti bodů, se kterým zákon spojuje závažné následky v podobě ztráty řidičského oprávnění a povinnosti odevzdat řidičský průkaz. V případě, kdy řidič již dosáhl maximálního počtu bodů, je třeba vyjít z toho, že preventivní působení bodového systému selhalo, a proto je na místě využít jeho represivního nástroje, a sice ztráty řidičského oprávnění a vyloučení z provozu na pozemních komunikacích po stanovenou dobu.

V důsledku opakovaného porušování předpisů o provozu na pozemních komunikacích, jež je doprovázeno bodovým hodnocením, může řidič dosáhnout nejvíce dvanácti bodů (§ 123a odst. 1 zákona). Negativní následky dosažení tohoto počtu bodů jsou obsaženy zejména v § 123c odst. 3 a 5 zákona. K pozbytí řidičského oprávnění tudíž dochází přímo ze zákona, bez povinnosti vydávat správní rozhodnutí, a to uplynutím uvedené lhůty. Získáním dvanácti bodů coby maximálního počtu bodů dosažitelných v rámci bodového hodnocení řidičů tedy obecně nastupuje nevyvratitelná právní domněnka o tom, že řidič není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, a to minimálně na dobu stanovenou v § 123d odst. 1 zákona. Řidič, který pozbyl odbornou způsobilost, je povinen odevzdat řidičský průkaz. Řidičské oprávnění však pozbývá i v případě, kdy ve stanoveném termínu řidičský průkaz neodevzdá.

Odvolatel věděl nebo vzhledem ke svému recidivnímu přestupkovému jednání a k opakovaně ukládaným sankcím za tyto přestupky, vědět mohl, že stav jeho „bodového konta“ není nízký, celkem je evidováno 17 záznamů.

Systém bodového hodnocení vybraných přestupků a trestných činů spáchaných řidiči motorových vozidel zavedla novela zákona o silničním provozu provedená zákonem č. 411/2005 Sb. s účinností od 1. 7. 2006. Cílem zavedení bodového systému je předcházení porušování pravidel provozu na pozemních komunikacích formou hrozby ztráty řidičského oprávnění a současně ze silničního provozu eliminovat řidiče, kteří opakovaně porušují pravidla silničního provozu, čím ohrožují sebe i ostatní účastníky provozu.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolateli se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost rozhodnutí jako podkladu pro záznam bodů do registru řidičů.

Odvolací orgán konstatuje, že se dostatečně ve svém odůvodnění zabýval námitkami uvedenými v odvolání s odkazem na rozhodování Ústavního soudu, který připustil, když vyslovil, že není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže správní orgány nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (nález Ústavního soudu ze dne 12.02.2009, sp. zn. III. ÚS 989/08).

V.

Závěr

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Správní orgán pokračoval v řízení tak, jak bylo uvedeno v Rozsudku Krajského soudu a odvolací orgán se s postupem správního orgánu I. stupně ztotožnil.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í :

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat.
Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

z p. Jitka Erbenová
Odborný referent oddělení dopravy

Rozdělovník:

-

- *správní orgán 1. stupně – Městský úřad Broumov*
- odvolací správní orgán

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.06.2023.