



26544/2023/KHK



KUKHK-8877/DS/2023-2

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-8877/DS/2023-3 Er

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová  
ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy  
LINKA | MOBIL: 495 817 636  
E-MAIL: [jerbenova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:jerbenova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 24.03.2023

Počet listů: 20  
Počet příloh: 0 / listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

zastoupen:  
JUDr. Radek Bechyně  
advokát  
Legerova 148  
280 02 Kolín

DS zfvhzkv

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“), dle § 67 odst. 1 písm. a), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, za použití ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s § 89 správního řádu, jako příslušný správní orgán rozhodl ve věci odvolání, které podala

(dále jen „odvolatelka“), zastoupená JUDr. Radkem Bechyně, advokátem, Legerova 148, Kolín, DS zfvhzkv (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové sp. zn.: SZ MMHK/15864/2022 OD3/JC MMHK/232770/2022 ze dne 21.12.2022. Tímto rozhodnutím byly odvolatelce zamítnuty námitky proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů jako neodůvodněné a byl potvrzen provedený záznam 12 bodů ke dni 11.08.2022.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako odvolací orgán po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání rozhodl dle ust. **§ 90 odst. 5** správního řádu takto:

**odvolání účastníka řízení**

**, se**

**zamítá**

**neboť není důvodné a napadené rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v  
registru řidičů Magistrátu města Hradec Králové sp. zn.: SZ MMHK/15864(2022  
OD3/JC MMHK/232770/2022 ze dne 21.12.2022 se**

**potvrzuje.**

**O d ů v o d n ě n í :**

**I.  
Vymezení věci**

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byly odvolatelce podané písemné námitky, jako neodůvodněné zamítnuty a provedený záznam o dosažení 12 bodů v registru řidičů podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) potvrzen.

Pro přehlednost odvolací správní orgán připomíná znění ustanovení zákona o silničním provozu, která jsou relevantní pro posuzovanou věc.

Podle § 123b odst. 1 zákona o silničním provozu, se řidiči motorového vozidla, kterému byl příslušným správním orgánem uložen správní trest za přestupek, nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, nebo mu byl uložen kázeňský trest za jednání mající znaky přestupku anebo mu byl soudem uložen trest za trestný čin nebo jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno nebo u něhož bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, a přestupek, jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, jednání mající znaky přestupku anebo trestný čin, za který mu byl uložen trest nebo pro nějž bylo trestní řízení vedeno, spáchal jednáním zařazeným do bodového hodnocení se zaznamená v registru řidičů stanovený počet bodů.“

Podle § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu, záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise, rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku anebo rozhodnutí, kterým se ukládá trest za trestný čin nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno

a) oznámení o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě,

b) rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek nebo za jednání vojáka označené za přestupek ve zvláštním právním předpise anebo rozhodnutí o uložení kázeňského trestu za jednání mající znaky přestupku, ...“

Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej*

*k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.“*

Podle § 123f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.“*

Podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.“*

Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „*Podá-li řidič po dosažení celkového počtu 12 bodů námitky proti provedenému záznamu, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.“*

Podstata existence bodového hodnocení je obsažena v § 123a zákona o silničním provozu. Prostřednictvím bodového hodnocení dochází k průběžnému sledování kázně i recidivy řidičů a přispívá k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Bodové hodnocení řidičů v sobě obsahuje složku represivní i preventivní. Represivní složka spočívá v zaznamenávání bodů za spáchaný přestupek nebo trestný čin a zejména pak v samotné ztrátě řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů. Složka preventivní v sobě zahrnuje možnost řidiče svým aktivním jednáním čelit hrozbě ztráty řidičského oprávnění, a to jednáním, které není bodově hodnoceno, v důsledku čehož dochází k odečtu zákonem stanoveného počtu bodů. To má přispět k pozitivní motivaci řidičů k dodržování předpisů o provozu na pozemních komunikacích a k eliminaci těch, kteří se dlouhodobě a opakovaně porušování těchto předpisů dopouští.

Záznam příslušného počtu bodů do registru řidičů se neprovádí v žádném zvláštním řízení (srov. § 123b zákona o silničním provozu), jedná se o automatický zákonný důsledek protiprávních jednání vymezených v příloze téhož zákona. Obdobné platí i ve vztahu k pozbytí řidičského oprávnění při dosažení 12 bodů v registru řidičů. Správní orgán v takovém případě pouze oznámí řidiči dosažení 12 bodů a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení (§ 123c odst. 3 zákona o silničním provozu). Řízení probíhá teprve na základě námitek, pokud řidič nesouhlasí s již provedeným záznamem bodů v registru řidičů (viz § 123f zákona o silničním provozu). V tomto řízení však správní orgán znovu „nerozhoduje“ o záznamu bodů, pouze ověřuje, zda již provedený záznam byl proveden v souladu se zákonem. Zkoumá, zda pro záznam bodů existuje způsobilý podklad, zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení uvedenému v příloze k zákonu o silničním provozu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 96/2008 – 44).

## II.

### Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podala odvolatelka prostřednictvím zmocněnce, v zákonné lhůtě blanketní odvolání, ve kterém uvádí, že podává odvolání a doplní jej o odvolací důvody do 20 dnů. Správní orgán vyzval písemností ze dne 06.01.2023 odvolatelku k doplnění podání ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy, což bylo učiněno.

V doplněném odvolání je uvedeno, že rozhodnutí nese ve výrokové části významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost. S výrokovou částí rozhodnutí se nelze ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci.

Správní orgán se v průběhu řízení nezabýval způsobilostí jednotlivých podkladů, na základě nichž byly zaznamenány body do bodového hodnocení účastníka. Účastník je toho názoru, že záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků.

Pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno příjmení, datum narození. Přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce.

V popisu skutku na pokutovém bloku musí být jasně uvedeno i místo spáchání přestupkového jednání a jiné rozhodné skutečnosti, tedy např. u překročení rychlosti musí být zřetelné, zda sankcionovaná rychlost uvedená v rozhodnutí je uvedena po odečtu tolerance měřicího zařízení či jaká byla nejvyšší dovolená rychlost v úseku.

Především v rámci popisu přestupkového jednání uvedeného na pokutovém bloku musí být obsažen popis přestupkového jednání odpovídajícího příloze zákona o provozu na pozemních komunikacích. Pokud je tedy sankcionováním jednání překročení rychlosti, popis ve formátu „R“ není ustálenou zkratkou pro překročení rychlosti, tedy podklad s takovýmto popisem je zjevně nezpůsobilým a jednání na pokutovém bloku není popsáno dostatečně a jednoznačně pro účel zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče. Obdobně lze považovat za absenci rozhodného podkladu, pokud je u přestupkového jednání, nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku uveden popis „nepřipoután BP“ opět se jedná o jednání, které neodpovídá příloze zákona o silničním provozu.

Ve svém rozhodnutí čj. MMHK/232770/2022 Magistrát města Hradec Králové jako prvoinstanční správní orgán naprosto nereflekoval uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře.

Účastník napadá rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové v celém rozsahu a žádá zrušení napadeného rozhodnutí. Správní orgán přehlíží ustálenou praxi;

a) nereflektování důvodů námitek proti záznamu bodů v bodovém hodnocení

b) nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů

Popisuje, kdy podklad není způsobilý.

Odvolatelka dále popisuje konkrétní výtky k jednotlivým pokutovým blokům (viz odvolání“) a to ze dne 11.08.2022, ze dne 16.02.2022, ze dne 14.05.2020 – jedná se o kolonky č. 1-4, 5, 6, 7, 8, 9-11,

Dále odvolatelka uvádí citaci z Rozsudku NSS č.j. 1 As 353/2018-52 ze dne 25.07.2019, rozsudek NSS 4 As 127/2014-39 ze dne 28.08.2014. Odvolatelka na několika stranách popisuje pokutové bloky z výše uvedených rozsudků NSS a poukazuje na odůvodnění správních orgánů ve shodných věcech.

Na základě uvedených skutečností a vad v rozhodnutí nalézacího správního orgánu, se účastník domáhá, aby se věcně a místně příslušný odvolací správní orgán zabýval zejména otázkou, zda byla jednotlivá pravomocná rozhodnutí způsobilými podklady pro záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Toto by měl příslušný odvolací správní orgán zejména s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 As 127/2014-39, ze kterého mimo jiné vyplývá: *„S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 84 a násl. zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to ničeho nemění.“*

Účastník je toho názoru, že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal.

Účastník navrhuje, aby odvolací a nadřízený správní orgán Magistrátu města Hradec Králové, Krajský úřad Královéhradeckého kraje vydal rozhodnutí tohoto znění: Rozhodnutí nalézacího správního orgánu jako *nepřezkoumatelné ruší*.

S odkazem na ust. § 34 odst. 2 správního řádu, žádá správní orgán za situace, kdy má účastník řízení v návaznosti na vydané rozhodnutí o odvolání něco osobně vykonat, specificky například odevzdat řidičský průkaz, nechť rozhodnutí o odvolání v souladu s tímto výkladovým stanoviskem, konečně s ohledem na odůvodněnost tohoto postupu, doručí taktéž účastníkovi osobně.

### III.

#### **Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání**

Podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Blanketní odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně dne 04.01.2023, doplněné dne 16.01.2023, odvolacímu správnímu orgánu byl spis předán včetně stanoviska dne 24.01.2023.

Rozhodnutí bylo doručeno zmocněnci odvolatelky dne 22.12.2022, blanketní odvolání bylo doručeno na podatelnu úřadu elektronickou cestou dne 04.01.2023, tj. v zákonné lhůtě, doplněné odvolání bylo doručeno dne 16.01.2023.

#### IV.

#### Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Odvolací orgán, odbor dopravy Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, po důkladném prostudování spisu zjistil, že v souladu s ustanovením § 123f odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, byly odvolatelce zamítnuty námitky proti bodovému hodnocení jako neodůvodněné a byl potvrzen záznam 12 bodů, který v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, tedy ke dni 11.08.2022.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatelka rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán uvádí, že je třeba striktně rozlišovat mezi **správními řízeními o jednotlivých přestupcích proti bezpečnosti silničního provozu a řízením o námitkách proti provedenému záznamu**, neboť tato řízení mají zcela odlišný předmět. Pouze v řízeních o jednotlivých přestupcích je možno projednat, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání skutečně jeho pachatelem, jakož i další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Oproti tomu v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je předmětem řízení, zda byly záznamy bodů v registru provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro takový záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. V tomto ohledu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.8.2009, čj. 9 As 96/2008 – 44. *Popis skutku („překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci“, „rychlost v obci“, „překročení maximální dovolené rychlosti po odečtení odchyly ...“, „porušil rychlost“, „překročil max. povol. rychlost v obci“) nevzbuzuje podle odvolacího správního orgánu žádné pochyby o povaze jednání, jehož se odvolatel dopustil, je napsán čitelně a podepsán odvolatelem. Nutnou podmínkou pro vydání a nabytí právní moci takového rozhodnutí je tedy souhlas obviněného z přestupku s tím, že přestupek, který je mu kladen za vinu, spáchal. Na tomto místě se lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.12.2010, čj. 8 As 68/2010-81, v němž je uvedeno: „ ... okamžik vydání rozhodnutí v blokovém řízení a s ním v jedno spadající okamžik nabytí právní moci tohoto rozhodnutí musí být závislý na jednoznačném časovém určení a musí být ve všech případech určován identickým způsobem. Takovým okamžikem je podle Nejvyššího správního soudu okamžik podpisu pokutového bloku, resp. bloku na pokutu na místě nezaplacenou obviněným z přestupku. Teprve tímto podpisem stvrzuje obviněný svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupku a s jeho projednáním v blokovém řízení, tedy jednoznačně potvrzuje*

*naplnění podmínek blokového řízení stanovených v § 84 zákona o přestupcích (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2009, čj. 2 As 89/2008 54, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).*

Písemností ze dne 12.08.2022 správní orgán vyrozuměl odvolatelku o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a vyzval ji k odevzdání řidičského průkazu, doručeno dne 29.08.2022. Dne 31.08.2022 byly doručeny správnímu orgánu námitky proti dosažení bodů, od zmocněnce odvolatelky, doloženo plnou mocí.

Písemností ze dne 15.09.2022 správní orgán oznámil zahájení řízení, doručeno dne 19.09.2022.

Správní orgán vyzval příslušné orgány k zaslání podkladů pro řízení o námitkách, tj. pokutové bloky a oznámení o přestupku, což bylo učiněno.

Písemností ze dne 14.10.2022 oznámil správní orgán odvolatelce možnost seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení písemnosti, poučil jej dle ust. § 36 správního řádu, doručeno dne 17.10.2022. Dne 27.10.2022 bylo zmocněncem odvolatelky doručeno vyjádření k podkladům a zároveň žádost o přerušení řízení na dobu 90 dnů z důvodu uplatnění mimořádného opravného prostředku. Doloženo návrhem na zahájení přezkumného řízení na rozhodnutí příkazem na místě ze dne 11.08.2022. Správní orgán usnesením ze dne 31.10.2022 žádosti o přerušení řízení z důvodu mimořádného opravného prostředku vyhověl, lhůtu přerušil na dobu nezbytně nutnou, nejdéle do 30 dnů ode dne doručení usnesení, doručeno dne 02.11.2022. Písemností ze dne 21.11.2022 se správní orgán dotázal Krajského ředitelství policie hl. města Prahy na sdělení výsledku přezkumného řízení, doručeno dne 21.11.2022. Téhož dne bylo doručeno správnímu orgánu sdělení, že nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení. Písemností ze dne 05.12.2022 správní orgán oznámil odvolatelce možnost seznámit se s podklady rozhodnutí, doručeno dne 06.12.2022, dne 12.12.2022 bylo doručeno zmocněncem vyjádření k podkladům a dne 21.12.2022 bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí námitek a potvrzen záznam 12 bodů, doručeno dne 22.12.2022.

Rozsah řízení o námitkách vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 – 44, podle nějž *„[s]právní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se zde o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci.“*

V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu

ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 – 59). K blokovému řízení pak Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20), že se jedná o zjednodušené řízení, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsání jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu.

Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve zmíněném rozsudku č. j. 7 As 94/2012 – 20, pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat „s rigidní přísností (...) Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovitě formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. V daném případě je zřejmé, že stěžovatel se dopustil přestupků tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro zápis bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost.“

Shodně se k dané problematice Nejvyšší správní soud vyslovil i ve svém rozsudku ze dne 16. 5. 2013, č. j. 4 As 8/2013 – 27, v němž mimo jiné uvedl, že „je zřejmé, že popis přestupku stěžovatele na pokutových blocích byl s ohledem na méně formální povahu blokového řízení a praktické důvody (velikost pokutového bloku, časové omezení, terénní podmínky) zestručněn a uveden v hovorové formě. Podstatné však je, že ze slovního popisu přestupku ve spojení s relevantním ustanovením zákona o přestupcích a zákona o provozu na pozemních komunikacích je zcela nepochybné, jakého jednání (přestupku) se stěžovatel dopustil. V této souvislosti Nejvyšší správní soud poukazuje na skutečnost, že na předmětném oznámení a pokutových blocích jsou uvedena stejná ustanovení těchto právních předpisů. S ohledem na shora uvedené, tak nelze přisvědčit námitce stěžovatele, že není zřejmé, za jaké jednání byl blokovou pokutou postižen, ani námitce, podle které obecný popis skutku uvedený na pokutových blocích odůvodňuje rovněž právní kvalifikaci přestupku.“

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že správní orgán vycházel nejen z oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení, ale také z kopií jednotlivých pokutových bloků, které si vyžádal od policie ČR. U těchto podkladů pak ověřoval, zda splňují náležitosti pro zápis bodů a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchaným přestupkům.

Odvolatelka konstatuje, že rozhodnutí z blokového řízení není způsobilým podkladem pro zápis bodů. Následně označila vady, které dle něj vykazují uvedené pokutové bloky, jež byly podkladem pro zápis bodů v posuzovaném případě.

Jedná se o blok na pokutu ze dne 11.08.2022, ze dne 16.02.2022, ze dne 14.05.2020.



Řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů je řízení, které směřuje k prověření zda:

- a) podklad, na základě kterého je záznam v registru řidičů proveden, je způsobilým, tj. zda obsahuje potřebné náležitosti k provedení takového záznamu,
- b) došlo ke správnému zaznamenání informací obsažených v podkladech k provedení záznamů do registru řidičů
- c) došlo na základě provedených záznamů v registru řidičů k zaznamenání bodů v souladu s „přehledem jednání spočívajících v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počtem bodů za tato jednání“, uvedeným v příloze k zákonu o silničním provozu.

Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci). K hlediskům soudního přezkumu rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů a k nárokům kladeným na příkazové bloky blíže viz rozsudky Nejvyššího správního soudu např. ze dne 30.5.2018, č.j. 6 As 377/2017 - 57, ze dne 28.7.2016, č.j. 2 As 109/2016 - 32, všechny rozsudky NSS jsou dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Z ustálené judikatury vyplývá, že správní orgán je v rámci námitkového řízení oprávněn přezkoumávat pouze to, zda zápis do registru řidičů byl proveden na základě pravomocných rozhodnutí příslušných správních orgánů. Správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě nichž jsou zápisy prováděny, je proti tomu v námitkovém řízení ze zákona presumována a správní orgány ji v této fázi již přezkoumávat nemohou. Tomuto správní orgán I. stupně dostál; jeho postup byl v souladu s citovanou judikaturou a jím zjištěný skutkový stav má oporu ve spise. Odvolací správní orgán se námitkami odvolatelky náležitě vypořádal a přesvědčivě zdůvodnil, proč dospěl k závěru, že zákonem požadované údaje jsou na jednotlivých rozhodnutích identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán. Rozhodnutí správních orgánů jsou řádně odůvodněné a netrpí nepřezkoumatelností.

Odvolací správní orgán se po přezkoumání rozhodnutí /příkazů na místě/ v dané věci s uvedenými námitkami odvolatelky neztotožnil. Je zřejmé, že správní orgán vycházel při přezkoumání námitek odvolatelky proti záznamu bodů do registru řidičů z pravomocných rozhodnutí /příkazů na místě/ vydaných PČR Praha, PČR Pardubice, PČR Hrade Králové, PČR Lázně Bohdaneč, Městská policie Lázně Bohdaneč a Městská policie Pardubice. Správní orgán I. stupně si vyžádal jednotlivá oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, k nim přináležející pravomocná rozhodnutí vydaná příkazem na místě. Na základě takto provedeného přezkumu podkladů k záznamu bodů do registru řidičů dospěl správní orgán ke správnému závěru, že veškeré užití podklady jsou způsobilé pro záznamy bodů do registru řidičů a jsou opatřeny všemi zákonem předepsanými údaji.

V registru řidiče odvolatelkaky jsou zaznamenány pravomocné přestupky včetně stanoveného počtu bodů podle přílohy zákona o silničním provozu - přehledu jednání spočívajících v

porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Odvolatelka ke dni 11.08.2022 dovršila 12 /resp. 13/ bodů :

1. Pokuta příkazem na místě ze dne **11.08.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – nedání přednosti v jízdě tramvaji. Rozhodla Policie ČR Praha č.j. KRPA-263467-5/PŘ-2022-000006-215

**4 body**

2. Pokuta příkazem na místě ze dne **16.02.2022**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu – překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Rozhodla Městská policie Pardubice, čj.: 2022/06365

**2 body**

13.02.2022 odečet po 12 měsících - 4 body

3. Pokuta příkazem na místě ze dne **12.02.2021**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Rozhodla PČR Pardubice čj.: KRPE-12160-2/PŘ-2021-170606

**3 body**

4. Pokuta příkazem na místě ze dne **14.05.2020**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Rozhodla Městská policie Lázně Bohdaneč čj.: 2020/01066/MPLB/DP

**2 body**

5. Pokuta příkazem na místě ze dne **23.10.2019**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 1, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Rozhodla Městská policie Lázně Bohdaneč čj.: 2019/02920/MPLB/DP

**2 body**

6. Pokuta příkazem na místě ze dne **10.10.2019**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – za jízdy držel v ruce telefonní přístroj. Rozhodla PČR Hradec Králové čj.: KRPH-101391-2/PŘ-2019-050206

**2 body**

7. Pokuta příkazem na místě ze dne **21.01.2019**, přestupek dle §125c odst. 1 písm. f) bod 1, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. – za jízdy držel v ruce telefonní přístroj. Rozhodla PČR Lázně Bohdaneč čj.: KRPE-5802/PŘ-2019-170610

**2 body**

04.08.2017 odečet po 24 měsících	- 3 body
04.08.2016 odečet po 12 měsících	- 4 body
03.08.2015 přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 z.č. 2000 Sb.	2 body
09.04.2015 přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 z.č. 2000 Sb.	3 body
06.10.2014 přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 z.č. 2000 Sb.	2 body

Na základě výše uvedených podkladů pod body 1) až 7) došlo u odvolatelky k dosažení 12 /resp. 13/ bodů v bodovém hodnocení řidičů.

Odvolací správní orgán na tomto místě zdůrazňuje závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku ze dne 14.5.2016 ve věci sp. zn. 7As 277/2015, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že „*správní orgán byl v řízení podle ust. § 123a a násl. zákona o silničním provozu oprávněn posuzovat pouze to, zda má způsobilé (jednoznačné a určité) podklady (zde pravomocná rozhodnutí) pro provedení záznamu bodů v evidenční kartě řidiče. Tedy, zda zde existuje dostatečný právní podklad (pravomocné rozhodnutí) a zda bodové hodnocení - počet připsaných bodů (jako sekundární trest) odpovídá zákonu (příloze zákona o silničním provozu). V žádném případě však řízení o námitkách proti záznamu do evidenční karty řidiče nelze považovat za další, resp. kvazi opravný prostředek proti rozhodnutí o tom kterém přestupku, jak evidentně mylně dovozuje stěžovatel.*“

Vzhledem k námitkám týkajících se příkazů na místě odvolací orgán uvádí následující:

**1) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. R 2498458 série AR/2019 ze dne 11.08.2022.**

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. – ,  
 , kolona 4. – , kolona 5. – 11.8.2022, 09:16  
hod. Praha 4, Na Pankráci – náměstí Hrdinů – Děkanská Vinice, § 21/5 z.č. 361/2000 Sb.,  
nedání přednosti při odbočování vlevo souběžně s jedoucí tramvají, , kolona 6.  
– 125c/1f8 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8. - 1000,- jeden tisíc,  
kolona 9. – PČR, ODN Kongresová, Praha 4, kolona 10. – v Praze 11.8.2022, kolona 11.  
- podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolona 12. – 11.8.2022 podpis obviněného  
/odvolatelky/.

Blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným rozhodnutím.**

K tomuto příkazu na místě lze rovněž uvést, že bylo provedeno nadřízeným správním orgánem přezkumné řízení a nebyl shledán důvod k zahájení přezkumného řízení.

**2) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. N 3721497 série BN/2020 ze dne 16.02.2022.**

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. – ,  
 , kolona 4. – , kolona 5. – 14:20hod 16.02.2022,  
U Potůčka 255 v Pardubicích směr centrum, překročila nej, dovolenou rychlost 40/57/54 km/h.  
 , kolona 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8.  
- 500,- pět set, kolona 9. – v Pardubicích 16.2.2022, kolona 10. - podpis a číslo oprávněné  
osoby, kulaté razítko, kolona 11. – 16.2.2022 podpis obviněného /odvolatelky/.

Blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách.

Pod kolonkou č. 8 je uvedeno: **Podpisem obviněného se příkazovým blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

**3) Blok na pokutu na místě nezaplacenou č. B 0670191 série AB/2017 ze dne 12.02.2021.**

Kolona 1. – , kolona 2. - , kolona 3. – ,  
 , kolona 4. – , kolona 5. – Dne 12.02.2021 ve 14:45 hod,  
Podůlšany čp. 69, Pardubice, § 18/4 z.č. 361/2000 Sb., R – 50/74/71 km/h. voz.  
Hyundai I 30, kolona 6. – 125c/1f3 zák.č. 361/2000 Sb., kolona 7. – nedbalost, kolona 8.  
- 1500,- jeden tisíc pět set, kolona 9. – DI Pardubice, Rožkova 2757, kolona 10. –

v Pardubicích 12.02.2021, kolonka 11. - podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 12. – 12.02.2021 podpis obviněného /odvolatelky/.

Pokutový blok je vypsán zcela čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.***

**4) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. J 2883682 série BJ/2019 ze dne 14.5.2020.**

Kolonka 1. – , kolonka 2. - , kolonka 3. –  
kolonka 4. – , kolonka 5. – Dne 14.5.2020 v 17:48 hod, Libišany sil. II/333, s vozidlem , překročila nejvyšší dovolenou rychlost o 16 km/h., 3 km odečteny naměřeno 69 km/h, kolonka 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 1000,- jeden tisíc, kolonka 9. – Libišany 14.5.2020, kolonka 10. – podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 11. – 14.5.2020 podpis obviněného /odvolatelkaky/.

Pokutový blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

**5) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. J 2883273 série AS/2019 ze dne 23.10.2019.**

Kolonka 1. – , kolonka 2. - , kolonka 3. – ,  
kolonka 4. – , kolonka 5. – Dne 23.10.2019 ve 14:01 hod, Libišany sil. II/333, s vozidlem , porušila § 18/4nz.č. 361/2000 Sb., překročila nejvyšší dovolenou rychlost o 19 km/h., 3 km odečteny naměřeno 72 km/h, kolonka 6. – 125c/1f4 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 1000,- jeden tisíc, kolonka 9. – Libišany 23.10.2019, kolonka 10. – podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 11. – 23.10.2019 podpis obviněného /odvolatelky/.

Pokutový blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

**6) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. S 2796211 série AS/2019 ze dne 10.10.2019.**

Kolonka 1. – , kolonka 2. - , kolonka 3. – ,  
kolonka 4. – , kolonka 5. – Hyundai I 30, RZ – 10.10.2019, 17:50 hod., Hr. Králové, Střelecká zast. MHD- § 7/1c z.č. 361/2000 Sb., držení tel. přístroje za jízdy, kolonka 6. – 125c/1f1 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 500,- pět set, kolonka 9. – v Hr. Králové 10.10.2019, kolonka 10. – podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 11. – 10.10.2019 podpis obviněného /odvolatelky/.

Pokutový blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: ***Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.***

**7) Blok na pokutu na místě zaplacenou č. B 0329256 série AB/2017 ze dne 21.01.2019.**

Kolonka 1. – , kolonka 2. - , kolonka 3. –  
kolonka 4. – , kolonka 5. – 21.1.2019 v 16:38, Lázně Bohdaneč, ul. Pernštýnská směr Pardubice, jako řidička , za jízdy držela v ruce mobilní telefon (7/1c z.č. 361/2000 Sb., kolonka 6. – 125c/1f1 zák.č. 361/2000 Sb., kolonka 7. – nedbalost, kolonka 8. - 500,- pět set, kolonka 9. – OOP Lázně Bohdaneč, kolonka 10. – L.

Bohdaneč 21.1.2019, kolonka 11. – podpis a číslo oprávněné osoby, kulaté razítko, kolonka 12. – 21.1.2019 podpis obviněného /odvolatelky/.

Pokutový blok je vypsán čitelně ve všech kolonkách, pod bodem 8. je uvedeno: **Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**

V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda záznam byl proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Tomu pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 – 59). K blokovému řízení pak Nejvyšší správní soud setrvale judikuje (srov. např. rozsudek ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 – 20), že se jedná o zjednodušené řízení, ve kterém do značné míry splývá řízení s jeho výsledkem – uložením pokuty. Pokutový blok je svou povahou správním aktem, který závazně deklaruje, že určitá osoba se dopustila konkrétního, individuálně popsaného jednání, jež naplnilo znaky přestupku, a konstituuje jeho povinnost zaplatit pokutu. Obsahové náležitosti pokutového bloku proto vyplývají zejména z povahy blokového řízení, jak je upravuje § 91 a § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 94/2012 – 20, je uvedeno, pokutový blok nelze po obsahové stránce posuzovat „s rigidní přísností (...) Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil. V daném případě je zřejmé, že stěžovatel se dopustil přestupků tím, že nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Nelze dospět k jinému závěru, než že ke zpochybnění způsobilosti pokutového bloku jako podkladu pro záznam bodů do registru dojde jedině tehdy, nebude-li na pokutovém bloku přestupek jako konkrétní, individualizované jednání vůbec vymezen. V určitých případech se proto lze spokojit i s pouhým uvedením odkazem na ustanovení zákona o silničním provozu, který stanoví porušenou povinnost.“

K námitkám odvolatelky lze uvést, že z platné judikatury lze dovodit, že popis přestupku na příkazech na místě může být zestručněn, uveden v hovorové formě a může obsahovat strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena.

Odvolací orgán ověřil, že na všech citovaných pokutových blocích je vyplněno jméno a příjmení přestupce (tj. odvolatelky), datum narození, číslo jejího občanského průkazu nebo řidičského průkazu a adresa místa pobytu. Rovněž je na všech pokutových blocích její podpis (což ten nerozporevala) a podpisem souhlasila s projednáním přestupku v blokovém řízení

(resp. v příkazním řízení). Každý pokutový blok je opatřen otiskem razítka příslušného správního orgánu PČR. Je tedy zcela jasně zjištěna osoba přestupce.

Prostudováním pokutových bloků / příkazů na místě/ odvolací orgán konstatuje, že i při přiřazení čitelnosti, byly k dispozici údaje, na základě kterých odvolací orgán nemá pochybnosti o označení přestupce /odvolatelky/. Rovněž se odvolací orgán neztotožnil s námitkami týkající se místa přestupku či nedostatečné právní kvalifikace, které lze bez obtíží vyčíst.

Z obsahu příkazů na místě, konkrétně z popisu místa, kde mělo dojít ke spáchání předmětných přestupků odvolacímu orgánu nevznikla nejmenší pochybnost v tom směru, v jakém místě mělo dojít k předmětnému spáchání přestupků. Z judikatury Nejvyššího správního soudu v žádném případě neplyne, že by při popisu místa spáchání přestupku bylo nutné na pokutovém bloku vypisovat např. číslo popisné domu nebo jiné stavby v ulici (nebo v obci, pokud ta na ulici členěna není), u něhož (nebo poblíž něhož) mělo k přestupkovému jednání dojít; stejně jako není nutné vypisovat, kterým směrem přestupce jel či kilometrové místo komunikace. Uvedení takových doplňujících údajů v pokutovém bloku může být jistě za určitých okolností účelné, nelze je však mít za povinné. Takové požadavky lze považovat a nedůvodné, zcela se míjející se smyslem příkazního řízení na místě, kterým je rychlé vyřízení přestupku na místě za situace, pokud přestupce spáchání přestupku uznává a s vyřízením věci touto formou souhlasí. Dlužno dodat, že všechna rozhodnutí (příkazy na místě), obsahují název obce, v níž ke spáchání přestupku došlo, název ulice, příp. číslo popisné, kdy se odvolací orgán domnívá, že je to zcela dostatečné.

Lze očekávat, že pokud by na pokutovém bloku byly ze strany policistů či strážníků uvedeny chybné nebo neurčité údaje ohledně místa spáchání přestupku, přestupce by takový blok neměl v rámci důvodně předpokládaného střežení si svých práv podepisovat. Pokud tak učiní, dává tím nepochybně najevo souhlas s jeho obsahem, tedy i s tím, že obsah pokutového bloku je pro něj srozumitelným.

S ohledem na shora citované právní závěry plynoucí z judikatury Nejvyššího správního soudu lze považovat právní kvalifikaci všech spáchaných přestupků za naprosto jasnou a dostačující. Ze všech shora citovaných pokutových bloků je dále zřetelné, že veškeré přestupky byly spáchány překročením nejvyšší dovolené rychlosti.

Informace o předmětném přestupku jsou popsány na jednotlivých pokutových blocích dostatečným způsobem a nevyvolávají pochybnosti o právní kvalifikaci jednání, za které byly odvolatelce pokutové bloky vydány. Dle platné judikatury není nutné trvat vždy na formulaci právní kvalifikace „§ 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích“. Je třeba trvat na tom, aby bylo každému po přečtení údajů na pokutovém bloku na první pohled zřejmé, jakého jednání se pokutovaný řidič dopustil a na základě jakého ustanovení zákona o silničním provozu je v takovém případě pokutován. Všechny údaje napsané na pokutových blocích zcela jasně určují, o jaké jednání odvolatelky šlo a jakou sankci za toho jednání obdržela.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010 - 81, podpisem poskytuje odvolatelka svůj souhlas se spolehlivým zjištěním přestupků a potvrzuje naplnění podmínek blokového řízení. Pravomocné pokutové bloky byly způsobilým podkladem pro zápis příslušného počtu bodů v registru řidičů.

Lze zopakovat, že místo, čas, datum spáchání přestupku, právní kvalifikace jsou uvedeny v takové míře, že nezavdávají pochyb o tom, že k přestupku došlo tak, jak bylo uvedeno v citovaném pokutovém bloku.

Odvolací orgán se odkazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 10. 2011, sp. zn. IV. ÚS 2190/11, v němž Ústavní soud vyslovil, že: „*Pokud jde o náležitosti rozhodnutí vydaného v blokovém řízení, není dle názoru Ústavního soudu z hlediska dodržení práva na spravedlivý proces zcela nezbytné, aby byly uvedeny veškeré údaje předtištěné na pokutovém bloku (pokud nejde současně o náležitost v zákoně výslovně uvedenou), nýbrž je třeba absenci každého takového údaje proporčně poměřovat ve vztahu k účelu, který má plnit, a zabývat se otázkou, jak se chybějící údaj promítl do práv adresáta takového rozhodnutí. Zde je také třeba mít na zřeteli specifický charakter blokového řízení, jehož zahájení je fakticky v dispozici osoby obviněné ze spáchání přestupku, neboť přestupek je možno tímto způsobem projednat pouze tehdy, považuje-li jej obviněný za spolehlivě zjištěný a nehodlá-li o něm vést další řízení, v němž by byly posuzovány skutkové a právní otázky, a současně souhlasí s uloženou sankcí, což stvrzuje svým podpisem. V opačném případě může obviněný využít svého práva a trvat na projednání přestupku ve správním řízení. V nyní posuzovaném případě stěžovatel s projednáním věci v blokovém řízení souhlasil, ztotožnil se s právní kvalifikací svého jednání i s výší pokuty, která mu byla udělena, což jeho pozici ve vztahu k možnému porušení jeho ústavně zaručených práv do jisté míry oslabuje.*“ K tomu soudní judikatura doplňuje, že přestože se citovaný nálezn Ústavního soudu vztahuje k předchozí právní úpravě (účinné do 30. 6. 2017), ob stojí dle jeho názoru i za účinnosti nové právní úpravy, neboť její smysl a účel spočívající v nutnosti identifikovat oprávněnou úřední osobu zůstává stále stejný. Na všech pokutových blocích je uvedeno místo, kde byly sepsány, podpis oprávněné úřední osoby, datum vyhotovení pokutového bloku a veškeré údaje jsou stvrzeny čitelným podpisem odvolatelky, který lze hodnotit jako stejný na všech pokutových blocích.

Lze tedy uzavřít, že všechny shora popsané specifikace přestupkových jednání splňují požadavek dostatečné individualizace skutku, neboť z kombinace všech uvedených údajů (vyplněných na citovaných blocích) je patrné, jakého konkrétního jednání se odvolatelka jako přestupce dopustila, a kdy a kde se tak stalo. Zákonem požadované údaje jsou na jednotlivých rozhodnutích - příkazových blocích na pokuty na místě nezaplacené/zaplacené (dále také „pokutových blocích“) identifikovány dostatečně a znemožňují, aby nastaly jakékoli pochybnosti o tom kdy, kde, jakou osobou a jaký přestupek byl spáchán. Odvolatelce se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobnost jednotlivých rozhodnutí o přestupku (příkazů na místě) jako podkladů pro záznam bodů do registru řidičů.

Rozsah přezkumu podkladu pro zápis bodů do registru je v řízení o námitkách užší, než při přezkumu v rámci řízení o přestupku (řízení o námitkách nepředstavuje opravný prostředek proti rozhodnutí o přestupku ani jej nenahrazuje). V řízení o námitkách správní orgán posuzuje, zda byl záznam bodů v registru řidičů proveden v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. V důsledku toho pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě. Odvolací správní orgán ověřil, zda „Oznámení dle § 128 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. o uložení pokuty v blokovém řízení za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu“, které byly podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídají skutečností uvedeným v dokladu příkazem na místě, a dospěl k závěru, že ano.

Vznesené námitky proti příkazovým blokům v této věci nejsou dle názoru odvolacího orgánu relevantní a odvolatelka je mohla úspěšně uplatnit pouze v řízení o přestupku. Odvolatelka se však v daném případě rozhodnutí příkazem na místě podrobila a tím se dobrovolně zbavila

práva, aby věc byla projednána v řízení o přestupcích v tzv. nezkráceném řízení zákona o odpovědnosti za přestupky, včetně možnosti uplatnění řádného opravného prostředku podle § 97 téhož zákona, resp. dle § 81 správního řádu. Příkaz na místě byl vydán na základě souhlasu odvolatelky ve smyslu § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném od 1.7.2017. Ze strany odvolatelky se jednalo o svobodnou volbu, zda se podrobí příkazu na místě nebo bude požadovat projednání přestupku ve správním, resp. přestupkovém řízení se všemi jejími právy, kde mohla uplatnit řádný opravný prostředek. Jak z výše uvedeného vyplývá, nehodlala svým jednáním iniciovat zahájení příslušného správního řízení ani v prvním stupni a spokojila se s ukončením věci příkazem na místě.

Odvolací orgán dále uvádí, že povinností příslušného správního orgánu je vyrozumět řidiče o provedeném záznamu bodů v souladu s ustanovením § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu v případě, kdy řidič takovým záznamem dosáhne celkového počtu 12 bodů. Zároveň správní orgán tzv. vyhodovaného řidiče vyzve k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení, což bylo učiněno písemností ze dne 12.08.2022, doručeno 29.08.2022. Příslušný záznam bodů v registru řidičů za předmětné přestupky odvolatelky měla a mohla legitimně očekávat právě odvolatelka, neboť předmětné přestupky byly s odvolatelkou pravomocně projednány v blokovém řízení. Jak bylo uváděno v judikatuře, pro informaci o jednotlivých záznamech bodů a aktuálním bodovém stavu musí řidič vyvinout vlastní iniciativu a podat žádost u příslušného obecního úřadu nebo kontaktního místa veřejné správy. Dále je také možné záznam bodů dovodit podle přílohy k zákonu o silničním provozu, kde je uveden přehled jednání spočívající v porušení vybraných povinností stanovených předpisy o provozu na pozemních komunikacích a počet bodů za tato jednání.

Jestliže správní orgán I. stupně v řízení shromáždil, jak vyplývá z obsahu správního spisu, veškeré klíčové podklady a jestliže tyto podklady jsou dostatečným podkladem pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče (což je závěr, ke kterému imanentně musel dospět správní orgán I. stupně a ke kterému dospěl i odvolací orgán v tomto řízení), nelze hodnotit postup správního orgánu I. stupně jako nezákonný. Naopak, odvolací správní orgán má veškeré odvolatelkou uplatněné námitky obsahem správního spisu za vyvrácené, nedůvodné a zcela účelové, ve snaze vyhnout se postihu za dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Nelze tak souhlasit s tvrzením odvolatelky, že se správní orgán nezabýval jednotlivými důkazními prostředky, neboť si opatřil veškeré podklady - rozhodnutí a zkoumal jejich způsobilost být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů. Rozhodnutí o přestupku jsou pravomocná, prošla přezkumným řízením odvolacího orgánu, nelze tedy podkladům pro zápis bodů nic vytknout.

Zákon o silničním provozu v rámci bodového hodnocení porušení povinností na jednu stranu upravuje systém přiřítání bodů řidiči, jenž se dopouští jednání v rozporu s pravidly silničního provozu a na stranu druhou pak možnost odečítání bodů takovému řidiči, který se po zákonem stanovenou dobu nedopustil bodově hodnoceného chování. Preventivní i represivní složka bodového systému se v tomto smyslu prolínají. Děje se tak ovšem jen do té doby, než řidič dosáhne dvanácti bodů. Smyslem možného odečítání bodů je motivace řidiče, který se již dopustil bodově hodnoceného jednání, aby po stanovenou dobu jednal právně nezávadným způsobem, tj. aby se po dobu minimálně dvanácti měsíců nedopustil dalšího bodově



hodnoceného jednání. Účelem je, aby řidič skrze své nezávadné chování nedosáhl celkového počtu dvanácti bodů, se kterým zákon spojuje závažné následky v podobě ztráty řidičského oprávnění a povinnosti odevzdat řidičský průkaz. V případě, kdy řidič již dosáhl maximálního počtu bodů, je třeba vyjít z toho, že preventivní působení bodového systému selhalo, a proto je na místě využít jeho represivního nástroje, a sice ztráty řidičského oprávnění a vyloučení z provozu na pozemních komunikacích po stanovenou dobu.

V důsledku opakovaného porušování předpisů o provozu na pozemních komunikacích, jež je doprovázeno bodovým hodnocením, může řidič dosáhnout nejvíce dvanácti bodů (§ 123a odst. 1 zákona). Negativní následky dosažení tohoto počtu bodů jsou obsaženy zejména v § 123c odst. 3 a 5 zákona. K pozbytí řidičského oprávnění tudíž dochází přímo ze zákona, bez povinnosti vydávat správní rozhodnutí, a to uplynutím uvedené lhůty. Získáním dvanácti bodů coby maximálního počtu bodů dosažitelných v rámci bodového hodnocení řidičů tedy obecně nastupuje nevyvratitelná právní domněnka o tom, že řidič není odborně způsobilý k řízení motorových vozidel, a to minimálně na dobu stanovenou v § 123d odst. 1 zákona. Řidič, který pozbyl odbornou způsobilost, je povinen odevzdat řidičský průkaz. Řidičské oprávnění však pozbývá i v případě, kdy ve stanoveném termínu řidičský průkaz neodevzdá.

Odvolatelka věděla nebo vzhledem ke svému recidivnímu přestupkovému jednání a k opakovaně ukládaným sankcím za tyto přestupky, vědět mohla, že stav jejího „bodového konta“ není nízký.

Systém bodového hodnocení vybraných přestupků a trestných činů spáchaných řidiči motorových vozidel zavedla novela zákona o silničním provozu provedená zákonem č. 411/2005 Sb. s účinností od 1. 7. 2006. Cílem zavedení bodového systému je předcházení porušování pravidel provozu na pozemních komunikacích formou hrozby ztráty řidičského oprávnění a současně ze silničního provozu eliminovat řidiče, kteří opakovaně porušují pravidla silničního provozu, čím ohrožují sebe i ostatní účastníky provozu.

Odvolací správní orgán se zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, neboť se jedná o tak závažnou vadu, že se jí musí zabývat i tehdy, pokud by to odvolatelka nenamítala, tedy z úřední povinnosti. Je-li totiž správní rozhodnutí nepřezkoumatelné, lze jen stěží uvažovat o jeho přezkumu, což ostatně vyplývá již z lingvistické stránky věci, kdy nepřezkoumatelné rozhodnutí logicky nelze věcně přezkoumat. Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí tedy obvykle bývá překážkou posouzení důvodnosti dalších námitek, což však v daném případě nenastalo.

K nepřezkoumatelnosti správních rozhodnutí pro nedostatek důvodů uvedl Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 26.2.1993, sp. zn. 6 A 48/92, SJS 27/0, SP č. 27/1994, že: „Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné, nebo jinými řádně provedenými důkazy za vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů a jaké úvahy jej případně vedly k uložení sankce v konkrétní výši. Z odůvodnění správního rozhodnutí musí jednoznačně vyplývat, že se správní orgán posuzovanou věcí zabýval, neopomenul žádné účastníkovy námitky a přihlédl i k námitkám strany druhé. Užité argumenty a úvahy správního orgánu nesmí vzbudit pochybnosti o jeho nezávislosti a odbornosti. Z odůvodnění musí plynout vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelným, neboť by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle.“

Při výkladu pojmu „nepřezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu“ vyšel odvolací správní orgán dále i z konstantní judikatury vztahující se k nepřezkoumatelnosti soudních rozhodnutí, která je shrnuta např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2011, č.j. 2 As 85/2011-170 (všechna zde citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), kde je mj. uvedeno: „K vymezení rozsahu přezkoumatelnosti soudních rozhodnutí přispěl Ústavní soud, který např. v nálezu ze dne 11.4.2007, sp. zn. I. ÚS 741/06, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 45, nález 64, str. 77, vyslovil, že odůvodnění rozhodnutí soudu jednajícího a rozhodujícího ve správním soudnictví, z něhož nelze zjistit, jakým způsobem postupoval soud při posuzování rozhodné skutečnosti, nevyhovuje zákonným požadavkům kladeným na obsah odůvodnění a v konečném důsledku takové rozhodnutí zasahuje do základních práv účastníka řízení, který má nárok na to, aby jeho věc byla spravedlivě posouzena.“ Ústavní soud rovněž v nálezu ze dne 17.12.2008, sp. zn. I. ÚS 1534/08 (dostupný na [nalus.usoud.cz](http://nalus.usoud.cz)) také konstatoval: „Soudy jsou povinny své rozhodnutí řádně odůvodnit; jsou povinny též vysvětlit, proč se určitou námitkou účastníka řízení nezabývaly (např. proto, že nebyla uplatněna v zákonem stanovené lhůtě). Pokud tak nepostupují, porušují právo na spravedlivý proces garantované čl. 36 odst. 1 Listiny.“ V tomto nálezu Ústavní soud dále vyslovil, že „... je-li povinností krajských soudů vyplývající z práva na spravedlivý proces podle článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod to, aby se vypořádaly i s námitkami žalobců uplatněnými opožděně, a to z pohledu včasnosti jejich uplatnění, tím spíše je dána povinnost krajských soudů vypořádat se s námitkami uplatněnými v žalobě, tedy řádně a včas“. Z konstantní judikatury Ústavního soudu (např. nález ze dne 20.6.1996, sp. zn. III. ÚS 84/94, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 3, nález 34, str. 257, a nález ze dne 26.6.1997, sp. zn. III. ÚS 94/97, publ. ve Sb. n. u. ÚS, svazek 8, nález 85, str. 287) také vyplývá, že jedním z požadavků vyplývajících z práva na spravedlivý proces a z principů právního státu je povinnost soudů svá rozhodnutí odůvodnit. Z odůvodnění rozhodnutí musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Pokud by tomu tak nebylo, rozhodnutí by bylo nepřezkoumatelné, protože by nedávalo dostatečné záruky pro to, že nebylo vydáno v důsledku libovůle a způsobem porušujícím ústavně zaručené právo na spravedlivý proces.

Podle konstantní soudní judikatury není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2013 č.j. 1 Afs 92/2012-45).

Je zcela zásadní poukázat na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, které stanovuje správnímu orgánu povinnost řádně odůvodnit své rozhodnutí a vyjádřit právní názor k předmětné otázce jednoznačným a srozumitelným způsobem. Pakliže správní orgán dostojí předestřeným požadavkům, nemůže závěr o nepřezkoumatelnosti jeho rozhodnutí pro nedostatek důvodů obstát (obdobně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4.2007, č. j. 7 As 34/2006 – 76). Šlo by tak o ni za situace, kdy se správní orgán ve svém rozhodnutí řádně nevypořádá se všemi námitkami účastníků řízení, případně rozhodnutí neodůvodní vůbec nebo nedostatečně vzhledem k požadavkům zákona (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, sp. zn. 2 As 37/2006).

Lze shrnout, že nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů (či nesrozumitelnost) je vadou, která souvisí zpravidla s nedodržením požadavků kladených procesním právním předpisem na výrok a odůvodnění správních rozhodnutí. Otázka, kterou si je tak třeba v tomto

směru dále pokládat, je, zda se správní orgány zabývaly všemi skutečnostmi rozhodnými pro posouzení dané věci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75), a zda svoje úvahy dostatečně odůvodnily.

Odvolací orgán konstatuje, že se dostatečně ve svém odůvodnění zabýval námitkami uvedenými v odvolání s odkazem na rozhodování Ústavního soudu, který připustil když vyslovil, že není porušením práva na spravedlivý proces, jestliže správní orgány nebudují vlastní závěry na podrobné oponentuře (a vyvracení) jednotlivě vznesených námitek, pakliže proti nim staví vlastní ucelený argumentační systém, který logicky a v právu rozumně vyloží tak, že podpora správnosti jejich závěrů je sama o sobě dostatečná (nález Ústavního soudu ze dne 12.02.2009, sp. zn. III. ÚS 989/08).

K požadavku odvolatelky, který s odkazem na ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu, žádá správní orgán za situace, kdy má účastník řízení v návaznosti na vydávané rozhodnutí o odvolání něco osobně vykonat, specificky například odevzdat řidičský průkaz, nechť rozhodnutí o odvolání, v souladu s tímto výkladovým stanoviskem, konečně i s ohledem na odůvodněnost tohoto postupu, doručí taktéž účastníkovi osobně, odvolací orgán konstatuje, že o povinnosti odevzdat řidičský průkaz není třeba rozhodovat, neboť tato povinnost vyplývá přímo ze zákona o silničním provozu. K odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění byla odvolatelka vyzvána v Oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení ze dne 12.08.2022.

Ustanovení § 33 a § 34 jako celek upravují obecně vztah mezi zástupcem a zastoupeným, přičemž rozlišují jednotlivé typy a formy zastoupení, jakož i jeho obsah a rozsah. Typické pro tento vztah je, že zástupce jedná sice jménem zastoupeného, avšak důsledky jeho úkonů, které pro zastoupeného činí, plynou vždy zastoupenému. Zástupce tak svými úkony vyvolává vznik práv či povinností zastoupenému. Protože je to právě zástupce, který má hájit práva zastoupeného ve správním řízení, normuje správní řád zásadu, že i písemnosti, které jsou zastoupenému určeny, jsou doručovány výhradně jeho zástupci a pouze takové doručení má účinky založení běhu lhůt pro účely řízení. Tato zásada je prolomena výjimkou, uvozenou v odst. 2, která stanoví, že zastoupenému (tedy účastníkovi řízení) se doručí takové písemnosti, které jej povolávají v daném řízení něco osobně vykonat.

Musí se jednat tedy o písemnost, jíž správní orgán vyžaduje osobní účast zastoupeného v řízení proto, aby byl smysl či obsah řízení naplněn. Je skutečností, že správní orgán se musí i v takovém případě pohybovat v rámci zákonem mu stanoveným; může totiž požadovat osobní konání zastoupeného v řízení jen tehdy, připouští-li takové jeho oprávnění zákon sám. Typickým takovým úkonem je provedení výsledku účastníka v řízení; jeho osobní výpověď nemůže totiž poskytnout nikdo jiný, nežli on sám. V uvedeném případě se o takovou věc nejedná, proto odvolací orgán doručí rozhodnutí pouze právnímu zástupci.

## **V.**

### **Závěr**

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v

odvolání. Odvolací orgán neshledal vady řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í :**

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné a nelze se proti němu dále odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení.

z p. Jitka Erbenová  
Odborný referent oddělení dopravy

*Rozdělovník:*

- JUDr. Radek Bechyně, advokát, Legerova 148, Kolín DS – zfvhzkv*
- správní orgán 1. stupně – Magistrát města Hradec Králové*
- odvolací správní orgán*