



7230/2023/KHK



KUKHK-44401/DS/2022-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-44401/DS/2022-3

VYŘIZUJE: Jitka Erbenová

ODBOR | ODDĚLENÍ: Oddělení dopravy

LINKA | MOBIL: 495 817 636

E-MAIL: jerbenova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 18.01.2023

Počet listů: 13

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 67.1, V/10

ROZHODNUTÍ O ODVOLÁNÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), za použití § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), jako příslušný odvolací orgán, projednal podle § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) odvolání, které podal

, (dále jen „odvolatel“),
proti rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, čj. MUTN 111151/2022 sp. zn.: 2022/385/SPR-SR VAL, ze dne 09.11.2022.

Tímto rozhodnutím byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky , v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když řidič uvedeného vozidla jehož totožnost není správnímu orgánu známa dne **27.12.2021 ve 12:56 hod.**, v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Svoboda nad Úpou, na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením B20a na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity,

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

výrobní číslo GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 80 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy **77 km/h**, čímž řidič porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Odvolatel porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu („*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“)

Odvolateli byl za výše uvedené jednání podle ust. § 125f odst. 4 v souladu s ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 35 až § 40 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen správní trest **pokuta ve výši 1.500,- Kč**, splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., v platném znění, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., kterou se mění vyhláška 520/2005 Sb., uložena povinnost uhradit náklady řízení v paušálně stanovené **výši 1.000,- Kč**, splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Pokutu a náklady řízení lze uhradit postupem uvedeným v napadeném rozhodnutí.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, po přezkoumání celého spisového materiálu a na základě podaného odvolání, rozhodl podle **§ 90 odst. 5 správního řádu**

takto:

odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Trutnov, čj. MUTN 111151/2022 sp. zn.: 2022/385/SPR-SR VAL, ze dne 09.11.2022.,

potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

Napadeným rozhodnutím správního orgánu I. stupně byl odvolatel uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle ustanovení **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu („*právnícká nebo fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“).

Odvolatel, jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky , v rozporu s ustanovením § 10 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když řidič uvedeného vozidla jehož totožnost není správnímu orgánu známa dne **27.12.2021 ve 12:56 hod.**, v katastru obce Mladé Buky, ve směru na obec Svoboda nad Úpou, na silnici I. třídy č. 14 v měřeném úseku v místě křižovatky se silnicí III. třídy č. 01413 a místní komunikací vedoucí do obce Mladé Buky, nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích dopravním značením

B20a na 50 km/h, když mu byla silničním úsekovým rychloměrem SYDO Traffic Velocity, výrobní číslo GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 80 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy **77 km/h**, čímž řidič porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Odvolatel porušil ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu („*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“)

II.

Argumenty a námitky obsažené v odvolání

Proti rozhodnutí podal odvolatel blanketní odvolání, ve kterém se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Správní orgán písemností ze dne 24.11.2022 vyzval odvolatele k doplnění podání a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení výzvy, což bylo učiněno.

V doplněném odvolání je uvedeno, že rozhodnutí vykazuje závažné právní vady a nedostatky. Prohlašuje, že jako provozovatel vozidla splnil všechny zákonné požadavky a sdělil Městskému úřadu Trutnov řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Jeho vysvětlení obsahovalo povinné a požadované údaje, proto mu není jasné, proč je to dále řešeno s jeho osobou. Správní orgán pochybil, když ignoroval podaná vysvětlení, jednání správního orgánu vykazuje známky účelovosti a nulové snahy potrestat opravdového viníka, řidiči se podařilo doručit výzvu k podání vysvětlení. Uveden rozsudek KS v Ostravě ze dne 17.07.2018 čj. 22 A 173/2016-33.

Dále upozorňuje, že dle § 74 zákona o přestupcích je správní orgán povinen nařídit ústní jednání, před tím než rozhodne ve věci samé. Správní orgán se nenamáhal s nabídkou nového termínu ústního jednání i přes řádně a včas podanou omluvu. Odepřením účastnit se ústního jednání byly porušeny práva na spravedlivý proces. Je citována část § 74 odst. 1 věty druhé zákona o přestupcích. Žádá správní orgán o doplnění, dodání důkazů a vyjádření k těmto bodům;

- dle ust. § 68 odst. 3 SŘ u každého výroku rozhodnutí správního orgánu spis zn. 2022/385/SPR-VAL důvody výroku, všechny podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením
- dodání písemného důkazu, že přestupek se skutečně zaznamenal automatizovaný technický prostředek.
- žádá o podrobné vyjádření, že porušení pravidel vykazuje znaky přestupku.
- žádá o doložení, že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.
- doložení důkazu od České pošty o průběhu doručení všech oznámení o zahájení přestupkového řízení
- předložit dokumenty – obrazový záznam, typ radaru, dokumentace potvrzující správný postup při měření rychlosti

III.

Přezkoumání formálních náležitostí odvolání a včasnost podání

Podle § 88 odst. 1 správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu do 30-ti dnů ode dne doručení odvolání. Blanketní odvolání bylo doručeno správnímu orgánu dne 23.11.2022, doplněné dne 08.12.2022. Odvolacímu orgánu byl spisový materiál včetně stanoviska doručen dne 14.12.2022.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání je podáno včas, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Napadené rozhodnutí bylo oznámeno (doručeno) odvolateli dne 09.11.2022, blanketní odvolání bylo dodáno elektronickou cestou dne 23.11.2022, tedy v zákonné lhůtě. Doplněné odvolání bylo doručeno dne 08.12.2022.

IV.

Právní hodnocení odvolacího správního orgánu

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání (není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí), jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Odvolací správní orgán přezkoumal správnost celého řízení a dospěl k závěru, že správní orgán I. stupně při řešení tohoto správního deliktu postupoval dle § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci, resp. zákazu zneužití správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu a zásadou nestranného přístupu, resp. formální spravedlnosti.

Z „Oznámení o přestupku v dopravě (automatizované měření rychlosti jízdy)“ ze dne 05.01.2022, čj. MUTN 1668/2022 sp. zn. 2022/385/SPR-SR je uvedeno, že dne **27.12.2021 12:56:31** bylo na území městyse Mladé Buky, který se nachází v místě křižovatky silnice I/14 (směr Svoboda nad Úpou) se silnicí III. třídy č. 01413 bylo automatizovaným technickým prostředkem SYDO Traffic Velocity v. č. GEMVEL0012, používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, zjištěno, že blíže neustanovený řidič, při řízení motorového vozidla, registrační značky , překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec stanovenou místní úpravou provozu na pozemních komunikacích na 50 km/h o méně než 30 km/h, porušil tak ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Naměřená rychlost 80 km/h, rychlost po zvážení odchylky 77 km/h.

Kvalifikace přestupku: Přestupek v dopravě ve smyslu § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Měření rychlosti prováděla Městská policie Trutnov v součinnosti s Policií ČR dle § 79a zákona o silničním provozu

Správní orgán I. stupně dne 01.02.2022 zaslal odvolateli výzvu dle ust. § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k zaplacení určené částky ve výši **1000,-Kč**, splatné do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, s řádným poučením a formulářem na podání vysvětlení, příp. sdělení osoby řidiče, doručeno dne 01.02.2022. Dne 15.02.2022 bylo elektronickou cestou doručeno sdělení totožnosti řidiče:

. Písemností ze dne 28.02.2022 správní orgán zaslal výzvu k podání vysvětlení na adresu uvedeného řidiče, písemnost se vrátila zpět jako nedoručitelná / Unclaimed/. Dále je doloženo oznámení o výsledku reklamace se závěrem, že zásilka byla dne 03.05.2022 doručena.

Správní orgán usnesením ze dne 19.09.2022 ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, věc odložil s odůvodněním, že nezjistil do šedesáti dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Správní orgán doložil do spisového materiálu kartu vozidla registrační značky , z níž je zřejmé, že v době spáchání přestupku byl odvolatel provozovatelem vozidla, Oznámení přestupku, protokol o měření průměrné rychlosti zařízením SYDO Traffic Velocity: GEMVEL0012, Ověřovací list č. 8012-OL-70336-21 silničního rychloměru SYDO Traffic Velocity, v. č. Gemvel 0012 s platností ověření do 19. července 2022, Certifikát o schválení typu měřidla s popisem měřidla č.0111-CS-C004-12, uspořádáním rychloměru, fotografií umístění kamer, snímek vozidla, Veřejnoprávní smlouvu uzavřenou mezi městem Trutnov a městysem Mladé Buky včetně rozhodnutí o souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy, vyjádření Police České republiky, Dopravního inspektorátu Trutnov, k návrhu úseků pozemních komunikací vhodných pro úsekové měření rychlosti vozidel čj. KRPH-42184/Čj-2018-051006, včetně mapky a žádosti Městské policie Trutnov o stanovení vhodného místa k měření rychlosti vozidel v součinnosti s Policií ČR, smlouvu mezi spol. GEMOS CZ s.r.o. a městem Trutnov včetně plánu měření úsekové rychlosti vozidel Mladé Buky.

Dne 19.09.2022 byl vydán správním orgánem I. stupně PŘÍKAZ, ve kterém byl odvolatel krom jiného poučen dle ust. § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky, o právu požádat o nařízení ústního jednání, doručeno dne 29.09.2022. Dne 06.10.2022 byl doručeno odvolání, které bylo vyhodnoceno jako odpor.

Správní orgán pokračoval v řízení a písemností ze dne 07.10.2022 předvolal odvolatele k ústnímu jednání na den 02.11.2022, včetně řádného poučení dle ust. § 80 – § 82 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 36 odst. 3 správního řádu, doručeno dne 07.10.2022. Dne 25.10.2022 byla správnímu orgánu doručena omluva z ústního jednání z důvodu aktuálního dlouhodobého pobytu v zahraničí. Dále uvedl, že se tímto nezbavuje práva účastnit se ústního jednání a být přítomen při všech úkonech v řízení.

Správní orgán neuznal omluvu odvolatele, odvolatel byl v předvolání k ústnímu jednání dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu řádně poučen. Omluva odvolatele byla předložena zcela na obecném, nedostatečném důvodu, nebyla doložena žádným důkazem týkající se pobytu v zahraničí. Správní orgán vyhodnotil omluvu jako nenáležitou a nedůvodnou, s čímž se odvolací orgán ztotožňuje.

Ve stanovený termín proběhlo ústní jednání včetně dokazování v nepřítomnosti odvolatele, který se bez náležité omluvy nebo vážného důvodu nedostavil, správní orgán provedl dokazování, které řádně popsal v protokolu o ústním jednání;

1. Listinné důkazy – fotodokumentace k přestupku;

2. Další podklady pro vydání rozhodnutí - ověřovací list ČMI, Certifikát o schválení, Veřejnoprávní smlouva, Rozhodnutí KÚ, sdělení KÚ, dokumenty týkající se součinnosti MP a PČR, smlouva o nájmu, situační plán, výzva k úhradě, doručenky, podání vysvětlení, usnesení městského úřadu Trutnov, příkaz MěÚ Trutnov,, odpor, předvolání odvolatele, omluva odvolatele.

-

Dne 09.11.2022 správní orgán vydal rozhodnutí o přestupku, doručeno dne 09.11.2022 a dne 23.11.2022 bylo doručeno blanketní odvolání, které bylo na výzvu doplněno.

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán I. stupně odvolatele vyzval výzvou k uhrazení částky po zjištění či oznámení přestupku, jako provozovatele vozidla, dle § 125h odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, byla tedy naplněna podmínka daná zákonem o provozu na pozemních komunikacích pro zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla, když takový postup je obligatorní. Uvedená výzva je předpokladem pro zahájení správního řízení. Jednou z podmínek pro zahájení řízení o přestupku provozovatele vozidla je učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku. Pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí **nedaří doručovat**, případně označí osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích nebo na výzvu nereaguje, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o přestupcích naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná přestupek provozovatele vozidla. Tato podmínka byla tedy splněna po tom, co správní orgán věc přestupku odložil dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, a nic nebránilo, aby zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla s provozovatelem vozidla.

Přestupek provozovatele vozidla vymezený v § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu lze chápat jako subsidiární delikt. V případě, kdy není možné s určitostí zjistit řidiče vozidla, který spáchal předmětný přestupek, činí zákon odpovědným provozovatele vozidla za to, že svěřil řízení vozidla jinému a nezajistil, aby byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Primárně tedy za spáchaný přestupek odpovídá řidič vozidla. Až tehdy, nelze-li skutečného řidiče na základě žádných důkazů či indicií zjistit a vést proti němu přestupkové řízení, nese odpovědnost provozovatel vozidla.

Pokud není jednoznačně zjištěn řidič vozidla v době spáchání přestupku, může správní orgán zahájit řízení o přestupku provozovatele vozidla podle § 125f a násl. zákona o silničním provozu. Provozovatel vozidla může zabránit zahájení tohoto řízení, pokud správnímu orgánu na výzvu podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu sdělí údaje o totožnosti řidiče v době spáchání přestupku, což odvolatel sice udělal, ale údajnému řidiči nebylo možné doručit písemnosti týkající se dané věci.

Dle odvolacího orgánu byl ve správním řízení bez pochybností zjištěn provozovatel vozidla a to výpisem karty vozidla /list č. 26/, který má dle § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnost zajistit, aby byly při použití vozidla na pozemní komunikaci dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že provozovatel vozidla je trestán za to, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o

silničním provozu nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Odvolací správní orgán si je vědom, že se jedná o konstrukci poměrně striktní a pro provozovatele vozidla nepříznivou. Touto konstrukcí je usnadněna důkazní pozice správního orgánu a do jisté míry se jí relativizuje povinnost správního orgánu nést důkazní břemeno.

Dále ze zákonné úpravy vyplývá, že k odpovědnosti za předmětný přestupek dle § 125f zákona o silničním provozu není vyžadováno zavinění, jedná se tedy o odpovědnost objektivní. Aby se provozovatel odpovědnosti za přestupek zprostil, muselo by dojít k naplnění podmínek § 125f odst. 6 písm. a) a b) zákona o silničním provozu (vozidlo bylo provozovateli odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo provozovatel podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel). Žádný ze zákonem stanovených liberačních důvodů zjištěn nebyl.

Zákonem č. 297/2011 Sb., ze dne 06. září 2011, se změnil, mimo jiné, i zákon o silničním provozu, kterým byla založena nová skutková podstata správního deliktu, nyní přestupku provozovatele, z něhož lze za splnění zákonných podmínek shledat odpovědným provozovatelem vozidla bez ohledu na osobu řidiče.

Přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se provozovatel vozidla dopustí tím, že v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Před tím, než však správní orgán zahájí, a dále povede správní řízení, je nutné, po zjištění či oznámení přestupku (viz § 125h zákona o silničním provozu), vyzvat provozovatele vozidla (vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel nebo obdobné evidenci jiného státu), s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, za těchto podmínek:

- porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání;
- porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a
- nemá za následek dopravní nehodu;
- totožnost řidiče není známa nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přestupku,
- a porušení pravidel je možné projednat uložením pokuty v blokovém řízení.

Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému světil řízení jím provozovaného vozidla. V tomto směru je potřebné vnímat, že ve skutečnosti může být, a mnohdy bude řidičem, který se provinil, sám provozovatel vozidla. Jak bylo již uvedeno výše, k odpovědnosti za předmětný správní delikt není zákonem vyžadováno zavinění, a tudíž se jedná o odpovědnost objektivní.

Aby bylo možné zahájit a vést správní řízení, je nutné splnit několik zákonem stanovených procesních podmínek:

- obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. správní orgán I. stupně, je povinen učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a
- nezahájí-li řízení o přestupku (vůči řidiči) a věc odloží dle § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě,

- nebo řízení o přestupku zastaví podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněnému z přestupku (řidiči) nebylo spáchání skutku prokázáno.

K prokázání skutečnosti, že správní orgán I. stupně učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku (řidiče), se již několikrát vyjádřil i NSS. Z toho důvodu je nutné postupovat v intencích daného právního názoru: *„Šlo by proti smyslu úpravy správního deliktu provozovatele vozidla, vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Budou-li mít správní orgány reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řetězení označených osob, je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.“* (viz rozsudek NSS čj.: 8 As 110/2015-46).

K naplnění materiálních znaků přestupku odvolací správní orgán uvádí, že podle ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb. platí, že „přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“ Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně (srov. i např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.5.2007, čj. 8 As 17/2007-135, publ. pod č. 1338/2007 Sb. NSS, nebo usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15.1.2008, čj. 2 As 34/2006-73, publ. pod č. 1546/2008 Sb. NSS.). O naplnění formálního znaku není pochyb. Materiální znak je představován tím, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a zájmy uvedené v ust. § 1 zákona č. 250/2016 Sb. Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že „jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Je zcela zřejmé, že čím bude vyšší typová společenská nebezpečnost určitého přestupku, tím výraznější (výjimečnější) musejí být okolnosti, které by případně způsobily oslabení materiální stránky natolik, že by určité jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.“ Srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2012, čj. 1 As 118/2012-23, či ze dne 14.12.2009, čj. 5 As 104/2008-45. Z citovaných, jakož i dalších rozsudků, rovněž vyplývá, že posouzení, zda došlo k naplnění materiálního znaku přestupku, je třeba provádět jednotlivě ve vztahu ke každé konkrétní skutkové podstatě a konkrétnímu jednání. Předmětné jednání neznámého řidiče vozidla, registrační značky , bezpochyby naplnilo materiální znak přestupku, přičemž odvolací správní orgán neshledal existenci žádných okolností, které by mohly způsobit oslabení materiální stránky v intenzitě vylučující kvalifikaci jednání řidiče jako přestupek. Neznámý řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy v obci stanovenou zvláštním právním předpisem na 50 km/h, přičemž mu byla automatizovaným technickým prostředkem typu SYDO Traffic Velocity, výrobní číslo GEMVEL0012, naměřena rychlost jízdy 80 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla naměřena nejnižší skutečná rychlost jízdy **77 km/h**.

Objektem přestupku je právem chráněný zájem, který byl spácháním přestupku porušen. V projednávaném případě se jedná o přechodnou (odstranitelnou) poruchu. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupků se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je

vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Zákon o provozu na pozemních komunikacích nemá ustanovení spojené s materiální stránkou přestupku související s překročením nejvyšší povolené rychlosti. Má však ustanovení o nejvyšší povolené rychlosti jízdy, které řidič nerespektoval. Skutkové podstaty přestupků jsou koncipovány tak, že již stanovením formálních znaků určité skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla takový, že zakládá důvodné podezření ze spáchání přestupku. Zákon o provozu na pozemních komunikacích má výraznou funkci preventivní a v něm stanovené povinnosti nejsou snůškou bezvýznamných povinností, neboť pro bezpečnost silničního provozu mají zásadní význam. To lze zajistit pouze tím, že účastníci provozu na pozemních komunikacích budou jeho ustanovení respektovat a ne porušovat. Předmětná skutková podstata je svojí povahou skutkovou podstatou zakazující a současně odkazující na konkrétní případ zákazu v zákoně o silničním provozu, pro jejíž naplnění je podstatné, že došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, a to zákonem předvídaným jednáním jako takovým. Určuje-li tedy § 4 písm. c) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že *při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se dopravními značkami*, pak ten, kdož tak nečiní, porušuje zákon.

K samotnému měření rychlosti odvolací orgán sděluje, že jedinými subjekty, které mohou za platného právního stavu, podle § 79a zákona o silničním provozu, měřit rychlost vozidel na pozemních komunikacích, je Policie České republiky a obecní policie; ta za podmínky součinnosti s Policií České republiky a jen na místech policií určených. Zákon zde fakticky výslovným zmíněním povinné součinnosti pouze zdůrazňuje obecnou zásadu spolupráce obecní policie s Policií ČR, jak je zakotvena v § 1 odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, takže přímá účast příslušníka Policie ČR při takovém měření rychlosti není nutná. Smyslem požadavku na součinnost je zajistit účinnou koordinaci plnění úkolů obecní a státní policie. Součinnost lze chápat např. jako vytipování míst s velkým výskytem překračování povolených rychlostí, ve výběru vhodných stanovišť pro měření. Záznamy rychlosti vozidel včetně digitálních fotografií vozidel a jejich řidičů může pro potřeby správního řízení prováděného obecním úřadem obce s rozšířenou působností provádět obecní policie jakékoli obce, vždy však pouze na území obce, která ji zřídila a již je orgánem, a to bez ohledu na typ pozemní komunikace, anebo na území jiné obce na základě veřejnoprávní smlouvy podle § 3a zákona o obecní policii.

Dle ust. § 24b odst. 1 zákona o obecní policii je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejich úkolů podle tohoto zákona pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popř. též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Jsou-li k pořizování takových záznamů zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie dle ust. § 24b odst. 2 zákona o obecní policii povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Informace o zřízení stálého automatického technického systému byly zveřejněny v souladu se zákonem o obecní policii, kdy byla veřejnost vhodným způsobem vyrozuměna prostřednictvím veřejné vyhlášky umístěné na úřední desce správního orgánu a obce Mladé Buky. Rovněž byla veřejnost informována prostřednictvím médií, např. deník Trutnovinky a od 25.09.2019 je informace o měření rychlosti městskou policií s příslušnými dokumenty přístupná na webových stránkách města Trutnov na adrese <https://www.trutnov.cz/cs/mesto/mestka-policie/mereni-rychlosti-vozidel.html>.

Z hlediska technického je možné uvést, že SMLOUVA O NÁJMU ZAŘÍZENÍ O POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB, schválena usnesením rady města, končí instalací záznamového systému - automatizovaných silničních rychloměrů a nastavení tolerance měřících zařízení, je ve výlučné kompetenci Města Trutnov, resp. obecní policie, která v rámci svých zákonných oprávnění provádí činnost jí svěřenou zákonem dle § 79a zákona o silničním provozu. Vlastní měření probíhá bez zásahu lidského činitele, fungování měřících zařízení je zcela automatické a nevyžaduje trvalou obsluhu.

Každé měřící zařízení je certifikováno ČMI, jeho spolehlivost každoročně ověřena a má veškerá potřebná povolení. Jakýkoliv zásah do pořízených obrazových záznamů je z technického hlediska naprosto vyloučen. Soukromoprávní subjekt správnímu orgánu pouze poskytuje technické prostředky nezbytné pro výkon veřejné správy, a to konkrétně měřící zařízení a software. Prostřednictvím těchto technických prostředků správní orgán zcela samostatně a na vlastní odpovědnost vykonává veřejnou správu svěřenou mu zákonem. Takovýto postup je obvyklý v celé řadě oblastí veřejné správy, neboť není v praxi možné, aby vykonavatelé veřejné správy sami disponovali všemi technickými prostředky potřebnými pro výkon veřejné správy.

Vlastní měření probíhá bez zásahu lidského činitele, fungování měřících zařízení je zcela automatické a nevyžaduje trvalou obsluhu. Technicky není možné, aby soukromoprávní subjekt jakkoliv zasahoval do chodu měřícího zařízení. Záznamy o provedených měřeních jsou automaticky generovány a zobrazovány v systému městské policie.

Je nutno uvést, že správní orgán I. stupně svůj závěr, že „porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích schváleného typu zn. SYDO TRAFFIC VELOCITY výr. č. GEMVEL0012 ...“, tj. že se v případě použitého rychloměru jednalo o automatizovaný technický prostředek bez obsluhy, opřel o důkazy založené ve správním spisu: Ověřovací list Českého metrologického institutu č. 8012-OL-70336-21 silničního rychloměru SYDO Traffic Velocity + Certifikát o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C004-12 ze dne 02. 02. 2012 s platností do 1. 2. 2022, smlouva o poskytování služeb formou nájmu a dodávek uzavřená mezi Městem Trutnov a firmou GEMOS, spol. s r. o., Praha, ze dne 27. 09. 2018, veřejnoprávní smlouva o zajišťování výkonu některých úkolů podle zákona o obecní policii uzavřená mezi Městem Trutnov a Městysem Mladé Buky ze dne 13.03.2016.

Pokud se jedná o samotný pojem „automatizovaný technický prostředek bez obsluhy“, pak ten zakotvuje ustanovení § 125f odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu, podle něhož právnická nebo fyzická osoba za správní delikt odpovídá, pokud porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. To, že v daném případě použitý rychloměr typu SYDO Traffic Velocity fungoval při měření rychlosti vozidla odvolatele jako automatizovaný technický prostředek bez obsluhy, dokládají výše uvedené dokumenty. Již na základě těchto důkazů lze dojít ke spolehlivému závěru, že v daném případě použitý rychloměr SYDO Traffic Velocity fungoval při měření rychlosti vozidla odvolatele jako automatizovaný technický prostředek bez obsluhy. Tak např. smlouva o poskytování služeb formou nájmu a dodávek uzavřená mezi Městem Trutnov a firmou GEMOS, spol. s r. o., uvádí, že předmětem smlouvy je realizace měření rychlosti vozidel za užití měřícího zařízení umožňující obsluhu a stahování dat ... „jako automatického technického prostředku bez obsluhy, automatickou evidenci a zpracování dat o provedeném měření“. Popis měřidla přiložený u Certifikátu o schválení typu měřidla č. 0111-CS-C004-12 ze dne 02.02.2012 uvádí, že „silniční úsekový

rychloměr SYDO Traffic Velocity je určen k automatickému měření průměrné rychlosti s dokumentací překročení nejvyšší povolené rychlosti projíždějících vozidel“. Skutečnost, že předmětný rychloměr naplňuje shora vymezené definiční znaky automatizovaného technického prostředku bez obsluhy, je tedy naprosto zřejmá.

K námitkám odvolatele odvolací orgán sděluje následující.

Odvolací orgán souhlasí s názorem správního orgánu I. stupně, že potvrzení o zapůjčení vozidla bylo odvolatelem předloženo až v doplněném odvolání. V době zjišťování osoby řidiče správní orgán o existenci potvrzení nevěděl, odvolatel se o žádném potvrzení o zapůjčení vozidla nezmínil. Dále podpis na potvrzení není nijak ověřen, lze tedy mít určité pochybnosti o jeho pravosti. Ohledně předložené omluvy z ústního jednání se odvolací orgán vyjádřil již výše. K předložení, doplnění důkazů a vyjádření se k bodům v odvolání odvolací orgán uvádí, že jak správní orgán I. stupně, tak i odvolací orgán se ve svých rozhodnutích podrobně zabýval předloženými požadavky. K prokázání, že nedošlo k dopravní nehodě odvolací orgán sděluje, že automatizovaný technický prostředek pořídil snímek projíždějícího vozidla

při vjezdu a nic nenavádí tomu, že by jednání mělo za následek dopravní nehodu a odvolatel po celé řízení nic takového netvrdil ani neprokázal.

K požadavku na doložení důkazu od České pošty o průběhu doručení všech oznámení o zahájení přestupkového řízení lze uvést, že správní orgán zahájil řízení s odvolatelem, jako provozovatelem vozidla, řidiči byla zaslána k podání vysvětlení.

Námítky uvedené v odvolání považuje odvolací orgán za irelevantní.

V. Sankce

Při rozhodování o sankci a o její výměře se správní orgán I. stupně musí řídit určitými zásadami. Především se jedná o dodržování dvou základních principů: principu zákonnosti a principu individualizace (ve smyslu čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod má každý právo, jedná-li se o občanská práva nebo závazky nebo trestní obvinění proti němu, aby tato věc byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným orgánem zřízeným zákonem – tzv. právo na spravedlivý proces. Z uvedených zásad vyplývá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva.). Druh a intenzita sankce musí být v každém konkrétním případě stanovena tak, aby odpovídala všem zvláštnostem projednávaného správního deliktu. Současně se musí správní orgán řídit všemi pravidly pro ukládání sankcí, které vyplývají ze zvláštní části zákona o silničním provozu týkající se konkrétního správního deliktu.

Řádné odůvodnění ukládané sankce v případě správního trestání je základním předpokladem pro přezkoumatelnost úvahy, kterou byl správní orgán při svém rozhodování veden. Správní orgán je povinen se při svých úvahách o konkrétní výši ukládané sankce srozumitelně a jednoznačně formulovat východiska, které jej ke stanovení konkrétní výše té které sankce vedly tak, aby odůvodnění stanovené výše sankce bylo následně přezkoumatelné (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, č.j. 7 As 43/2004 – 51, dostupný na www.nssoud.cz).

Z judikatury Nejvyššího správního soudu v této souvislosti vyplývá, že „jakkoli má správní orgán při ukládání pokuty volnost správního uvážení, je vázán základními principy správního rozhodování“ (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2005, č.j. 8 As 5/2005 – 53, dostupný na www.nssoud.cz).

Mezi tyto principy správního rozhodování patří i úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolávají i jeho přesvědčivost. Výše uložené sankce tak musí být v každém rozhodnutí zdůvodněna způsobem nepřipouštějícím rozumné pochyby o tom, že právě taková její výše odpovídá konkrétním okolnostem individuálního případu.

Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. Pokuta je uložena v souladu s § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu. Za předmětný přestupek § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, lze uložit pokutu od 1500,- Kč do 2500,- Kč. Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 1500,- Kč, tedy na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Z výše uvedeného je patrné, že požadavek nezbytného zmocnění k uložení tohoto typu sankce byl v daném případě splněn. V daném případě nemohl správní orgán postupovat jinak, než jak mu ukládá zákon. Správní orgán I. stupně se zabýval sankcí na str. 7-8 napadeného rozhodnutí a odvolací orgán s odůvodněním souhlasí.

Co se týká uložení povinnosti nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupků, k tomu odvolací orgán uvádí, že podle ustanovení 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč. Odvolací orgán neshledal žádné důvody k tomu, aby výši paušální částky snížil, a proto byla odvolateli uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku v plné výši.

V.

Z á v ě r

Odvolací správní orgán uvádí, že skutkový stav byl prokázán náležitým způsobem a správní orgán I. stupně si obstaral tolik důkazních prostředků, kolik bylo potřeba k prokázání, že odvolatel je za předmětný přestupek provozovatele vozidla odpovědný.

Zákonná práva provozovatele byla uplatňována v průběhu celého řízení, provozovatel vozidla /odvolatel/ byl s dostatečným časovým předstihem vyrozuměn o provedení dokazování včetně možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k těmto podkladům, této možnosti nevyužil, sám se krátil na svých právech.

Odvolací správní orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí splňuje všechny náležitosti včetně řádného odůvodnění, což je atributem zákonného rozhodnutí vylučujícího libovůli správního orgánu při správním řízení. V odůvodnění správní orgán vysvětlil, proč o věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku o vině téhož rozhodnutí. Z toho vyplývá, že odůvodnění poskytuje výroku o vině dostatečnou oporu, nebo-li z něj jasně vyplývá, že skutkový děj, který byl

v procesu dokazování, jenž správní orgán prováděl, zjišťován, byl z provedených důkazů zrekonstruován správním orgánem z moci úřední (viz § 50 odst. 3 a § 52 správního řádu) natolik bezpečně a bezrozporně, že na jeho základě nebylo možné rozhodnout jinak než tak, jak je rozhodnuto. Odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně poskytuje tedy konzistentní (nerozpornou) skutkovou a právní oporu výroku rozhodnutí

Na základě výše uvedeného rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je dle § 91 odst. 1 správního řádu konečné, nelze se proti němu dále odvolat a nabývá právní moci oznámením.

z p. Jitka Erbenová
Odborná referentka oddělení dopravy

Rozdělovník:

-
- *správní orgán 1. stupně – Městský úřad Trutnov*
- *odvolací orgán*

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.01.2023.