



**OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL
VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH
KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
V ROCE 2024**

Zpracoval:

Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 20.02.2025



Obsah

Úvod	3
Obecné shrnutí	3
Oblasti a obecný předmět kontrol	6
Stížnosti a poskytování informací	7
Finance	8
Úsek vnitřních věcí	8
Průmysl a obchod	13
Střet zájmů	14
Práce a sociální věci	15
Zdravotnictví	17
Školství	18
Kultura	19
Místní rozvoj	20
Doprava	21
Životní prostředí a zemědělství	25
Krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obrana	31
Výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti	32
Závěr.....	33

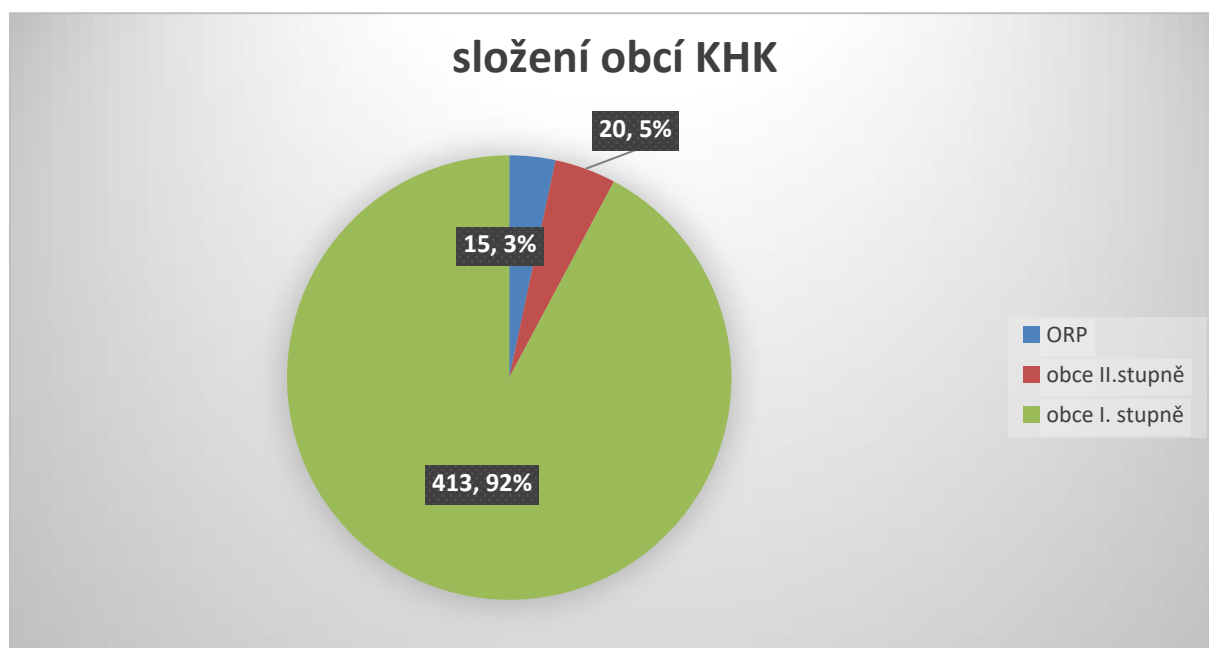
Úvod

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále také Usnesení vlády), zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále krajský úřad) jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Kontroly | Královehradecký kraj](#) (sekce Úřad-Informace pro obce-Kontroly).

Obecné shrnutí

Níže uvedený graf znázorňuje podíl jednotlivých obcí Královéhradeckého kraje dle působnosti: obce s rozšířenou působností (dále také ORP) - vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem; pověřené obecní úřady vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem (dále také obce POV nebo obce II. stupně); obecní úřady vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obci na území obce, které je správním obvodem (dále také obce I. stupně).



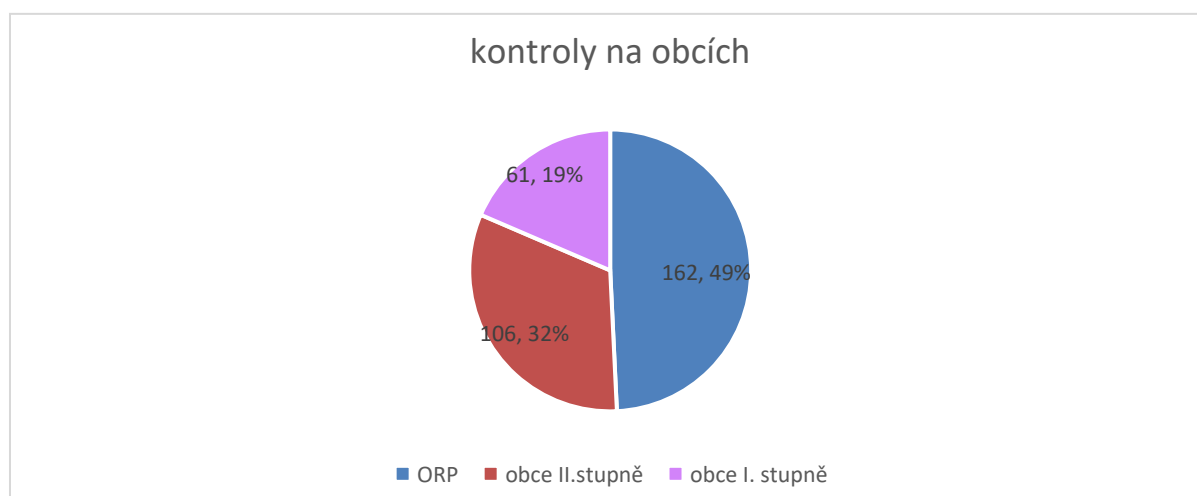
V souladu s vnitřním předpisem krajského úřadu jsou pololetní plány kontrol výkonu přenesené působnosti obcí vyhotovovány odborem majetkosprávním a krajský živnostenský úřad a zveřejňovány pod odkazy [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na I. pololetí roku 2024 | Královehradecký kraj](#), [Plán kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na II. pololetí roku 2024 | Královehradecký kraj](#). V rámci porovnání plánu a realizace kontrol lze

konstatovat, že byly provedeny **téměř všechny** plánované kontroly pouze **s drobnými změnami**.

Plánovaná kontrola na I. pololetí u obce I. stupně Meziměstí na úseku územního rozhodování a stavebního řádu byla přesunuta a realizována v II. pololetí 2024, kontrola u obce Městec Králové byla nahrazena dvěma jinými kontrolami obcí I. stupně (na základě úřední činnosti). U pěti obcí I. stupně bylo v průběhu roku kontrolováno v rámci jedné obce více úseků výkonu přenesené působnosti (Vysoká nad Labem, Bohuslavice, Ostroměř, Smidary, Kvasiny).

Mimo plán kontrol (mimořádné kontroly) bylo provedeno odborem životního prostředí a zemědělství šest kontrol na úseku životního prostředí u obcí I. stupně Horní Kalná, Nemojov, Boharyně, Jičíněves, Sedloňov, Podbřezí (kontroly byly provedeny společně s následnými kontrolami čerpání a využití dotace). Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad provedl na úseku vidimace a legalizace osm kontrol u obcí I. stupně (Chomutice, Valdice, Železnice, Strážné, Dolní Dvůr, Dolní Branná, Dolní Kalná, Chotěvice) a na úseku stížností a poskytování informací dvě kontroly u obcí I. stupně (Nepolisy, Lužec nad Cidlinou).

Krajský úřad v roce 2024 vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem 329 kontrol u 71 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno 8 ORP, které jsou ve správním obvodu Královéhradeckého kraje, celkem se jednalo o 162 kontrol, dále bylo zkontrolováno 7 obcí II. stupně, celkem se jednalo o 106 kontrol a také proběhly kontroly u 56 obcí I. stupně, celkem se jednalo o 61 kontrol (viz graf „kontroly na obcích“ pod textem).



Uloženo bylo celkem **120 nápravných opatření**, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. U některých kontrolovaných obcí, zejména se jednalo o obce, u nichž byly realizovány kontroly v posledním měsíci roku 2024, ještě lhůta na splnění uložených nápravných opatření neuplynula.

V rámci realizovaných kontrol byla poskytována vždy metodická pomoc k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby.

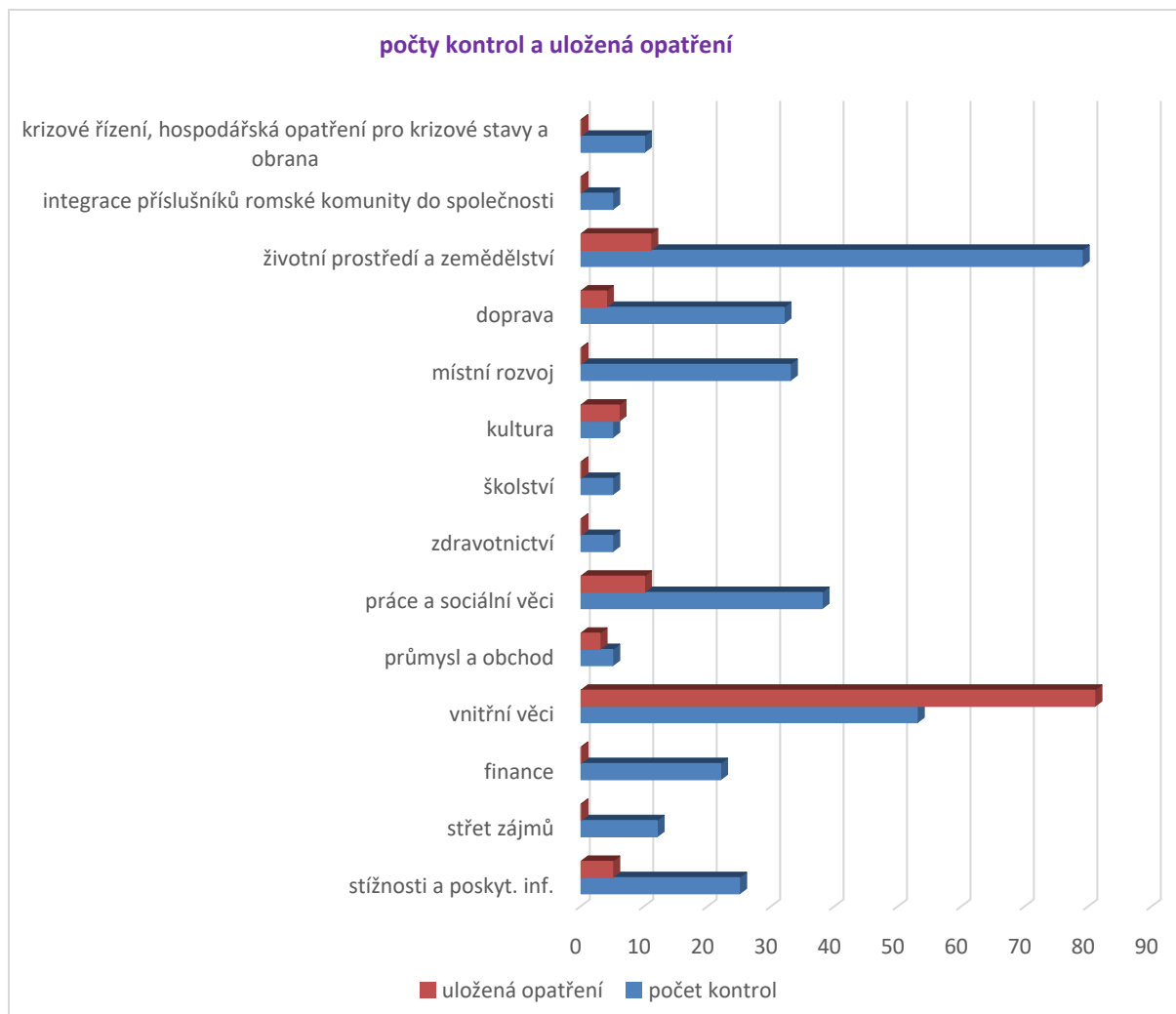
Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. stupně nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v první řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazená tabulka uvádí a graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí výkon příslušných agend.

oblast kontroly	stížnosti a poskyt. inf.	střet zájmů	finance	vnitřní věci	průmysl a obchod	práce a sociální věci	zdravotnictví	školsví	kultura	místní rozvoj	doprava	životní prostředí a zemědělství	integrace příslušníků romské komunity do společnosti	krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obrana	celkem
počet kontrol	25	12	22	53	5	38	5	5	5	33	32	79	5	10	329
uložená opatření	5	0	0	81	3	10	0	0	6	0	4	11	0	0	120

Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend. Uložená opatření jsou zobrazena níže v textu u jednotlivých kontrolovaných agend.



Oblasti a obecný předmět kontrol

Oblasti kontrol (dané přílohou Usnesení vlády, dále v textu rozdělené dle jednotlivých úseků): **stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; vnitřní věci; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.**

Obecný předmět všech kontrol: Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, dále v rámci kontrol na většině kontrolovaných úseků bylo sledováno také dodržování povinností vztahujících se k zvláštní odborné způsobilosti úředníků obcí, kteří vykonávají správní činnosti podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 312/2002 Sb.) a vyhlášky č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních

samosprávných celků a také dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.

STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

Předmět kontrol: Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 25

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu u dvou kontrolovaných obcí nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu, u stejných kontrolovaných obcí nebyla stížnost v odpovědi vyhodnocena (uvedení důvodnosti a přijaté opatření k nápravě), ve třech případech nebyl dodržen také termín vyřízení stížnosti. Kontrolní orgán doporučil postupovat při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením Veřejného ochránce práv (dále také VOP), podle kterého by měl být stěžovatel v odpovědi na svoji stížnost poučen o možnosti uplatnění opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu.

S ohledem na skutečnost, že u 16 kontrolovaných obcí v rámci agendy vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu, nebyly žádné stížnosti vyřizovány, byla ze strany kontrolního orgánu poskytnuta metodická pomoc k případnému vyřizování stížností.

V agendě vyřizování žádostí dle InfZ byl u tří kontrolovaných obcí zjištěn nedostatek spočívající v nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Kontrolní orgán upozornil kontrolovanou osobu jako povinný subjekt na nutnost dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace.

U sedmi kontrolovaných obcí I. stupně nebyly v kontrolovaném období vyřizovány žádné žádosti dle InfZ (v přenesené působnosti).

Nejzávažnější zjištění: Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

Uložená opatření k nápravě: Postupovat při vyřizování stížností důsledně dle ustanovení § 175 správního řádu, včetně dodržování zákonné lhůty a vyhodnocování důvodnosti stížnosti, a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením VOP (Nová Paka, Týniště nad Orlicí).

V rámci agendy vyřizování žádostí o informace bylo kontrolované osobě uloženo dodržování ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ohledně lhůty pro vyřizování žádostí o informace (Nová Paka, Hřibiny-Ledská, Žacléř).

FINANCE

Výkon státní právy na úseku místních poplatků

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném pro kontrolované období, a procesního postupu dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen daňový řád), a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Postupy poplatkového řízení správci místních poplatků vedou v souladu s daňovým řádem. Uplatňují veškeré zákonné prostředky s cílem místní poplatky vybrat. Předložené materiály a evidence odpovídají povinnostem stanoveným daňovým řádem. Správci místních poplatků reagují na aktuální legislativní změny jak hmotně, tak i procesně právního charakteru.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

Předmět kontrol: Přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů (u ORP), případně dalších souvisejících předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí; nedostatečný skutkový popis stíhaného jednání ve výroku rozhodnutí; neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí, popř. uvedení nepřesných odkazů na použitá právní ustanovení; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku a uložený správní trest; neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku (právní kvalifikace, způsob spáchání přestupku); chybný či opožděný zápis do informačního systému evidence přestupků (dále

jen ISEP); neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); simultánní doručování na různé adresy účastníků řízení; nevyznačování či chybné vyznačování doložky právní moci na rozhodnutí.

Nejzávažnější zjištění: Nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku a pro vydání rozhodnutí; neuvedení či nepřesné uvedení právní kvalifikace skutku; neuvedení, popř. nepřesné uvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku (zavinění) a uložený správní trest (prostý přepis obsahu výpovědí, absence úvah správního orgánu, co z které výpovědi dovozuje a jak ji konkrétně hodnotí...); neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku; vydání příkazu v rozporu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu; chybný či opožděný zápis do ISEP.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečná pozornost věnovaná kontrolním zjištěním konstatovaným při dřívějších kontrolách; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením, neseznámení se se závěry uvedenými v zápisech z konzultačních dnů MV, distribuovaných prostřednictvím krajského úřadu.

Uložená opatření k nápravě: Na základě zjištěných nedostatků na úseku přestupků byla uložena nápravná opatření u 67 kontrolovaných spisů. Řada zjištěných nedostatků se shoduje s nedostatky zjištěnými v roce 2023 a to i přesto, že na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Opatření byla uložena celkem 10 obcím anebo orgánům obcí (komise pro projednávání přestupků): Týniště nad Orlicí, Vamberk, Nová Paka, Jičín, Opočno, Nové Město nad Metují, Úpice, Špindlerův Mlýn, Rychnov nad Kněžnou, Kopidlno.

Matriky, vidimace a legalizace

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 301/2000 Sb.), vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., směrnice Ministerstva vnitra ze dne 02.06.2005 č. j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 19.12.2014 č. j. MV-151468/VS-2014 k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 300/2006 Sb., kterou se mění vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 21.06.2006 č. j. VS-28/60/2-2006 k jednotnému postupu při ověřování způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu, zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 193/2009 Sb., o stanovení podrobností provádění autorizované konverze dokumentů, ve znění vyhlášky č. 462/2022 Sb., zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné

správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 553/2020 Sb., o seznamu obecních úřadů a úřadů městských částí nebo městských obvodů, které jsou kontaktními místy veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů, mezinárodních smluv a práva Evropské unie souvisejících s agendou matrik.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 22

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V případě matriční agendy nebyly identifikovány nedostatky, které by se opakovaly u většiny matričních úřadů, spíše se u každého z kontrolovaných obecních či městských úřadů jednalo o jiné nedostatky, a to zejména: nesprávný postup při provádění oprav chybných nebo nesprávných údajů v matričních knihách; nebyl vynechán přiměřený počet listů v matriční knize po ukončení kalendářního roku; do oddílu „záznamy a opravy před podpisem“ nebylo zapsáno vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství a další předložené doklady; nebyly používány aktuální tiskopisy souhlasného prohlášení rodičů o určení otcovství k dítěti; žádosti o vyhledání matričních událostí byly zaslané e-mailem bez elektronického podpisu; nesprávný postup při zápisu údajů do matričních knih na základě předloženého cizozemského dokladu – nebyly zapsány aktuální názvy měst a států, česká exonyma nebo zkrácený název státu (kromě České republiky); nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí o povolení změny příjmení; o prominutí vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství nebylo vedeno správné řízení jako samostatný spis; chybělo poučení nevěsty o možnostech různých tvarů příjmení po uzavření manželství v případě připojovaného příjmení; nesprávně vyměřený správní poplatek při uzavírání manželství na jiném vhodném místě nebo jinou dobu a před nematričním úřadem; zaslání výzvy k seznámení se se spisem před vydáním rozhodnutí bylo zasláno v době, kdy ještě nebyly shromážděny všechny podklady; nebylo vyznačeno ověření údajů o žadatelích v informačních systémech; nesprávný způsob při vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize.

Zjištění v případě vidimace a legalizace: Nebylo provedeno upravení ověřovacích knih a jejich následné ukončení po novelách zákona a vyhlášky o vidimaci a legalizaci v souladu s metodikou MV; byly prováděny zápisy do ověřovacích knih, které již neměly být v souladu s novelami zákona a vyhlášky o vidimaci a legalizaci používány; nesprávný postup při vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize; používání ověřovacích doložek s nesprávným textem; vybírání správních poplatků v nesprávné výši, neúplný údaj o ustanoveních zákona o správních poplatcích při prominutí správního poplatku.

Nejzávažnější zjištění: Nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině (matriky), byly prováděny zápisy do ověřovacích knih, které již neměly být v souladu s novelami zákona a vyhlášky o vidimaci a legalizaci používány; nesprávný postup při vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize (vidimace a legalizace).

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Pochybení jsou často způsobena tím, že se jedná o malé úřady s nízkou frekvencí výskytu matričních událostí, matrikářky se s danou problematikou doposud nesetkaly a nevěděly, jak situaci správně řešit, popřípadě se jedná o chyby z nepozornosti (matriky). Vidimace a legalizace - pochybení byla způsobena tím, že osoby provádějící vidimaci a legalizaci se neseznámily s právními předpisy, které novelizovaly zákon č. 21/2006 Sb. a vyhlášku č. 36/2006 Sb.

Uložená opatření k nápravě: Na úseku matrik opatření uložena nebyla. Opatření k nápravě na úseku vidimace a legalizace byla uložena v jednom případě (Chotěvice) a týkala se tiskopisu ověřovací knihy – vyplňování, dolepování a zakoupení nových, zajištění nové ověřovací doložky pro vidimaci, které budou odpovídat vzoru ověřovací doložky stanovené v příloze č. 2 vyhlášky k zákonu o ověřování. Náprava byla sjednána ve stanovené lhůtě. U ostatních obecních úřadů byly nedostatky odstraněny do vyhotovení protokolu a nebylo třeba přijímat nápravná opatření.

Evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, editace údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále také RÚIAN) v agendě Obec

Předmět kontrol: Kontrola podle zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 281/2021 Sb., k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona o cestovních dokladech a zákona o základních registrech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o evidenci obyvatel), vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o správních poplatcích), kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (v agendě Obec).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 19

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Většina kontrolovaných osob v hodnoceném období vykonávala přenesenou působnost v daných úsecích na dobré úrovni.

Na úseku evidence obyvatel došlo v určitých případech k nedůsledné aplikaci správního řádu, především v oblasti dokazování či vedení společného řízení. V této souvislosti byla vždy poskytnuta příslušná metodická pomoc k odstranění zjištěných nedostatků. Pochybení na daném úseku se vyskytla u některých kontrolovaných subjektů (5 případů u obecních úřadů obcí I. stupně, 3 případy u obecních úřadů obcí II. stupně) v případě nesplnění povinnosti

ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb., podle kterého vykonávání správních činností stanovených prováděcím právním předpisem vyžaduje zvláštní odbornou způsobilost.

V jednom případě nebylo zřízeno vhodné místo k ukládání oznámení o uložení zásilky a výzvy s poučením pro fyzické osoby, které mají veden trvalý pobyt na adrese ohlašovny, jak ukládá ustanovení § 10c zákona o evidenci obyvatel.

Na úseku RÚIAN se jednalo o pochybení v případě nedodržení lhůty pro zápis referenčního údaje podle ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o základních registrech), dále došlo k neoznačení nesprávnosti referenčního údaje podle ustanovení § 4 odst. 4 zákona o základních registrech, k nesdělení údajů o definiční čáře ulice po rozhodnutí o jejím vzniku podle ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 259/2011 Sb., o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí a k neodebrání přístupových oprávnění k informačnímu systému podle § 12 odst. 2 písm. h) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (vyhláška o kybernetické bezpečnosti).

Nejzávažnější zjištění: Nesplnění požadované kvalifikace pro vykonávání správních činností, pro které je vyžadována zvláštní odborná způsobilost podle ustanovení § 21 zákona č. 312/2002 Sb.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Vzhledem k nižšímu počtu zaměstnanců na obecních úradech obcí I. a II. stupně dochází ke kumulaci agend, které musí jednotliví úředníci vykonávat. Z tohoto důvodu není prostor pro detailní znalost jednotlivých úseků, potažmo v případě editace údajů v RÚIAN je faktorem také náročnost dané oblasti.

Uložená opatření k nápravě: V souvislosti s nedostatkem spočívajícím ve vykonávání správních činností při vedení evidence obyvatel úřední osobou bez požadované zvláštní odborné způsobilosti bylo uloženo nápravné opatření, dle kterého jsou předmětné kontrolované subjekty (Vamberk, Blešno, Červený Kostelec, Černíkovice, Ostroměř, Úpice, Vysoká nad Labem, Bohuslavice nad Metují) povinny přijmout takové opatření, aby dané správní činnosti byly nadále vykonávány pouze úředníky, kteří splňují podmínky podle zákona o úřednících.

U nedostatku v případě nezřízení vhodného místa k ukládání oznámení o uložení zásilky a výzvy s poučením adresované fyzickým osobám, které mají veden trvalý pobyt na adrese ohlašovny, byla uložena povinnost takové místo zajistit a o provedeném opatření podat kontrolnímu orgánu písemnou zprávu (Blešno). Uložené nápravné opatření bylo splněno.

Nápravné opatření v podobě podání písemné zprávy bylo uloženo také na úseku editace údajů RÚIAN při nedodržení zákonné lhůty pro editaci referenčních údajů (Jičín, Kopidlno, Ostroměř, Rychnov nad Kněžnou). Současně k uvedenému bylo uloženo nápravné opatření ohledně označování nesprávnosti referenčních údajů (Rychnov nad Kněžnou, Jičín), uložení povinnosti odebrat přístupová oprávnění k informačnímu systému (Kopidlno) a podávání sdělení obsahujícího údaje o definiční čáře ulice při rozhodnutí o jejím vzniku (Ostroměř). Uložená nápravná opatření byla splněna.

PRŮMYSL A OBCHOD

Živnostenské podnikání

Předmět kontrol: Kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podnětů podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V několika vydaných příkazech o pokutě je uváděno, že se obvinění dopustili přestupku „z nedbalosti.“ Odpovědnost fyzických podnikajících osob a osob právnických za přestupek je na rozdíl od subjektivní odpovědnosti fyzických osob založena na objektivní odpovědnosti, za určitých okolností s možností se jí zprostit prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Druh a míra zavinění se k podnikajícím fyzickým osobám a osobám právnickým neváže, v rozhodnutích o přestupku se tedy forma zavinění u těchto subjektů neuvádí (ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Nejzávažnější zjištění: Zápis vázané živnosti s předmětem podnikání „Nákup, prodej, ničení a zneškodňování pyrotechnických výrobků kategorie P2, T2 a F4 a provádění ohňostrojných prací“ do živnostenského rejstříku na základě ohlášení byl proveden v rozporu se zákonem; Vzhledem k předloženému dokladu o odborné způsobilosti měl být zápis proveden v částečném rozsahu bez uvedení pyrotechnických výrobků kategorie P2.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nepozornost a doposud nedostatečně zažitý výkon pracovní činnosti u některých pracovníků živnostenského úřadu.

Uložená opatření k nápravě: V případě nesprávného zápisu rozsahu vázané živnosti bylo uloženo provést nápravu zápisu v živnostenském rejstříku postupem podle ustanovení § 47 odst. 10 živnostenského zákona (Nové Město nad Metují, Rychnov nad Kněžnou), které bylo splněno ve stanoveném termínu.

Ostatní zjištěná porušení byla konzultována s vedoucími jednotlivých OŽÚ a následně prodiskutována i na poradě vedoucích OŽÚ.

STŘET ZÁJMŮ

Předmět kontroly: Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů),

zejména kontrola dodržování ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů, dále pak kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů: překročení pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností do Centrálního registru oznámení; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (bylo učiněno ústně či elektronicky).

V některých případech nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem.

Vedle shora uvedených nedostatků bylo kontrolami zjištěno, že v 16-ti případech byla informace o datu, do kdy je povinen veřejný funkcionář podat příslušné oznámení, nesprávně uvedena z hlediska počítání lhůt dle metodiky Ministerstva spravedlnosti.

Úsek přestupků: V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby; v některých případech bylo ve spise sdělení podezřelé osoby z přestupku, avšak ve spise absentovala výzva správního orgánu vůči podezřelé osobě z přestupku, aby se před zahájením řízení vyjádřila. Bylo poukazováno na nutnost zabývat se v odůvodnění rozhodnutí, kterým je ukládán správní trest, všemi kritérii uvedenými ve výčtu v ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy i důvody, proč některá z těchto kritérií nejsou v konkrétním případě relevantní.

Nejzávažnější zjištění: Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14 zákona o střetu zájmů: pořádková lhůta dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů byla překročena; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) a o datu, do kdy je veřejný funkcionář povinen podat příslušné oznámení.

Úsek přestupků: V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do Centrálního registru oznámení, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů. V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či správního řádu. Nepostupování v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti. Velký nápad přestupkové agendy.

Uložená opatření k nápravě: Opatření k nápravě ukládána nebyla, nicméně v protokolech byla v rámci opatření uvedena doporučení a upozornění, zejména na nutnost dodržovat formální postupy stanovené zákonem o střetu zájmů (zejména dodržovat pořádkové lhůty dle

ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů a řádně a dokladovatelně informovat veřejné funkcionáře ve smyslu § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů).

Na úseku přestupků bylo upozorněno na nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V neposlední řadě doporučoval kontrolující kontrolované osobě dbát na to, aby vyřizovala věci (zejména podaná oznámení) bez zbytečných průtahů (ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu).

PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

Sociální práce

Předmět kontrol: Dodržování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, ustanovení § 93 a), § 100, § 109, § 110 a § 111 zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora (u ORP), dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, případně dalších souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V postupech správních orgánů v agendě sociální práce a v agendě rozhodování ve věci ustanovení zvláštního příjemce dávky důchodového pojištění nebyly zjištěny nedostatky.

Nejzávažnější zjištění: Není třeba uvádět.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Výkon sociálně-právní ochrany dětí

Předmět kontrol: Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD), vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška), Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice), aplikace zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny opakující se nedostatky dle ZSPOD – opatření v Individuálním plánu ochrany dítěte (IPOD) měla obecnou neměnnou povahu, tzn. nebyla v souladu s vyhodnocením situace dítěte anebo IPOD nebyl zpracován bez prokazatelného seznámení ze strany mladistvého, popřípadě jiné zainteresované osoby (ustanovení §10 odst. 3 písm. d) ZSPOD). Dále bylo zjištěno nedodržování některých ustanovení Směrnice, resp. Článku 6, nebyl dodržen obsah spisové dokumentace; bylo konstatováno opakované nenaplnňování Standardu č. 6d Vyhlášky – orgán sociálně-právní ochrany nemá zajištěného nezávislého odborníka.

Nejzávažnější zjištění: Absence vyhodnocení z hlediska posouzení, zda se jedná o dítě dle ustanovení § 6 ZSPOD; IPOD nebyl pravidelně aktualizován; absence provedení pohovoru s dítětem. Nedodržení obsahu spisové dokumentace dle Směrnice; nenaplnňování Standardu č. 6d Vyhlášky.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Ve všech výše uvedených případech se jednalo zejména o nedodržování právních předpisů, časovou náročnost dané agendy, fluktuace pracovníků, kumulace funkcí na pověřených obecních úřadech.

Uložená opatření k nápravě: Uzavřít smlouvu s nezávislým kvalifikovaným odborníkem a zajistit tak sociální pracovníci/pracovníkovi SPOD pravidelnou podporu (viz. blíže popis Standard č. 6d); doplnit Standard č. 4a–v rámci stanovené organizační struktury určit počet pracovních míst a zpracovat pracovní profily zaměstnance zařazeného v orgánu SPOD k výkonu sociálně-právní ochrany; dopracovat Standard č. 4c o stanovení velikosti pracovního úvazku odpovídajícího zapojení do přímé práce s klienty při výkonu SPOD. V pracovní náplni doplnit pravomoci a činnosti ve vztahu k výkonu SPOD, zastupování v případě nepřítomnosti sociální pracovnice; doplnit Standard č. 4c – vnitřním předpisem písemně zpracovat oprávnění a povinnosti k pracovní pozici vztahující se k výkonu SPOD; doplnit Standard č. 5b – písemně zpracovat pravidla pro přijímání nových zaměstnanců zařazených v orgánu SPOD k výkonu sociálně-právní ochrany; doplnit Standard č. 5d – písemně zpracovat pravidla pro zaškolování nových zaměstnanců zařazených v orgánu SPOD k výkonu sociálně-právní ochrany; doplnit Standard č. 6b – zpracovat individuální plán dalšího vzdělávání pro každého zaměstnance poskytujícího SPOD; zajistit plnění Standardu č. 6c – plnit vzdělání formou účasti na akreditovaných kurzech MPSV určených k rozšíření odborné kvalifikace na úseku sociálně-právní ochrany ve stanoveném rozsahu; doplnit Standard č. 11a – písemně zpracovat postupy při řešení rizikových a nouzových situací – pojmenovat rizikové a nouzové situace, s kterými se může pracovník SPOD setkat a vypracovat k nim postup a prokazatelně seznámit s těmito postupy příslušného pracovníka (Žacléř, Úpice, Kopidlno).

Úsek výkonu veřejného opatrovnictví

Předmět kontroly: Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 457 a následujících.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: V postupech správních orgánů v agendě výkonu veřejného opatrovnictví nebyly zjištěny nedostatky vyjma kontroly u jedné obce I. typu, kdy bylo zjištěno, že spisová dokumentace obsahující zmocnění v oblasti výkonu hospodaření (správy běžných účtů opatrovaných osob – úhrada za využívání služby, depozitum na osobní potřebu opatrovaných osob) u opatrovaných osob pro zaměstnance pobytových zařízení je v rozporu s právním předpisem. Nebylo naplněno ustanovení § 63 a § 466 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Nejzávažnější zjištění: pouze výše uvedené.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nesprávný výklad občanského zákoníku a minimální zkušenosti s výkonem agendy.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolované osobě bylo uloženo ukončit zmocnění v oblasti výkonu hospodaření a převzít agendu výkonu hospodaření do vlastního výkonu veřejného opatrovnictví (Skřivany). Zpráva o splnění uloženého opatření byla doručena ve stanoveném termínu.

ZDRAVOTNICTVÍ

Předmět kontrol: Ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 22 a § 23 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné z kontrolovaných osob nebyly zjištěny žádné nedostatky a nebylo potřeba ukládat opatření k nápravě.

Nejzávažnější zjištění: Není třeba uvádět.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět. Pověření pracovníci obecních úřadů plní svou práci v souladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ŠKOLSTVÍ

Rozpočet škol a školských zařízení

Předmět kontrol: Ustanovení § 161 odst. 6, § 161c odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpisu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpisu rozpočtu; projednání rozpisu rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnost v oblasti financování).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

Nejzávažnější zjištění: Není třeba uvádět.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

KULTURA

Státní památkové péče

Předmět kontrol: Státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen PamZ), vyhláška č. 66/1988 Sb., vyhláška ministerstva kultury, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Úmluva

o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Evropská úmluva o krajíně č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, další právní předpisy provádějící PamZ, vyhlášky o prohlášení památkové chráněných územích, právně závazné dokumenty o vymezení ochranných pásem.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nereflektování změny právních předpisů a tím uvádění chybných odkazů na příslušná ustanovení zákona; doplňování podkladů pro vydání rozhodnutí/závazného stanoviska bez jejich zaevidování ve sběrném archu spisu; nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí/závazného stanoviska; absence dokladů o doručení odesílaných písemností; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; v případech restaurování ukládání nadbytečných podmínek, které pouze opakují záměr žadatele; absence dokladu o určení oprávněné úřední osoby ve smyslu ustanovení § 15 odst. 4 správního řádu; absence vlastního právního názoru v odůvodnění rozhodnutí/závazného stanoviska.

Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodnění výroku rozhodnutí/závazného stanoviska, pouhé kopírování odborného podkladu bez jeho vyhodnocení; neumožnění účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí; odsouvání rozhodnutí o řešení některých otázek mimo správní řízení.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Přílišná důvěřivost ve správnost odborného podkladu – písemného vyjádření NPÚ; snaha o zjednodušení výkonu svěřené agendy; tříštění výkonu kontrolované agendy dalšími přidruženými a nesouvisejícími agendami.

Uložená opatření k nápravě: Důsledně pracovat se všemi právními předpisy a dodržovat postupy v nich stanovené; výrok rozhodnutí a závazných stanovisek důsledně odůvodňovat s vyslovením vlastního právního názoru; dodržovat v případě vydávání rozhodnutí ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu; uvést informace na webových stránkách města do souladu s povinnostmi danými ustanovením § 14 odst. 2 PamZ; důsledně vést a evidovat spisovou agendu, listiny pořízení vlastní úřední činností evidovat odděleně od podání účastníků řízení; důsledně vyhodnocovat všechny shromážděné důkazy, uvádět jejich zdroj a obsah (Dobruška, Nová Paka).

MÍSTNÍ ROZVOJ

Pohřebnictví

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (postup obce při zajištění slušného pohřbení – sociální pohřby).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 8

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní plánování

Předmět kontrol: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Na úseku územního plánování nebyly zjištěny nedostatky, které by zapříčiňovaly uložení konkrétních opatření k nápravě. Veškeré zjištěné skutečnosti byly vyřešeny doporučením.

Kontrolami bylo v některých pouze ojedinělých případech zjištěno, že personální situace na úřadech územního plánování se nepatrně zlepšila. Nicméně je opakovaně třeba konstatovat, že naprostá většina úřadů územního plánování je personálně poddimenzována. K tomu přispěla nejen nelepšící se platová úroveň, která by měla odpovídat profesi obnášející vysoce odbornou úroveň, ale rovněž i tíživá situace plynoucí z nezdařené digitalizace na úseku územního plánování (národní geoportál územního plánování) spojené s novelou zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)

Předmět kontrol: Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006

Sb., vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 13

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Stavební úřady postupují v intencích stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Případná zjištění v jednotlivých případech byla projednána s vedoucími stavebních úřadů.

Kontrolami údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb. bylo konstatováno, že kontrolované subjekty zápisy staveb provádějí a reklamace průběžně řeší. K reklamacím bylo v protokolech konstatováno, že ohledně agendy RÚIAN je nutno reklamace průběžně vyřizovat, neboť se jedná o veřejný dálkový seznam k datům RÚIAN (VDP), jenž umožňuje nahlížet a získávat data základního registru RÚIAN a také některá data editačního agendového informačního systému územní identifikace (ISÚI) a informačního systému katastru nemovitostí (ISKN). Je tedy žádoucí, aby data zadaná v tomto veřejném rejstříku byla průběžně aktualizována a obsahovala relevantní údaje.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

DOPRAVA

Dopravně správní agendy

Předmět kontrol: Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119, bodové hodnocení dle ustanovení § 123a) až § 123e), zdravotní způsobilost dle ustanovení § 84 až § 89a), § 93 až § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 30/2024 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

**Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: Nevýznamná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci, doporučeno bylo u jedné ORP věnovat zvýšenou pozornost kontrolní činnosti nad SME v souladu s Metodikou pro kontrolní činnost zpracovanou Ministerstvem dopravy v plném rozsahu a přispět tím k provádění měření emisí silničních vozidel v souladu s právními předpisy.

Nejzávažnější zjištění: Nebylo zjištěno.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Přestupková řízení v dopravě

Předmět kontrol: Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 111/1994 Sb.).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nevýznamná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci (nedoložení dokladů o doručení písemností), spisy jsou vedeny systematicky, přehledně, obsahují všechny požadované náležitosti, odůvodnění rozhodnutí byla na velmi dobré úrovni. U dvou ORP rozhodnutí neobsahovala dostatečné uvedení navazujících blanketních norem k porušení zákona o provozu na pozemních komunikacích v návaznosti na zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek – projednáno na místě.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Silniční motorová doprava

Předmět kontrol: Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ustanovením § 21 a § 21a až § 21e zákona č. 111/1994 Sb., v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Jednalo se pouze o nevýznamná pochybení, která byla většinou odstraněna v průběhu kontroly na místě, z kontroly u jedné ORP bylo doporučeno složky autoškol ve dvou případech dát do souladu podklady se skutečnostmi z nich vyplývajícími, v jiném bylo doporučeno při zápisu vozidla do evidence vozidel taxislužby vydat žadateli výpis z této evidence opatřený mj. otiskem úředního razítka s malým státním znakem ČR.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Dopravní obslužnost

Předmět kontrol: Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb. v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 3

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Neprovádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona č. 111/1994 Sb.; chybná časová posloupnost prováděných úkonů; chyby v konstrukci protokolu o kontrole.

Nejzávažnější zjištění: Nepostupování schválených jízdních řádů do celostátního informačního systému o jízdních řádech – nedodržení ustanovení § 17 odst. 1) zákona č. 111/1994 Sb..

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatečné personální obsazení v dané agendě, častá fluktuace zaměstnanců a s tím související nedostatečná kvalita předávaných zkušeností.

Uložená opatření k nápravě: Vést jednotlivé spisy (a s tím i spisový přehled) vždy o věci tak, jak ukládá ustanovení § 17 správního řádu, zejména dbát na časovou posloupnost a úplnost spisového přehledu (Jičín, Rychnov nad Kněžnou, Nová Paka); v případě následujících prováděných kontrol SOD zajistí dopravní úřad vyhotovení protokolu o kontrole tak, aby byl v souladu s ustanovením § 12 zákona o kontrole a tento protokol řádně doručit kontrolované osobě (Jičín); dopravní úřad zajistí aby při vydávání licencí, schvalování jízdních řádů a dalších činnostech byl jeho postup plně v souladu se zákonem, zejména s ustanovením § 12 odst. 3) a § 16f odstavce 2) písm. a) zákona č. 111/1994 Sb. a rovněž s ustanovením § 17-19 správního řádu (Nová Paka); po nabytí právní moci jakéhokoliv rozhodnutí, usnesení nebo protokolu o kontrole (vydaného v souvislosti s agendou městské autobusové dopravy), zašle dopravní úřad příslušný spis v kopii datovou zprávou na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Toto opatření se týká dokumentů vydaných v období od 15.4.2024 do 31.12.2026 (Jičín).

Silniční správní úřad

Předmět kontrol: Výkon státní správy ve věcech pozemních komunikací silničním správním úřadem podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZoPK) a jeho prováděcí vyhlášky č. 104/1997 Sb., v oblasti speciálního stavebního úřadu, dodržování stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích vyhlášek.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Rozhodnutí neobsahovala všechny náležitosti dle ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu (účastníci řízení nebyli rozdělení dle ustanovení § 27 správního řádu, pouze minimální odůvodnění postrádající důvody výroku, podklady rozhodnutí či úvahy, kterými se správní orgán řídil); nebyly dodržovány zásady vedení správního řízení – absence oznámení o zahájení řízení dle ustanovení § 47 správního řádu, poskytnutí možnosti účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu; činnost silničního správního úřadu byla vykonávána v omezeném rozsahu (týká se obcí I. a II. stupně), byly vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

U obcí I. stupně vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nebyla téměř vydávána, což bylo zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů (obvykle pouze starosta či starosta + 1), kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků (u všech 4 kontrolovaných obcí neměl žádný pracovník osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství). Kontroly se pak soustředily zejména na podání metodického vysvětlení činnosti silničního správního úřadu dle ZoPK a vyhlášky č. 104/97 Sb., týkající se zejména místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Vzhledem ke změně ZoPK, stavebního zákona i některých dalších zákonů v roce 2024, kterými dochází také ke změně v činnosti silničního správního úřadu, je třeba, aby tato činnost nadále vycházela z nových předpisů.

U činnosti speciálního stavebního úřadu (ORP) byly kromě nedostatečných obecných náležitostí dle správního řádu zjišťovány nedostatky v rozdělení účastníků řízení dle ustanovení § 109 (resp. § 94k) stavebního zákona, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona a nedostatky ve výroku dle ustanovení § 18c (resp. § 13a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Nejzávažnější zjištění: Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nedodržení zásad vedení správního řízení, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona, neúplné náležitosti výroku dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami, časový tlak. Pracovníci obcí

I. stupně nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Ochrana přírody a krajiny

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 18

Mimo plánem stanovených kontrol byly realizovány kontroly u obcí Horní Kalná, Nemojov, Boharyně, Jičíněves, Sedloňov, Podbřezí.

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek dle ustanovení § 4 odst. 2 ZOPK nestanovila konkrétní podmínky, za kterých budou mít plánované záměry co nejmenší vliv na udržení ekostabilizační funkce významných krajinných prvků; absence postupu dle Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci daných ustanovení § 8 a § 9 ZOPK, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která mj. reaguje na novelu liniového a stavebního zákona v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek ke kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby.

Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

U obcí I. stupně bylo zjišťováno zejména nedodržování jednotlivých ustanovení správního řádu: spis neobsahoval soupis všech svých součástí včetně příloh s určením data, kdy byly do spisu vloženy, absence dokladu o doručení rozhodnutí, použití nesprávného razítka, neuvedení čísla jednacího. Obce nevedly zvlášť přehled pozemků vhodných pro náhradní výsadbu, nebyla ukládána náhradní výsadba, pokud bylo prováděno místní šetření, nebyl z něj pořizován zápis, odůvodnění rozhodnutí neobsahovala veškeré úvahy správního orgánu vyžadované zákonem o ochraně přírody a krajiny, v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná



způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Týniště nad Orlicí, Vamberk, Nová Paka, Úpice).

Úsek ochrany ovzduší

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Týniště nad Orlicí, Vamberk, Nová Paka, Červený Kostelec, Opočno, Žacléř, Úpice, Rychnov nad Kněžnou, Kopidlno).

Úsek odpadového hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

Kontrolovaný územní samosprávný celek nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.



Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Týniště nad Orlicí, Vamberk, Nová Paka, Červený Kostelec, Opočno, Žacléř, Dobruška, Úpice).

Ochrana zemědělského půdního fondu

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba při rozhodování podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvodech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezahajovala řízení (z moci úřední) ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu; v odůvodnění závazného stanoviska nebyly uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ust. § 149 odst. 2 správního řádu.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Nová Paka).

Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba neuváděla v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle ustanovení § 94p stavebního zákona, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; při povolování stavby vodního díla posuzována žádost o vydání stavebního povolení s odkazem na ustanovení § 111 stavebního zákona; vodoprávní úřad neurčil při vydávání tzv. společného povolení stavby (ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona) a kdy nemá k dispozici závazné stanovisko orgánu územního plánování dle ustanovení § 94b stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv (ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona).

Kontroly údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, proběhly se závěrem, že ze strany vodoprávních úřadů nebyl ve 4 případech v kontrolovaném období proveden žádný záznam do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí, v jednom případě byly provedeny 2 záznamy, bez nálezu.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Dobruška).

Úsek lesního hospodářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**Hodnocení kontrol:**



Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Nová Paka).

Státní správa myslivosti

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů (dále jen zákon o myslivosti).

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: U výkonu státní správy myslivosti bylo nejčastěji upozorňováno na naplňování ustanovení § 61 odst. 2 zákona o myslivosti, které se týká dozorové činnosti.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Nová Paka).

Státní správa rybářství

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

Hodnocení kontrol:



Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Týniště nad Orlicí, Vamberk, Nová Paka, Červený Kostelec, Opočno, Žacléř, Úpice, Rychnov nad Kněžnou, Kopidlno, Dobruška).

Ochrana zvířat proti týrání

Předmět kontrol: Kontrola dle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (zákon na ochranu zvířat), a souvisejících právních předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Nejzávažnější zjištění: Kontrolovaná osoba nezajišťuje podle ust. § 21 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb. správní činnosti stanovené prováděcím předpisem (vyhláška č. 512/2002 Sb.) prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Kontrolovaná osoba musí přijmout takové opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. (Nová Paka, Jičín, Dobruška, Rychnov nad Kněžnou).

KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA

Předmět kontrol: Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

Nejzávažnější zjištění: Nebyla zjištěna.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Není třeba uvádět.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla.

Evidence válečných hrobů

Předmět kontrol: Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH) a pietních míst; neuvedení vlastníků; nepřesné GPS souřadnice; nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých ve vztahu k válečnému konfliktu; nedostatečná nebo neaktuální fotodokumentace; nezaevidované VH a pietní místa (jedná se většinou o připomenuté příslušníky v rodinných hrobkách); nedostatečně vedené karty oprav VH a pietních míst.

Nejzávažnější zjištění: Nejednalo se o závažná zjištění.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů; absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy válečných hrobů (agenda VH často přiřčena k agendám naprosto odlišného zaměření – např. územní plánování, finanční a školský odbor apod.); nedostatečná komunikace mezi obcemi I. stupně a ORP, nízká povědomost o problematice válečných hrobů v obcích (důvodem jsou v některých případech časté změny ve vedení obce);

absence srozumitelnější metodiky k problematice válečných hrobů; absence systemizovaného místa/míst k zajištění bezproblémového chodu agendy.

Uložená opatření k nápravě: Opatření uložena nebyla, pouze **doporučení** ve smyslu provádět alespoň 1x ročně zálohu exportu dat z Centrální evidence válečných hrobů (Jičín, Nové Město nad Metují, Dobruška, Rychnov nad Kněžnou).

VÝKON AGENDY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI

Předmět kontrol: Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

Hodnocení kontrol:

Nejčastější zjištění: Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu ORP neodhalila v roce 2024 nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě. Kontrolní orgán v protokolech o kontrole využil možnosti předložit doporučení směřující k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhl opatření ke zvýšení efektivity výkonu státní správy v této oblasti, opakující se zjištění se týkala obsahu pracovní náplně (v pracovní náplni nebyla uvedena výše pracovního úvazku vyhrazeného na výkon kontrolované agendy); byl zjištěn nesoulad v organizačním řádu úřadu, kdy byla kontrolovaná agenda zařazena pod jiný organizační útvar, než ve kterém skutečně působil pracovník odpovědný za její výkon.

Nejzávažnější zjištění: Výše uvedená zjištění nepatřila mezi závažná.

Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění: Kumulace vyššího počtu agend, které jsou uvedeny v pracovní náplni příslušných zaměstnanců; prioritizace jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti.

Uložená opatření k nápravě: Nebylo třeba ukládat.

Závěr

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

Na základě analýzy Hodnotící zprávy k výsledkům kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti svěřené orgánům obcí, krajů a hlavního města Prahy za léta 2020-2022 vypracované Ministerstvem vnitra ČR odborem veřejné správy, dozoru a kontroly, která je mj. zveřejněna na webových stránkách MV ČR pod odkazem [Dokumenty ODK - Ministerstvo vnitra České republiky \(mvcr.cz\)](#) byla v rámci kontrolní činnosti krajského úřadu přijata a

do kontrolní činnosti aplikovaná doporučení směřovaná krajským úřadům:

Nadále spolupracovat s MV-ODK na projektu Standardů kontrol výkonu přenesené působnosti obcí. V červnu 2024 byl na webových stránkách KHK [Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí realizované krajskými úřady | Královéhradecký kraj \(khk.cz\)](https://www.khk.cz/standardy-kontrol-vykonu-prenesené-působnosti-obcí-realizované-krajskými-úřady-královéhradecký-kraj) zveřejněn Standard kontroly na úseku Evidence obyvatel, rodných čísel, registru obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů (již devátý standard), v rámci rozpracování jsou standardy v oblasti krizového řízení, živnostenského podnikání, pohřebnictví.

Zařadit do předmětu kontroly v případě veškerých správních činností dodržování povinností vztahujících se k ZOZ úředníků obcí, kteří vykonávají správní činnosti podle vyhlášky č. 512/2002 Sb. Kontroly vztahující se k dané problematice jsou pravidelně prováděny a lze konstatovat, že zejména na úseku evidence obyvatel a na úsecích v oblasti životního prostředí a zemědělství bylo s větší četností ukládáno přijmout opatření, aby danou správní činnost, kde je na základě vyhlášky č. 512/2002 Sb. vyžadována zvláštní odborná způsobilost, nadále vykonávali pouze úředníci, kteří splňují podmínky dle zákona č. 312/2002 Sb. Byla zjištěna také absence osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství u obcí I. stupně, kde ale nebylo, s ohledem na personální obsazení úřadů (obvykle pouze starosta či starosta + 1 pracovník) opatření k nápravě ve výše uvedeném smyslu ukládáno.

Analyzovat příčiny nedostatků při výkonu přenesené působnosti a přijmout interní opatření k jejich odstranění.

Na základě výše popsaných zjištění krajský úřad a jeho jednotlivé odbory a oddělení na konkrétních úsecích výkonu státní správy poskytuje individuální metodickou pomoc ve formě telefonických, osobních konzultací, pracovníci krajského úřadu organizují konzultační dny. Tajemníci městských úřadů jsou na poradách tajemníků upozorňováni na nutnost postupovat při výkonu správních činností dle intencí obecně závazných a speciálních právních předpisů, se závěry a obsahem obecné informace o kontrolách jsou informováni poskytnutím odkazu na její zveřejnění. Poskytování metodické pomoci a metodických materiálů je pravidelnou součástí kontrol.