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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti** **Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti usnesení Městského úřadu Teplice nad Metují** čj. MUTM/1977/2021/Výst. OR-21/Kč **ze dne 29. 11. 2021, kterým bylo rozhodnuto o zastavení řízení o žádosti odvolatele ze dne 10. 11. 2021 o zrušení železničního přejezdu P4855 trati Trutnov – Teplice nad Metují, takto:**

**dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu se odvoláním napadené usnesení ruší a věc se vrací k projednání MÚ Teplice nad Metují.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

**I. rekapitulace stavu**

Dne 10. 11. 2021 byla podána žádost o zrušení žel. přejezdu, dne 29. 11. 2021 požádal MÚ Teplice nad Metují Policii ČR o vydání závazného stanoviska a současně řízení přerušil do jeho obdržení. Dne 07. 12. 2021 Police ČR vydala závazné stanovisko. Poté MÚ Teplice nad Metují vyzval žadatele k doplnění žádosti (informaci o místě, kde bude možné železniční trať přecházet). Dále bylo do spisu založeno vyjádření města Teplice nad Metují, které uvedlo, že se zrušením železničního přejezdu nesouhlasí. Žadatel doplnil mapu ze zákresem alternativní trasy, následně bylo vydáno odvoláním napadené usnesení.

**II. posouzení odvolání**

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat ve věci odvolání. Odvoláním napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 12. 01. 2022, odvolání bylo doručeno MÚ Teplice nad Metují dne 25. 01. 2022, jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny následující odvolací námitky (zestručněno KÚ KHK):

1) Policie České republiky není oprávněna ve svém stanovisku vznášet podmínky.

2) Pozemní komunikace na alternativní trase není ve vlastnictví odvolatele a nelze j i tak z jeho strany udržovat, přičemž údržba komunikace vyplývá z právních předpisů. Údržba pozemní komunikace navíc nesouvisí s vhodností alternativní trasy.

3) Alternativní trasa nerozlišuje zvlášť pěší a vozidla, přenesení pěší dopravy přes trať je tak zajištěno.

4) Nebyl důvod řízení zastavit, pěší dopravu je možné převádět podjezdem uvedeným v mapě (přiloženo k žádosti).

5) MÚ Teplice nad Metují věc rozhodl dle nesprávných ustanovení.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřovalo do závazného stanoviska (body 1) až 3) ), vyžádal si KÚ KHK dle ust. § 149 odst. 7) správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Dne 17. 02. 2022 obdržel KÚ KHK od Policie ČR změnu závazného stanoviska, která spočívala v dále uvedeném:

*„Třetí odstavec závazného stanoviska ve znění: „Dopravní inspektorát Náchod nemá námitek k vydání povolení o zrušení výše uvedeného železničního přejezdu, jelikož k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace křižující železniční přejezd, vede jiná, vhodná trasa, vedená po veřejných pozemních komunikacích, která není delší než 1,00 km, komunikace jsou stejné či vyšší kategorie, nejméně podobných parametrů, stavebně a technicky uzpůsobených dostatečně přenést předpokládanou navýšenou kapacitu dopravy v rozsahu jako komunikace s křižující železnicí, ovšem za níže uvedených podmínek:*

*- veřejně přístupná místní komunikace vybudovaná na pozemcích p.č. 228/4, p.č. 228/5 a p. č. 719 bude v každém ročním období vlastníkem řádně udržovaná*

*- na vhodném místě bude zajištěno přenesení pěší dopravy přes železniční trať“*

*se mění na následující text: „Dopravní inspektorát Náchod souhlasí s povolením zrušení výše uvedeného železničního přejezdu, jelikož k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace křižující železniční přejezd, vede jiná, vhodná trasa, vedená po veřejných pozemních komunikacích, která není delší než 1,00 km, komunikace jsou stejné či vyšší kategorie, nejméně podobných parametrů, stavebně a technicky uzpůsobených dostatečně přenést předpokládanou navýšenou kapacitu dopravy v rozsahu jako komunikace s křižující železnicí“.*

Změněné závazné stanovisko tak vypustilo dvě z podmínek původního závazného stanoviska, přičemž na základě jedné z nich postupoval MÚ Teplice nad Metují tak, jak je výše uvedeno. Z tohoto důvodu (krom dále uvedených) je nutné zrušit odvoláním napadené usnesení. Navíc se KÚ KHK shoduje s názorem odvolatele, že není jasné, co vlastně požadoval MÚ Teplice nad Metují doplnit? Není jasné, proč neakceptoval alternativní trasu, která byla doložena již spolu s žádostí (tato je jak pro pěší, tak pro dopravu vozidly).

Pokud jde o postup MÚ Teplice nad Metují v řízení, přezkoumal jej KÚ KHK krom odvolacích námitek i z moci úřední z hlediska zákonnosti (ust. § 89 odst. 2) správního řádu) a uvádí následující:

a/ nedošlo k informování účastníků řízení o zahájeném správním řízení (ust. § 47 odst. 1) správního řádu); účastníkem řízení jsou osoby uvedené v ust. § 37a odst. 2) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni podání žádosti, dále jen ZPK),

b/ ve výroku odvoláním napadeného usnesení je chybné ustanovení ohledně příslušnosti, správně má být uvedeno ust. § 40 odst. 5) písm. b) ZPK.

V dalším průběhu řízení tedy MÚ Teplice nad Metují napraví uvedená pochybení, věcně posoudí naplnění podmínek pro zrušení železničního přejezdu a věc rozhodne.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

1/ MÚ Teplice nad Metují – silniční správní úřad (po p.m. rozhodnutí spolu se spisem) - DS

2/ Správa železnic, státní organizace – DS

3/ Police ČR, DI Náchod - DS