

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK–19468/DS/2022-2 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 30. 05. 2022

Počet listů: 2

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozd. předpisů, **rozhodl** **v odvolacím řízení o odvolání obce Studnice, IČO 00273082, Studnice 1, PSČ 549 48, proti rozhodnutí MÚ Náchod čj. MUNAC 27917/2022/DSH, sp.zn. KS 424/2021/DSH/JB ze dne 30. 03. 2022, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 37a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni 07. 01. 2021 o zrušení železničního přejezdu P5451 v km 19,085 na p.p.č. 594/1 v k.ú. Studnice u Náchoda, obci Studnice, takto:**

**podle ust. § 90 odst. 5) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

* Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu: Správa železnic, státní organizace, IČO 70 99 42 34, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00

**ODŮVODNĚNÍ**

I. rekapitulace stavu

Dne 21. 06. 2021 vydal KÚ KHK rozhodnutí, kterým v odvolacím řízení zrušil rozhodnutí MÚ Náchod a vyjádřil pro něj závazný právní názor. Ve spise poté došlo k založení e-mailu od pana Pavla Staňka z Klubu Českých turistů. Dne 29. 06. 2021 vyhotovil MÚ Náchod přípis, kterým oznámil konání ústního jednání spojeného s ohledáním místa a to na den 29. 07. 2021; z tohoto úkonu byl sepsán protokol. Dne 23. 08. 2021 vydal MÚ Náchod usnesení, kterým přerušil řízení a vyzval žadatele k odstranění vad žádosti – *„předložení fotodokumentace přeznačené zelené turistické trasy.“* Následuje opět e-mail od pana Pavla Staňka. Dále došlo k doplnění závazného stanoviska Policie České republiky ze dne 16. 12. 2021, přičemž souhlasí se zrušením železničního přejezdu bez podmínek. Poté MÚ Náchod informoval účastníky o tom, že má dostatek podkladů pro rozhodnutí a že se k nim mohou vyjádřit. Obec Studnice uvedla, že žadatel neučinil žádné úkony, které byly dohodnuty na jednání dne 27. 07. 2021 (vybudování alternativní trasy pro pěší) a z tohoto důvodu obec trvá na zachování přejezdu pro pěší. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí, odvolání obce Studnice, vyjádření žadatele k odvolání a stanovisko MÚ Náchod k podanému odvolání. Dne 20. 05. 2022 byl spis spolu se stanoviskem doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo obci Studnice doručeno dne 31. 03. 2022, den 01. 04. 2022 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty; odvolání bylo MÚ Náchod doručeno dne 13. 04. 2022, jde tedy o odvolání včasné. Odvolání bylo podáno účastníkem správního řízení, neboť obec je v daném typu účastníkem na základě ust. § 37a odst. 2) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (zákon o PK). Odvolatel vznesl tyto odvolací námitky.

Je uváděno, že ust. § 37a z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen ZPK) neřeší dopravu pěších, ačkoli podmínky pro dopravu motorovými vozidly jsou v daném případě splněny. Právě pěší užívají předmětný přejezd (občané z místní části Zblov), zdolat alternativní trasu trvá o cca 20 minut déle. Obec bude souhlasit se zrušením přejezdu jen za situace, kdy alternativní trasa nebude více než o 100 m delší a cesta bude se zpevněným povrchem o šíři min. 1 metr. Žadatel neučinil žádné kroky vedoucí k úpravě alternativních tras.

Žadatel toliko uvedl, že všechny zákonné podmínky pro zrušení železničního přejezdu byly splněny.

KÚ KHK již v předchozím rozhodnutí o odvolání uvedl: „*KÚ KHK považuje za nutné nejprve uvést, jaké jsou zákonné podmínky pro zrušení železničního přejezdu: a/ k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, b/ tato jiná trasa není delší o více než 5 km, c/ nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Teprve v případě, že silniční správní úřad zjistí, že jsou uvedené podmínky naplněny (a že disponuje kladnými závaznými stanovisky), může přistoupit k vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu.“*

KÚ KHK uvádí, že tyto podmínky se vztahují na veškeré dopravní napojení nemovitostí (jak pěší, tak vozidly) – to plyne přímo z textu ZPK, který pojednává o „přístupu“, nikoli „příjezdu“. Není tak pravdou, že § 37a ZPK podmínky pro dopravu pěších po zrušení železničního přejezdu neřeší.

Dále – je samozřejmé, že pokud dochází ke zrušení železničního přejezdu, dotkne se uvedené negativně dopravní obslužnosti určitých nemovitostí, území. Avšak s tím legislativa počítá, jak bylo uvedeno výše, a stanovuje podmínky pro proporcionalitu mezi veřejným zájmem spočívajícím v BESIP a bezpečnosti drážní dopravy tím, že se úrovňové křížení pozemní komunikace a dráhy zruší a na druhé straně potřebě zachovat dopravní obslužnost nemovitostí nebo lokality. Tyto principy přitom platily již dle předchozí právní úpravy, kde nebyly parametry pro existenci alternativního dopravního spojení v zákoně stanoveny - dle rozsudku Krajského soudu v Brně čj. 30 A 18/2019-85 ze dne 18. 2. 2021 (www.nssoud.cz):

*„42. Přestože zákon o pozemních komunikacích účinný do 31. 12. 2020 nestanovil žádné konkrétní podmínky pro vydání rozhodnutí o zrušení přejezdu, byly správní orgány povinny dbát ochrany práv účastníků řízení, resp. osob potenciálně dotčených rozhodnutím o zrušení přejezdu. Bylo jejich povinností vážit, zda případným zrušením přejezdu nedojde k* ***nepřiměřenému zásahu*** *do vlastnického práva jiných osob* ***či ke znemožnění*** *obslužnosti některých pozemků. Správní orgány tak musely zkoumat, zda zrušením přejezdu nebudou některé nemovitosti neúměrně zatíženy, či zda nebude přímo znemožněno jejich obhospodařování.*

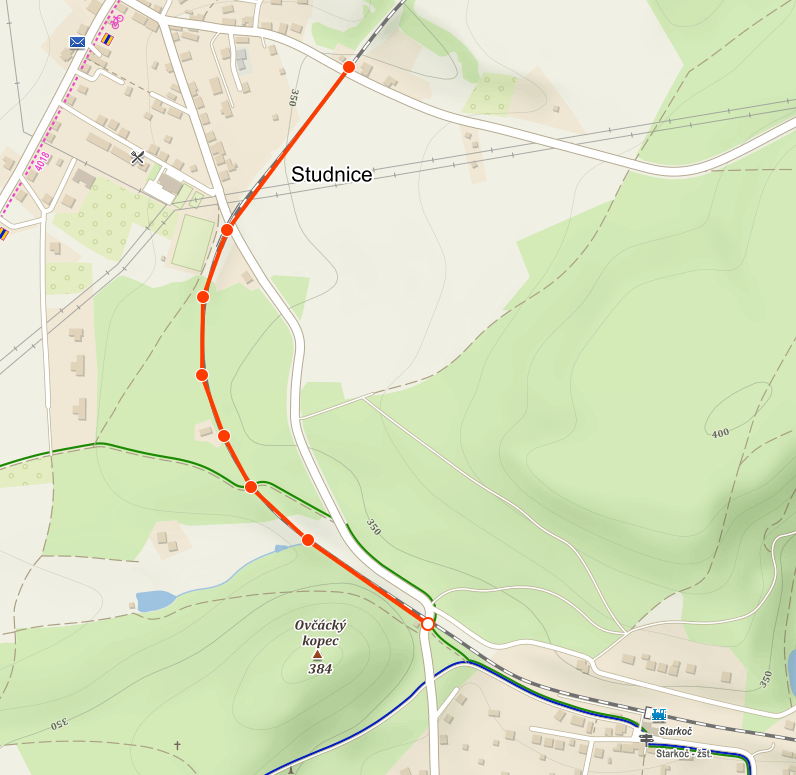
…

*44. Soud ve shodě se správními orgány považuje obslužnost pozemků v dané lokalitě i po zrušení předmětného přejezdu za dostatečnou. Zrušením přejezdu nedojde k neúměrným nákladům na obsluhu přilehlých pozemků. Díky blízkosti dalších dvou železničních přejezdů nebudou nové trasy k pozemkům v blízkosti rušeného přejezdu neúměrně prodlouženy. Zrušením přejezdu nedojde ani ke znemožnění přístupu k pozemkům, což je zřejmé z map založených ve správním spise. Existence rušeného přejezdu tak nepředstavuje nutnou a ničím nenahraditelnou komunikační potřebu. Žalobkyně ostatně ani nic takového netvrdila ani neprokazovala. Její námitky směřovaly k tomu, že zrušením přejezdu bylo zasaženo do jejích práv.*

*45. K tomu je nutné konstatovat, že* ***skutečnost, že bylo určitým způsobem zasaženo do práv žalobkyně, neznamená, že nemohlo být rozhodnuto o zrušení přejezdu.*** *Na správních orgánech bylo, aby posoudily přiměřenost takového zásahu, což ve svých rozhodnutích řádně učinily. Konstatovaly, že se v blízkosti rušeného přejezdu nacházejí další dva železniční přejezdy, které lze využít k přístupu k pozemkům nacházejících se podél trati. Zásah do práv žalobkyně, resp. ostatních vlastníků pozemků v blízkosti rušeného přejezdu poměřily správní orgány s náklady na údržbu a provoz přejezdů (tj. důvody uváděnými osobou zúčastněnou pro zrušení přejezdu) a uzavřely, že s ohledem na blízkost objízdných tras lze daný železniční přejezd zrušit.“*

KÚ KHK tedy uzavírá, že pokud MÚ Náchod vycházel z kladného závazného stanoviska Policie České republiky a Drážního úřadu a posouzení alternativních tras, které učinil přílohou svého rozhodnutí, přičemž shledal naplnění zákonných podmínek pro zrušení železničního přejezdu, nelze tomuto postupu nic vytknout.

KÚ KHK připomíná, že v okolí vesnice Studnice jsou v úseku cca 1000 metrů k dnešnímu dni 4 legální způsoby, jak lze překonat dráhu. To je s ohledem na počet uživatelů pozemních komunikací a obyvatel obce zcela nadstandartní počet -vizte dále uvedená mapa ([www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)).



**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník odboru dopravy a s.h.

Doručí se:

1/ MÚ Náchod, odb. dopravy a s.h. (po p.m. spolu se spisem) - DS

2/ Správa železnic, státní organizace (OŘ Hradec Králové) – DS

3/ Policie ČR, DI Náchod – DS

4/ Drážní úřad – DS

5/ Lesy České republiky, s.p. (LS Rychnov nad Kněžnou) – DS

6/ obec Studnice - DS