

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK–22373/DS/2021-2 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 21. 06. 2021

Počet listů: 2

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje** (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1) písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozd. předpisů, **rozhodl** **v odvolacím řízení o odvolání obce Studnice, IČO 00273082, Studnice 1, PSČ 549 48, proti rozhodnutí MÚ Náchod čj. MUNAC 29967/2021/DSH, sp.zn. KS 424/2021/DSH/JB ze dne 26. 04. 2021, kterým bylo rozhodnuto dle ust. § 37a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. účinném ke dni 07. 01. 2021 o zrušení železničního přejezdu P5451 v km 19,085 na p.p.č. 594/1 v k.ú. Studnice u Náchoda, obci Studnice, takto:**

**podle ust. § 90 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu**, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) **se odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k projednání MÚ Náchod.**

* Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu: Správa železnic, státní organizace, IČO 70 99 42 34, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00

**ODŮVODNĚNÍ**

I. rekapitulace stavu

Dne 07. 01 2021 obdržel MÚ Náchod žádost (datovou zprávou) o zrušení železničního přejezdu. Přípisem ze dne 22.1. 2021 nařídil MÚ Náchod ústní jednání na místě samém. Z tohoto úkonu byl pořízen protokol. MÚ Náchod následně požádal Drážní úřad a Policii ČR o vydání závazného stanoviska. Obě tato závazná stanoviska byla založena do spisu. Dne 30. 03. 2021 MÚ Náchod vyhotovil úřední záznam, kdy provedl opětovně ohledání místa. MÚ Náchod informoval účastníky, že disponuje dostatkem podkladů pro rozhodnutí věci; na uvedené reagovala obec Studnice, když uvedla nesouhlas se zrušením ž. přejezdu a současně uvedla své požadavky na zabezpečení alternativních ž. přejezdů, pokud by ke zrušení ž. přejezdu došlo. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí, odvolání obce Studnice a stanovisko MÚ Náchod k podanému odvolání. Dne 14. 05. 2021 byl spis spolu se stanoviskem doručen KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání včasné, podané k tomu oprávněnou osobou. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo obci Studnice doručeno dne 27. 04. 2021, den 28. 04. 2021 byl tedy prvním dnem 15 denní odvolací lhůty; odvolání bylo MÚ Náchod doručeno dne 30. 04. 2021, jde tedy o odvolání včasné. Odvolání bylo podáno účastníkem správního řízení, neboť obec je v daném typu účastníkem na základě ust. § 37a odst. 2) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (zákon o PK). Odvolatel vznesl tyto odvolací námitky.

1/ Nedošlo k uzavření dohody mezi žadatelem a odvolatelem o podmínkách zajištění úprav alternativní trasy.

MÚ Náchod ve stanovisku k odvolání uvedl, že onou alternativní trasou má odvolatel na mysli nejspíše novou turisticky značenou trasu (zelenou), přičemž technické parametry obou cest jsou srovnatelné; alternativní cesta je delší jen o cca 200 m. Cesta, která tvoří rušený železniční přejezd neplní nutnou komunikační potřebu a vlastně se o účelovou pozemní komunikaci ani nejedná.

KÚ KHK považuje za nutné nejprve uvést, jaké jsou zákonné podmínky pro zrušení železničního přejezdu: a/ k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, b/ tato jiná trasa není delší o více než 5 km, c/ nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Teprve v případě, že silniční správní úřad zjistí, že jsou uvedené podmínky naplněny (a že disponuje kladnými závaznými stanovisky), může přistoupit k vydání rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu.

KÚ KHK tedy uvádí, že v daném případě musel MÚ Náchod posoudit mj. vhodnost alternativních tras a pokud by je vyhodnotil jako nevhodné (zejm. z důvodu horších technických parametrů alternativní cesty), musel by žádost zamítnout. MÚ Náchod však postupoval tak, že žádosti sice vyhověl, avšak ve výroku rozhodnutí stanovil podmínky, které musí být splněny před zrušením železničního přejezdu (tj. přeznačení turistické trasy a kontrolu alternativní trasy Policí ČR). Takto však postupovat nelze. Zákonná úprava předmětného správního řízení (§ 37a zákona o PK) nedává silničnímu správnímu úřadu možnost sice rozhodnout o zrušení železničního přejezdu, ale současně žadateli stanovit podmínky, které musí být před samotným zrušením splněny. Silniční správní úřad musí žádost buď zamítnout, nebo ji vyhovět. Třetí varianta není přípustná. Tím se uvedené správní řízení liší např. od řízení vedených dle §§ 24 a 25 zákona o PK (uzavírky, objížďky, zvláštní užívání), kde právní úprava přímo zmiňuje možnost silničního správního úřadu v rozhodnutí stanovit podmínky pro danou činnost. Nemožnost uvedeného postupu, který MÚ Náchod zvolil, plyne přímo z Čl. 2 odst. 3) Ústavy České republiky: *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“*

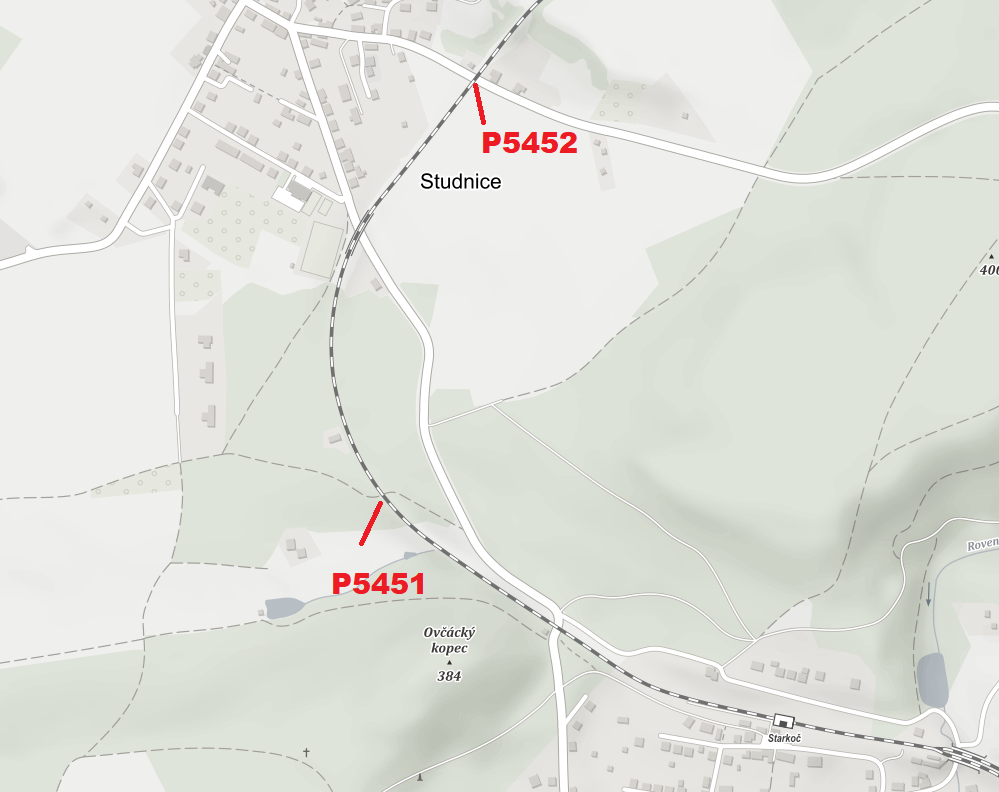
Uvedené samozřejmě souvisí i s tím, jak dotčené orgány formulují svá závazná stanoviska, tj. pokud do nich kladou podmínky (které musí řádně odůvodnit, vizte ust. § 149 odst. 2) správního řádu), které musí žadatel splnit před provedením záměru, nemůže je silniční správní úřad bez dalšího přejmout do výrokové části rozhodnutí, ale musí buď vést řízení tak, aby došlo k jejich splnění před vydáním rozhodnutí nebo žádost zamítnout, pokud splněny prokazatelně nebudou, resp. nejsou.

K vlastní odvolací námitce s ohledem na uvedené KÚ KHK uvádí, že nebyl dostatečně zjištěn (a to procesně správným způsobem – o tom vizte další text) stav oné alternativní trasy, stěží tak KÚ KHK může věcně posoudit potřebnost uzavření oné dohody. Nicméně současně KÚ KHK zdůrazňuje v návaznosti na předchozí text, že silniční správní úřad nemůže podmiňovat zrušení železničního přejezdu ani existencí oné soukromoprávní dohody a to z již uvedeného důvodu - tj. že musí žádosti buď vyhovět (bez podmínek) nebo ji zamítnout.

2/ Nedošlo ke zvýšení úrovně zabezpečení žel. přejezdu P5452 v obci Studnice, který má představovat alternativu vůči rušenému žel. přejezdu.

MÚ Náchod ve stanovisku k odvolání uvedl, že dle žadatele alternativní přejezd splňuje veškeré požadavky na něj kladený závaznými normami.

KÚ KHK uvádí, že uvedené souvisí s principem uvedeným ve vypořádání předchozí odvolací námitky. Jak je zřejmé z již zmíněné právní úpravy, jednou z podmínek pro zrušení železničního přejezdu je, že ona alternativní trasa nevede přes žel. přejezd s nižším stupněm zabezpečení. Vzhledem k tomu, že tento požadavek vznášela obec již před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí, vypořádal se MÚ Náchod s uvedeným tak, že uvedl, že vyzval žadatele ke zvýšení zabezpečení tohoto železničního přejezdu. K tomu KÚ KHK uvádí, že v rozhodnutí zcela absentuje popis oné trasy, která je považována za alternativní a není zřejmé, jakou cestu MÚ Náchod za alternativní vlastně považuje. KÚ KHK si však dovoluje již nyní upozornit, že k dopravnímu spojení mezi obcí Studnice a žel. st. Starkoč může sloužit i silnice III/30416 (resp. zde zbudovaný chodník) a MÚ Náchod při provedení důkazu ohledáním místa ohledá i tento přístup a posoudí jej v rámci meritorního rozhodnutí. KÚ KHK není zřejmé, jak souvisí cesta vedoucí přes žel. přejezd P5452 s rušeným železničním přejezdem – obě cesty se vůbec nepotkávají a každá z nich směřuje jinam – vizte obrázek z [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz).



III. přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí a postupu, který jeho vydání předcházel, z moci úřední

Dle ust. § 89 odst. 2) správního řádu je KÚ KHK povinen přezkoumat i zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí a postupu, který jeho vydání předcházel. Z postupu MÚ Náchod a z obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí je zřejmé, že správní orgán vycházel mj. z podkladů, které MÚ Náchod opatřil v terénu (fakticky provedl ohledání místa), avšak provedl jej procesně chybně, když o tom, že dojde opětovně k provádění důkazu ohledáním místa neinformoval účastníky (ust. § 51 odst. 2) správního řádu). Další nezákonností je samotná konstrukce úvah MÚ Náchod v odůvodnění rozhodnutí – dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu je nutné jednoznačně a nezaměnitelně uvést, z jakého podkladu správní orgán dovozuje ty či ony právní závěry, jak je hodnotí; v daném případě však není vůbec specifikována ona alternativní trasa (KÚ KHK doporučuje ji graficky vyznačit v mapě, která bude tvořit součást odůvodnění rozhodnutí).

MÚ Náchod tedy po právní moci tohoto rozhodnutí provede procesně správným způsobem (tzn. mj. že protokol bude obsahovat faktický popis ohledaných míst vč. popsané fotodokumentace avšak bez právního hodnocení) důkaz ohledáním místa, příp. opatří další podklady. Dále objasní obsah závazného stanoviska Policie ČR z hlediska obsažených dvou podmínek (které jsou bez bližšího odůvodnění a nejsou konkretizovány) a poté přistoupí k vydání meritorního rozhodnutí ve věci.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se, dle § 91 odst. 1) správního řádu, nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Doručí se:

1/ MÚ Náchod, odb. dopravy a s.h. ( po p.m. spolu se spisem) - DS

2/ Správa železnic, státní organizace (OŘ Hradec Králové) – DS

3/ Policie ČR, DI Náchod – DS

4/ Drážní úřad – DS

5/ Lesy České republiky, s.p. (LS Rychnov nad Kněžnou) – DS

6/ obec Studnice - DS