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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ust. § 40 odst. 3) písm. e) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen „ZPK“) **rozhodl** dle ust. § 90 odst. 5) správního řádu o **odvolání obce Střezetice proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 09.05.2024,** sp.zn. SZ MMHK/032811/2023 OD1/Rou MMHK/272930/2024, **kterým bylo rozhodnuto o zrušení železničního přejezdu P5385** v km 9,174 trati 1631 Hradec Králové - Ostroměř na pozemku p. č. 426 **v k. ú. a obci Střezetice takto:**

**odvolání se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 709 94 234

**Odůvodnění**

**I. postup KÚ KHK a posouzení odvolání**

**A. včasnost a přípustnost odvolání**

V případě odvolání obce Střezetice, bylo odvoláním napadené rozhodnutí doručeno zástupci odvolatele dne 05.06.2024 a odvolání bylo doručeno do DS MMHK dne 19.06.2024, odvolání je tedy včasné; odvolání bylo podáno panem Mgr. Ondřejem Skálou, advokátem, který k předchozímu odvolání doložil procesní plnou moc signovanou starostkou obce Střezetice (ust. § 103 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zn. pozdějších předpisů); odvolatel je účastníkem řízení dle ust. § 37a odst. 2) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (ZPK). Jde tedy o odvolání přípustné.

**B. postup KÚ KHK v odvolacím řízení**

KÚ KHK po obdržení spisu zjistil, že odvolání směřují do obsahu závazného stanoviska Policie ČR, proto v souladu s ust. § 149 odst. 7) správního řádu vyžádal od Policie ČR posouzení správnosti a zákonnosti tohoto závazného stanoviska; Policie ČR dne 05.09.2024 pod čj. Č. j. KRPH-78206-2/ČJ-2024-0500DP vydala rozhodnutí v přezkumném řízení, kterým změnila přezkoumávané závazné stanovisko Policie ČR, nicméně výrok závazného stanoviska zůstal nezměněn, tj. ze strany Policie ČR je z hlediska BESIP zrušení předmětného železničního přejezdu možné. O tomto byli účastníci řízení informováni a měli možnost se k uvedenému vyjádřit. Této možnosti nikdo nevyužil.

**C. námitky odvolatele stran rozsahu otázek, kterými se má silniční správní úřad v řízení dle ust. § 37a zákona o pozemních komunikacích zabývat**

Vzhledem k tomu, že odvolatel (stejně jako v předchozím odvolání) tvrdí, že vhodnost alternativní trasy má posoudit silniční správní úřad vedoucí správní řízení a závazná stanoviska pro něj jsou pouze jedním z podkladů, bude se KÚ KHK věnovat i této otázce. KÚ KHK přitom nebude opakovat to, co k této argumentaci odvolatele uvedl v předchozím rozhodnutí o odvolání (čj. 36590/DS/2023-4 (Ma) ze dne 28.11.2023).

Odvolatel tvrdí, že je zákonnou povinností silničních správních úřadů zabývat se vhodností alternativní trasy v daném typu správního řízení. KÚ KHK upozorňuje odvolatele, že § 37a zákona o pozemních komunikacích zní:

*„(1) Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu,* ***pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu****, která*

*a) není delší o více než 5 km a*

*b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.*

*(2) Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.*

*(3)* ***Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko***

*a)* ***Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1****, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a*

*b) drážního správního úřadu k posouzení stupně zabezpečení přejezdu, má-li trasa podle odstavce 1 vést přes přejezd.“*

**Z uvedeného je na první pohled zcela evidentní, že vhodnost jiné trasy posuzuje jen a pouze Policie ČR, a to závazným stanoviskem.**

Jakási další možnost/povinnost posouzení vhodnosti jiné trasy silničním správním úřadem ze zákona neplyne. Což je také logické, neboť závazné stanovisko je závazné právě proto, aby se od jeho obsahu odvíjel výrok rozhodnutí, pro jehož účely je vydáváno (tj. nemohla nastat situace, kterou se snaží svými námitkami nastolit odvolatel, kdy by Policie ČR v závazném stanovisku např. uvedla, že nesouhlasí se zrušením železničního přejezdu, avšak silniční správní úřad by věc posoudil odlišně a rozhodl o jeho zrušení).

Není tak pravdou, že odvoláním napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro důvod, že silniční správní úřad neposoudil jinou trasu z hlediska vhodnosti dle námitek uplatněných účastníky řízení. Závazné stanovisko Policie ČR obsahovalo všechny zákonné náležitosti, tj. i odůvodnění, přičemž s ohledem na vznesené námitky odvolatele bylo přezkoumáno nadřízeným správním orgánem. Takový postup je v souladu se zákonem a silničním správním úřadům nepřísluší polemizovat nad odbornými otázkami, které má řešit ze zákona jiný správní orgán, který právě pro tyto účely vydává v řízení závazné stanovisko.

Pokud advokát, zástupce odvolatele, argumentuje tím, že soudy také bez dalšího nepřejímají závěry znaleckých posudků, ale podrobují je kritickému zkoumání, pak nutno upozornit, že:

a) dle § 125 z.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve zn. pozd. předpisů (o.s.ř.), je znalecký posudek jedním z možných důkazů; přičemž dle ust. § 127 odst. 2) o.s.ř.: „*Je-li pochybnost o správnosti posudku nebo je-li posudek nejasný nebo neúplný, je nutno požádat znalce o vysvětlení. Kdyby to nevedlo k výsledku, soud nechá znalecký posudek přezkoumat jiným znalcem.“*

b) dle ust. § 149 odst. 1) správního řádu: „*Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení* ***a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu****. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“*

Pokud tedy zástupce odvolatele uvádí, že soudy aplikují zásadu volného hodnocení důkazů i ke znaleckým posudkům, pak mu lze dát za pravdu. **Ovšem závazné stanovisko správního orgánu je procesně zcela jiný úkon, než znalecký posudek.** Odlišnost spočívá již v tom, že se nejedná o důkaz, ale o podklad pro rozhodnutí a na rozdíl od znaleckého posudku o podklad ze zákona závazný.

A nutno znovu zopakovat, že správním orgánům nepřísluší vstupovat do řešení odborných otázek, které má posuzovat dotčený orgán, který vydává závazné stanovisko – pokud by tomu tak bylo, pak by samozřejmě bylo otázkou, proč je v řízení vůbec jako dotčený orgán Policie ČR a proč vůbec vydává stanovisko a navíc závazné.

**Pokud tedy v dané situaci Policie ČR závazným stanoviskem uvedla, že jiná vhodná trasa k rušenému železničnímu přejezdu existuje (přičemž je ze zákona povolána uvedené posuzovat), nemohl silniční správní úřad uvést, že vlastně Policie ČR pravdu nemá a žádní vhodná trasa neexistuje.**

A pokud se odvolatel táže, co tedy v řízení vedeném dle ust. § 37a ZPK silniční správní úřady vlastně posuzují, pak mu KÚ KHK sděluje, že zejména tyto okolnosti:

a) svou příslušnost k projednání věci,

b) to, zda je žádost podaná k tomu oprávněnou osobou (jen vlastník navazující pozemní komunikace nebo dráhy) a zda splňuje náležitosti žádosti,

c) zda závazné stanovisko Policie ČR (případně drážního úřadu) není nepřezkoumatelné,

d) zda není jiná vhodná trasa delší, než 5 km.

**D. námitky odvolatele stran přínosnosti zrušení železničního přejezdu**

Odvolatel uvádí, že zrušením přejezdu nedojde ke zlepšení stavebně technických parametrů tratě.

KÚ KHK opětovně opakuje, že dle Čl. 2 odst. 3) Ústavy České republiky: *„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“*

Proto stejně tak jako silničním správním úřadům nepřísluší vést názorovou polemiku se závazným stanoviskem Policie ČR z hlediska vhodnosti jiné trasy, tak jim nepřísluší ani posuzovat to, zda bude či nebude mít zrušení železničního přejezdu pozitivní či negativní ekonomický či jiný dopad na žadatele či jinou osobu. A pokud odvolatel uvádí, že na uvedené nenalezl odpověď ani v závazném stanovisku drážního správního úřadu, pak mu KÚ KHK sděluje, že ji tam nenalezl proto, že v takovém závazném stanovisku nemá co dělat.

Jediným zákonným úkolem drážního správního úřadu je v daném správním řízení vydat závazné stanovisko k posouzení otázky, zda jiná trasa vede nebo nevede přes železniční přejezd s nižším stupněm zabezpečení.

K námitce, že jsou místní občané nespokojeni s navrhovaným zrušením železničního přejezdu KÚ KHK závěrem uvádí, že taková situace nastává z povahy věci prakticky vždy. KÚ KHK řešil desítky žádosti o zrušení železničního přejezdu a vždy obec namítala důvody proti zrušení železničního přejezdu.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odboru dopravy a s.h.

KÚ Královéhradeckého kraje

Rozdělovník

1/ MMHK - DS (spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

2/ Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové - DS

3/ pan Mgr. Ondřej Skála, advokát – DS

4/ KŘ Police České republiky Královéhradeckého kraje, územní odbor Hradec Králové, dopravní inspektorát – DS

5/ Drážní úřad - DS