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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) ve spojení s ust. § 40 odst. odst. 3) písm. e) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen zákon o PK), **rozhodl o** **odvolání a) Státního pozemkového úřadu,** IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 **a b) města Kopidlno,** IČO 00271705, nám. Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno, **proti rozhodnutí MÚ Jičín** ze dne 13.04.2024, č.j.: MuJc/2023/38263/DOP/DuM/10, **kterým bylo rozhodnuto o žádosti Správy železnic, státní organizace,** IČO 70994234, Dlážděná 1003, 110 00 Praha **o zrušení železničního přejezdu P4623 na trati Veleliby – Jičín,** kilometráž tratě 27,746; katastrální území Pševes, obci Kopidlno**, takto:**

**I. dle ust. § 90 odst. 1) písmeno c) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí mění tak, že se výroková část:**

***„…rozhodl podle ust. § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích o zrušení železničního přejezdu P4623 trati Veleliby – Jičín, kilometráž tratě 27,746; katastrální území Pševes, poloha přejezdu: 50.3428617N, 15.2869844E (dále i jen přejezd), a to za podmínky, že před zrušením přejezdu bude vyřešena obsluha nyní zatravněných pozemků nacházejících se na sever od uvedeného přejezdu (půdní blok LPIS 7202/2 T o výměře 0,97 ha a p.č. 840 v k.ú. Pševes), přičemž nedojde k prodloužení jízdní trasy o více než 5 km. Bez předchozího splnění této podmínky nelze zrušení přejezdu provést.“***

nahrazuje tímto textem:

***„…rozhodl*** *podle ust. § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a ust. § 149 odst. 6 správního řádu* ***tak, že se žádost o zrušení železničního přejezdu P4623*** *trati Veleliby – Jičín, kilometráž tratě 27,746; katastrální území Pševes, poloha přejezdu: 50.3428617N, 15.2869844E (dále i jen přejezd),* ***zamítá.“***

II. Ve zbývající části se odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 709 94 234

**Odůvodnění**

I. rekapitulace průběhu řízení

Dne 16.6.2022 byla podána žádost. Přibližně o rok a půl později (18.1.2024) oznámil MÚ Jičín zahájení řízení a uvedl, že po uplynutí určité lhůty bude disponovat podklady pro vydání rozhodnutí, k nimž se mohou účastníci vyjádřit) a vyzval dotčené orgány k doložení závazných stanovisek. Dne 25.1.2024 obdržel MÚ Jičín negativní závazné stanovisko Policie ČR, kladné závazné stanovisko drážního úřadu a námitky Státního pozemkového úřadu a města Kopidlno proti zrušení železničního přejezdu.

II. posouzení odvolání a postup z moci úřední

KÚ KHK nejprve posuzoval včasnost a přípustnost odvolání.

V případě odvolání Státního pozemkového úřadu bylo rozhodnutí doručeno odvolateli dne 14.3.2024, odvolání bylo (dle spisového přehledu – spis neobsahuje průvodku podání) doručeno do DS MÚ Jičín 25.3.2024, tedy v zákonné lhůtě. Odvolání bylo opatřeno el. podpisem pana Ing. Petra Lázňovského, ředitele Krajského pozemkového úřadu pro Královéhradecký kraj; jde o odvolání přípustné (podané k tomu oprávněnou osobou dle ust. § 30 odst. 1) správního řádu).

V případě odvolání města Kopidlno bylo rozhodnutí doručeno odvolateli dne 14.3.2024, odvolání bylo (dle spisového přehledu – spis neobsahuje průvodku podání) doručeno do DS MÚ Jičín 25.3.2024, tedy v zákonné lhůtě. Odvolání bylo opatřeno el. podpisem pana Ing. Karla Žižky, starosty obce; jde o odvolání přípustné (podané k tomu oprávněnou osobou dle ust. § 30 odst. 1) správního řádu).

Dle ust. § 89 odst. 2) správního řádu odvolací orgán posuzuje zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí z moci úřední, věcná správnost je posuzována výhradně k námitce odvolatele.

A. odvolací námitky Státního pozemkového úřadu

1/ V katastrálním území, kde má ke zrušení železničního přejezdu dojít, proběhly komplexní pozemkové úpravy, kde je počítáno se zachováním předmětného železničního přejezdu (v rámci plánu společných zařízení, tj. dopravního napojení polností). Zrušení předmětného železničního přejezdu by bylo v rozporu s veřejným zájmem na přístupnost krajiny a cíli komplexních pozemkových úprav.

KÚ KHK prvně konstatuje, že § 37a zákona o PK jednoznačně vymezuje podmínky, při jejichž splnění musí silniční správní úřad povolit zrušení železničního přejezdu - k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která a) není delší o více než 5 km a b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení. K posuzování naplnění těchto podmínek jsou ze zákona příslušné dotčené orgány, které vydávají závazná stanoviska, přičemž Policie České republiky posuzuje alternativní trasu z hlediska BESIP. Uvedené znamená, že např. posuzování ekonomické výhodnosti nebo vhodnosti alternativní trasy z hlediska vlivu imisí ze zvýšené intenzity dopravy na okolí silničnímu správnímu úřadu nepřísluší a takovýmito námitkami se zabývat věcně nemůže (viz Článek 2 odst. 3) Ústavy České republiky). A rovněž tak nepřísluší silničním správním úřadům věcně posuzovat (polemizovat) s obsahem závazných stanovisek dotčených orgánů – silniční správní úřad má toliko možnost (povinnost) při zjištěné nezákonnosti závazného stanoviska podat podnět na jeho zrušení.

V námitkách, které odvolatel uplatnil v podání dat. 24.01.2024 je uváděno, že schválený plán společných zařízení v rámci komplexních pozemkových úprav vycházel ze schválení městem Kopidlno a rovněž z kladného stanoviska žadatele (z r. 2015). Komplexní pozemkové úpravy byly zapsány do katastru nemovitostí dne 15.06.2024.

Odvoláním napadené rozhodnutí se nicméně uvedenou námitkou zabývalo a MÚ Jičín odůvodnil, proč je přesvědčen, že je zrušení železničního přejezdu možné, když uvedl, že společná zařízení – polní cesty, budou i v případě jeho zrušení plnit svou funkci a polnostem na jiné či druhé straně dráhy se lze dostat právě prostřednictvím těchto cest.

I když tedy KÚ KHK uvádí, že nebyl důvod se uvedenými námitkami věcně zabývat, pak uvedené v dané konkrétní situaci nemůže být důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí, a to právě z důvodu, že rozhodující je jen obsah závazných stanovisek a příp. nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí, která by spočívala např. v neurčitosti výroku (k tomu vizte další text).

Přes uvedené KÚ KHK doplňuje, že ani stav, který ev. nastolí v území komplexní pozemkové úpravy, není a nemůže být neměnný (a např. situace se během 9 let od doby, kdy správce dráhy vydal ve věci vyjádření, mohla změnit).

2/ Je uváděno, že podmínka, která byla stanovena ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí je neurčitá a nelze ji splnit (s ohledem na plán společných zařízení komplexních pozemkových úprav).

KÚ KHK k tomuto uvádí, že v rámci výkonu vrchnostenské veřejné správy je možné činit pouze to, co právní řád ČR správnímu orgánu umožňuje (viz ust. § 2 odst. 1) správního řádu). V předmětném správním řízení však zákon neumožňuje, aby silniční správní úřad zrušení železničního přejezdu sice povolil, ale stanovil podmínky pro zrušení.

Z hlediska materiálního výrok rovněž nedává smysl, neboť povolit zrušení železničního přejezdu s tím, že se tak vlastně může stát až poté, co *„…bude vyřešena obsluha nyní zatravněných pozemků…“* je točením se v kruhu, neboť právě to, zda jsou nemovitosti, k jejichž dopravní obsluze je užíván železniční přejezd navržený ke zrušení dostatečně dopravně napojeny jinými pozemními komunikacemi, je „jádrem“ onoho správního řízení a tuto otázku musí v řízení posoudit Police České republiky závazným stanoviskem. Dle postupu, jaký zvolil MÚ Jičín by vlastně bylo možné rozhodnout již k dnešnímu dni kladně o zrušení všech železničních přejezdů v ČR s podmínkou, že se tak může stát, pokud se najde vhodná alternativa.

A do třetice – pokud jde o určitost oné podmínky, pak nezávisle na předchozích výtkách KÚ KHK uvádí, že taková podmínka je materiálně nevykonatelná, neboť je neurčitá. Žádné parametry oné vhodné alternativní cesty totiž výrok rozhodnutí neobsahuje (kromě zákonného parametru délky alternativní trasy). Nikdo z účastníků řízení by tak neměl jistotu, zda je cesta vedoucí k uvedenému půdnímu bloku dostatečnou alternativou, či nikoli a tedy zda již železniční přejezd rušit lze, či nikoli.

B. odvolací námitky města Kopidlno

KÚ KHK konstatuje, že odvolací námitky jsou prakticky identické jako v případě odvolacích námitek Státního pozemkového úřadu a proto KÚ KHK odkazuje na předchozí text.

C. další úvahy KÚ KHK

K oběma odvoláním se vyjádřil žadatel a to tak, že s nimi nesouhlasí. KÚ KHK zvažoval, zda nezrušit odvoláním napadené rozhodnutí, avšak je otázkou, zda by uvedené mohlo něco změnit na meritorním posouzení věci – nemohlo, neboť MÚ Jičín by byl vázán tím, co uvedl KÚ KHK v rozhodnutí o odvolání a musel by žádost zamítnout (pro existenci negativního závazného stanoviska Policie České republiky). KÚ KHK se tak rozhodl při splnění podmínek plynoucích z ust. § 90 odst. 1) písm. c) a § 90 odst. 3) správního řádu (tj. není měněn výrok rozhodnutí, kterým by došlo k uložení povinnosti a nedochází ke změně v neprospěch odvolatele) rozhodnutí změnit. Zásada dvojinstančnosti byla naplněna tím, že se žadatel mohl vyjádřit k oběma odvoláním, pakliže by tak učinil konkrétněji, musel by se KÚ KHK s jeho argumentací vypořádat (ust. § 68 odst. 3) správního řádu).

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Právník Odboru dopravy a s.h.

KÚ Královéhradeckého kraje

Rozdělovník:

1/ MÚ Jičín – DS (po p.m. rozhodnutí se spisem)

2/ Město Kopidlno - DS (účastník řízení + správní orgán prvního stupně - spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

3/ Správa železnic, státní organizace**,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové - DS

4/ KŘ Police České republiky Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, dopravní inspektorát, Balbínova 24,506 12 Jičín – DS

5/ Drážní úřad – DS

6/ pan **------------------------------------**-