**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK–32941/DS/2023-5 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 28. 11. 2023

Počet listů: 2

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové **proti rozhodnutí MÚ Vrchlabí ze dne 29.08.2023, čj. MUVR/330002023/BAJHA, kterým bylo rozhodnuto zamítnutí žádosti odvolatele podané dle § 37a z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen ZPK), o zrušení železničního přejezdu P4512 na trati Chlumec nad Cidlinou – Trutnov střed, takto:**

**dle ust. § 90 odst. 5) správního řádu se odvolání zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 709 94 234

**Odůvodnění**

I. stručná rekapitulace stavu

Dne 05. 04. 2023 podal odvolatel žádost v předmětné věci na MÚ Vrchlabí; tento správní orgán vyžádal závazná stanoviska dotčených orgánů. MÚ Vrchlabí oznámil zahájení řízení a usnesením omezil lhůtu, do které se mohou účastníci vznášet námitky. Námitku vznesla Obec Dolní Branná a **------------------------------------**. MÚ Vrchlabí vyžádal závazná stanoviska dotčených orgánů a zaslal jim vznesené námitky. Drážní úřad vydal kladné závazné stanovisko, Police České republiky negativní. MÚ Vrchlabí informoval účastníky o tom, že má dostatek podkladů pro rozhodnutí. Následuje odvoláním napadené rozhodnutí, odvolání, informování účastníků o podaném odvolání a předložení spisu KÚ KHK k provedení odvolacího řízení (04.10.2023). KÚ KHK následně postupoval dle ust. § 149 odst. 7) správního řádu a vyžádal si potvrzení nebo změnu negativního závazného stanoviska. KÚ KHK obdržel změněné závazné stanovisko Police České republiky; o tomto podkladu informoval účastníky řízení a umožnil jim se k němu vyjádřit. Této možnosti nebylo využito.

II. postup KÚ KHK a posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal včasnost a přípustnost odvolání. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat odvolání. Dle ust. § 30 odst. 1) z.č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve zn. pozdějších předpisů: *„Jménem právnické osoby činí úkony ten, kdo je k tomu oprávněn v řízení před soudem podle zvláštního zákona.“* A dle ust. § 21 odst. 1) z.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve zn. pozdějších předpisů se může jednat o tyto osoby:

*a) člen statutárního orgánu; tvoří-li statutární orgán více osob, jedná za právnickou osobu předseda statutárního orgánu, popřípadě jeho člen, který tím byl pověřen; je-li předsedou nebo pověřeným členem právnická osoba, jedná vždy fyzická osoba, která je k tomu touto právnickou osobou zmocněna nebo jinak oprávněna, nebo*

*b) její zaměstnanec (člen), který tím byl statutárním orgánem pověřen, nebo*

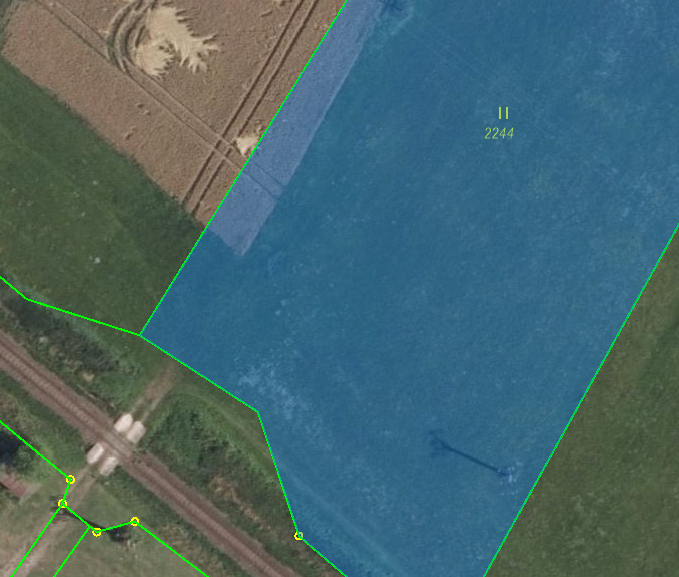
*c) vedoucí jejího odštěpného závodu, jde-li o věci týkající se tohoto závodu, nebo*

*d) její prokurista, může-li podle udělené prokury jednat samostatně.*

Dle ust. § 21 odst. 5) o.s.ř. je povinností jednajícího prokázat své oprávnění. Přílohou odvolání je pověření pana Mgr. Filipa Kudláčka od pana Ing. Pavla Surého (generální ředitel) ze dne 24. 10.2016 k jednání jménem odvolatele ve správních řízeních. Pan Mgr. Filip Kudláček odvolání el. podepsal. Odvolání je tedy přípustné. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno odvolateli dne 30.08.2023, odvolání bylo doručeno MÚ Vrchlabí dne 14.09.2023 (poslední den odvolací lhůty), jde tedy o odvolání včasné. Byly vzneseny odvolací námitky, které směřovaly do obsahu negativního závazného stanoviska Police České republiky a KÚ KHK tedy nepřísluší tyto námitky vypořádávat a odkazuje na výsledek přezkoumání tohoto závazného stanoviska, které bylo provedeno závazným stanoviskem Police České republiky, Krajského ředitelství policie České republiky, odboru služby dopravní policie č. j. KRPH-104142-2/ČJ-2023-0500DP dat. 03.11.2023, který změnil přezkoumávané závazné stanovisko, ovšem toliko co do jeho odůvodnění, přičemž bylo rovněž reagováno na odvolací námitky. Podle ust. § 149 odst. 1) je závazné stanovisko úkonem, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. KÚ KHK tak nezbylo, než odvolání zamítnout a odvoláním napadené rozhodnutí potvrdit, neboť KÚ KHK neshledal ani nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí a postupu, který jeho vydání předcházel (ust.§ 89 odst. 2) správního řádu).

Odvolatel, krom námitek směřujících do obsahu závazného stanoviska, uvedl následující - s některými osobami bylo jednáno jako s účastníky řízení, i když jimi nejsou (manž. Jiránkovi).

KÚ KHK k tomu uvádí, že § 37a odst. 2) ZPK pojednává o tom, že účastníkem řízení je mj. vlastník pozemní komunikace navazující na železniční přejezd. Podle ust. § 28 odst. 1) správního řádu je za účastníka považován i ten, kdo tvrdí, že jím je a to až do doby, než se prokáže opak. Jmenovaní jsou spoluvlastníky p.p.č. 2244, kdy nelze a priori vyloučit, že se na části tohoto pozemku nenachází cesta, která navazuje na předmětný železniční přejezd. Tím spíše, že se jedná o cestu nezpevněnou, v podstatě o vyjeté koleje.



Každopádně, i kdyby jmenovaní účastníky řízení nebyli, nijak by se to, že je správní orgán považoval za účastníky řízení, neprojevilo ve výsledku správního řízení nebo „jen“ postavení žadatele. Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo negativní závazné stanovisko Policie České republiky vycházející z vlastních poznatků. Uvedené samozřejmě platí pro nyní projednávanou věc a správní orgán by měl věnovat zvýšenou pozornost tomu, s kým jako s účastníkem fakticky jedná (a proč).

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odboru dopravy a s.h.

KÚ Královéhradeckého kraje

Rozdělovník:

1/ Městský úřad Vrchlabí - DS (správní orgán prvního stupně - spolu se spisem po p.m. rozhodnutí)

2/ Správa železnic, státní organizace**,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové – DS

3/ Obec Dolní Branná - DS

4/KŘ Police České republiky Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, dopravní inspektorát, Balbínova 24,506 12 Jičín – DS

5/ Drážní úřad – DS

6/ **------------------------------------**

7/ **------------------------------------**