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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o **odvolání společnosti Správa železnic, státní organizace,** se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, **proti rozhodnutí Městského úřadu Nový Bydžov** čj. NB-D/21555/2022/Vos/2597/2022 **ze dne 21. 09. 2022, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí žádosti odvolatele o zrušení železničního přejezdu** P4446 trati Chlumec nad Cidlinou - Trutnov, kilometr trati 34,300, v katastrálním území v k.ú. Sloupno nad Cidlinou, obci Sloupno**, dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu takto:**

**odvoláním napadené rozhodnutí se ruší a věc se vrací k projednání Městskému úřadu Nový Bydžov.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

**Odůvodnění**

I. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatel je žadatelem, je tedy osobou oprávněnou podat ve věci odvolání. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno, ze spisu však není zřejmé kdy (stejně jako v případě dalších účastníků chybí doklad o doručení). I pokud by doručení proběhlo v den vydání rozhodnutí, bylo by odvolání včasné (bylo doručeno dne 30. 09. 2022). Byly vzneseny následující odvolací námitky.

1/ Bylo zákonnou povinností MÚ NB vyžádat si závazné stanovisko Policie České republiky k posouzení vhodnosti alternativní trasy. Pokud takové posouzení provedl MÚ NB, jednal v rozporu se zákonem.

KÚ KHK konstatuje, že dle ust. § 37a odst. 1) z.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů (dále jen ZPK): „*Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace,* ***je možné využít jinou vhodnou trasu****, která …“* , přičemž dle ust. § 37a odst. 3) písm. a) ZPK: *„Silniční správní úřad si před vydáním rozhodnutí vyžádá závazné stanovisko* ***Policie České republiky k posouzení vhodnosti trasy podle odstavce 1****, jde-li o zrušení přejezdu na silnici, místní komunikaci nebo veřejně přístupné účelové komunikaci, a…“*

To znamená, že posouzení toho, zda je alternativní trasa vhodná či nikoli je předmětem závazného stanoviska Policie ČR – vizte ust. § 149 odst. 1) správního řádu: *„****Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona****, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a* ***jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu****. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“*

Důvodová zpráva k zákonu č. 403/2020 Sb., změna zákona o urychlení výstavby infrastruktury a dalších zákonů, kterým došlo s účinností od 01. 01. 2021 k nové úpravě tohoto typu správního řízení právě vložením § 37a do ZPK, uvádí: *„Návrh dále podrobně upravuje problematiku rušení přejezdů a stanoví konkrétní kritéria, při jejichž splnění se zrušení přejezdu povolí. Tím dojde ke snížení nehodovosti na přejezdech a ke zefektivnění modernizace a užívání dráhy, neboť v návaznosti na povolení zrušení zejména nezabezpečených přejezdů bude možné zvýšit rychlost vlaků, kterou smějí projíždět dotčenými úseky.*

*…*

*V současné době je problematika rušení přejezdů řešena pouze stručně v § 37 odst. 4, přičemž největší úskalí této úpravy spočívá v tom, že je zde silničnímu správnímu úřadu dána možnost přejezd zrušit, aniž by byla stanovena jakákoli kritéria pro rozhodování.*

*Navrhuje se proto tuto stručnou úpravu z § 37 vyjmout a proces povolování zrušení přejezdu upravit komplexně v novém § 37a. Řízení o povolení zrušení přejezdu bude zahajováno i nadále na žádost vlastníka dráhy nebo vlastníka pozemní komunikace a povede jej silniční správní úřad. Zákon nově stanoví kritéria, při jejichž splnění silniční správní úřad zrušení přejezdu povolí. Těmito kritérii bude především existence vhodné trasy, po které budou přístupné nemovitosti, k nimž se dosud využíval přístup přes rušený přejezd. Vhodnost trasy bude posuzována zejména s ohledem na stavebně technický stav pozemních komunikací, po nichž tato trasa povede, hustotu provozu na těchto pozemních komunikacích, jejich kapacitu a intenzitu provozu, který se na ně v důsledku zrušení přejezdu přesune. Dalším kritériem bude délka této trasy, tzn. povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud se přístup k nemovitostem, k němuž se využívá rušený přejezd, neprodlouží o více než 5 km. Poslední kritérium se vztahuje k bezpečnosti této trasy a povolit zrušení přejezdu bude možné, jen pokud na ní nebude přejezd s nižším stupněm zabezpečení, než má rušený přejezd. K posouzení tohoto kritéria bude dávat závazné stanovisko drážní úřad. Ke vhodnosti trasy se bude vyjadřovat závazným stanoviskem Policie České republiky.*

*Navržená úprava se dotýká rovněž účastenství v řízení. Vzhledem k tomu, že všechny skutečnosti, které budou rozhodující při posuzování, zda zrušení přejezdu lze či nelze povolit, budou silničnímu správnímu úřadu známy z jeho vlastní činnosti, případně budou vyplývat ze závazných stanovisek, a žádné další skutečnosti nebude možné zohlednit, navrhuje se, aby účastníky řízení byli pouze vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“*

**MÚ NB tedy nebyl oprávněn posoudit předmětnou otázku; tím, že tak učinil a nevyžádal si závazné stanovisko Police České republiky, založil nezákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost.**

2/ Nemělo být přihlédnuto k námitkám Města Nový Bydžov, neboť nejsou relevantní.

KÚ KHK uvádí, že **postup MÚ NB bude takový, že si vyžádá závazné stanovisko Policie České republiky (přičemž k požadavku připojí i žádost a také námitky účastníků řízení).**

3/ Obec Sloupno není účastníkem řízení.

Této odvolací námitce nelze přisvědčit. Předmětný železniční přejezd se nachází na p.p.č. 431/1 v k.ú. Sloupno nad Cidlinou, obci Sloupno (na němž je těleso dráhy a je ve vlastnictví ČR, přičemž právo hospodařit s majetkem státu vykonává žadatel). Na tento železniční přejezd přímo navazuje cesta na p.p.č. 636/1 1 v k.ú. Sloupno nad Cidlinou, obci Sloupno ve vlastnictví Obce Sloupno. Jde tedy o účastníka dle ust. § 37a odst. 2) ZPK: *„Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu je vlastník pozemní komunikace, vlastník dráhy a obec, na jejímž území se rušený přejezd nachází.“*

*výřez z katastrální mapy a ortofoto (www.cuzk.cz)*



4/ Je požadováno, aby KÚ KHK posoudil ev. systémovou podjatost MÚ NB s ohledem na uvedená pochybení a to, že jde o správní orgán coby organizační část právnické osoby, která je účastníkem řízení.

KÚ KHK prvně uvádí, že dle ust. § 14 odst. 2) správního řádu: *„Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“*

Podjatost přitom nelze spatřovat bez spojitosti s dalším s tím, že správní orgán rozhodl věc v rozporu se zákonem. KÚ KHK tak žádný důvod pro shledání podjatosti v dané věci neshledal.

II. posouzení z moci úřední

Dle ust. § 89 odst. 2) správního řádu v odvolacím řízení přezkoumá správní orgán z moci úřední zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí a postupů, které jeho vydání předcházely (přičemž se nepřihlíží k vadám řízení, které nemohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí). Krom informací uvedených v předchozím textu uvádí KÚ KHK následující.

1/ Dle ust. § 37a odst. 3) písm. b) si vyžádá silniční správní úřad závazné stanovisko drážního správního úřadu, pokud má alternativní trasa vést přes železniční přejezd. V dalším průběhu řízení tak MÚ NB toto závazné stanovisko opatří; pod č. 4 spisu je vyjádření Drážního úřadu ze dne 06. 01. 2021, kde je vyjádřen souhlas se zrušením předmětného železničního přejezdu, nicméně to nenahrazuje uvedené.

2/ Další věc se týká informování účastníků o jejich právech, které provedl MÚ NB přípisem ze dne 11. 07. 2022 (kdy tímto se dozvěděli o vedení správního řízení):

a) zde je uvedeno, že účastníci mohou uplatnit námitky nejpozději do 22. 07. 2022. K tomu nutno uvést dvě okolnosti – za prvé, pokud by uvedené sdělení bylo doručeno fikcí (tj. desátým dnem po dni, kdy byl učiněn pokus o doručení), neměl by účastník možnost se v k věci vyjádřit. Za druhé není nijak zdůvodněno, proč vůbec považoval MÚ NB za nutné stanovovat účastníkům uvedenou lhůtu; správní řád uvádí, že účastníci mají možnost vyjadřovat se a vznášet námitky po celou dobu řízení (ust. § 36 odst. 1) správního řádu), přičemž správní orgán může usnesením uvedené lhůtou limitovat. Krom formy, která nebyla dodržena, a absence odůvodnění uvedeného je třeba uvést, že v naprosté většině správních řízení není pro uvedený postup správního orgánu důvod, uvedené si lze snad představit u složitých řízení s velkým počtem účastníků, resp. u řízení s účastníkem podávajícím často obstrukční podání.

b) MÚ NB uvedl, že lhůta pro nahlédnutí do podkladů rozhodnutí je v termínu od 25. 07. 2022 do 29. 07. 2022. KÚ KHK upozorňuje, že je nutné rozlišovat dvě na sobě nezávislá oprávnění, které účastník řízení má. První právo je právo nahlížet do spisu – toto právo nelze časově nikterak omezit a účastník řízení toto právo má i po ukončení řízení (§ 38 správního řádu). Další právo účastníka řízení je být informován o tom, že správní orgán shromáždil dostatek podkladů pro rozhodnutí věci s tím, že má účastník možnost se k nim vyjádřit. Tj. správní orgán informuje účastníka o uvedeném (s příp. výčtem podkladů, které má k dispozici) a sdělí, do jaké doby je možné se k těmto podkladům vyjádřit s tím, že poté bude věc rozhodnuta.

3/ Odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí. I pokud by v daném případě mohl MÚ NB posoudit otázku vhodnosti alternativní trasy, pak by KÚ KHK musel i tak zrušit odvoláním napadené rozhodnutí. Důvodem je, že dle ust. § 68 odst. 3) správního řádu odůvodnění obsahuje důvody rozhodnutí – tj. uvedení toho, z jakého podkladu bylo co zjištěno. MÚ NB se však omezil na opis námitek v řízení a uvedl, že zrušení železničního přejezdu by vyvolalo komplikace. Takové posouzení je však nedostatečné, neboť nebylo ověřeno, zda jsou tvrzení v námitkách pravdivá a pokud ano, jaký konkrétní dopad na dopravní zátěž v lokalitě mají, resp. mohou mít. Uvedená okolnost by tak způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

právník Odb. dopravy a SH, KÚ Královéhradeckého kraje

**Rozdělovník**

Účastníci řízení:

- Správa železnic, státní organizace, oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, IČO 70994234 - DS

- Město Nový Bydžov, Masarykovo nám. 1, Nový Bydžov, PSČ 504 01 – DS

- Obec Sloupno, Sloupno 47, PSČ 503 53 - DS

Dotčené orgány:

- Policie ČR, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor, dopravní inspektorát Hradec Králové - DS

- Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 120 06 Praha 2 - DS

Správní orgán 1. stupně:

- Městský úřad Nový Bydžov, Odb. dopravně-správní – DS (po právní moci spolu se spisem)