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**R O Z H O D N U T Í**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o společném **odvolání a) paní ------------------------------------, b) paní ------------------------------------, proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín sp.zn. MuJc/2018/25495/DOP/dům/9 ze dne 14. 10. 2019, kterým bylo rozhodnuto o zrušení železničního přejezdu P3138 na železniční trati Jičín – Libuň, umístěného na pozemku p.č. 1904/1 v k.ú. a obci Jičín (pozemky dále uváděny bez označení k.ú. a obce), takto:**

**dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) správního řádu se odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací k projednání MÚ Jičín.**

Účastník dle ust. § 27 odst. 1) správního řádu:

1/ Správa železnic, státní organizace, IČ 709 94 234, Praha 1 - Nové Město, Dlážděná 1003/7, PSČ 11000

I. rekapitulace stavu

Dne 24. 09. 2018 byla podána MÚ Jičín žádost o zrušení železničního přejezdu. Po cca 6 měsících, dne 28. 03. 2019, oznámil MÚ Jičín zahájení správního řízení, určil lhůtu do kdy mohou účastníci vznášet námitky a sdělil, že mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Současně MÚ Jičín vyžádal závazné stanovisko Police České republiky (jenž následně obdržel jako kladné) a obdržel souhlas drážního úřadu se zrušením železničního přejezdu. Dále jsou ve spise založeny fotografie z místa a protokol o telefonním hovoru. Dne 14. 10. 2019 bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí. Dne 29. 10. 2019 obdržel MÚ Jičín odvolání a seznámil s ním účastníky řízení (nedoručováno veřejnou vyhláškou). K odvolání se vyjádřil žadatel a dne 23. 01. 2020 spis spolu se svým stanoviskem doručil MÚ Jičín KÚ KHK k provedení odvolacího řízení.

II. posouzení odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou a zda jde o odvolání včasné. Odvolatelky jsou spoluvlastnicemi pozemku p.č. 1752/3, který bezprostředně navazuje na předmětný železniční přejezd a jsou z tohoto důvodu účastnicemi tohoto správního řízení dle ust. § 27 odst. 2) správního řádu. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo paní **------------------------------------**doručeno dne 21. 10. 2019, den 22. 10. 2019 tedy byl prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 05. 11. 2019 dnem posledním. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo paní **-----------------------------------** doručeno dne 16. 10. 2019, den 17. 10. 2019 tedy byl prvním dnem 15 denní odvolací lhůty a den 31. 10. 2019 dnem posledním. Společně podané odvolání je tedy v případě obou odvolatelek včasné. Odvolatelky vznesly následující odvolací námitky.

Odvolatelky uvádějí, že pozemky v jejich vlastnictví a blízkosti železničního přejezdu jsou neudržované, nicméně aktuálně jednají s novým nájemcem těchto pozemků, který má jejich faktický stav zlepšit. Pozemky po obou stranách předmětného železničního přejezdu tvoří jeden hospodářský celek. Pokud by došlo ke zrušení železničního přejezdu nájem by sjednán nebyl.

Žadatel ve stanovisku uvedl, že do dne podání svého stanoviska nezaznamenal žádnou údržbu uvedených pozemků. Navíc existuje dopravní alternativa k dopravnímu napojení předmětných pozemků a to po pozemní komunikaci na p.p.č. 1278.

MÚ Jičín ve stanovisku uvedl, že z jedné strany je přístup znemožněn vzrostlými dřevinami a z druhé strany předmětného přejezdu jsou vjezdová vrata do areálu býv. zahradnictví. I po zrušení předmětného přejezdu bude možné zemědělské pozemky obhospodařovat s tím, že trasa bude cca o 2,5 km delší. MÚ Jičín doplnil, že otázka frekvence užívání předmětného přejezdu není rozhodující.

KÚ KHK uvádí, že dle ust. § 89 odst. 2) správního řádu: *„Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.“*

* KÚ KHK tedy, při uvedeném zákonném rozsahu přezkumu, prvně konstatuje, že se ztotožňuje s MÚ Jičín v tom, že v řízení o zrušení železničního přejezdu je primární otázkou to, zda a jak budou dopravně napojeny nemovitosti, k jejichž dopravní obsluze je železniční přejezd, který je předmětem řízení, slouží. V nyní projednávané věci je již v žádosti uvedeno, že alternativní cestou, kterou lze dopravně obsloužit pozemky je cesta na p.č. 1278, přičemž s touto dopravní alternativou počítá i odvoláním napadené rozhodnutí. Problematický je ovšem postup, jakým MÚ Jičín dospěl k závěru, že uvedená cesta je dostatečnou komunikační alternativou i to, jak byla v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí popsána (hodnocena). MÚ Jičín v oznámení o zahájení řízení uvedl, že je mu situace na místě známa a proto „upouští od místního šetření“; dále uvedl, do kdy se mohou účastníci vyjádřit k podkladům, na základě kterých bude věc rozhodnuta a v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvedl, že *„Tuto možnou objízdnou trasu nikdo v průběhu řízení nezpochybnil a též odboru dopravy je z vlastní činnosti tato trasa známa. Přístup na pozemky zůstane tedy zachován. To je možné doložit i tím, že v dané lokalitě železniční trať dělí i další navazující pozemky jednoho majitele (např. p.č. 1621 a 1753/7 v k.ú. Jičín), u kterých žádný přejezd není a údržbě pozemků za přejezdem to nebrání.“* a doplnil, že se v případě zrušení žel. přejezdu prodlouží trasa o max. cca 2,5 km.

Takovýto procesní postup je ovšem chybný. Z jakých podkladů pro rozhodnutí může správní orgán vycházet a jak je má zákonným způsobem opatřit, upravují ust. §§ 50 až 56 správního řádu. Pokud jde o *„skutečnosti správnímu orgánu známé z úřední činnosti“*, pak i ty mohou být podkladem pro rozhodnutí. Nicméně i jejich použití má svá stanovená pravidla. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2011, čj. 1 As 33/2011-58 ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)): „*[24] Je nutno rozlišovat mezi skutečnostmi známými soudu z jeho úřední činnosti na straně jedné a skutečnostmi známými obecně na straně druhé. Nejvyšší správní soud se ztotožňuje s judikaturou Nejvyššího soudu, podle níž u obecně známé skutečnosti je totiž již z její povahy nadbytečné, aby soud uváděl, jak se ji dozvěděl (usnesení NS ze dne 1. 9. 2010, sp. zn. 29 Cdo 748/2010). Naproti tomu aplikuje-li soud skutečnosti známé z úřední činnosti, musí náležitě vyložit v odůvodnění rozhodnutí, ze které své konkrétní úřední činnosti či postupu zná takové skutečnosti, resp. odkud se o nich dozvěděl (srov. rozsudek NSS ze dne 10. 2. 2010, čj. 1 As 100/2009-129, č. 2038/2010 Sb. NSS, body 27 a 28; shodně ve vztahu ke správnímu řízení věc BIOCLINICA, cit. v bodě [21] shora).*

*[25] Všechny právě uvedené závěry lze jistě přiměřeně vztáhnout též na aplikaci práva orgány veřejné správy. Správní orgán tedy nemusí uvádět zdroj, z něhož se dozvěděl o existenci obecně známé skutečnosti. To by bylo z povahy věci nadbytečné. Naproti tomu musí uvést, ze které jeho konkrétní úřední činnosti či postupu jsou mu známé tzv. úřední skutečnosti (shodně věc BIOCLINICA).“*

MÚ Jičín však výše citovanému požadavku nedostál, když neuvedl z jaké konkrétní činnosti (správního řízení apod.) je mu uvedené známo.

A jestliže považoval MÚ Jičín za nezbytné pořídit fotodokumentaci z místa samého (založeno ve spise; pořízeno dne 26. 03. 2019), činil tak nepochybně proto, aby zjistil stav jak v bezprostředním okolí předmětného železničního přejezdu, tak i alternativního dopravního napojení; navíc účelem (smyslem) dokazování není výlučně to, aby se o některých skutečnostech dozvěděl správní orgán, ale též účastníci řízení. KÚ KHK nezpochybňuje snahu MÚ Jičín zjistit snahu zjistit aktuální stav místa jak pokud jde o vlastník okolí předmětného žel. přejezdu, tak i alternativních cest, dokonce ji považuje za nezbytnou. Avšak pro takový postup je nutné dodržet jednotlivá ustanovení správního o dokazování (důkaz ohledáním místa - § 51 a 54 správního řádu) avšak v daném případě žádné dokazování neproběhlo. Bude tedy úkolem MÚ Jičín takový důkaz provést, pořídit fotodokumentaci (samozřejmě s označením toho, co který snímek zachycuje) a v odůvodnění podrobně popsat zejména parametry oné alternativní cesty – tj. jakých je šířkových poměrů, jaký je její povrch, právní režim užívání a další okolnosti, z nichž bude možné eventuálně dovodit závěr o tom, že zrušení předmětného železničního přejezdu je možné; jinak vyjádřeno, správní orgán musí v daném typu řízení zkoumat, zda zvažovaná alternativní cesta je s ohledem na typ napojovaných nemovitostí svými parametry dostatečná.

* KÚ KHK dále uvádí, že pakliže MÚ Jičín vyhodnotil, že předmětný železniční přejezd mohou užívat i jemu neznámé osoby a z tohoto důvodu jim bude v řízení doručovat veřejnou vyhláškou, není takový postup chybný, nicméně chybou je, pokud MÚ Jičín již tento postup nedodřel při seznámení účastníků řízení s podaným odvoláním a to se zdůvodněním, že nikdo jiný nepodal odvolání ve věci a proto není nikdo jiný na právech dotčen – takové tvrzení je nepodloženou spekulací, když přímo dotčeny na právech mohou být například osoby, které zmeškaly odvolací lhůtu nebo se ztotožňují s žadatelem o zrušení železničního přejezdu. Pokud tedy MÚ Jičín přesvědčivě neodůvodní, proč již nepovažuje za nezbytné doručovat neznámému okruhu osob (např. po provedeném důkazu ohledáním místa, kdy ev. zjistí, že je z povahy věci vyloučeno, aby žel. přejezd napojoval i nemovitosti jiných vlastníků), bude dále doručovat i veřejnou vyhláškou.
* K vlastní odvolací námitce pak KÚ KHK uvádí, že zrušení železničního přejezdu může být provedeno i za situace, kdy dojde ke zhoršení dopravní obslužnosti nemovitostí.

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek

oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1/ MÚ Jičín (po p.m. rozhodnutí spolu se spisem) - DS

2/ Správa železnic, státní organizace – DS

3/ paní **------------------------------------**

4/ paní **------------------------------------**

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu *15 dnů na úřední desce* ***Krajského úřadu Královéhradeckého kraje*** *a dále na úřední desce* ***Městského úřadu Jičín*** *a také musí být zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

*Vyvěšeno dne: …………………*

*Sejmuto dne: ………………….*

*Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.*