



**EMPLA AG**, spol. s. r. o. Hradec Králové

*Výzkum, vývoj a realizace technologií pro ochranu prostředí a zdraví*

***Posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění***

## ***ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE***



**Objednatel:** SURPMO, a. s.  
**Zpracovatel:** EMPLA AG spol. s r.o. Hradec Králové  
Ing. Vladimír Plachý  
číslo odborné způsobilosti 4134/666/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993  
**Spolupracovali:** Bc. Naděžda Pecková  
Ing. Marcela Skříčková  
Mgr. Denisa Pelikánová  
Mgr. David Svoboda

Hradec Králové, listopad 2010

**Archivní číslo: 115/10**

EMPLA AG spol. s r.o.  
Za Škodovkou 305  
503 11 Hradec Králové

IČO: 259 96 240  
DIČ: CZ259 96 240  
Bank. spoj. 27-9410870237/0100

tel.: 495 218 875, 495 217 499  
tel./fax.: 495 211 579  
e-mail: [empla@empla.cz](mailto:empla@empla.cz)

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku Krajského soudu v Hradci Králové v oddílu C, vložka 19004

[www.empla.cz](http://www.empla.cz)

## **OBSAH:**

1. Zhodnocení vztahu Zásad územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.....	4
2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny Zásady územního rozvoje.....	19
3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Zásad územního rozvoje významně ovlivněny .....	38
4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Zásad územního rozvoje významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptací oblasti .....	55
5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Zásad územního rozvoje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných .....	60
6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení .....	120
7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	121
8. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a jejich zohlednění při výběru variant řešení. ....	122
9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Zásad územního rozvoje na životní prostředí .....	122
10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů .....	125

## Zkratky a symboly použité v textu

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
B(a)P	Benzo(a)pyren
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
d IL	Denní imisní limit
EVL	Evropsky významná lokalita
EVVO	Ekologické vzdělávání, výchova a osvěta
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHUEV	Chráněná území z hlediska limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace
$L_{Aeq,T}$	Hladina akustického tlaku v čase T
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí České republiky
NO <sub>2</sub>	Oxid dusičitý
NO <sub>x</sub>	Oxidy dusíku
ORP	Obec s rozšířenou působností
PAU	Polycyklické aromatické uhlovodíky
PM <sub>10</sub>	Suspendované částice frakce PM <sub>10</sub>
PM <sub>2,5</sub>	Suspendované částice frakce PM <sub>2,5</sub>
PO	Ptačí oblast
POH	Plán odpadového hospodářství
PP	Přírodní park
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkce lesa
SO <sub>2</sub>	Oxid siřičitý
STL	Středotlaký
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚP VÚC	Územní plán velkého územního celku
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚR	Územní rozhodnutí
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VKVP	Vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu
VTL	Vysokotlaký
WHO	Světová zdravotnická organizace
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚ	Zdravotní ústav
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	Životní prostředí

Předmětem zpracování tohoto dokumentu je posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí dle platné legislativy (tzv. SEA). Tento požadavek plyne ze závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 4. 7. 2006 Ministerstvem životního prostředí (číslo jednací: 42706), který byl vydán k návrhu zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje.

SEA dokumentace byla zpracována dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

## **1. Zhodnocení vztahu Zásad územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni**

### **1. 1 Údaje o zadavateli**

**Zadavatel:** SURPMO, a. s.  
**Pořizovatel:** Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
**Sídlo:** Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

### **1. 2 Údaje o zpracovateli Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje**

**Projektant:** SURPMO, a. s.  
Projektové středisko Hradec Králové  
Tř. ČSA 219  
500 03 Hradec Králové  
tel: 495 514 729  
email: surpmohk@iol.cz

### **1. 3 Údaje o zpracovateli posouzení vlivů koncepce na životní prostředí**

EMPLA AG spol. s r.o., Ing. Vladimír Plachý – autorizovaná osoba dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Za Škodovkou 305

503 11 Hradec Králové

tel.: 495 218 875

e-mail: empla@empla.cz, eia@empla.cz

## 1. 4 Obsah a cíle koncepce

Návrh zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje byl zpracován Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu v červnu roku 2006. Dne 24. 10. 2006 byl návrh zadání Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje schválen Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje. Řešeným územím je celé správní území Královéhradeckého kraje o celkové výměře 475 835 ha, ležící v severovýchodní části České republiky.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vycházejí mimo jiné ze závěrů materiálu Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2006-2015, která je jedním z nejvýznamnějších dlouhodobých koncepčních dokumentů určujících hlavní směr rozvoje Královéhradeckého kraje a dále z Politiky územního rozvoje ČR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazným podkladem pro zpracování zásad.

Území řešené posuzovanou koncepcí, tedy Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje je vymezeno územím celého kraje a uplatňují se zde všechny obecné cíle ochrany životního prostředí, stanovené pro nespécifikované území České republiky v relevantních koncepčních materiálech na různých úrovních, např. ve Státní politice životního prostředí, Akčním plánu zdraví a životního prostředí ČR apod., včetně platné legislativy. Další sledovanou úrovní je úroveň krajská, jejíž relevantní strategické dokumenty jsou harmonizovány s národními cíly v oblasti ochrany životního prostředí.

Vydaná koncepce Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje se stane závazným dokumentem, který bude koordinovat územně plánovací dokumentace územně plánovacích celků na nižších úrovních, což platí i pro územní ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v rámci řešeného území.

Obsahem a účelem Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je stanovení základních požadavků na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, a stanovení požadavků na jejich využití, ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stanovení kritérií pro rozhodování o možných variantách nebo alternativách změn v jejich využití. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje dále vymezují plochy a koridory, s cílem prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití – územní rezervy.

Současně Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje obsahují dle požadavku § 37 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i toto vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje podle požadavku stavebního zákona dále v nadmístních souvislostech zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

K dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území se ve vazbě na priority stanovené Politikou územního rozvoje ČR 2008 stanovují priority územního plánování na území Královéhradeckého kraje.

Ke konkretizaci cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj území v územně plánovací činnosti měst a obcí, kterou jsou stanovovány podmínky pro změny v konkrétních plochách, jsou určeny tyto priority územního plánování kraje:

- ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické propustnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,
- péče o půdní fond (ZPF a PUPFL) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,
- ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,
- podpora protierozních opatření, akumulace a retence vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová ochrana území) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,
- územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,
- stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,
- vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,
- ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,
- tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní propustnosti,
- tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,
- přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),

- vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,
- navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,
- vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),
- vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,
- vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
- ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.

V posuzované koncepci je území Královéhradeckého kraje navrženo k rozdělení do následujících oblastí a os:

- rozvojové oblasti a rozvojové osy mezinárodního a republikového významu, které vymezuje Politika územního rozvoje ČR 2008,
- rozvojové oblasti a rozvojové osy nadmístního významu, které jsou navrhovány k vymezení ZÚR,
- specifické oblasti:
  - mezinárodního a republikového významu, které vymezuje Politika územního rozvoje ČR 2008,
  - nadmístního významu, které jsou navrhovány k vymezení ZÚR.

Území kraje je mimo vymezené rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti považováno za území s vyváženým rozvojovým potenciálem, kde jsou všechny pilíře udržitelného rozvoje v dynamické rovnováze.

Vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen u všech nově navržených ploch a koridorů, a to včetně rozvojových oblastí, os a specifických oblastí.

Hodnocení nebylo provedeno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací velkých územních celků<sup>1</sup> (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních

---

<sup>1</sup> Převzetí záměrů bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků, které naplnily kritérium aktuálnosti a nadmístního významu, bylo provedeno na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona.

celků byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány. Zpracovatel hodnocení došel k závěru, že ačkoliv od schválení těchto územně plánovacích dokumentací uběhlo několik let, nadále platí závěry vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.

Vyhodnocení převzatých záměrů územních rezerv bylo provedeno z důvodu předchozího nevyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí v rámci příslušných ÚP VÚC.

U záměrů převzatých z ÚP VÚC Krkonoše nebylo provedeno posouzení SEA, proto byl vliv těchto záměrů na jednotlivé složky životního prostředí vyhodnocen v tomto dokumentu. Hodnocení je součástí kapitoly 5, pro přehlednost jsou záměry označeny hvězdičkou.

Přehled všech záměrů, převzatých z platných územně plánovacích dokumentací, je uveden v textu kapitoly i) Odůvodnění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje – návrh a v grafické části – výkresu II.2.c Výkres záměrů převzatých bez věcné změny z platných ÚP VÚC.

Na území kraje se vymezují koridory územních rezerv pro záměry mezinárodního, republikového a nadmístního významu v oblasti silniční dopravy, z technické infrastruktury pak energetika a plynárenství.

Úkolem vymezených územních rezerv je hájit plochy a koridory pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu. Využívání ploch a koridorů vymezených územních rezerv nesmí být následně měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití území.

#### Silniční doprava

- kapacitní silnice S5 (v kategorii silnice I. třídy) – úsek Úlibice – Jičín - hranice kraje (Turnov) (DS1r SS, DS1r S, DS1r J),
- silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové (dnešní silnice I/33 - Třebechovice pod Orebem) (DS2r),
- silnice I/32 – v prostoru Kopidlno (DS3r),
- silnice II/285 – v prostoru Nahořan (DS1pr),
- silnice II/299 – v prostoru Dvora Králové nad Labem (úsek Verdek – Dvůr Králové nad Labem) (DS4r),
- silnice II/303 – v prostoru Pěkova (DS2pr),
- silnice II/318 – v prostoru Synkov-Slemeno – Rychnov nad Kněžnou (včetně nového napojení na silnici I/14) (DS5r).

#### Elektroenergetika

- koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r),
- transformovna TR 110/35 kV Horní Maršov (TT1r),



- transformovna TR 110/35 kV Broumov (TT2r).

### Plynárenství

- propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63, vedoucí z okolí obce Olešná v kraji Vysočina na hranici ČR – Polsko, a to do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój (TP1r).

Vymezené územní rezervy jsou v textu uvedeny jako výčet. Bližší posouzení jejich možného střetu s jednotlivými složkami životního prostředí je uvedeno v kapitole 5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Zásad územního rozvoje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.

Vyhodnocení lokalit soustavy NATURA 2000 bylo provedeno u všech záměrů, tedy převzatých i nově navrhovaných, a to z toho důvodu, že při projednávání předmětných ÚP VÚC, ze kterých byly tyto záměry převzaty, posouzení provedeno nebylo. Tato povinnost nebyla v době projednávání legislativně stanovena.

## **1. 5 Vztah koncepce k jiným koncepcím**

V oblasti životního prostředí jsou k předmětnému území vztaženy následující koncepce, jejichž strategické cíle jsou shrnuty v následujícím textu:

### *Celostátní úroveň:*

- Státní politika životního prostředí

Státní politika životního prostředí je hlavním strategickým dokumentem pro oblast životního prostředí, ze které vycházejí i další koncepční materiály vztahující se k ochraně životního prostředí. Mezi hlavní cíle této koncepce patří především:

- dosažení dalšího zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k pokračující integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- zvyšování ekonomické efektivity a sociální přijatelnosti environmentálních programů, projektů a činností.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje respektují tyto cíle a naplňují je zejména zajištěním územní ochrany území, které je navrhováno k doplnění jako evropsky významná lokalita, prvek ÚSES, přírodní památka nebo přírodní park. Úkolem obcí je v územně plánovací dokumentaci vymezit zastavitelné plochy pro rozvoj jejich území především ve vazbě na zastavěné území a s ohledem na ochranu zvláště chráněných území včetně evropsky významných lokalit a území zvláštní ochrany, ochranu a rozvoj ÚSES, ochranu a rozvoj krajinných hodnot území, zlepšování průchodnosti migračních tras organismů, ochranu podzemních a povrchových vod s vazbou na sousední obce.

- Národní program snižování emisí ČR

Globálním cílem Národního programu snižování emisí ČR je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší, a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky.

Jednou ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je mimo jiné i podpora aktivit vedoucích ke snižování emisí do ovzduší, proto lze konstatovat, že koncepce je s tímto dokumentem v souladu.

- Státní surovinová politika ČR

Státní surovinová politika je souhrn všech aktivit, kterými stát ovlivňuje vyhledávání a využívání tuzemských zdrojů surovin a získávání surovin v zahraničí s cílem zabezpečit jimi chod své ekonomiky. Ze Státní surovinové politiky vychází surovinové politiky jednotlivých krajů.

Předmětem politiky nerostných surovin jsou palivoenergetické, rudní, nerudní a stavební suroviny, a to jak z prvotních, tak i z druhotných zdrojů. Tato politika se nezabývá surovinami z obnovitelných zdrojů, jako vodou, dřevem, zemědělskými surovinami atd. Zabývá se však všemi druhotnými surovinami jak z hlediska jejich vlivu na úspory prvotních nerostných zdrojů, tak i z hlediska vlivu na úspory energie, která je vkládána do úpravy prvotních surovin a jejich dalšího zpracování. Politika nerostných surovin má přímou vazbu k energetické politice a z hlediska stanovení a řešení některých cílů je s ní úzce propojena.

Surovinová politika je předmětem řešení kapitoly e.2 Koncepce ochrany a využití nerostných surovin.

- Strategie udržitelného rozvoje ČR

Strategie udržitelného rozvoje České republiky definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje, které jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladu pro kvalitní život generací budoucích.

Na území kraje se pro zabezpečení udržitelného rozvoje území vymezují tři typy území a to specifické oblasti, ve kterých je nutné odstranit disparity mezi pilíři územního rozvoje, rozvojové oblasti a rozvojové osy navržené pro zajištění a udržení dynamického rozvoje kraje. Na ostatním území kraje jsou vytvořeny vhodné podmínky pro jeho rozvoj, jedná se stabilizované území.

- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR

Vláda ČR schválila Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR v roce 2005. Tato strategie vychází z úmluvy podepsané v roce 1992 v Rio de Janeiru a představuje první materiál svého druhu, který přináší komplexní ochranu biodiverzity v ČR. Hlavními cíli této

strategie jsou ochrana biologické rozmanitosti, která je chápána jako rozmanitost všech živých organismů a systémů, jichž jsou organismy součástí, dále udržitelné využívání jejich složek a také spravedlivé a rovnocenné rozdělování přínosů plynoucích z genetických zdrojů. Úmluva je celosvětově hodnocena jako klíčový dokument v ochraně biologické rozmanitosti na všech třech úrovních (tzn. genové, druhové a ekosystémové).

Ochrana biologických hodnot kraje je jednou z priorit Zásad územního rozvoje kraje v oblasti životního prostředí, spočívající ve zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména biokoridorů, známých a potenciálních migračních tras živočichů, v minimalizaci negativních vlivů především na území chráněná dle zákona 114/1992 Sb. při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů, a také v zachování a rozvoji hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů.

▪ Státní program ochrany přírody a krajiny ČR

Smyslem Státního programu ochrany přírody a krajiny je přijmout a uskutečňovat takový systém pravidel a opatření, která ve střednědobém a dlouhodobém časovém horizontu přispějí k zásadnímu zlepšení stavu přírody a krajiny. Tato pravidla a opatření je pak nezbytné uplatňovat mimo jiné při tvorbě a realizaci vládních odvětvových programů a koncepcí např. v územním plánování, dopravní, surovinové, energetické a zemědělské politice.

Program stanovuje cíle pro sektor regionální politiky, územního plánování a urbanismus. K formulaci programů regionálního rozvoje krajů a velkých územních celků je vhodné zajišťovat postupné vytváření a novelizaci územních plánů vymezujících podmínky ochrany přírody a trvale udržitelného hospodaření v krajině. Jako jedno z východisek státní regionální politiky a rozvoje urbanizace je nutné rozpracovat systém kategorizace krajiny, dále je třeba zavádět územní systémy ekologické stability krajiny všech úrovní včetně metodického a legislativního vymezení Evropské ekologické sítě na našem území. Stavby třeba přednostně orientovat do zastavěných území a území určených k zastavění v rámci rozvoje obcí. Výstavbu mimo tato území omezit na případy vylučující alternativní řešení a na důležité stavby ve veřejném zájmu.

V rámci zpracování ZÚR byly respektovány limity využití území, které byly stanoveny ve výkresu limitů využití území jako součásti ÚAP Královéhradeckého kraje. V rámci ZÚR jsou vymezeny také plochy pro prvky ÚSES. ZÚR také vymezuje územní rezervy. Jedním z dalších bodů bylo také stanovení požadavků na koordinaci a řešení územně plánovacích dokumentací obcí s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.

Při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů je vždy nutné hledat řešení, která vyloučí, popř. minimalizují, negativní vlivy především na území chráněná dle zákona 114/1992 Sb. Při upřesňování záměrů na provedení změn v území je nutné respektovat specifické podmínky pro změny ve zvláště chráněných územích, které jsou stanovené příslušnými plány péče.

Pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz, se vymezují v ZÚR oblasti a podoblasti krajinného rázu.

Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že posuzovaná koncepce je v souladu se Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR.

▪ Strategie hospodářského růstu ČR

Tato koncepce je strategií priorit hospodářského růstu ČR a zajištění konkurenceschopnosti České republiky v mezinárodním měřítku. Zabývá se vybranými oblastmi, které jsou stanoveny jako prioritní pro zajištění požadovaného hospodářského růstu ČR, formuluje vizi růstu, obecné principy, cíle a úkoly a dále nástroje k jejich splnění. Strategie se zaměřuje především na ekonomickou oblast, plně však respektuje i zbývající dva hlavní pilíře udržitelného rozvoje (sociální a environmentální dimenze).

Hospodářskému rozvoji Královéhradeckého kraje je věnována celá prioritní oblast, která specifikuje konkrétní realizační kroky pro územní plánování a zároveň vymezuje na území kraje rozvojové osy, rozvojové oblasti a specifické oblasti.

▪ Strategie regionálního rozvoje ČR

Strategie regionálního rozvoje České republiky tvoří základní dokument politiky regionálního rozvoje pro období 2007-2013. Jejím cílem je implikace nových nařízení EU v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti do strategie, priorit a opatření české regionální politiky a také formulace témat a aspektů významných pro podporu regionálního rozvoje a zahrnutí regionální dimenze do těchto politik tam, kde je to účelné a potřebné.

Cílem strategie je formulování témat a aspektů významných pro podporu regionálního rozvoje a zahrnutí regionální dimenze do těchto politik tam, kde je to účelné a potřebné. Strategie regionálního rozvoje tak představuje strategickou orientaci pro budoucí programy regionálního rozvoje na centrální i regionální úrovni.

Posuzovaná koncepce zabývající se rozvojem kraje stanovuje základní cíle i pro rozvoj jednotlivých regionů, ze kterých se celý Královéhradecký kraj skládá.

Na území kraje se pro zabezpečení udržitelného rozvoje území vymezují tři typy území a to specifické oblasti, ve kterých je nutné odstranit disparity mezi pilíři územního rozvoje, rozvojové oblasti a rozvojové osy navržené pro zajištění a udržení dynamického rozvoje kraje. Na ostatním území kraje jsou vytvořeny vhodné podmínky pro jeho rozvoj, jedná se stabilizované území.

▪ Národní rozvojový plán ČR

Národní rozvojový plán ČR definuje strategii rozvoje České republiky pro období let 2007-2013. Vychází z textů nařízení ke strukturálním fondům a Fondu soudržnosti, jeho strategie se opírá o klíčové evropské Strategické obecné zásady Společenství i domácí Strategie udržitelného rozvoje, Strategie hospodářského růstu, Strategie regionálního rozvoje pro léta 2007-2013 a další platné resortní a regionální strategie a strategické dokumenty. Zajišťuje návaznost Strategických obecných zásad Společenství a národních strategických dokumentů. Dále také popisuje nastavení systému koordinace politiky hospodářské a sociální soudržnosti.

Národní rozvojový plán, jak již bylo zmíněno, vychází z dalších strategických dokumentů, se kterými je posuzovaná koncepce v souladu.

- Plán hlavních povodí ČR

Plán hlavních povodí České republiky představuje hlavní rámec jednotné politiky v oblasti vod pro Českou republiku překračující opatření resortních politik ústředních vodoprávních úřadů při sdílení kompetencí a určuje možnosti území v oblasti vod pro koordinaci s ostatními záměry v rámci Politiky územního rozvoje.

Zpracování Plánu hlavních povodí České republiky stanoví rámcové cíle, hlavní principy a zásady státní politiky v oblasti vod pro území České republiky, případně pro jednotlivá hlavní povodí pro dlouhodobé zajištění veřejných zájmů.

Cíle pro zajištění požadavků na vodohospodářské služby jako předpokladu dalšího sociálního i ekonomického rozvoje na úrovni lokální, regionální i státní musí být harmonizovány s ohledem na zajištění udržitelnosti vodních zdrojů. Plán hlavních povodí České republiky stanovuje možnosti rozvoje vodních zdrojů, limity využití vody a priority pro jednotlivé složky hospodářství.

V prioritách posuzované koncepce je řešen problém ochrany kraje před povodněmi stejně tak jako ekonomické využívání vodních zdrojů, jejich ochrana a aktivity vedoucí ke snižování znečištění povrchových i podzemních vod.

- Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR a Program rozvoje venkova ČR

Vychází z návrhu Nařízení Rady o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova, které stanoví povinnost pro jednotlivé členské země EU. Na základě strategických směrů EU by měl každý členský stát připravit svůj národní strategický plán rozvoje venkova, který by tvořil referenční rámec pro přípravu programů pro rozvoj venkova.

Ochrana přírodních zdrojů a ochrana životního prostředí ve venkovských oblastech je prioritou, která prostřednictvím přiměřeného obhospodařování krajiny přispívá k již schváleným národním i EU strategiím a legislativě pro životní prostředí (NATURA 2000, Rámcová směrnice o vodě, Kjótský protokol), zvláště v souvislosti se změnami biodiverzity, vod a klimatu. Specifikem České republiky, které vyplývá z polohy tohoto státu na rozvodí tří moří a plné závislosti zdrojů vody na objemu srážek, je v této oblasti také ochrana a čistota vody a vodních zdrojů.

Vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb) je součástí priority v oblasti soudržnosti společnosti obyvatel území.

- Operační program ŽP

Operační program Životní prostředí navazuje na operační programy z let 2004 - 2006 a je členěn do sedmi prioritních os: zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní, zlepšování kvality ovzduší a omezování emisí, udržitelné využívání zdrojů energie, zkvalitnění nakládání s odpady a odstraňování starých ekologických zátěží, omezování průmyslového znečištění a environmentálních rizik, zlepšování stavu přírody a krajiny, rozvoj infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu.

Značný potenciál se nabízí pro města, obce a jejich svazky, kraje, jejich příspěvkové organizace a firmy, ve kterých mají majoritní podíl. Poměrně velký prostor mají i podnikatelé a neziskové organizace.

Posuzovaná koncepce se zmiňovanými prioritními osami Operačního programu zabývá v prioritě Životní prostředí.

Koordinací koncepcí ochrany a rozvoje všech hodnot území jsou vytvářeny územní podmínky pro postupné zvyšování kvality životního prostředí a životní úrovně obyvatel při současném zvyšování potenciálu pro rozvoj všech forem cestovního ruchu.

Pro zachování a rozvoj hodnot vzniklých spolupůsobením přírodních a lidských vlivů, jejichž výsledkem je jedinečný krajinný ráz, se vymezují oblasti a podoblasti krajinného rázu Krkonoše, Broumovsko, Podkrkonoší, Náchodsko a Český ráj.

#### ▪ Politika územního rozvoje ČR 2008

Politika územního rozvoje ČR 2008 určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území, a rovněž určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů.

Cílem je určení strategie územního rozvoje České republiky v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech. Politika územního rozvoje s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci územně plánovacích dokumentací krajů, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu. Politika územního rozvoje stanoví úkoly územního plánování v mezinárodních, přeshraničních a republikových souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj a určí strategii a základní podmínky pro jejich naplňování. Politika územního rozvoje stanoví republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a dále vymezuje zejména oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území z důvodu soustředění aktivit mezinárodního, republikového významu nebo svým významem přesahující význam jednoho kraje. Vymezuje rovněž koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a oblastí se specifickými hodnotami a se specifickými problémy mezinárodního, republikového významu nebo svým významem přesahující význam jednoho kraje. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy jsou stanovena kritéria a podmínky pro jejich rozvoj.

Úkoly pro územní plánování jsou v ZÚR pro jednotlivé řešené oblasti stanoveny. Konkrétní požadavky na řešení vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR 2008 pro Královéhradecký kraj jsou v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje zapracovány a naplňují a zpřesňují požadavky územního rozvoje na území kraje.

#### ▪ Národní lesnický program II

Strategie Společenství pro lesy ustanovila rámec aktivit pro lesní hospodářství, jehož hlavním cílem je podpora trvale udržitelného obhospodařování lesů. Strategie zdůrazňuje důležitost multifunkční role lesů a určuje základní zásady a principy, které jsou pro realizaci této strategie určující.

Národní lesnický program má poskytovat plánovací rámec pro vymezení vlivů jiných sektorů na lesnickou politiku, zvýšit povědomí o důležitosti lesů a zajistit spoluúčast zodpovědných resortů vlády a zájmových skupin na řešení problémů lesů a lesnictví, vytvořit předpoklady k zajištění příslušných kapacit, které se mají zaměřovat na sporné otázky, jejichž řešení je v kompetenci různých státních institucí.

Hlavními cíly koncepce jsou zlepšení dlouhodobé konkurenceschopnosti, zlepšení a ochrana životního prostředí, zlepšení kvality života a posílení koordinace a komunikace.

Ochrana půdního fondu jako jedné z hlavních složek životního prostředí a podpora lesů s pestrými druhovými i věkovými skladbami porostů včetně podpory mimoprodukčních funkcí lesa jsou součástí jednoho z pilířů ZÚR.

*Krajská úroveň:*

- ÚP VÚC Hradecko-pardubická sídelní regionální aglomerace

Územní plán velkého územního celku včetně jeho změn a doplňků č. 1 a 2. je zpracován pro část území Královéhradeckého a Pardubického kraje a ve svých obou změnách upřesňuje podmínky využití území krajů. Z jeho obsahu mimo jiné vyplývá, že při využívání území je nutné územně chránit koridory a plochy pro výstavbu zejména dálnic a rychlostních silnic, přeložek komunikací, železničních koridorů a vodních cest na území krajů.

- ÚP VÚC Krkonoše

Z této územně plánovací dokumentace mimo jiné vyplývá, že na území Krkonošského národního parku mají prioritu funkce ekologická (ochrana přírody a krajiny) a vodohospodářská. Ostatní funkce mohou být v tomto území umístěny jen do té míry, v jaké nenarušují tyto dvě hlavní funkce. V ochranném pásmu parku a ve zbývajících částech řešeného území je nezbytné při respektování zájmů ochrany přírody a krajiny rozvíjet funkce sídelní, výrobní a sportovně-rekreační, zemědělství, jakož i ty, které rozvoj těchto funkcí podmiňují, s cílem zmírnit tlak na rekreační využívání vlastního národního parku, zejména jeho 1. a 2. zóny.

- ÚP VÚC Orlické hory a podhůří

Územní plán velkého územního celku Orlické hory a podhůří řeší uspořádání území okresu Rychnov nad Kněžnou. Závazná část územního plánu velkého územního celku Orlické hory a podhůří stanovuje hlavní podmínky pro využívání území, ve kterém je nutno zejména chránit koridory a plochy pro přeložky a obchvaty sídel na silnicích I. a II. třídy, hraniční přechody a stavby s tím související pro pěší turistiku a cykloturistiku, vodní hospodářství a dále je třeba chránit plochy pro významné rozvojové plochy (průmysl).

Z tohoto dokumentu jsou na základě usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ze dne 13. 9. 2007 převzaty záměry splňující kritéria nadmístního významu bez věcné změny.

- ÚP VÚC Trutnovsko-náchodsko

Územní plán velkého územního celku Trutnovsko-náchodsko řeší uspořádání části území okresu Trutnov a části území okresu Náchod. Pro uspořádání řešeného území se v této koncepci stanovily základní zásady z hlediska struktury osídlení, ochrany kulturních hodnot,

zemědělské výroby, lesního hospodaření, investičních aktivit, vodního hospodářství, záměrů rozvoje v oblasti energetiky, telekomunikace a nakládání s odpady, ochrany ovzduší a také z hlediska dalších speciálních zájmů.

Z tohoto dokumentu jsou na základě usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ze dne 13. 9. 2007 převzaty záměry splňující kritéria nadmístního významu bez věcné změny.

- ÚP VÚC Adršpašsko – Broumovsko

Řešeným územím je část okresu Náchod a část okresu Trutnov. Návrh řešení vychází ze základních předpokladů a podmínek vývoje území a je zde sledován prioritní cíl strategie rozvoje řešeného území, resp. celého regionu - vytvořit pro bydlicí obyvatelstvo dobré podmínky pro život - bydlení, práci, služby i rekreaci. Návrh uspořádání území je koncipován s ohledem na demografickou prognózu se zohledněním možného rozvoje podloženého urbanistickou koncepcí, která vychází z územně technických podmínek, limitů využití území a zohledňuje i možnosti výhledu.

Při sledování hlavního cíle jsou sledovány i další okruhy a obory, které spoluvytvářejí podmínky pro možný rozvoj celého řešeného území. Zhodnocení možností nových aktivit v rámci dílčích oblastí vychází ze stávajícího stavu posuzovaného z hlediska celkové koncepce ÚP VÚC.

Z tohoto dokumentu jsou na základě usnesení Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ze dne 13. 9. 2007 převzaty záměry splňující kritéria nadmístního významu bez věcné změny.

- Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje

Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje je základním koncepčním dokumentem pro usměrňování činnosti v oblasti odpadového hospodářství. Strategické cíle jsou zaměřeny na provedení změn stávajícího systému tak, aby odpovídal evropskému standardu a aby byl schopen flexibilně reagovat na budoucí potřeby a aby fungoval efektivně (tj. minimalizoval dopady své činnosti na životní prostředí).

Tato koncepce je v ZÚR zakotvena zejména v podpoře rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu účelnému využívání odpadů jako surovin a rozvoji a zkvalitnění systému využívání a odstraňování odpadů především v rámci ploch pro ekonomický rozvoj na území kraje.

- Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje

Cílem Programu rozvoje kraje je zlepšovat podmínky pro život obyvatel na venkově, zvyšovat atraktivitu regionu zlepšováním životního prostředí a ochranou přírodních území včetně optimálního využití funkce zemědělské výroby.

Ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství je součástí jednoho z pilířů ZÚR.

- Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje

Koncepce ochrany přírody Královéhradeckého kraje specifikuje cíle v oblasti ochrany přírody a krajiny v rámci zájmového území a vazeb na sousedící regiony. Koncepce navrhuje opatření vedoucí k obnově a ochraně jednotlivých složek životního prostředí.



Naplnění cílů koncepce je v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje splněno zejména zajištěním územní ochrany území, které je navrhováno k doplnění jako evropsky významná lokalita, prvek ÚSES, přírodní památka nebo přírodní park. Úkolem obcí je v územně plánovací dokumentaci vymezit zastavitelné plochy pro rozvoj jejich území především ve vazbě na zastavěné území a s ohledem na ochranu zvláště chráněných území včetně evropsky významných lokalit a území zvláštní ochrany, ochranu a rozvoj ÚSES, ochranu a rozvoj krajinných hodnot území, zlepšování průchodnosti migračních tras organismů, ochranu podzemních a povrchových vod s vazbou na sousední obce.

▪ Integrovaný krajský program snižování emisí a krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje

Program snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší Královéhradeckého kraje přináší základní informace o emisích kraje od roku 1994 se zaměřením především na roky 2000 a 2001 a jejich porovnání s původně schválenými i nově navrhovanými doporučenými emisními stropy.

Současně se věnuje problematice kvality ovzduší a trendy ve zlepšení kvality ovzduší kraje v závislosti na čase převážně od poloviny 90. let, ale v některých případech i trendy kvality ovzduší od poloviny 70. let minulého století.

Jednou ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je mimo jiné i podpora aktivit vedoucích ke snižování emisí do ovzduší.

▪ Program zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje

Globálním cílem tohoto programu je na celém území zóny Královéhradeckého kraje zajistit kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (emisní limity a cílové emisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (národní emisní stropy). Celkové priority jsou formulovány jako snížení imisní zátěže PM10, polycyklických aromatických uhlovodíků (B(a)P), oxidů dusíku a VOC.

Specifickými cíly jsou zejména snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity v lokalitách, kde jsou tyto limity překračovány, a to ve stanovených termínech, udržet podlimitní imisní zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů, dodržet ve stanoveném termínu doporučené hodnoty krajských emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, VOC a amoniak, a to ve stanoveném termínu.

Jednou ze stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území je mimo jiné i podpora aktivit vedoucích ke snižování emisí do ovzduší.

▪ Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje

Koncepční materiál Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území kraje je základním prvkem v plánování v oboru vodovodů a kanalizací, který analyzuje podmínky pro zajištění žádoucí úrovně vodohospodářské infrastruktury kraje, stanovuje základní koncepci optimálního rozvoje zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod společně s časovým upřednostněním v jednotlivých lokalitách řešeného území s ohledem na naléhavost řešení, možnosti financování nebo spolufinancování a ekonomickou

průchodnost navržených technických řešení v tomto kraji včetně případného řešení vlastnických vztahů.

Jedním z úkolů územního plánování vyplývajících ze ZÚR je upřesňovat koridory a plochy pro systémy vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu nadmístního významu, v souladu s tímto koncepčním materiálem.

- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Královéhradeckého kraje

Podpora environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty vede ke zvyšování ekologického vědomí obyvatel kraje, k jejich zapojení do rozhodování, k vytváření občanské společnosti a k zodpovědnému jednání ve prospěch udržitelného rozvoje jednotlivých míst, obcí a kraje podle principů Agendy 21. To je považováno za prioritní podmínku udržitelného (ekologicky a sociálně odpovědného) rozvoje Královéhradeckého kraje jako nejširšího cíle v rozvoji kraje.

K dosažení výše uvedených širších cílů je vytvořen a krajem podporován efektivní a otevřený systém EVVO, založený na spolupráci veřejné správy, neziskového a podnikatelského sektoru, opírající se o síť středisek ekologické výchovy a ekologických informačních a poradenských středisek a o systém grantů, příspěvků a zakázek veřejné správy. Tento systém je bezprostředním strategickým cílem koncepce EVVO.

Rozvoj EVVO není na základě požadavků stavebního zákona na rozsah a obsah této územně plánovací dokumentace předmětem řešení ZÚR.

- Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje

Regionální surovinová politika kraje vychází ze státní surovinové politiky a představuje základní koncepční materiál definující budoucí zájmy státu ve sféře využití a hospodaření s nerostnými surovinami. Jako jeden z hlavních úkolů byl deklarován požadavek „rozpracovat surovinovou politiku do konkrétních podmínek regionů a lokalit pro účely rozhodování v území“. Tento dokument se stal jedním ze základních koncepčních dokumentů kraje, nezbytným pro rozhodovací činnost orgánů krajské samosprávy, zpracovatelů územně plánovací dokumentace, pro tvorbu plánů rozvoje kraje a krajských plánů odpadového hospodářství ve vztahu k problematice využívání neobnovitelných přírodních zdrojů.

Cílem koncepce je mimo jiné vymezit možnosti hospodárného nakládání s nerostným bohatstvím Královéhradeckého kraje a definovat kroky k dosažení ochrany nerostných surovinových zdrojů.

Surovinová politika je předmětem řešení kapitoly e.2 Koncepce ochrany a využití nerostných surovin

- Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje

Cílem programu je vytvoření organizačních a ekonomických podmínek k podnícení a k podpoře obyvatel venkova a venkovských obcí k tomu, aby se vlastními silami snažili o harmonický rozvoj zdravého životního prostředí, udržování přírodních a kulturních hodnot venkovské krajiny a rozvoje ekologicky nezávadného hospodářství.

Vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb) je součástí priority v oblasti soudržnosti společenství obyvatel území.

▪ Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-15

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006 – 15 je jedním z významných koncepčních dokumentů, určujících hlavní směry rozvoje tohoto kraje. Tvorba strategie vychází z moderních obecně uznávaných a podporovaných metodik tvorby strategických plánů založených na principech místní Agendy 21 s cílem respektovat zásady trvale udržitelného rozvoje. Výsledná strategie vychází ze skutečných a identifikovaných potřeb regionu a představuje dohodu významných regionálních aktérů o budoucích směrech rozvoje Královéhradeckého kraje. Postupnou realizací jednotlivých stanovených kroků může vést k naplňování dohodnuté vize a cílů.

Při zpracování zásad územního rozvoje kraje bylo vycházeno ze SWOT analýzy této koncepce a jsou vytvářeny územní předpoklady pro její postupné naplňování.

▪ Pilotní projekt Krkonoše

Pilotní projekt Krkonoše - využití biomasy jako obnovitelného zdroje energie je zaměřen na vhodné zhodnocení biomasy vznikající v oblasti Krkonoš. Mapuje možné zdroje biomasy ve vymezené oblasti a zabývá se efektivními způsoby jejího využití především jako obnovitelného zdroje energie. Vyhodnocuje jednotlivé druhy využitelné biomasy a současné způsoby nakládání s nimi, navrhuje možné metody zpracování biomasy.

Pilotní projekt se zabývá současným stavem v oblasti nakládání s biomasou ve vymezeném území, konstatuje jeho slabiny a rezervy. Nakládání s biomasou je uvedeno do kontextu s limity obhospodařování krajiny vyplývajícími z existence Krkonošského národního parku a pravidly hospodaření na jeho území.

Konkrétní požadavky na rozvoj využívání alternativních zdrojů energie nejsou předmětem řešení ZÚR. Tato oblast je zohledňována obecně v rámci priorit v oblasti životního prostředí.

V koncepci Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou podporovány cíle v souladu se strategickými dokumenty celostátní i regionální úrovně.

## **2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyly uplatněny Zásady územního rozvoje**

Dokument Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje byl navržen monovariantně, jelikož se jedná o etapu návrhu. Ke zhodnocení byla předložena jedna varianta umístění a rozlohy jednotlivých lokalit.

Z hlediska umístění a rozsahu možných vlivů na životní prostředí a na obyvatelstvo je v SEA dokumentaci hodnocen stávající stav, tj. stav bez činnosti (**nulová varianta**) a **aktivní varianta** předkládaná v podobě Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Možné vlivy aktivní varianty na životní prostředí jsou popsány v kapitole č. 3 a č. 5 tohoto hodnocení SEA.

## **Popis nulové varianty (stávající stav životního prostředí)**

Nulovou variantu reprezentuje současný stav životního prostředí v zájmovém území bez realizace záměrů předkládaných v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Upřednostnění nulové varianty se nepředpokládá.

### **2. 1 Geologie**

Region Královéhradecka je součástí Českého masivu a má pestrou geologickou stavbu. V horských oblastech na severu a východě dominují krystalické horniny – metamorfity a vyvřeliny starohorního až prvohorního stáří. Převážná část území je však tvořena mladšími (mladopravohorními až čtvrtohorními horninami pokryvných jednotek, převážně usazeninami.

Pohraniční pohoří (Krkonoše, Orlické hory) jsou součástí lužické (západosudetské) geologické oblasti, tvořené převážně komplexem přeměněných hornin starohorního až staropravohorního stáří. Na jižní okraj Krkonoš přiléhá podkrkonošská pánev, vyplněná červenohnědými usazeninami permokarbonského stáří. Vnitrosudetská pánev se vyznačuje rozsáhlým komplexem usazených hornin od karbonu až po svrchní křídou. Sedimenty svrchního karbonu tvoří hřbet Jestřebích hor a černouhelný žacléřský, svatoňovický a hronovský revír. Červené permské usazeniny vyplňují Broumovskou kotlinu a zachovaly se i v severozápadním podhůří Orlických hor. Jižní polovinu regionu vyplňuje severovýchodní část rozlehlé křídové pánve, tvořené mořskými usazeninami svrchového stáří. Do severozápadní části zasahuje převážně pískovcová oblast jizerského vývoje se skalními městy, z nichž nejznámější jsou Prachovské skály. V jihovýchodní části regionu převažují jemnozrné vápnité pískovce a slínovce (turon) orlicko-žďárského vývoje.

Čtvrtohorním pokryvným útvarem plošně dominují říční šterkopísky, tvořící ploché terasové stupně někdejších toků – předchůdců Labe, Orlice, Metuje, Úpy, Bystřice, Cidliny a jejich přítoků. Z dob ledových pocházejí ledovcové nánosy (morény) v krkonošských údolích a většina navátých uloženin – spraší a vátých písků. Čtvrtohorního stáří jsou také drobná tělesa chemogenních vápenců a vrchoništní a slatinná rašeliniště.

Po realizaci posuzované koncepce nedojde ke změně geologických poměrů zájmového území.

### **2. 2 Geomorfologie, reliéf**

Královéhradecký region se vyznačuje rozmanitým a poměrně členitým georeliéfem, který je výsledkem dlouhého geologického vývoje. Vertikální členitost dosahuje největšího rozpětí v rámci České republiky, a to od 208 m n. m. na Cidlině (při hranici okresů Hradec Králové a Nymburk) po 1602,3 m n. m. na vrcholu Sněžky v Krkonoších.

Z hlediska regionálního geomorfologického členění náleží zájmové území do provincie Česká vysočina. Region dělíme do dvou hlavních a značně odlišných geomorfologických soustav, a to Krkonoško – jesenické (sudetské), zaujímavající severní až východní část a České tabule v jižní a západní části. Do regionu zasahují dvě podsoustavy, a to krkonošská (s částmi celků Krkonoše a Krkonošské podhůří) a orlická (s celkem Broumovská vrchovina a částí celků Orlické hory a Podorlická pahorkatina).

Realizací posuzované koncepce může dojít ke změně geomorfologie a reliéfu krajiny v důsledku hrubých terénních úprav a příprav území pro stavbu. Rozsah těchto změn však nelze v současné době objektivně určit.

### 2.3 Hydrogeologické a hydrologické poměry

Území královéhradeckého regionu náleží téměř celé do povodí horního a středního Labe. Pouze část Broumovského výběžku je odvodňována řekou Stěnavou do povodí Odry, která ústí do Baltského moře. Regionem prochází hlavní evropské rozvodí mezi Severním a Baltským mořem.

V říční síti je nejvýznamnějším tokem řeka Labe, pramenící na Labské louce v Krkonoších v nadmořské výšce 1 384 m n. m. a protékající Krkonošemi a Krkonošským podhůřím převážně v jižním a jihovýchodním směru. V Královéhradeckém kraji je tok dlouhý 110 km, pod soutokem s Orlicí v Hradci Králové má Labe průměrný průtok 45,6 m<sup>3</sup>/s.

Na Labi byly vybudovány dvě menší vodní nádrže, a to Labská přehrada a Les Království. Prvním významnějším přítokem horního Labe je z levé strany Úpa, která pramení v Krkonoších pod Studniční horou v nadmořské výšce 1 432 m, její povodí má plochu 512 km<sup>2</sup>, tok je dlouhý 78,7 km a průměrný dlouhodobý průtok u ústí Úpy činí 6,68 m<sup>3</sup>/s.

Dalším přítokem Labe opět z levé strany je Metuje, která pramení v Adršpašsko-teplických skalách u obce Hodkovice v nadmořské výšce 586 m. Její povodí má plochu 607,6 km<sup>2</sup>, celý tok je dlouhý 77,2 km, dlouhodobý průměrný průtok u ústí řeky činí 6,08 m<sup>3</sup>/s. Metuje byla vyhlášena vodohospodářsky významným tokem a na jejím dolním povodí byla vybudována vodní nádrž Rozkoš.

Největším přítokem Labe v královéhradeckém regionu je řeka Orlice ústící zleva do Labe v Hradci Králové v nadmořské výšce 227 m. Vzniká spojením řek Divoké a Tiché Orlice v blízkosti města Týniště nad Orlicí v nadmořské výšce 247 m n. m. Celé povodí Orlice i s jejími zdrojnicemi zaujímá plochu 2 036 km<sup>2</sup>, délka toku spojené Orlice od soutoku Divoké a Tiché Orlice je 35 km. Průměrný dlouhodobý průtok v jejím ústí činí 21,8 m<sup>3</sup>/s. Jejím nejvýznamnějším přítokem je Dědina ústící do Orlice z pravé strany v Třebechovicích pod Orebem.

Západní část regionu je odvodňována řekami Cidlinou a Mrlinou, úzký pás území na severním okraji okresu Jičín náleží do povodí Jizery. Plocha povodí řeky Cidliny činí 1 050 km<sup>2</sup>, dlouhodobý průtok při ústí do Labe je 5,1 m<sup>3</sup>/s a délka jejího toku na území regionu je 65 km. Jejími největšími přítoky jsou Javorka a Bystřice.

Řeka Mrlina pramení u Příchvoje ve výšce 378 m n. m., průměrný dlouhodobý průtok činí 2,1 m<sup>3</sup>/s a délka toku na území regionu je 26 km.

Stěnava má svůj pramen v Polsku, Královéhradecký kraj opouští u Otovic a po tuto státní hranici má povodí 233 m<sup>2</sup>. V profilu Otovice má průměrný dlouhodobý průtok 2,29 m<sup>3</sup>/s.

Přirozené vodní nádrže se v regionu prakticky nevyskytují. Rybníky byly v královéhradeckém regionu budovány od 14. do 16. století, později (18. a 19. století) byly opět rušeny díky snahám o intenzivnější využití půdy. Největší množství se vyskytuje

na Jičínsku (Jinolické rybníky), v povodí Dědiny (Broumar) a v Polabí. Další vodní plochy vznikly v Polabí těžbou šterkopísků.

Královéhradecký kraj poskytuje ve své velké části hodnotné území s příznivým geomorfologickým profilem a relativně málo narušené v horských a podhorských oblastech. To umocňuje jeho vodohospodářský význam ve vazbě na pramenní oblasti významných vodních toků Labe, Metuje a Orlice (včetně četných přítoků). Chráněné oblasti přirozené akumulace vod představují 44,5 % plochy celého Královéhradeckého kraje.

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje celkem šest chráněných oblastí přirozené akumulace vod, a to Východočeská křída, Krkonoše, Orlické hory, Polická pánev, Severočeská křída a oblast Žamberk-Králíky.

Čistota vod v tocích je stále problémem, i když dochází k postupnému zlepšení. Většina toků regionu má na svých horních a středních tocích vody ve 2. třídě jakosti. Díky průmyslu i intenzivní zemědělské výrobě v okolí je více znečištěné Labe od Hradce Králové a Dědina, horší kvalitu vody mají také Cidlina s Bystřicí s 3. – 4. třídou jakosti.

Realizací posuzované koncepce může dojít ke změně hydrogeologických a hydrologických poměrů v území v důsledku hrubých terénních úprav a příprav území pro stavbu, stejně tak jako v důsledku zastavění zelených ploch a tím zapříčiněných změn odtokových poměrů v území. Rozsah těchto změn však nelze v současné době objektivně určit.

Změna hydrogeologických charakteristik území se nepředpokládá. Hydrologické poměry budou změněny zvýšením zastavěných ploch a tím i rychlejším odtokem vody z území. Pozitivní změnu v důsledku realizace koncepce lze očekávat u navržené protipovodňové ochrany území.

## 2. 4 Pedologické poměry

Půdní pokryv kraje zahrnuje skupiny nejúrodnějších půd (molické, illimerické a nivní) v oblasti rovin a pahorkatin (Polabí, jižní část všech okresů regionu), ve vrchovinách hnědé nenasycené a slabě kyselé půdy, prolínající se s některými hydromorfními půdami, a silně kyselé hnědé půdy a podzoly (kryptopodzoly) podhůří i horských masivů Krkonoš a Orlických hor.

Plošně i počtem podtypů dominují hnědé půdy (kambizemě). Vznikly zvětráváním převážně kyselých pevných i zpevněných hornin. Vytvořil se i o jíl obohacený iluviální kambický horizont.

Nasyčené kambizemě najdeme na svahovinách opuk (především v okresech Náchod a Rychnov nad Kněžnou) a na svahovinách bezkarbonátových permských hornin. (střední a jižní oblasti okresu Trutnov, severovýchod Náchodska a Jičínska). Eutrofní kambizemě tvoří menší či větší okrsky v areálech kyselých kambizemí, ležících na svahovinách permských hornin i na svahovinách svorů a fylitů v podhůří Orlických hor, Krkonoš a v Broumovské vrchovině. V nižších polohách těchto hornatin na ně navazují silně kyselé kambizemě (rovněž na svahovinách uvedených hornin) v celcích s podzoly. Na nevápnitých pískovcích České vysočiny v jižní části Trutnovska, jihovýchodním výběžku kraje, v nivě Orlice, na západě Rychnovska a v Broumovském výběžku vznikly větší celky arenických kambizemí (s podzoly a litozeměmi).

Na krkonošských rozsochách a na hřbetu Orlických hor se nacházejí rozsáhlé oblasti podzolů, vázaných na svahoviny kyselých intruzív, rul a granulitů (v nižších polohách pak na pískovcové tabule a hřbety Broumovské vrchoviny, Turnovské pahorkatiny, místy i Kocléřovského hřbetu). V nižších partiích navazují na podzoly různě velkými celky také kryptopodzoly, v nichž se kromě podzolizace značně projevilo i zvětrávání (hnědnutí).

Při hranici s Polskem najdeme na výchozech uvedených hornin vedle podzolů i litozemě, které tvoří doprovodnou složku arenosolů i na pískovcích v Broumovské a Jičínské pahorkatině. Menší rozlohu zaujímají rankery, které se ojediněle vyvinuly ve vrcholových částech hor a při hranici okresu Jičín a Semily.

Pokryv slinitých jílu až slínů České tabule na severovýchodě a západě kraje, v jihu Jičínska a Náchodska i na severozápadě Rychnovska tvoří pararendziny. V regionu kambizemí dystrických a podzolů se v jihovýchodní části Krkonoš vytvořily na svahovinách vápenců menší plochy většinou mělkých rendzin.

Nejproduktivnější oblasti Královéhradecka pokrývají molické půdy – černozemě a černice. Černozemě vznikly v jihozápadní části kraje, v okresech Hradec Králové a Jičín (část Urbanické brány, povodí Cidlina na Novobydžovsku), lokálně i na Rychnovsku, černice leží na západě a jihu kraje, ojediněle i na jihozápadě Rychnovska a Jičínska. Méně jsou v regionu rozšířeny luvizemě, které jsou vázány na spraše, na kyselé terasové štěrky a štěrkopísky především v jihozápadní a východní části kraje, na jihu Trutnovska a Náchodska a v Broumovském výběžku. V zónách hnědozemí tvoří místy jejich doprovodnou složku.

Poměrně rozšířeny jsou v jižní a jihozápadní oblasti kraje šedozemě, tvořící přechodný půdní typ mezi černozeměmi a luvizeměmi.

Mezi hydromorfními půdami převládají gleje. Šedorezivý glejový redukční horizont, který se vytvořil stagnující hladinou podzemní vody se vyvinul podél četných malých vodních toků i podél horních úseků větších řek, pramenících v horských i podhorských oblastech regionu. Pseudogleje se vyskytují především v Žacléřském výběžku podhůří Orlických hor a Krkonoš. Větší rozlohu zaujímají jako doprovodný půdní typ, v areálech kyselých kambizemí po celém území královéhradeckého regionu.

Ve vrcholových částech Orlických hor a Krkonoš, místy i v Broumovském výběžku vznikly postupným zarůstáním depresí a pramenišť ostrůvky vrchovištních organozemí. Slatinné organozemě (rašelinné půdy) naopak vznikly ve sníženinách Broumovské a Královéhradecké kotliny aj.

Bezkarbonátové nivní sedimenty v širších nivách velkých řek (Labe, Úpa, Metuje, Orlice aj.) pokrývají fluvizemě – nivní půdy, vzniklé akumulací humusu s periodickou fluvialní akumulací, jejímž projevem je texturní různorodost.

Změna pedologických poměrů v území se po realizaci nepředpokládá. Pokud by nedošlo k realizaci posuzované koncepce, nedošlo by ani k dalšímu záboru půdy kategorie ZPF.

## 2. 5 Klimatické poměry

Podle klimatické klasifikace náleží Královéhradecký kraj od chladné oblasti, přes

mírně teplou oblast až do teplé oblasti. Oblasti s nadmořskou výškou do 300 m n. m., tedy zejména převážná část okresu Hradec Králové a jižní část okresu Jičín, jsou zařazovány do teplé klimatické oblasti, severní část okresu Jičín a většina plochy okresů Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou leží v mírné klimatické oblasti, oblasti s nejvyšší nadmořskou výškou (Krkonoše, vyšší partie Orlických hor) patří do chladné klimatické oblasti.

Srážky jsou ovlivňovány orografickými charakteristikami. Nejmenší roční úhrny srážek jsou zaznamenávány v rovinné části regionu (kolem 600 mm), nejvyšší v horských oblastech Krkonoš (nad 1 000 mm, v nejvyšších polohách i 2 000 mm). V plošném rozdělení srážek se v oblasti Krkonoš poměrně výrazně projevují návětrné a závětrné efekty. V převládajícím západním proudění jsou pozorovány větší srážkové úhrny na západě Krkonoš a nižší úhrny na východě.

Počet dnů se sněhovou pokrývkou roste s nadmořskou výškou, od cca 40 dnů v nížinách po 160 dnů v nejvyšších oblastech Krkonoš a cca 120 dnů ve vrcholových partiích Orlických hor.

Přízemní vítr je silně ovlivněn konfigurací terénu. Na území regionu převládají západní složky proudění, nelze zanedbat ani vyšší četnost proudění z jihovýchodního sektoru. Průměrné rychlosti větru se pohybují od přibližně 2 m/s v nížinách, až po více než 6 m/s ve vyšších polohách Krkonoš.

Rovněž délka slunečního svitu je závislá kromě zeměpisné šířky i na konfiguraci terénu a na zeslabování slunečního záření zákalem z průmyslových zdrojů, mlhou nebo oblačností. Na jihu regionu je průměrná roční suma slunečního svitu kolem 1 500 – 1 550 hodin, na severu a na severovýchodě klesá k 1 400 až 1 450 hodinám. V letních měsících klesá délka slunečního svitu s rostoucí nadmořskou výškou, protože v horských oblastech je v létě více oblačnosti. V zimě je naopak pozorována přímá úměra mezi oběma veličinami, neboť v rovinách bývají četnější inverzní mlhy.

Změnu klimatických charakteristik území, které by byly vyvolány realizací posuzované koncepce, nelze v současné době objektivně určit. Vzhledem k tomu, že dojde k zastavění nových nezpevněných ploch, dojde ke změně odtokových poměrů v území a tím i k ovlivnění klimatu.

## **2. 6 Fauna a flóra**

V pestrých ekologických podmínkách se během vývoje živé přírody v posledním geologickém období (postglaciálu – holocénu) vytvořila značně rozmanitá rostlinná společenstva s více než 2 000 druhy vyšších rostlin.

Květena královéhradeckého regionu je velmi bohatá a rozmanitá díky členitosti terénu, geologickému podloží a poloze v dosahu migrace z Karpat. Spolu s nimi působí různorodé klimatické vlivy v závislosti na nadmořské výšce, jejíž rozpětí je v Čechách největší.

Ve východních Čechách bylo během 200 let nalezeno 2 300 druhů vyšších rostlin. Některé z nich již vyhynuly, některé sem byly jen jednorázově zavlečeny, další se v posledních letech šíří. Do území regionu zasahují všechny tři fyto geografické obvody. Do obvodu teplomilné květeny (termofytika) řadíme Polabí a povodí Cidliny. Pro tuto fyto geografickou jednotku jsou charakteristické jednak zbytky lužních lesů v nivě Labe



a Cidliny a teplomilné doubravy a dubohabřiny v prostoru říčních teras a plošin Východolabské tabule.

Evropským unikátem je flóra Krkonoš, řazených do fytogeografického obvodu horské květeny. V podmínkách, kde červencový průměr teplot vzduchu nepřesahuje 10 °C, dodnes existuje krkonošská tundra s jedinečnými glaciálními relikty, druhy, přežívajícími zde z doby ledové, které jinde v Evropě rostou jen v subarktickém či arktickém pásu. Zdejším specifickým poměrům vděčí za svůj vznik také cca tři desítky krkonošských endemitů (nejznámější z nich je jeřáb krkonošský). V Krkonoších nalezneme také živočišné glaciální relikty a mezi bezobratlými i několik endemických forem.

Pozoruhodným rysem nejnižších poloh regionu je reliktní výskyt horských prvků v polohách přibližně 240-280 m n. m., vázaných zejména na tzv. hradecké lesy, táhnoucí se od Hradce Králové asi 30 km k jihovýchodu, které jsou na severní straně omezeny tokem Orlice.

Unikátním jevem v pahorkatinném stupni regionu jsou oblasti kvádrových pískovců s geomorfologicky výraznými útvary skalních měst. Na Broumovsku mají biocenózy skalních měst blízko k přirozenému, resp. původnímu stavu. Tyto biotopy osídlují ptačí společenstva naznačující původ řady druhů vázaných druhotně na urbanizované prostředí měst a obcí.

Bez realizace koncepce nedojde ke koordinované přípravě dalšího zastavování zelených ploch a nebudou vytvářeny podmínky pro další ochranu stanovišť rostlin a živočichů, kteří se na těchto plochách určených k zastavění v současné době nacházejí.

## **2. 7 Zvláště chráněná území, území přírodních parků, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, přírodní památky**

Královéhradecký kraj je z pohledu přírodního potenciálu velmi bohatým územím. Vzhledem ke kvalitám přírodního prostředí měl tento region v rámci státu vždy určité prioritní postavení v rozvoji chráněných území. Nachází se zde celá řada území nebo lokalit mimořádné přírodní hodnoty. Nadprůměrná je v Královéhradeckém kraji rozloha území s legislativní ochranou přírody a krajiny a dalších esteticky a přírodně zajímavých území. Jsou zde rezervace vyhlášené mezi prvními u nás, první chráněná krajinná oblast (CHKO Český ráj v roce 1955) a první národní park (KRNAP v roce 1963). Prvně se tu systematicky rozvinula také doplňková forma územní ochrany, totiž síť tzv. evidovaných (registrovaných) lokalit, které mimo jiné zahrnovaly návrhy vlastních chráněných území a z nichž později vzešly významné krajinné prvky podle zákona č. 114/1992 Sb.

Nejvýznamnějším chráněným územím je Krkonošský národní park. Mimořádná přírodní a krajinářská hodnota Krkonoš byla potvrzena vyhlášením biosférické rezervace UNESCO. Tato biosférická rezervace zahrnuje na české straně Krkonoš území KRNAP včetně jeho ochranného pásma. Vysoký stupeň ochrany je zárukou zachování unikátních přírodních hodnot, které mají v nejvyšších polohách již vysokohorský charakter, a vzácné fauny a flóry tohoto území.

Na území Královéhradeckého kraje se dále rozkládají tři Chráněné krajinné oblasti (CHKO Orlické hory, CHKO Broumovsko, část CHKO Český ráj) a četná maloplošná zvláště chráněná území. Celková plocha velkoplošných ZCHÚ v Královéhradeckém kraji činí 1121,8 km<sup>2</sup>, což představuje 23,5 % plochy území celého kraje. Ve smyslu celého kraje a

ve vztahu s celorepublikovým průměrem se jedná o nadprůměrný stav. Téměř čtvrtinu rozlohy kraje pokrývají velkoplošná chráněná území.

Vysoké je pokrytí regionu generely územních systémů ekologické stability (ÚSES).

V Královéhradeckém kraji je dále registrováno 5 přírodních parků (Orlice, Les Včelný, Údolí Rokytanky a Hvězdné, Hrádeček a Sýkornice). Přírodní parky slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

Na území Královéhradeckého kraje je vyhlášeno celkem pět ptačích oblastí (ptačí oblasti Krkonoše, Rožďalovické rybníky, Žehuňský rybník a obora Kněžičky, Broumovsko, Orlické Záhoří) a padesát šest evropsky významných lokalit jako regionálních částí evropské sítě chráněných území.

Druhy, které jsou hlavním předmětem ochrany a druhy vyskytující se v jednotlivých ptačích oblastech, stejně tak jako druhy, jež jsou hlavním předmětem ochrany v jednotlivých evropsky významných lokalitách a druhy, jež se vyskytují na těchto lokalitách jsou uvedeny v příloze č. 5 tohoto dokumentu.

Územní systém ekologické stability je vybraná soustava ekologicky stabilnějších částí krajiny, účelně rozmístěných podle funkčních a prostorových kritérií – tj. podle rozmanitosti potenciálních přírodních ekosystémů v řešeném území, na základě jejich prostorových vazeb a nezbytných prostorových parametrů (minimální plochy biocenter, maximální délky biokoridorů a minimální nutné šířky), dle aktuálního stavu krajiny a společenských limitů a záměrů určujících současné a perspektivní možnosti kompletování uceleného systému.

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění je územní systém ekologické stability krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebními prvky ÚSES jsou biocentra, biokoridory a interakční prvky.

Cílem ÚSES je vytvoření optimálního prostorového základu ekologicky stabilních ploch v krajině, které by příznivě ovlivňovaly okolní ekologicky méně stabilní části.

Ekosystém je funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase.

Biocentrum je část krajiny, která svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje existenci druhů nebo společenstev rostlin a živočichů.

Biokoridor je část krajiny, která spojuje biocentra a umožňuje organismům přechody mezi biocentry.

Biocentra a biokoridory jsou rozlišeny dle jejich významu a rozsahu na lokální, regionální a nadregionální.

Interakční prvek je strukturální součást územního systému ekologické stability zprostředkovávající příznivé působení biocenter a biokoridorů na okolní ekologicky méně stabilní krajinu. Tento krajinný segment je zpravidla ekotonového charakteru, tzn. tvořící hraniční pásmo mezi rozdílnými druhy společenstev či ekosystémů. Typickými interakčními

prvky jsou lesní okraje, remízky, skupiny stromů, drobná prameniště, aleje, vysokokmenné sady, parky, atd.

Významný krajinný prvek – dle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění je VKP definován jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků.

Některé záměry, předkládané v posuzované koncepci k realizaci jsou v kontaktu s chráněnými územími kraje, což lze vyhodnotit jako negativní. Zároveň však jsou v Zásadách územního rozvoje kraje navrženy prvky ÚSES.

## 2. 8 Charakter krajiny a zástavby

Krajinný ráz je definován v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, který je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu by neměl být záměrem nikterak narušen.

Řešené území zaujímá celé správní území Královéhradeckého kraje rozkládající se v severovýchodní části Čech při hranicích s Polskou republikou. Státní hranici provází na severu pohoří Krkonoše (nejvyšší vrchol Sněžka 1602 m n. m.), na východě pohoří Orlické hory (nejvyšší vrchol Velká Deštná 1115 m n. m.). Na severozápadě sousedí s Libereckým krajem, na západě a jihozápadě se Středočeským krajem, na jihu a jihovýchodě s krajem Pardubickým. Při jižní hranici kraje vytváří hladina Labe nejnižší místo kraje (202 m n. m.).

Rozlohou 4758 km<sup>2</sup> zaujímá Královéhradecký kraj šest procent rozlohy České republiky a řadí se na 9. místo v pořadí krajů. Je pátým krajem s nejvyšším podílem zemědělské půdy. K 1. lednu 2004 představovala zemědělská půda 58,8 % celkové rozlohy kraje, podíl orné půdy činil 40,7 % a lesy pokrývaly území z 30,9 %. Rozlohou je největší okres Trutnov, který tvoří téměř čtvrtinu rozlohy kraje, za ním následuje okres Rychnov nad Kněžnou s 21 % a zbytek území se rovnoměrně zhruba po 18 % dělí mezi tři zbyvající okresy.

Královéhradecký kraj lze charakterizovat jako zemědělsko-průmyslový s bohatě rozvinutým cestovním ruchem. Průmysl je soustředěn do velkých měst, intenzivní zemědělství do oblasti Polabí. Největší koncentrací cestovního ruchu v České republice se vyznačují Krkonoše. Národní park Krkonoše zasahuje na území kraje dvěma třetinami své výměry a nacházejí se zde nejcennější lokality parku. Mezi chráněné krajinné oblasti patří Broumovsko, Orlické hory a Český ráj, jehož území bylo zapsáno mezi Geoparky UNESCO.

V zemědělství převažuje v rostlinné výrobě pěstování obilovin, řepky a kukuřice, významná je též produkce brambor a cukrovky.

Z celkového počtu 43 turistických oblastí vymezených pro domácí cestovní ruch se na území Královéhradeckého kraje nacházejí Podzvíčinsko, Kladské pomezí, Hradecko, Krkonoše – východ, na území sousedních krajů zasahují turistické oblasti Český ráj, Orlické hory a Podorlicko a Krkonoše - střed.

Pro základní členění krajiny na jednotlivé typy byl zvolen reliéf. Další členění bylo zvoleno podle využití území. Existuje řada dalších možných členění krajiny podle různých vlivů, dávajících krajině nezaměnitelný výraz, ale tyto vlivy jsou zařazeny jako specifické pro daný prostor. Na území Královéhradeckého kraje (lze říci, že celé ČR) je převažující mozaikovitě využití - zemědělská půda prostoupená lesy, remízky, mezemi, vodními plochami, zelení doprovázející vodoteče a dopravní trasy, urbanizovanými plochami i jednotlivými stavbami. Větší souvislé lesní porosty vytvářející lesní krajinu jsou zejména v horských oblastech. V nižších polohách jsou lesní komplexy výjimkami vycházejícími z místních podmínek. V souladu s těmito skutečnostmi se na území Královéhradeckého kraje vymezují následující oblasti se shodným typem krajiny: horské krajiny při horní hranici lesa, lesní krajiny, lesozemědělské krajiny, zemědělské krajiny, krajiny s výrazným zastoupením vodních ploch, krajiny urbanizované, krajiny izolovaných kuželů a krajiny skalních měst.

### Horské krajiny při horní hranici lesa

Zahrnují území ležící v 8. vegetačním stupni a v polohách vyšších vegetačních stupňů, tedy nejvyšší polohy kraje. Přirozený pokryv nad horní hranicí lesa tvoří porosty kosodřeviny, keříčků, zakrslých smrčín a přirozené vysokohorské bezlesí. V nejvyšších partiích se objevuje i holá půda, kameny nebo obnažené skály. Specifické pro tento typ krajin jsou i klimaticky podmíněné tzv. polygonální půdy. Dolní hranice tohoto krajinného typu je vymezena klimaticky podmíněnou přítomností souvislejších stromových porostů.

Využitelnost těchto krajin pro zemědělství či lesnictví je velmi malá, a jedná se tak o nejméně člověkem ovlivněný typ krajin u nás. V minulosti však byla i zde lidskými zásahy zvýšena výměra bezlesí na úkor kosodřeviny nebo lesa. V současné době jsou nejvýznamnější přímé lidské zásahy spojeny s cestovním ruchem (hotely, lanovky, sjezdovky a jejich příjezdové cesty, turistické stezky apod). Jejich vliv je o to nebezpečnější, že ekologická stabilita horských bezlesých společenstev je přirozeně velmi křehká.

Krajina je zde polootevřená až otevřená. Tento typ krajin je v kraji zastoupen málo, pouze v nejvyšších polohách Krkonoš, je ale natolik odlišný a specifický, že je vymezen samostatně.

### Lesní krajiny

Lidskými zásahy méně pozměněný, vzácně až přírodní, typ krajin. Lesní krajiny jsou charakteristické velkou převahou lesních porostů, lesy zabírají přes 70 % plochy. Nezáleží přitom na jejich druhovém složení. Rozpětí antropogenního ovlivnění kolísá od jehličnatých monokultur přizpůsobených mechanizaci lesních prací až po přirozené lesní porosty nacházející se převážně na extrémních stanovištích a horských svazích.

Lesy se zachovaly převážně na půdách nevhodných pro zemědělství. Ve vyšším a členitějším území, pro zemědělství méně vhodném, již lesy převažují.

Jádrem každé lesní krajiny je větší lesní celek. Lesní krajiny někdy zahrnují i menší nelesní enklávy v podobě sídel, zemědělských ploch, vodních ploch, komunikací atd. Jedná se však o menší, izolované a lesem zpravidla zcela obklopené plochy. Lesní krajiny jsou charakteristické pohledovou uzavřeností.

V důsledku různorodých fyzickogeografických podmínek (půd, klimatu, georeliéfu) jsou přirozené lesy tvořeny mozaikou různých lesních typů, jež se v terénu zákonitě střídají.

Tato mozaika však byla většinou setřena lesním hospodařením zaměřeným na pěstování jehličnatých monokultur. Ty dnes tvoří tři čtvrtiny lesů. Pouze místy, zejména na extrémních stanovištích, se vyskytují přírodě blízké porosty, z části ponechané samovolnému vývoji.

### Lesozemědělské krajiny

Jedná se o přechodný krajinný typ, charakteristický střídáním lesních a nelesních stanovišť. Zastoupení ploch porostlých dřevinnou vegetací kolísá mezi 10 % až 70 %. Jsou to polohy zemědělsky méně úrodné či stanovištně abnormálně pestré.

Z hlediska druhové rozmanitosti patří lesozemědělské krajiny mezi bohaté. Nacházejí se zde druhy vázané na lesní prostředí i na nelesní stanoviště a celá škála biotopů.

Krajiny tvoří mozaika lesních a zemědělských ploch, jejichž vzájemný poměr je lokálně velmi proměnný (místy převažují lesní, místy nelesní formace). Lesozemědělské krajiny zahrnují i menší vodní plochy, území vesnic a ostatní plochy.

Ze zemědělských kultur převažují pole, v podhorských oblastech se významně uplatňují louky a pastviny s různou intenzitou hospodářského využití. V teplejších oblastech se místy uplatňují i intenzivní ovocné sady.

Naprostá většina lesů je intenzivně hospodářsky využívána a převažují v nich stanovištně nepůvodní druhy jehličnanů. Významným refugiem stanovištně původních druhů je, kromě zbytků přirozených lesů, rozptýlená vegetace v krajině. Krajiny mají charakter převážně polootevřený. Na území Královéhradeckého kraje převažují.

### Zemědělské krajiny

Zemědělské krajiny jsou krajiny silně pozměněné zemědělstvím. Jejich využití je však stále velmi závislé na přírodních podmínkách. Původní vegetační pokryv (zpravidla les) byl ve většině zemědělských krajin nahrazen kulturními biotopy (pole, louky, pastviny, ovocné sady, vesnická sídla). Zemědělské krajiny tedy tvoří především bezlesé formace. Biotopy zemědělské krajiny, podmíněné činností člověka, by po jejím ukončení zanikly. Jejich vznikem a dlouhodobým udržováním se však výrazně zvýšila druhová biodiverzita krajiny.

Zemědělské krajiny jsou minimálně z 90 % tvořeny výše zmíněnými zemědělskými biotopy. Nedílnou součástí zemědělské krajiny jsou i vesnická sídla a dále plochy porostlé dřevinnou vegetací, tj. háje, skupinky dřevin, solitéry a liniové porosty (větrolamy, břehové porosty, porostlé meze a kamenice, aleje u cest apod.).

Ze zemědělských kultur výrazně převládá orná půda. V podhorských oblastech se významněji uplatňují i trvalé travní porosty (louky a pastviny). Intenzita zemědělského využití kolísá od intenzivního využití velkých polí a sadů po extenzivně využívané či přírodě blízké využívání luk, pastvin a sadů. Krajiny mají charakter otevřený. Převažují v jihozápadní polovině Královéhradeckého kraje.

### Krajiny s výrazným zastoupením vodních ploch

Jsou charakteristické výrazným zastoupením vodních ploch. Charakter a způsob využití krajiny v okolí vodních ploch je zpravidla totožný s lesozemědělskými krajinami, odlišný je vyšší podíl mokřadních společenstev a rákosin. Vybudování každé významnější

vodní plochy je významný zásah do přírodního prostředí a vede k likvidaci původních společenstev. Vodní plocha, je-li vhodně uspořádána, se však postupem času začlení do okolní krajiny a je osídlena vodními a mokřadními společenstvy. Přiměřeně velká a vhodně využívaná vodní nádrž se tak postupem času stává obohacením krajiny.

### Krajiny urbanizované

Pro urbanizovanou krajinu je charakteristická výrazná převaha zástavby nad přírodními složkami. V urbanizovaných krajinách je třeba přírodním složkám věnovat mimořádnou pozornost.

### Krajiny izolovaných kuželů

Izolované kužele mají převážně okrouhlý tvar, zahrnují strmý vrchol i mírnější úpatí. Zpravidla vystupují z běžného reliéfu pahorkatin s plochými temeny. Velkou většinou jsou tvořeny neovulkanickými kužely - lakolity vypreparovanými z okolních měkkých hornin.

Tato krajina je charakteristická pro severozápadní část území kraje v okolí Jičína, zvanou Český ráj. Výjimečný je svorový vrchol Sněžky v Krkonoších. Příkré svahy sopečných kuželů jsou převážně zalesněné a nevhodné k zástavbě. Převažuje protierozní a půdoochranná funkce lesních porostů.

### Krajiny skalních měst

Krajiny skalních měst jsou tvořeny tektonicky zdviženými a rozpukanými pískovci rozčleněnými následnou hloubkovou erozí vodních toků. Charakteristický je reliéf skalních věží, stěn a skalních soutěsek, kaňonů. Krajiny skalních měst jsou typické členitým reliéfem s převýšením 75 - 250 m.

Tato krajina je na území kraje zastoupena v jeho severozápadní části, v okolí Jičína, a v broumovském výběžku. Jedná se o specifická, velmi hodnotná a atraktivní území, kde se doporučuje velmi přísná ochrana a zásahy je vhodné omezit na minimum. Převažuje protierozní a půdoochranná funkce lesních porostů.

Při vymezování oblastí se shodným typem krajiny bylo vycházeno ze zásad Evropské úmluvy o krajině aplikovaných na území ČR v oborových dokumentech a materiálech na úrovni ČR s konkretizací pro území kraje na základě znalostí jeho území a se zohledněním požadavků Konceptce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Cílové charakteristiky krajiny byly koordinovány se schválenými nebo rozpracovanými dokumenty územního plánování sousedních krajů.

Na území Královéhradeckého kraje lze nalézt 12 oblastí krajinného rázu, které se od sebe odlišují svými specifickými znaky (charakteristikami krajinného rázu) a které tvoří základní jednotku prostorové a charakterové diferenciací krajiny. Jedná se o oblast Krkonoše, Broumovsko, Podkrkonoší, Náchodsko, Český ráj, Cidlinsko, Mladoboleslavsko, Královéhradecko, Opočensko, Třebechovicko, Orlicko a Vamberecko.

## Krkonoše

Krkonoše se rozprostírají v severní části Královéhradeckého kraje. Celé území spadá do Krkonošského národního parku Krkonoše. V Krkonoších se nachází nejvyšší pohoří v České republice.

Téměř veškerá plocha lesů v nadmořské výšce 400 – 800 metrů byla v minulosti vytěžena a nahrazena smrkovými monokulturami, nebo zemědělskou půdou, dnes již jen se zbytky extenzivních květnatých luk. Typické je drobné členění pozemků – cestami a mezemi, dnes s porosty dřevin. Zbytky listnatých a smíšených lesů se ve větší míře zachovaly v oblasti Rýchor. V nadmořské výšce 800 – 1200 metrů byly původně smíšené a smrkové horské lesy. Převažoval smrk s příměsí buku a jeřábu, tyto dřeviny byly nahrazeny smrkovými monokulturami. Část ploch byla přeměněna na horské louky s rozptýlenou zástavbou typických roubenek. V oblasti nad horní hranicí lesa tvoří vegetační pokryv porosty kleče, smilkové louky a vrcholová rašeliniště připomínající severskou tajgu a doby ledové. Na nejvyšších, vzájemně izolovaných vrcholcích Krkonoš je vegetace zastoupena keříčky borůvek, brusinek, vlochině, vřesu a šichy oboupohlavné. Výrazným fenoménem krkonošské květeny jsou místa s mimořádně bohatou skladbou stovek druhů cévnatých rostlin se vzácnými endemickými druhy.

Hlavním typem osídlení období se stala lesní lánová ves. Je pro ni charakteristická plužina s dlouhými lánovými záhumenicemi. Jednotlivé usedlosti jsou situovány podél cesty a potoků, zástavba nepřekračuje hranu údolí. Dalším typem osídlení je rozptýlená zástavba. Charakter rozptýleného osídlení (soliterních objektů) zůstal ve vyšších polohách hor stále zachován a spolupodílí se na charakteristickém rázu Krkonoš. Zejména ve východní části Krkonoš jsou výrazně zastoupeny luční enklávy s rozptýlenou až soliterní formou zástavby, případně rozptýlenou formou zástavby na lučinatých svazích údolí. Je zachováno také členění zemědělské krajiny kamennými snosy a cestami. Vysoké kamenné meze jsou zachovány i v lučních enklávách.

Pro zástavbu jsou charakteristické především dřevěné - roubené, poloroubené a bedněné stavby. Jejich výrazné množství, zchovalost a architektonická hodnota patří k jedinečnému bohatství Krkonoš.

## Broumovsko

Broumovskou oblast lze rozdělit do tří podoblastí krajinného rázu, tj. 2a Broumovská kotlina, 2b Policko a 2c Žacléřsko-Jestřebí hory.

Broumovská kotlina se rozprostírá ve východní části Broumovska. Oblast je charakteristická lesozemědělskou a zemědělskou krajinou. Její východní hranice zaujímá lesní krajinu.

Policko se nachází v centrální části Broumovska a zaujímá nejvýznamnější část, tj. Adršpašsko-Teplicko. Lesozemědělskou krajinu doplňuje krajina skalních měst.

Žacléřsko-Jestřebí hory se rozprostírají v lesozemědělské krajině. Tato podoblast je tvořena poměrně úzkým pásem, který vytváří hranici mezi Broumovskem a oblastí Podkrkonoší.

Broumovsko je charakteristické svou malebnou krajinou hor a údolí, skal a roklí, mozaikou lesů a luk, pastvin a polí. Je to krajina zabydlená a po staletí umně obhospodařovaná. Oblast má bohatou historii, její lidové stavby jsou v architektuře pojmem. Vyváženým obhospodařováním a hodnotným stavitelstvím vznikla svébytná, harmonická, ekologicky a esteticky vyvážená krajina, pro niž je příznačná pestrost a prolínání krás přírody a historie. Broumovsko je známé především svými přírodními krásami. Mezi nejznámější část patří Adšpašsko-teplické skály, toto skalní město patří mezi největší ve střední Evropě. Dalším neméně zajímavým a významným místem jsou Broumovské stěny. Leží tu rovněž více než 300 evidovaných lokalit vzácných druhů rostlin a živočichů i zajímavých jevů neživé přírody. Broumovsko je zároveň mimořádně cenné svými kulturními památkami.

### Podkrkonoší

Tato oblast se rozprostírá na poměrně velkém území. Osou území, které charakterizuje převážně lesozemědělská krajina, je řeka Labe. Přibližně v jižní a v centrální části je krajina zemědělská a lesní. V severní části se rozprostírá Podkrkonošská pahorkatina, lze zde nalézt vlivy krkonošské oblasti. Půdy jsou zde průměrné až podprůměrné kvality, a proto na těchto půdách převažují louky a pastviny.

Jižní část oblasti kolem údolí Labe u Dvora Králové nad Labem je převážně zastoupena zemědělskou půdou. V minulosti došlo k poměrně velkému zásahu do krajiny intenzivním obhospodařováním a vytvořením velkých obhospodařovaných celků. Zánikem remízku a liniových prvků zeleně v krajině se změnilo vnímání krajiny.

### Náchodsko

Náchodsko je poměrně malá oblast nacházející se ve východní části kraje. Z hlediska krajinného typu se celá oblast vyskytuje v lesozemědělské krajině. Pro Náchod a okolí je charakteristická vlněná až kopcovitá krajina s množstvím vyhlídek do kraje.

V okolí Náchoda se zachovaly větší lesní celky místy s přirozenou dřevinnou skladbou (bučiny), v ostatní části je lesnatost poměrně nízká, lesy jsou maloplošné, rovnoměrně rozptýlené po krajině a převážně smrkové. Náchodsko je hraniční oblastí (hraničí s Polskem), to ovlivňuje i vnímání krajiny. Dochovala se zde celá řada staveb vojenského opevnění, vojenských stanovišť, bunkrů a pevností.

### Český ráj

Tato oblast je z hlediska krajinných typů poměrně pestrá, nachází se zde lesozemědělský, zemědělský typ, krajina skalních měst, severovýchodně a jihovýchodně krajina izolovaných kuželů a částečně i krajina s výrazným zastoupením vodních ploch.

Území je poměrně zachovalé a nalézá se zde celá řada zvláště chráněných území (přírodních památek a přírodních rezervací). Mezi nejznámější zvláště chráněná území patří přírodní rezervace Prachovské skály. Prachovské skály tvoří významnou dominantu v krajině.

V severozápadní části zasahuje okrajově CHKO Český ráj, který je nejstarší chráněnou krajinnou oblastí v České republice. Na tomto území se snoubí rozmanitost přírodních krás s bohatými historickými památkami.



### Cidlinsko

Zaujímá poměrně velké území kraje. Krajinné typy jsou zastoupeny lesozemědělskou a zemědělskou krajinou, nachází se zde i lesní krajina a na jihu území i krajina s výrazným zastoupením vodních ploch.

Hlavními toky Cidlinska je Cidlina a Chrudimka. Dostatek vláhových podmínek a poměrně kvalitních půd předurčil území pro zemědělství. Oblast je tvořena zkulturnělou krajinou orných půd, lesní porosty jsou situovány na menších plochách.

### Mladoboleslavsko

Tvoří západní cíp Královéhradeckého kraje a je zastoupeno lesní, lesozemědělskou, zemědělskou krajinou. Krajina je výrazně zastoupena vodními plochami, které jsou tvořeny převážně menšími či většími rybníky, které spoluvytvářejí harmonické měřítko v krajině.

### Královéhradecko

Tato oblast je situována v jižní části kraje. Je zastoupena zemědělským typem krajiny a urbanizovanou krajinou krajského města. Území se nachází v údolí řeky Labe a částečně i Orlice, která se v centru města vlévá do Labe.

Osídlení zájmového území bylo limitováno přírodními podmínkami, především vodním režimem řeky Orlice. I v současné době jsou na území patrná stará ramena Orlice. Osídlení se proto již od prehistorických dob soustřeďovalo na vyvýšená místa, mimo dosah tekoucích i spodních vod, které kolísaly v závislosti na vývoji klimatu.

Lze tu nalézt mnoho přírodních, kulturních, historických a estetických znaků v krajině. Jelikož se jedná o krajské město jsou zde i plochy pro průmysl, občanské vybavení, obchody apod., tyto prvky spoluvytvářejí obraz urbanizovaných ploch v krajině a působí rušivě.

### Opočensko

Opočensko je tvořeno krajinou zemědělskou a lesozemědělskou. Jaroměř je charakterizovaná jako krajina urbanizovaná. Krajina na Českoskalicku je zastoupena vodními plochami (vodní nádrží Rozkoš). Poloha v podhůří Orlických hor předurčuje charakter krajiny, krajina je kopcovitá a poměrně členitá, je tvořena převážně zemědělskou půdou. Z hlediska urbanizace se zde nacházejí převážně menší města. U některých vesnic můžeme nalézt poměrně dochované plůžiny polí, které spoluvytvářejí harmonické měřítko v krajině.

### Třebechovicko

Třebechovicko je oblast, která je situována v údolí řeky Orlice. Řeka předurčuje charakter krajiny. Nachází se zde převážně krajina lesní, ve středu oblasti je krajina lesozemědělská a v severovýchodní části lze nalézt krajinu zemědělskou. Řeka Orlice je velmi cenným přírodním znakem v území. V některých částech území vytváří meandry, kde můžeme nalézt charakteristickou skladbu lužních a nivních společenstev.

### Orlicko

Orlicko můžeme rozdělit na dvě podoblasti, a to: Orlické hory a Podorlicko.

Celá *podoblast Orlické hory* spadá do CHKO Orlické hory, která byla vyhlášena 28.12.1969. CHKO Orlicko je pozoruhodně zachovalý krajinný celek tvořený hřebenem Orlických hor a podhůřím. Nejvyšším vrcholem je Velká Deštná dosahující 1 115 m n. m. Nejzachovalejší část tvoří údolí řeky Divoké Orlice, která v přírodní rezervaci Zemská brána bouřlivě proráží horský hřeben, hlubokou soutěsku s obnaženými rulovými skalisky a balvany.

Hlavním důvodem vyhlášení CHKO Orlických hor je ochrana a uchování harmonicky vyvážené krajiny, kde se vynikajícím způsobem snoubí prvky přírodní s dlouhodobou činností a působením člověka. Najdeme zde pestrou mozaiku dochovaných ekosystémů (lesy s přirozenou dřevinnou skladbou, rašeliniště, mokřady, polokulturní louky, remízky i meze) se značnou koncentrací výskytu chráněných druhů rostlin i živočichů. Prameniště a toky ostatních svahových mokřadů a potoků vytvářejí mozaiku velmi zachovalých ekosystémů údolních louček, cenná jsou hřebenová rašeliniště. Pro Orlické hory je typický i charakter osídlení s lidovou architekturou a dalšími památkami v malebných vesničkách v podhůří.

*Podorlicko* je podoblast, která je ovlivňována reliéfem Orlických hor (přechod mezi Orlickými horami a Opočenskem). Je charakterizováno převážně lesozemědělskou krajinou, částečně zde můžeme nalézt krajinu lesní. Nenachází se zde větší urbanistická centra.

Orlické hory a Podorlicko patří mezi největší turisticky významná území v Královéhradeckém kraji (okolo 1 000 km<sup>2</sup>). Nachází se na jihovýchodě kraje. Na jihu toto území vytváří krajskou hranici s Pardubickým krajem a na východě státní hranici s Polskem. Do tohoto území patří 83 obcí, z nichž největší je město Rychnov nad Kněžnou (11 682 obyvatel).

### Vamberecko

Charakter krajiny je podobný jako u Orlicka, krajina je zde členitá, z hlediska krajinných typů je krajina lesozemědělská, zemědělská, částečně lesní. Území Rychnovska je charakterizováno krajinou urbanizovanou. Nejvýznamnější krajinnou dominantou zde je Jahodová hora (505 m n. m.).

Případnou nerealizací koncepce by nedocházelo k další fragmentaci krajiny a nebyla by právně zakotvena ochrana navržených krajinných typů.

## **2. 9 Obyvatelstvo**

Královéhradecký kraj svojí rozlohou zaujímá šest procent území České republiky a v roce 2005 zde žilo více než pět procent obyvatel České republiky, což představuje 9. plošně nejmenší a nejméně lidnatý kraj. Hustota zalidnění je v porovnání s celorepublikovým průměrem nižší. Vyšší než celorepublikový je průměrný věk populace kraje. Podíl městského obyvatelstva je mírně pod republikovým průměrem. Na konci března roku 2008 žilo v Královéhradeckém kraji celkem 552 850 obyvatel.

Vývoj hustoty osídlení v případě, že by nedošlo k realizaci posuzované koncepce nelze objektivně určit. Pravděpodobně by však nedošlo k celkovému zlepšení životních podmínek území, a tím ani k přílivu nových obyvatel do kraje.

## 2. 10 Hluková situace

Vzhledem k charakteru a cílům zpracovávané dokumentace ZÚR a s tím i spojeným počtem a rozsahem posuzovaných lokalit není nutno individuálně posuzovat hlukovou situaci u každé dotčené lokality.

Obecně platí, že dominantně se na hlukovém zatížení území (posuzovaných lokalit) podílí dopravní hluk vyvolaný silniční dopravou na veřejných pozemních komunikacích. Lokálně lze jako dominantní zdroj hluku vyhodnotit hluk vyvolaný železniční dopravou a hluk vyvolaný průmyslovými areály.

Akustické posouzení ZÚR je nutno posoudit ze dvou hledisek:

a) na základě ÚR vznikne prostor pro vznik nového chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb, popř. chráněného vnitřního prostoru staveb, proto je nutno zajistit, aby posuzované plochy, kde budou změny ÚR realizovány, nebyly umístěny do území zasaženého nadlimitní hladinou hluku (viz. kapitola Důsledky pro posouzení).

b) na základě ÚR vznikne prostor pro realizaci záměrů (dopravní komunikace, průmyslové zóny, technická infrastruktura), s jejichž provozem je spojena i tvorba hlukových emisí, které mohou mít vliv na změnu hlukové situace, proto je nutno posoudit vliv těchto nových emisí hluku na nejbližší chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb, tzn. aby změna ÚR neměla negativní vliv na hlukovou situaci v dotčené lokalitě a hluk z provozu realizovaných záměrů byl v souladu s hygienickými limity (viz. kapitola Důsledky pro posouzení).

Budoucí vývoj hlukové situace bude odvislý od rozložení stacionárních i mobilních zdrojů hluku v území. Vývoj bez provedení předkládané dokumentace se jeví spíše jako negativní, neboť by nedošlo k eliminaci současných zdrojů hluku především z dopravního zatížení.

## 2. 11 Kvalita ovzduší

Základním obecným podkladem pro hodnocení současného imisního zatížení uvažovanými škodlivinami jsou výsledky pozadového imisního měření. Imisní situace přímo v posuzované lokalitě není trvale sledována.

Ve sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší, uveřejněném ve Věstníku MŽP, 2009, částka 3 jsou uveřejněny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Měřicí stanice nacházející se v Královéhradeckém kraji reprezentující imisní situaci pro běžně sledované škodliviny jsou:

### Pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>)

V Královéhradeckém kraji se monitoring oxidu dusičitého v roce 2008 prováděl těchto měřicích stanicích: Hradec Králové (Sukovy sady, Brněnská), Velichovky, Šerlich, Rychnov nad Kněžnou, Krkonoše, Trutnov a Vrchlabí.

Maximální hodinová imisní koncentrace naměřená v letech 2001-2008 na těchto stanicích byla 200,7 µg/m<sup>3</sup>, 98 % kvantil činil 102,9 µg/m<sup>3</sup>. Denní maximum v těchto letech

dosahovalo hodnoty  $198,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , hodnota roční průměrné koncentrace (tj. roční aritmetický průměr) byla  $42,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

#### Pro suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>

V Královéhradeckém kraji se monitoring PM<sub>10</sub> provádí na těchto měřicích stanicích: Hradec Králové (Sukovy sady, Brněnská), Velichovky, Šerlich, Rychnov nad Kněžnou, Orlické hory, Krkonoše, Trutnov a Vrchlabí.

Maximální hodinová imisní koncentrace naměřená v letech 2001-2008 na těchto stanicích byla  $510,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , denní maximum v těchto letech dosahovalo hodnoty  $238,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . 98 % kvantil činil  $181,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Hodnota roční průměrné koncentrace (tj. roční aritmetický průměr) byla  $41,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

#### Pro oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>)

V Královéhradeckém kraji se monitoring SO<sub>2</sub> provádí na těchto měřicích stanicích: Hradec Králové (Sukovy sady, Brněnská), Velichovky, Šerlich, Rychnov nad Kněžnou, Orlické hory, Krkonoše, Trutnov, Vrchlabí a Slavný.

Maximální hodinová imisní koncentrace naměřená v letech 2001-2008 na těchto stanicích byla  $258,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , denní maximum v těchto letech dosahovalo hodnoty  $86,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . 98 % kvantil činil  $40,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Hodnota roční průměrné koncentrace (tj. roční aritmetický průměr) byla  $14,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

#### Pro oxid uhelnatý (CO)

V Královéhradeckém kraji se monitoring CO provádí pouze na dvou měřicích stanicích, a to v Hradci Králové v Sukových sadech a na Brněnské.

Maximální hodinová imisní koncentrace naměřená v letech 2001-2008 na těchto stanicích byla  $4100,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , denní maximum v těchto letech dosahovalo hodnoty  $2679,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . 98 % kvantil činil  $1656,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Hodnota roční průměrné koncentrace (tj. roční aritmetický průměr) byla  $520,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

#### Benzen

V Královéhradeckém kraji se monitoring benzenu provádí pouze na měřicích stanicích v Hradci Králové (Sukovy sady, Brněnská).

Maximální hodinová imisní koncentrace naměřená v letech 2001-2008 na těchto stanicích byla  $39,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , denní maximum v těchto letech dosahovalo hodnoty  $33,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . 98 % kvantil činil  $8,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Hodnota roční průměrné koncentrace (tj. roční aritmetický průměr) byla  $41,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Pro posouzení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě lze rovněž použít hodnoty uvedené v rozptylové studii zpracované v rámci návrhu krajského programu snižování emisí Královéhradeckého kraje (příloha J). Rozptylová studie hodnotila stávající stav prezentovaný rokem 2001 a výhledový stav k roku 2010.

Do výpočtu byly zahrnuty všechny zdroje typu REZZO 1, 2, 3 a 4 z Královéhradeckého kraje a zdroje ze sousedních krajů v pásmu minimálně 5 km od hranice kraje.

Níže textu jsou uvedeny maximální hodinové imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pro stávající (2001) a výhledový (2010) stav, průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> pro stávající a výhledový stav a průměrné roční imisní koncentrace benzenu pro stávající stav.

Imisní koncentrace PM<sub>10</sub> nebyly v rozptylové studii zpracované v rámci návrhu krajského programu snižování emisí uvažovány.

Z prezentace vypočtených imisních koncentrací byly odečteny následující hodnoty koncentrací znečišťujících látek v Královéhradeckém kraji:

**Tabulka č. 1:** Koncentrace znečišťujících látek v Královéhradeckém kraji

	Benzen	NO <sub>2</sub>	
	2001	2001	2010
Průměrné roční imisní koncentrace znečišťujících látek v µg/m <sup>3</sup>	0 - 0,8	0 - 4	0,2 - 1,4
Průměrné hodinové imisní koncentrace znečišťujících látek v µg/m <sup>3</sup>		0 - 200	5 - 50

Budoucí vývoj imisní situace bude odvislý od rozložení stacionárních i mobilních zdrojů znečišťování ovzduší v území. Míra spalování fosilních paliv v domácích topeništích, průmyslové zdroje na tuhá paliva a automobilová doprava bude určovat budoucí imisní situaci Královéhradeckého kraje. Vývoj bez provedení předkládané dokumentace se jeví spíše jako negativní. Koncepce předpokládá snížení emisní zátěže po realizaci navržených přeložek jednotlivých obcí.

## 2. 12 Dobývací prostory nerostů, chráněná ložisková území

Královéhradecký kraj není územím příliš bohatým na suroviny, zejména zde nejsou téměř žádné zdroje rud a jen omezené množství energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska písků a štěrkopísků, cihlářské hlíny, kameniva a sklářských písků. Z ostatních surovin je nejvýznamnější dolomit.

V současné době se na území Královéhradeckého kraje nachází 112 bilancovaných výhradních ložisek nerostných surovin. Dále se na území kraje nachází ložiska vápence a polodrahokamů. V regionu je dále evidováno 28 využívaných nevýhradních ložisek a 33 nevyužívaných nevýhradních ložisek.

V kraji je stanoveno celkem 65 chráněných ložiskových území o celkové ploše 93,09 km<sup>2</sup>. Nejvíce CHLÚ je stanoveno pro cihlářské suroviny, stavební kámen a štěrkopísek.

V dřívějších dobách se hlubinně těžilo černé uhlí na Trutnovsku. Lokálně se na území Královéhradeckého kraje nacházejí historická ložiska rud.

Změny těchto charakteristik území po realizaci koncepce se nepředpokládají.

## **2. 13 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých ekologických zátěží)**

Na území kraje se nacházejí staré ekologické zátěže a problémové lokality charakteru starých skládek a kontaminovaných průmyslových objektů. Nejčastěji se jedná o staré skládky odpadů ať už legálních či nelegálních. Nejzávažnější situace se týká starých zátěží v okresech Trutnov, Jičín a Hradec Králové, které navíc nebyly dosud sanovány. Řada ekologických zátěží zůstává nevyřešena zejména tam, kde náklady na sanaci přesahují vlastní cenu nemovitostí nebo nejsou vyjasněny vlastnické vztahy.

Dalším problémem v této oblasti jsou tzv. brownfields - opuštěné, dříve využívané plochy a nemovitosti, které ztratily své původní funkční využití. Jedná se především o bývalé průmyslové areály a zemědělské objekty, lokality poškozené těžbou, opuštěné vojenské areály apod. Specifickými venkovskými brownfields jsou bývalé společenské a kulturní domy, postavené v éře socialismu, pro které obce nemají využití. Revitalizace a znovuvyužití těchto ploch může zcela změnit vzhled měst a obcí. Částečným řešením jejich využití by mohlo být zřízení tzv. podnikatelských inkubátorů.

Na území Královéhradeckého kraje se vyskytuje řada poddolovaných území a starých důlních děl. Nejvíce se jich nachází v ORP Vrchlabí, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Náchod.

V Královéhradeckém kraji je vysoká koncentrace sesuvných území. Je zde evidováno 1012 plošných sesuvných území, z nichž zhruba  $\frac{3}{4}$  jsou klasifikována jako potenciální a přes 20 % jako aktivní. Nejvíce sesuvných území se nachází v ORP Jičín, Náchod a Vrchlabí, nejméně na území ORP Hradec Králové, Nový Bydžov a Dobruška.

V případě realizace koncepce se předpokládá plánované využívání brownfields, což by mělo za následek zlepšení stávající situace.

## **3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním Zásad územního rozvoje významně ovlivněny**

Cílem této kapitoly je identifikovat ty oblasti životního prostředí, které mohou být realizací této koncepce ovlivněny. Realizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje tvoří z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí tzv. aktivní variantu, která se může určitým způsobem projevit na složkách životního prostředí.

Podrobná vyhodnocení významnosti vlivů na tyto složky životního prostředí jsou popsány v kapitole č. 5.

### **3. 1 Potenciální ovlivnění půdy kategorie ZPF, PUPFL, lesní porosty a dřeviny rostoucí mimo les**

K ovlivnění půdy bude docházet zejména u záměrů, které budou realizovány na nezpevněných plochách. Nejzávažnější složkou, která bude negativně ovlivněna jednotlivými záměry, je zábor kvalitní zemědělské půdy (bonita I. a II. třídy). V rámci realizace navrhovaných rozvojových ploch a koridorů dojde také k negativnímu ovlivnění půdy kategorie PUPFL, lesních porostů a jednotlivých dřevin, které budou určeny ke kácení.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### 3. 2 Potenciální vliv na zvláště chráněná území

Zásadním předpokladem rozvoje využívání území je zachování mimořádných přírodních hodnot řešeného území. Vzhledem k vysokému podílu chráněných ploch jsou velmi časté střety se zájmy územního rozvoje a navazujících aktivit.

Základní charakteristikou životního prostředí Královéhradeckého kraje je jeho relativní zachovalost a dobrá kvalita přírody ve srovnání s jinými kraji České republiky. Tato charakteristika předurčuje kraj pro rozvoj turistiky a cestovního ruchu. To zároveň představuje i největší problém. V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, bude nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot.

Důležitým faktorem je vedení koridorů dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody) mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Realizace liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.

Obecně lze říci, že veškeré záměry a aktivity by měly plně respektovat všechna chráněná území a jejich ochranné podmínky. Jedině poté nelze očekávat žádné negativní vlivy na tato území. Některé navrhované plochy a koridory (dopravní a technické infrastruktury) jsou ovšem umístěny i do chráněných krajinných oblastí, proto nelze negativní vliv těchto staveb na zvláště chráněná území vyloučit.

Území přírodních parků bude ovlivněno některými koridory dopravní infrastruktury vedenými vesměs po hranici Přírodního parku Orlice, proto ovlivnění tohoto přírodního parku bude téměř srovnatelné se stávajícím stavem.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### 3. 3 Potenciální vliv na faunu a flóru, ekosystémy, ÚSES, soustavu NATURA 2000

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vyhodnocením realizace posuzované koncepce nebyl proveden biologický průzkum zájmového území, nelze objektivně určit, jakou měrou se realizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje odrazí na fauně a flóře kraje.

Vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo provedeno jako součást vyhodnocení vlivů realizace koncepce na životní prostředí, které bylo zpracováno autorizovanou osobou (Mgr. Jan Losík). Text tohoto hodnocení je součástí dokumentace v části B.

Cílem tohoto hodnocení bylo zjistit, zda ZÚR mohou mít významný vliv na předměty ochrany a celistvost území soustavy NATURA 2000. Měřítko zpracování a obecné zaměření posuzované koncepce nedovoluje vyhodnocení všech požadavků uvedených v této koncepci. Podrobněji mohly být posouzeny jen konkrétněji definované návrhy koridorů, ploch a územních rezerv vymezených pro umístění některých staveb a opatření. Ani v těchto případech však u mnoha záměrů nelze na úrovni ZÚR jednoznačně určit, zda dojde k významnému ovlivnění dotčených lokalit soustavy NATURA 2000. Byly identifikovány záměry, které potenciálně mohou mít na tuto soustavu negativní vliv, ale jeho působení bude

možné snížit realizací zmírňujících opatření pod hladinu významného vlivu. Je možné, že konečná podoba těchto záměrů, která bude dále upřesňována v nižších stupních projektové dokumentace, bude taková, že k negativnímu ovlivnění soustavy nedojde.

Pro některé záměry není možné určit významnost vlivu v důsledku chybějících informací o jejich přesné lokalizaci a charakteru. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při podrobném hodnocení vlivů na EVL a PO bude určen jako významně negativní. Jejich vliv musí být podrobně vyhodnocen v procesu dalšího posuzování v rámci nižších stupňů územně plánovací dokumentace a projektů.

Hlavním předpokladem vyloučení významně negativního vlivu na soustavu NATURA 2000 bude dodržení požadavku na ochranu zvláště chráněných území včetně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, který je v ZÚR uveden mezi prioritami územního plánování. K naplnění této priority je třeba, při upřesňování záměrů v rámci nižších stupňů územně plánovací dokumentace a tvorbě projektů, hledat řešení bez negativního vlivu na zájmy ochrany přírody. Tento princip je třeba uplatnit zejména u záměrů, u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv na území soustavy NATURA 2000. Požadavek na dodržení uvedeného principu zpracovatel vyhodnocení doporučuje zapracovat do závěrů Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na udržitelný rozvoj území.

Prvky ÚSES mají obecně významnou úlohu jak pro vnímání krajiny, tak pro faunu a flóru. Vymezením prvků ÚSES dojde ke zvýšení ekologické stability ve srovnání s okolím, tyto prvky budou příznivě působit na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny, podpoří polyfunkční využitelnost krajiny, dojde k uchování druhového i genového bohatství spontánních druhů organismů.

Realizací biokoridorů se zvýší počet migračních cest pro živočichy. Migrace zahrnuje nejen pohyb živočišných jedinců, pohyb rostlinných orgánů schopných vyrůst v novou rostlinu, ale i výměnu genetické informace v rámci populace, jde o přenos pylu, živočišných zárodků apod. Význam biokoridorů v kulturní krajině není omezen pouze na umožnění migrace organismů; další z krajinně ekologického hlediska rovnocennou funkcí je rozdělování a příznivé ovlivňování rozlehlé plochy ekologicky nestabilních antropogenně změněných ekosystémů (rozlehlých bloků orné půdy a lesních monokultur). Nejsouvislejší síť biokoridorů tvoří v české krajině hydrografická síť společenstev tekoucích vod s litorálními lemy a břehovými porosty. Funkce a význam biokoridorů se odvíjí od biocenter, která spojují.

Z návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje vyplývá, že pro ochranu reprezentativních částí biogeografických regionů se v ZÚR vymezuje 8 biocenter nadregionálního významu, pro ochranu existujících hlavních migračních tras bioty 15 biokoridorů nadregionálního významu, pro ochranu typů biochor 222 biocenter regionálního významu a 233 biokoridorů regionálního významu pro ochranu existujících regionálních migračních tras bioty.

Všechny tyto prvky ÚSES budou mít pozitivní vlivy na:

- prostorové vnímání krajiny,
- vznik nových přírodních znaků v krajině,
- krajinný obraz krajiny,



- rysy krajinného rázu apod.

Ovlivnění prvků ÚSES v souvislosti s vymezením jednotlivých ploch a koridorů předkládaných v rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje lze očekávat při realizaci některých záměrů dopravní a technické infrastruktury a protipovodňové ochrany území. Konkrétně se jedná o koridory a plochy pro záměry s tímto označením: DS3, DS6, DS7, DS11, DS23, DS24, DS27, DS31, DS32, DS37, DS42a, DZ2, TE3, TE1, TE1r, PPO1, PPO4, DS1r S, DS1r J, DS5r.

Rozsah vlivů na ovlivněné prvky ÚSES nelze v této fázi vyhodnocení objektivně určit, vzhledem k neznalosti konkrétního řešení výstavby. Obecně lze však říci, že největším negativním vlivem je vymezení koridorů komunikací. Optimalizace dopravní infrastruktury znamená minimální ovlivnění stávajícího stavu, u protipovodňové ochrany území záleží na typu a způsobu realizace tohoto opatření.

Součástí návrhu koncepce je i návrh protipovodňové ochrany území. Realizací těchto opatření dojde k zadržení vody v krajině, popřípadě k ustálení odtokových poměrů, k obohacení biodiverzity apod.

Konkrétní vyhodnocení vlivu tyto složky životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### **3. 4 Potenciální vliv na krajinu, krajinný ráz a kulturní památky**

#### Dopravní infrastruktura

##### *Silnice I. a II. třídy*

Současný komunikační systém území by měl být doplněn o 11 vymezených úseků silnic I. třídy a 40 vymezených úseků silnic II. třídy.

Negativní vliv lze očekávat pouze u koridorů vymezených.

Z hlediska vlivu dopravní infrastruktury na krajinný ráz lze konstatovat, že dojde k vytvoření nových liniových technických prvků v krajině a rozčlenění tak krajiny na menší části.

##### *Železnice – celostátní trať*

Z hlediska vlivu vymezeného koridoru železnice na krajinný ráz lze konstatovat, že dojde k vytvoření nového technického prvku v krajině, proto lze očekávat negativní ovlivnění krajinného rázu.

#### Technická infrastruktura

Ovlivnění krajinného rázu u koridorů technické infrastruktury je závislé na konečném charakteru stavby a jejím technickém provedení. U realizace nadzemních elektrických vedení lze předpokládat nejvyšší ovlivnění krajinného rázu (vznik nového technického prvku v krajině). Přestože je v současné době elektrické vedení převážně považováno za součást krajiny, mohlo by potenciálně narušit její vnímání.

Posouzení vlivu krajinného rázu v případě realizace transformoven záleží na typu transformovny a jejího umístění. Lze ale předpokládat, že negativní vliv stavby na estetickou a přírodní hodnotu krajiny bude lokálního charakteru. Umístění transformovny by mělo být v místech, kde dojde k nejmenšímu narušení vzhledu krajiny.

#### *VTL Plynovody*

V ZÚR jsou navrhovány koridory pro 11 vysokotlakých plynovodů. Jejich vliv na krajinný ráz bude záviset na jejich technickém provedení.

#### *Regulační stanice*

Vzhledem k tomu, že dosud není v specifikován typ stanice nelze vliv na krajinu určit. Pokud by se jednalo o stanice menších rozměrů, vliv se nepředpokládá.

#### Prvky územního systému ekologické stability (ÚSES)

V ZÚR je vymezeno 8 nadregionálních biocenter, 15 nadregionálních biokoridorů, 222 regionálních biocenter a 233 regionálních biokoridorů. Prvky ÚSES budou mít pozitivní vlivy na:

- prostorové vnímání krajiny,
- vznik nových přírodních znaků v krajině,
- krajinný obraz krajiny,
- rysy krajinného rázu apod.

#### Protipovodňová ochrana území a revitalizační opatření

Je vymezeno celkem 18 záměrů protipovodňové ochrany území, mezi typy vymezených záměrů patří suchá nádrž, retenční nádrž, zkvalitnění a úprava koryta toku a opěrná zeď. Dále pak přírodně blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny.

Realizací protipovodňových a revitalizačních záměrů dojde k zadržení vody v krajině, popřípadě k ustálení odtokových poměrů, k obohacení biodiverzity apod.

#### Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů

Z obecného pohledu působí průmyslové zóny na krajinu převážně rušivě. Při volbě umístění těchto záměrů by měly být přednostně zvoleny stávající již nevyužívané areály (tzv. brownfields). Po využití starých areálů by umístění mělo být navrhováno na lokalitách se sníženou hodnotou krajinného rázu, kde se nenachází žádné nebo jen velmi málo přírodních, kulturních, historických znaků a znaků estetických hodnot. Tento požadavek byl při vymezení ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu lidských zdrojů v ZÚR splněn.

Řešené území je územím s archeologickými nálezy. Realizací posuzované koncepce, tedy Zásad územního rozvoje kraje, nelze vyloučit vliv na toto území. Jestliže v průběhu stavebních prací dojde k archeologickému nálezu, jsou stavebníci jednotlivých záměrů

povinni ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění umožnit záchranný archeologický výzkum.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### **3. 5 Potenciální vliv na vody**

Požadavky na ochranu vody vychází z Plánu hlavních povodí ČR, Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, Plánu oblasti povodí Horního a Středního Labe a z nařízení vlády ČR vztahujících se k CHOPAV Královéhradeckého kraje.

Na základě znalosti stávajícího stavu životního prostředí na předmětném území a vzhledem k charakteru plánovaných záměrů lze konstatovat, že by plánované záměry neměly významně ovlivnit hydrologické poměry v posuzovaném území. Zastavěním ploch „na zelené louce“ dojde ke změně odtokových poměrů v území a ke zvýšení množství dešťových vod (potencionálně znečištěných vod stékajících například z parkovacích ploch).

Vzhledem k charakteru posuzovaných záměrů lze konstatovat, že jejich standardní provoz, včetně přípravy území pro záměr a stavebních činností nebude mít negativní vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod v daném území.

Součástí posuzované koncepce je zároveň vymezení ploch protipovodňové ochrany území v Královéhradeckém kraji. Při aplikaci protipovodňové ochrany území v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé. Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí.

Obecně lze předpokládat, že realizací navržených ploch protipovodňové ochrany území dojde ke změně využívání pozemků, změnám rostlinného pokryvu, zatravnění břehů a přirozených inundací (to znamená umožnit jejich zaplavení v případě povodní, jelikož voda, která bude takto zadržena a prosákne do půdy, je ziskem pro hospodaření v přírodě a znamená snížené nebezpečí z extrémních srážek a povodní), tvorba protieročních mezí a vegetačních pásů a změny ve strukturách krajiny prováděné za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení jejího odtoku.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### **3. 6 Potenciální vliv na znečištění ovzduší**

Královéhradecký kraj se řadí k regionům s relativně čistým ovzduším, bez velkých zdrojů znečištění. Území kraje je úměrně zatíženo emisemi z lokálních i z dálkových zdrojů, i když jejich vliv je díky odsíření v posledních letech již podstatně nižší. Negativní vliv dálkových přenosů emisí, hlavně u prašných částic a u oxidu síry, je díky ekologizaci velkých tepelných zdrojů postupně snižován. Ke zlepšení kvality ovzduší v obcích došlo také výrazným zvýšením plynofikace domácností. Nedořešeny však zůstávají mnohé střední a malé zdroje znečištění.

V posledním desetiletí dochází postupně k celkovému snižování emisní zátěže, a tím ke zlepšování kvality ovzduší. Stoupající znečištění u oxidu dusíku a oxidu uhelnatého v městských centrech je způsobeno nárůstem automobilové dopravy na silnicích a její nevhodnou organizací. Rostoucí význam má podpora biopaliv a jiných druhů obnovitelných energetických zdrojů.

#### Silniční doprava

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vymezují koridory pro umístění komunikací I. a II. třídy a obchvatů okolo měst a vesnic s frekventovanými komunikacemi. Veškeré obchvaty měst a obcí a přeložky silnic jsou vymezeny převážně mimo obytnou zástavbu. Vymezením koridorů pro umístění obchvatů okolo měst a obcí a přeložek mimo obytnou zástavbu dojde ke snížení emisí z dopravy ve městech a obcích.

#### Železniční doprava

Optimalizace železničních tratí bude mít pozitivní vliv na kvalitu ovzduší. Zelektrifikováním tratí dojde k náhradě dieslových lokomotiv za elektrické lokomotivy, a tím dojde ke snížení emisí ze spalování kapalných paliv v pístových spalovacích motorech.

#### Posouzení vlivů vymezených průmyslových ploch na životní prostředí

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje navrhuje o rozšíření a intenzifikaci průmyslových ploch ve Vrchlabí a Kvasinách. Pro rozšíření a intenzifikaci těchto průmyslových ploch byly vypracovány Dokumentace dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Na rozvoj obou průmyslových ploch bylo vydáno souhlasné stanovisko.

#### Zdroje znečištění ovzduší

Bodovými zdroji emisí budou komíny (výduchy) od jednotlivých zdrojů.

Plošným zdrojem může být automobilová doprava na odstavných a parkovacích stáních, která emituje za svého provozu škodliviny jako jsou oxidy dusíku, oxidy síry, oxid uhelnatý, tuhé znečišťující látky a uhlovodíky. Plošným zdrojem znečištění ovzduší může být lokalita, na které je plánované rozšíření a intenzifikace stávajících průmyslových ploch (např. průmyslové podniky, drobná výroba nebo zemědělská výroba).

Hlavním liniovým zdrojem znečištění bude automobilová doprava, která emituje za svého provozu škodliviny jako jsou oxidy dusíku, oxidy síry, oxid uhelnatý, tuhé znečišťující látky a uhlovodíky.

#### Závěr posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska znečištění ovzduší

Vzhledem k tomu, že v Návrhu zásad územního rozvoje kraje se jedná převážně o vymezení koridorů pro umístění úseků silnic I. a II. třídy, obchvatů měst a obcí a přeložek komunikací, nedojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší v Královéhradeckém kraji.

V Královéhradeckém kraji se nachází lokality, které nejsou v současné době plynofikovány. Plynofikací obcí dojde ke snížení emisí z lokálních topenišť v jednotlivých obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny koridory pro obchvaty měst a obcí a přeložky silnic. Realizací obchvatů měst a obcí dojde k odklonu projíždějící automobilové dopravy mimo osídlené části měst a obcí, tím dojde ke snížení emisí z provozu automobilové dopravy ve městech a obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je navrženo rozšíření a intenzifikace stávajících průmyslových ploch. Území v působnosti Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. V této oblasti jsou překročeny hodnoty denní imisní koncentrace  $PM_{10}$ .

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### **3. 7 Potenciální vliv na hlukovou situaci**

Důsledky pro posouzení jsou stanoveny pro hluk z veřejné produkce hudby, hluk z provozu služeb a dalších zdrojů hluku, z pozemní dopravy na veřejných komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, s výjimkou letišť, a dále s výjimkou drah, nejde-li o železniční stanice zajišťující vlakové práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů. Dále pak v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích.

#### Akustické posouzení

##### Dopravní infrastruktura

Každou z plánovaných dopravních staveb lze vždy obecně zařadit do jedné z níže uvedených variant stavby:

- 1) obchvat - přeložka komunikace (O-P),
- 2) nová komunikace (NK),

a proto je akustické posouzení změny hlukové situace provedeno vždy pro jednu ze tří výše uvedených variant.

##### 1) obchvat - přeložka komunikace (O-P)

Hlavním cílem realizace obchvatu - přeložky komunikace je odvedení transportní silniční dopravy, která obcí pouze projíždí, mimo centrum a obytnou část dané obce.

Po realizaci O-P lze očekávat výrazné snížení počtu průjezdů vozidel na komunikacích v centrech obcí a obytných zónách, které byly využívány vozidly při průjezdu danou obcí. Odvisle od snížení počtu průjezdů vozidel v centrech obcí a obytných zónách lze očekávat snížení hlukové zátěže vyvolané hlukem ze silniční dopravy na těchto komunikacích.

Současně je nutno zajistit, aby realizace O-P neměla negativní vliv na změnu hlukové situace v blízkosti trasy O-P, tzn. především na okrajích obcí, kde je trasa O-P vedena. Obecně lze konstatovat, že realizace O-P bude mít pozitivní vliv na zasažení obyvatel dotčených území hlukem ze silniční dopravy, tzn., že po realizaci O-P lze očekávat snížení hlukové zátěže obyvatel dotčených území hlukem ze silniční dopravy.

## 2) nová komunikace (N-K)

U realizace stavby N-K je nutno zajistit, aby hluk ze silniční dopravy na této komunikaci neměl negativní vliv na hlukové zatížení obyvatel v dotčené lokalitě.

Hluková situace vyvolaná stavbou DZ1 - přeložkou železniční dráhy v katastrálním území obce Vysokov je řešena v dokumentaci SEA na koncept změny č.2 Územního plánu obce Vysokov.

Trasy pro pozemní dopravu musí být navrhovány tak, aby u nejbližší obytné zástavby byly splněny hygienické limity hluku pro venkovní prostor staveb v denní i noční době.

### Technická infrastruktura

U technické infrastruktury je předpoklad, že její realizace nebude mít vliv na změnu hlukové zátěže v dotčeném území. Pouze u transformoven a regulačních stanic je možnost vzniku hlukových emisí, které budou mít vliv na hlukovou situaci v bezprostřední blízkosti těchto záměrů.

### Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů

Z ploch pro podporu ekonomického rozvoje (výroba, výrobní služby, sklady, cestovní ruch) se z hlediska hlukového zatížení dotčených lokalit jako nejvýznamnější jeví vznik nových zdrojů hluku.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

## **3. 8 Vliv na obyvatelstvo**

V následujícím textu jsou stručně shrnuty možné potenciální pozitivní a negativní vlivy na zdraví populace vyplývající z naplňování priorit územního plánování a navržených podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Jelikož nejsou v současné době známy konkrétní parametry a technická řešení jednotlivých posuzovaných záměrů a nejsou tedy k dispozici výsledky hlukových a rozptylových studií k jednotlivým záměrům, ze kterých lze konkretizovat vliv na zdraví obyvatel, bylo hodnocení vlivu realizace ZÚR vztaženo k jednotlivým prioritám územního plánování.

Zdraví jedince a populace je odrazem tělesné a duševní kondice jedince, na které se podílí vliv biologických faktorů - vnitřní genetické výbavy jedince a podmínek prostředí. Z hlediska podmínek prostředí se uplatňují především:

- životní a pracovní prostředí - stav a kvalita životního, pracovního a obytného prostředí,
- postoje a chování lidí k vlastnímu zdraví - životní styl (pohybové aktivity, rekreace, stravovací návyky, zvládání stresu, rizikové chování: nepoužívání ochranných prostředků a ochranných pracovních pomůcek, konzumace alkoholu, drog, kouření, nepřiměřené slunění apod.),

- sociální a ekonomické faktory (výše příjmu, zaměstnanost/nezaměstnanost, míra dosaženého vzdělání, kvalita bydlení, ...),
- systém péče o zdraví - zdravotnické služby (resp. jejich kvalita, dostupnost, organizace).

Z hlediska životního a pracovního prostředí se uplatňují faktory chemické (chemické látky v různých médiích - vzduch, voda, půda, potraviny, ...), fyzikální (např. hluk, vibrace, záření) a biologické (infekční agens, ...).

Podkladem pro hodnocení zdravotních rizik i kvality životního prostředí v dané lokalitě mohou být výsledky měření imisní situace, hlukové zátěže či v případě rozhodování o vhodnosti umístění zamýšleného záměru modelové výpočty rozptylové či hlukové studie.

Zdravotní rizika lze podle výše uvedeného postupu vyhodnotit na základě znalosti konkrétního návrhu řešení záměru, jeho parametrů a kapacit (popř. jeho variant).

#### *Hodnocení vlivu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na veřejné zdraví*

Zásady územního rozvoje kraje stanovují priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Realizace ZÚR může ovlivňovat zdraví občanů přímým vlivem na jednotlivé složky životního prostředí (především na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší, dále vlivy na vodu, půdu aj.) či nepřímým vlivem – ovlivněním sociální, ekonomické a kulturní oblasti života veřejnosti.

Vztahy mezi podmínkami prostředí a zdravím jsou velmi složité, není je možné všechny jednoznačně předpovědět a zavést do procesu hodnocení. Předpovědi komplikuje řada jevů (např. variabilita účinků faktoru a expozičních cest; nespécifické projevy účinku, které mohou být způsobeny různými faktory; vzájemné reakce škodlivin, které mohou účinek snižovat či zvyšovat; různá vnímavost lidské populace; existence jiných faktorů, které mohou překrývat hodnocené vlivy aj.).

#### Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- *ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů,*
- *péče o půdní fond (ZPF a PUPFL) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,*
- *ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,*
- *podpora protierozních opatření, akumulace a retence vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (ploch protipovodňové ochrany území) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,*
- *územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,*

- *stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb, opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,*
- *vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech.*

Podpora stavu životního prostředí, ochrana a rozvoj přírodních hodnot dle navržené koncepce povede ke snižování nadměrné environmentální zátěže, k udržení a následnému zlepšování podmínek prostředí, a s tím spojeným příznivým dopadem na zdraví populace.

Systematickou péčí o krajinu, správným způsobem obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a realizací dalších opatření mohou být v některých lokalitách výraznou měrou snížena rizika vzniku živelných událostí a nebezpečí přírodních katastrof (v případě Královéhradeckého kraje především problémy způsobené negativním působením vody a větru), které mají významné přímé nebo sekundární negativní vlivy na zdraví obyvatel.

Využívání odpadů jako surovinových zdrojů snižuje zejména tlak na stále nové získávání těchto materiálů z následně již těžce obnovitelných zdrojů. Zároveň minimalizuje množství odpadů ukládaných na legálně provozované nebo „černé“ skládky odpadů, které mají nejen negativní vliv na estetický ráz krajiny, ale mohou bezprostředně nebo v budoucnu vést k poškozování životního prostředí. Celkově se využívání odpadů (materiálové nebo energetické) významnou měrou podílí na snižování zátěže v jednotlivých složkách životního prostředí, a tím příznivě ovlivňuje zdraví lidí.

#### Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,*
- *ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,*
- *tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,*
- *tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujících ekonomickou prosperitu kraje,*
- *tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,*
- *tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy.*



Koncepce stanovuje vytvářet územní podmínky pro stabilizaci prosperujících ekonomických subjektů působících na území Královéhradeckého kraje a zajištění dlouhodobě příznivého prostředí pro příliv nových aktivit a rozvojových záměrů v závislosti na charakteru příslušné oblasti, dostupnosti potřebné dopravní a technické infrastruktury, surovinových zdrojů a pracovních sil. Přitom je nezbytné respektovat podmínky využití území včetně souladu s ochranou životního prostředí a při zohlednění typu a charakteristik krajiny.

V rámci koncepce je kladen důraz na zabezpečení územních podmínek rozvoje průmyslových zón (Vrchlabí; Kvasiny - Rychnov nad Kněžnou – Solnice).

Cíle podpory podnikání by měly vést k oživení ekonomiky a s tím spojeným zvýšením nabídky pracovních míst. Některé z oblastí se vyznačují slabou ekonomickou základnou a relativně vysokou mírou nezaměstnanosti (Žacléřsko, Broumovsko, Orlické hory aj.).

Socioekonomické postavení je důležitou determinantou zdravotního stavu. Lidé s nízkými příjmy, s nižším dosaženým vzděláním nebo dlouhodobě nezaměstnaní mají také častěji horší zdraví. Vzdělání, zaměstnání a výše příjmů také významně ovlivňuje individuální životní styl, který se dále uplatňuje jako významná zdravotní determinanta.

Úspěch v práci přispívá k životní spokojenosti a upevňuje zdraví. Míra uspokojení člověka závisí na pracovním začlenění a motivaci, sociálních vazbách a na vztazích s lidmi na pracovišti. Naopak dlouhodobá nezaměstnanost může vést k depresím, nadměrnému stresu. Stres ovlivňuje psychosomaticky zdravotní stav jedince (zvýšení krevního tlaku, zažívací obtíže, pocity úzkosti, nespavost, podrážděnost až agrese,...). Zprostředkovaně se stres také může přenášet i na okolí (spolupracovníky, rodinu,...).

Na druhé straně by realizací nových podnikatelských záměrů nebo zkapacitněním stávajících (především výrobních) aktivit mohlo dojít ke vzniku nových zdrojů hluku i emisí přímo ve výrobních provozech a k vyšší potřebě nároků na obslužnou dopravu (tj. dojde k nárůstu intenzity dopravy na využívaných komunikacích a v prostoru areálu). S tím souvisí zvýšení hladin akustického tlaku a imisní koncentrace některých znečišťujících látek v okolí těchto provozů a podél obslužných komunikací. (Dále je možné očekávat také vyšší produkci odpadů a odpadních vod.)

Možné negativní vlivy na kvalitu složek životního prostředí se mohou odrazit i na zdravotním stavu obyvatelstva přímo, popř. kontaminovat potravní řetězce, tím i potravu lidí cizorodými látkami.

Podpora podnikatelských aktivit povede ke vzniku a rozvoji především malých a středních firem. Někteří manažeři, vedoucí pracovníci či živnostníci by mohli být vystaveni konkurenčnímu tlaku, nepřiměřenému pracovnímu vytížení a odpovědnosti, které může vést k dlouhodobé psychické zátěži, nadměrnému stresu popř. ke zdravotním obtížím.

V rámci rozvoje ostatních aktivit majících významný vliv na prostorové členění a uspořádání krajiny se jako nezbytná jeví ochrana územních podmínek pro zachování zemědělství a lesního hospodářství. Tyto výrobní složky využívající přírodní potenciál území velkou měrou přispívají k udržování a dotváření krajiny, jejíž stav a vyváženost zajišťuje podmínky pro udržitelný komplexní a harmonický rozvoj celé společnosti, čímž ovlivňují i veřejné zdraví.

Součástí koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot je i vytváření podmínek pro nabídku nejrozmanitějších atraktivit a služeb cestovního ruchu (včetně podpory rozvoje turistické dopravní infrastruktury, zabezpečení vybavenosti technickou infrastrukturou a kvalitou služeb srovnatelnou s vyspělými evropskými regiony).

Mezi turisticky významné území kraje patří Krkonoše, Podkrkonoší, Český ráj, Kladské pomezí, Orlické hory, Podorlicko a Hradecko. Koncepce klade důraz na efektivní využívání kulturního a přírodního potenciálu oblastí a na podporu forem cestovního ruchu a rekreace dle charakteru jednotlivých území (pěší a horská turistika, cykloturistika, kulturní a poznávací turistika, zimní a ostatní sporty, lázeňství a ozdravné pobyty, aj.).

V České republice se projevuje trend zvyšování poruch pohybového aparátu, nárůst obezity a dalších projevů vyplývajících ze „sedavého“ způsobu života. Obezita nebo nadváha jsou vážnými riziky pro vznik některých druhů nádorového bujení. Pohybové a sportovní aktivity přispívají ke zlepšování zdravotního stavu populace (posilují většinu přirozených funkcí organismu, působí jako ochrana před nemocemi srdce a cév a před cukrovkou, zvyšují tělesnou zdatnost, rozvíjí koordinaci, zpevňují kosti, pomáhají udržovat přiměřenou tělesnou hmotnost aj.). Podpora rozvoje volnočasových a rekreačních aktivit určených široké veřejnosti je také významným preventivním opatřením k omezení vzniku sociálně-patologických jevů.

Podpora zdravého životního stylu (např. vytvářením územních podmínek pro sportovní vyžití a rekreaci) se může odrazit na zlepšování zdravotního stavu populace a tím i snížením výdajů za zdravotní péči.

Mezi negativní vlivy nekoordinovaného rozvoje cestovního ruchu může patřit zejména nárůst intenzity automobilové dopravy, a s tím spojené zvyšování hlukové a imisní zátěže v dotčených lokalitách. Vozidla také mohou poškozovat lidské zdraví přímo – při dopravních nehodách. Vysoká intenzita pohybu automobilů vede ke zvyšování počtu dopravních nehod a také k omezení pohybu lidí. Na frekventovaných ulicích měst lidé a zvláště děti, podstupují určité riziko při přecházení ulic.

V oblasti dopravní infrastruktury je prioritou její rozvoj s cílem zajištění optimální dostupnosti území kraje s návazností na dopravní trasy v území sousedních krajů a Polské republiky.

Rozvoj silniční sítě v severovýchodní části České republiky je založen na realizaci výstavby dálnice D11 v trase Praha - Hradec Králové – Jaroměř, rychlostní silnice R11 v trase Jaroměř - Trutnov - Královec – Polská republika a na rychlostní silnici R35 v trase Liberec - Hradec Králové – Olomouc. Na tento systém navazuje síť silnic I. třídy, u nichž se předpokládá zkvalitnění jejich vedení tak, aby odpovídalo návrhovým parametrům a výhledovým potřebám. Silniční síť dále doplňují silnice II. třídy, u kterých je především sledováno odstranění jednotlivých dopravních závad, úpravy šířkového uspořádání stávajícího vedení a případné přeložky související se změnami vedení silnic vyšších tříd.

Realizace výše uvedených cílů zajistí kvalitativně vyšší úroveň napojení území na velké sídelní aglomerace České republiky i propojení s okolními státy. Rozvoj, obnova, modernizace a údržba dopravní infrastruktury se odrazí ve spokojenosti uživatelů a také ve zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu s pozitivními dopady na zdraví člověka. Současně lze očekávat i snížení tvorby emisí hluku vyvolaných provozem vozidel na nově vybudovaných úsecích oproti původním komunikacím s nerovným povrchem.

Negativním důsledkem rozvoje dopravní infrastruktury může být nárůst intenzity automobilové dopravy, a tím vyvolané zvyšování hlukové a imisní zátěže. To může být velmi problematické zejména v blízkosti obytných lokalit, klidových zón, ploch určených k rekreaci a odpočinku a míst pobytu rizikových skupin populace (školky, školy, nemocnice, léčebny, domovy důchodců apod.). Zároveň je třeba si uvědomit, že změna vedení dosavadních tras komunikací (obchvaty měst, vesnic, přeložky silnic) může naopak způsobovat útlum některých forem zejména živnostenského podnikání, které jsou vázány právě na příliv potenciálních uživatelů těchto služeb v rámci automobilové dopravy vedoucí přes sídelní útvary, s následnými negativními socioekonomickými vlivy odrážejícími se na zdraví populace.

Prioritním záměrem železniční dopravy je optimalizace hlavních železničních koridorů a ostatních tratí celostátního významu.

Po realizaci komunikací v navržených koridorech lze očekávat zlepšení nabídky přepravy na rozhodujících přepravních směrech. Zvýšení cestovní rychlosti, rozšíření nabídky spojů a zvýšení spolehlivosti bude motivovat občany pro využívání veřejné železniční dopravy, která má významně menší vliv na životní prostředí než doprava silniční. V rámci optimalizace tratí je na některých úsecích plánována elektrifikace (trať č. 032 a 021). Zelektrifikováním tratí dojde k náhradě lokomotiv na naftový pohon za elektrické, a tím k eliminaci emisí ze spalování kapalných paliv v pístových spalovacích motorech. Tento pozitivní vliv na kvalitu ovzduší daných lokalit se kladně odrazí i v oblasti veřejného zdraví.

V řešeném území není situováno žádné letiště se statutem veřejného mezinárodního letiště. Neveřejné mezinárodní letiště je v Hradci Králové, dále veřejná vnitrostátní letiště Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Jičín, Nové Město nad Metují, Velké Poříčí (Hronov) a Vrchlabí a dále neveřejné vnitrostátní letiště Hořice. Dále je v území situováno neveřejné vnitrostátní vrtulníkové letiště Nová Amerika a heliporty pro leteckou záchrannou službu Hradec Králové – nemocnice, Trutnov - Horní Staré Město, Broumov - nemocnice a Náchod – nemocnice.

V oblasti technické infrastruktury je prioritním cílem koncepce chránit plochy a koridory pro umístění záměrů technické infrastruktury potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy.

Základním nositelem zajištění dodávky elektrické energie je nadřazený systém ZVN reprezentovaný dvěma vedeními 400 kV (č. 452 a 453) a transformovnou 400/110 kV Neznášov. Jediným zdrojem výroby elektrické energie většího významu je elektrárna v Poříčí u Trutnova (160 MW), která s ohledem na zajištění potřebného výkonu kraje nepostačuje. Koncepce zásobování elektrickou energií celého kraje je založena na propojené distribuční soustavě 110 kV (VVN) v návaznosti na republikovou soustavu. Současné transformovny VVN/VN jsou schopny výkonově vykrýt předpokládané zvýšení elektrického příkonu. V rámci Královéhradeckého kraje jsou však prostory, které si v důsledku výkonových nároků vyžádají výhledově realizaci transformovny VVN/VN, což je dáno především rozvojem městských průmyslových lokalit a vznikem nových výrobních závodů s významnou spotřebou elektrické energie. Cílem je zabezpečení dostatečného množství elektrické energie ve všech částech území kraje s předpokladem zvýšeného odběru tohoto média.

Území Královéhradeckého kraje je zásobováno zemním plynem pomocí sítě VTL plynovodů a regulačních stanic VTL/STL. Dodávka zemního plynu do sítě plynovodů se

provádí z předávacích stanic VVTL/VTL situovaných mimo území Královéhradeckého kraje (Obec Černá za Bory a Obec Barchov nacházející se na území Pardubického kraje).

Plynofikace obcí a menších měst spolu se zesílením sítě pro rozvod elektrické energie povedou k nižší potřebě fosilních druhů paliv, jejichž spotřeba má výrazný negativní vliv zejména na stav ovzduší v těchto aglomeracích. Zároveň využívání těchto zdrojů pro vytápění objektů k bydlení má velký vliv pro rozvoj volnočasových aktivit.

Na území Královéhradeckého kraje je přiveden horkovod z elektrárny Opatovice nad Labem ležící v Pardubickém kraji, který zásobuje soustavu centrálního zásobování teplem v Hradci Králové. V případě rozšíření zásobování teplem z této elektrárny či jiných podobných zdrojů do dalších výrobních a obytných aglomerací povede ke snížení spotřeby paliv a jiných druhů energií s následným významným vlivem na životní prostředí.

V oblasti vodního hospodářství se koncepce zabývá návrhem dálkového vodovodu a zároveň stavbami pro protipovodňovou ochranu území.

Dostupnost přirozených zdrojů pitné vody s odpovídající užitnou kvalitou je významným prvkem svědčícím o kvalitě životního prostředí (konkrétně o kvalitě jeho vybraných složek) v daném území. To může být jedním z ukazatelů projevujících se na ekonomicko-hospodářském rozvoji předmětných lokalit s návazností na socioekonomickou stabilizaci a rozvoj lokálních až regionálních služeb majících kladný odraz v zaměstnanosti obyvatel regionů.

Rozvoj technické infrastruktury umožní rozvoj ekonomických aktivit a s tím související rozšíření nabídky nových pracovních míst.

Zkvalitnění stávající a budování nové energetické sítě, vodovodů, kanalizací včetně sítě čistíren odpadních vod, plynofikace obcí povede ke snížení zátěže životního prostředí a touto cestou také ke snížení zdravotních rizik.

#### Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- *přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),*
- *vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,*
- *navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,*
- *vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),*
- *vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,*

- vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,
- ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.

Prioritní cíle v této oblasti zlepšují kvalitu života, a tím se pozitivně promítají na zdraví populace.

Z hlediska koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot je cílem vytváření územních podmínek pro rozvoj bydlení a občanského vybavení.

Zajištění kvalitního a dostupného bydlení v příjemném prostředí měst a obcí, utváření vhodných podmínek pro vybudování nových rodinných domů a bytových domů včetně doprovodné infrastruktury umožní zvyšování kvality života obyvatel.

Součástí naplňování tohoto cíle je i zlepšování vzhledu měst a obcí. Velký význam by měla úprava a revitalizace veřejných prostranství, oddechových a rekreačních zón včetně regenerace a výsadby zeleně. Zeleň plní řadu významných funkcí – mimo funkce rekreační a estetické také hygienickou a bioklimatickou. Tyto aktivity přispívají ke zlepšování životních podmínek, vytváření pocitu pohody a spokojenosti, a tím pozitivně ovlivňují zdraví.

Podporou kvality a dostupnosti služeb dojde ke zvýšení kvality života a přitažlivosti života na venkově.

Rozvoj infrastruktury v oblastech školství, vzdělávání, zdravotnictví, sociálních věcí a ostatní občanské vybavenosti přispěje k jejich lepší kvalitě a dostupnosti pro občany.

Podpora sítí pro informační a telekomunikační technologie může mít příznivý vliv v sociální oblasti a v oblasti vzdělávání veřejnosti. Zvýší se informovanost veřejnosti o životním prostředí, možnostech jeho ochrany (předcházení vzniku odpadů, racionální využívání surovin a energií, nakládání s nebezpečnými látkami a odpady, ...). Zlepšování kvality životního prostředí pozitivně ovlivňuje veřejné zdraví.

Kvalita, dostupnost, organizace zdravotní péče přímo ovlivňuje zdraví. Rozvíjení sociálních a zdravotních služeb může mít příznivé vlivy na zdraví obyvatelstva.

Podporou aktivit a služeb v oblasti kultury jsou vytvářeny podmínky pro kvalitní kulturní a společenský život ve městech i obcích. Plní především funkci poznávací a vzdělávací. Dále může přispět k zmenšení výskytu patologických a dalších nežádoucích jevů ve společnosti.

Důležitým předpokladem zdraví je sociální úroveň lidí. Podpora aktivit v oblasti sociální prevence a integrace ohrožených skupin obyvatelstva může usnadnit život těmto skupin obyvatelstva ve společnosti, a tím také snižovat jejich nezaměstnanost. Tím přispívá i k omezení možných zdravotních rizik vyplývajících z různých nepříznivých situací (sociálních, ekonomických a životních podmínek).

Podpora podnikání a rozvoje cestovního ruchu na venkově by měla vést k oživení ekonomiky, a s tím spojené zvýšení nabídky pracovních míst v těchto oblastech, růst příjmů a životní úrovně.

Rozvojem cestovního ruchu a rekreačních aktivit (turistika, cyklistika, sportovní vyžití...) může dojít k aktivnímu trávení volného času, ke zvýšení pohybových aktivit obyvatelstva s následnými příznivými dopady v oblasti zdraví.

Negativním jevem ztraktivnění venkovských oblastí, podpory rekreace a turistiky by mohl být nárůst frekvence automobilové dopravy (především osobní) v některých oblastech, a s tím spojené zvyšování imisní a hlukové zátěže podél využívaných komunikací, v blízkosti parkovišť a rekreačních objektů.

Dopravní obslužnost významně ovlivňuje dostupnost zdravotní péče, a tím i zdraví občanů.

Výstavba dálnice, rychlostní komunikace, obchvatů umožní odvedení velké části automobilové dopravy z centra měst a obcí mimo obydlené části sídel. Současně je nutno zajistit, aby realizace nových silničních úseků a obchvatů neměla negativní vliv na změnu hlukové situace v blízkosti tras těchto staveb, tzn. především na okrajích obcí.

Součástí strategie je i podpora ekologicky šetrnějších druhů dopravy (modernizace železniční sítě, podpora veřejné hromadné dopravy, ...). Realizace těchto opatření sníží imisní a hlukové zatížení lokalit.

*Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví pro všechny v 21. století*

Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví pro všechny v 21. století (dále také jen „ZDRAVÍ 21“) je dokumentem o dlouhodobé zdravotní strategii České republiky. Zahrnuje rozsáhlý soubor aktivit zaměřených na stálé a postupné zlepšování všech ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva.

Ve ZDRAVÍ 21 je uplatněna koncepce cílů definovaných ukazateli zdraví. Součástí strategických přístupů u většiny cílů je prevence nemocí a podpora zdraví. Cíle se opírají o analogický dokument Světové zdravotnické organizace. Současně je zaváděno monitorování ukazatelů, které budou indikovat realizaci ZDRAVÍ 21, signalizovat problémy a iniciovat případné úpravy. Velký význam přikládá tento program účasti všech složek společnosti na zlepšování národního zdraví a společné odpovědnosti všech resortů.

Posuzovaná koncepce zohledňuje strategii péče o veřejné zdraví vyplývající z cílů a opatření Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví pro všechny v 21. století.

Konkrétní vyhodnocení vlivu na tuto složku životního prostředí je uvedeno v kapitole č. 5.

### **3. 9 Odpady**

Celková produkce odpadů v ČR je vysoká, přesto v rámci Královéhradeckého kraje byl v některých letech zaznamenán pokles či kolísání produkce odpadů. Dlouhodobý trend je

ale prozatím opačný. Největší podíl z hlediska produkce odpadů připadá na stavební a demoliční odpady a směsný komunální odpad. Vzniklý odpad je likvidován převážně skládkováním. Zneškodnění spalováním či recyklací je používáno jen v minimální míře. Množství separovaného odpadu se celkově zvyšuje, jeho zpětná recyklace či využití k jiným účelům ovšem nejsou dostatečně využívány.

Odpady, které budou vznikat v souvislosti se záměry, lze rozdělit na odpady, které budou vznikat při jeho výstavbě a na odpady vznikající za běžného provozu.

Po dobu výstavby záměrů budou vznikat odpady typické pro stavební činnosti tohoto druhu a rozsahu (zemní a stavební práce, montážní práce, vybavování stavby, úklidové práce, apod.).

Během výstavby záměrů budou vznikat odpady charakteru nevyužitých částí konstrukčních prvků (např. zbytky neupotřebených těsnících fólií, zbytky potrubí, kabelů aj.). Dále budou vznikat také odpady typické pro stavební práce a k nim se pojící jednotlivé druhy odpadních obalů (papírové a lepenkové obaly či plastové obaly od stavebních a montážních hmot, úlomky cihel, betonu, nevyužité části kovových konstrukcí /železo a ocel, směsné kovy/ atd.).

Velkou příležitostí Královéhradeckého kraje je rozvoj nových podnikatelských aktivit v oblasti nových technologií ve výrobě a vývoji alternativních a obnovitelných zdrojů energie, v oblasti snižování materiálové a energetické náročnosti výrob a obecně zvyšování efektivnosti ve využití energií s minimálními dopady na životní prostředí. Cílem podpory kraje proto bude zavádění efektivních a k životnímu prostředí šetrných technologií, produktů, zdrojů energií apod. Právě to je nezbytnou podmínkou udržitelného rozvoje regionu, protože předchází vzniku odpadů.

#### **4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Zásad územního rozvoje významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti**

Na území Královéhradeckého kraje je značné množství přírodních atraktivit, z nichž některé patří mezi nejvýznamnější v celé České republice a jsou vyhledávány i turisty z okolních zemí.

Kvalita životního prostředí v Královéhradeckém kraji je celkově na dobré úrovni v porovnání s celorepublikovým průměrem. Regionálně se na území kraje diferencují lokality se zhoršenou kvalitou životního prostředí a prostředí narušená (hřebenové partie hor, průmyslové oblasti Polabí), pro něž jsou typické sektorově platné ekologické problémy a regionální problémy v důsledku hospodářského využití území modifikované sídelní strukturou.

K nejvýraznějším environmentálním rizikům způsobeným antropogenní činností patří soustředěná intenzivní doprava v obcích zhoršující kvalitu ovzduší a životního prostředí a nepříznivě zvyšující hlukovou zátěž.

Povodně jsou největším nebezpečím z oblasti přírodních katastrof. Jsou charakteristické nepravidelným výskytem. Na jejich vzniku se podílí více faktorů, což ztěžuje a komplikuje jejich prognózu. Při důsledné realizaci preventivních opatření lze však škody minimalizovat.

Morfologicky členitější terény a svažité lokality jsou kromě snížené retence vody ohroženy také zvýšenou erozí půdy, a to jak vodní tak větrnou.

Patrné je výrazné poškození lesů v některých částech regionu, a to nejen vlivem imisní zátěže, ale také vlivem nevhodné druhové a věkové skladby lesních ekosystémů a způsobu hospodaření v nich. Snížená odolnost lesů vůči negativním činitelům a narušená ekologická stabilita lesních ekosystémů je patrná zejména v horských oblastech (Krkonoše, Orlické hory).

Krajina jako celek je poznamenána potlačením původních tradic, deformací její typické tváře použitím nevhodných architektonických stylů, devastací staveb drobné lidové architektury a nedostatkem zeleně v sídlech. Celkově je snížena biodiverzita, a tím i ekologická stabilita krajiny. Mírně příznivější je situace v oblastech podléhajících legislativní ochraně přírody a krajiny.

Rozvojové osy a oblasti vymezené v ZÚR nebudou mít na základě vybraných stanovených cílů pro územní plánování (viz níže) a na základě vyhodnocení vlivu jednotlivých navrhovaných záměrů na jednotlivé složky životního prostředí výrazný negativní vliv na tyto složky.

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- zajistit územní podmínky pro využití části bývalého vojenského areálu v Hradci Králové pro Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému a to s ohledem na souvislosti týkající se zejména řešení technické infrastruktury vyvolanými tímto záměrem.
- na území zasahujícím do KRNAP vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- v částech města Hronov a obce Žďárky ležících v CHKO Broumovsko zohlednit podmínky využití tohoto velkoplošného chráněného území,
- zpřesněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymezením ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř s ohledem na možnost celoročního využití,
- na území KRNAP vytvářet podmínky pro zachování a posílení biologické rozmanitosti území a ekologických hodnot krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,



- koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Polskou republikou, Pardubickým, Libereckým a Středočeským krajem, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími i potenciálními přírodními hodnotami území,
- plochy změn využití území koordinovat zejména s jeho specifickými přírodními a kulturními hodnotami,

Rovněž tak navržené zpřesnění a vymezení ploch a koridorů nebude mít na základě pro jejich území stanovených cílů pro územní plánování a na základě vyhodnocení vlivu jednotlivých navrhovaných záměrů vymezených na jejich území na jednotlivé složky životního prostředí výrazný negativní vliv na složky životního prostředí. Naopak naplňování těchto cílů a postupná realizace navržených záměrů přispěje k odstranění disproporcí mezi pilíři udržitelného rozvoje území.

#### 4. 1 Ovzduší

Královéhradecký kraj se řadí k regionům s relativně čistým ovzduším, bez velkých zdrojů znečištění. Kvalita ovzduší je ovšem teritoriálně diferencovaná. Území kraje je zatíženo emisemi z lokálních i z dálkových zdrojů (elektrárny Opatovice a Chvaletice), i když jejich vliv je díky odsíření v posledních letech již podstatně nižší. Lze konstatovat, že negativní vliv dálkových přenosů emisí, hlavně u prašných částic a u oxidu síry, je díky ekologizaci velkých tepelných zdrojů postupně snižován. Ke zlepšení kvality ovzduší v obcích došlo také výrazným zvýšením plynofikace domácností. Nedořešeny však zůstávají mnohé střední a malé zdroje znečištění.

Stoupající znečištění u oxidu dusíku a oxidu uhelnatého v městských centrech je způsobeno nárůstem automobilové dopravy na silnicích a její nevhodnou organizací. Velký negativní vliv vzhledem k životnímu prostředí má jedno z nejrychleji se rozvíjejících odvětví lidské činnosti – doprava. Pozitivní vliv na kvalitu ovzduší mají nové dopravní stavby - dálnice, rychlostní komunikace a obchvaty měst. Větší pozornost je také věnována využívání dopravních oborů šetrnějších k životnímu prostředí. Rostoucí význam má také podpora biopaliv a jiných druhů obnovitelných energetických zdrojů. Snížení emisí NOx a organických těkavých látek ve velkoplošném měřítku je také jedinou cestou snižování zátěže nadměrnými koncentracemi přízemního ozónu.

Realizací záměrů navržených v Zásadách územního rozvoje kraje by mělo dojít k celkovému zlepšení ovzduší v kraji, neboť je navržena plynofikace obcí, stejně tak jako obchvaty obcí a návrhy rychlostních komunikací. Zpracovatel SEA vyhodnotil jako negativní vliv předpokládaný nárůst dopravy v důsledku její lepší dostupnosti a vyššímu komfortu tohoto způsobu individuální přepravy.

#### 4. 2 Voda

Území Královéhradeckého kraje disponuje s výjimečně bohatými zdroji podzemních a povrchových vod.

V minulém období došlo na mnoha místech k lokálním kontaminacím podzemních vod (průmyslové a zemědělské podniky, urbanizovaná území a sídelní jednotky) a k plošnému znečištění dusíkatými látkami ze zemědělství a imisí.

Jakost povrchových vod se v posledních letech zlepšila ve většině sledovaných ukazatelích (biologická spotřeba kyslíku, chemická spotřeba kyslíku, amoniakální dusík, dusičnanový dusík a celkový fosfor), podle nichž se hodnotí celková jakost vody v tocích, což lze považovat za důsledek vybudování ČOV.

K tomuto zlepšení přispěl také útlum průmyslové a zemědělské výroby, ale tento stav není všude uspokojivý. Nadále je nutné se soustředit na odstraňování dalších lokálních zdrojů znečišťování, a to jak povrchových, tak podzemních vod, na odstraňování plošného znečišťování těchto vod a na odstraňování příčin změn hydrologických poměrů v území.

Zvyšuje se také eutrofizace vod, která se projevuje zejména rozvojem mikroskopických organismů rozptýlených ve vodě (vodní květ). Hlavní příčinou tohoto stavu je přebytek živin ve vodním hospodářství, především pak dusíku a fosforu.

Z hlediska odtokových poměrů trvají problémy s rychlým odtokem srážkových vod z území. Tento stav je způsoben zejména odlesněním, nedostatečnou přirozenou retenční schopností horských oblastí s převažujícími srážkovými úhrny, nevhodnou úpravou drobných toků v minulosti a melioracemi provedenými často v nevhodných terénech. Zrychlený odtok vody z povodí má za nepříznivých klimatických podmínek za následek vznik povodňových situací.

Zastavením nových zelených ploch lze předpokládat zrychlení odtoku srážkových vod z území, a tím zvýšení rizika povodní. V návrhu ZÚR je navržena i protipovodňová ochrana území.

#### **4. 3 Půda, staré ekologické zátěže**

V posledních desetiletích k největším záborům zemědělské půdy dochází v příměstských oblastech, a to především za účelem nové výstavby (obchodní síť, průmyslové areály aj.). Nově se projevuje trend budování průmyslových zón „na zelené louce“ a rovněž bytová zástavba směřuje do volné krajiny. Vážným problémem rozvoje venkovského prostoru je tzv. urban sprawl neboli suburbanizace (nekontrolovaná, živelná zástavba) zejména v příměstských oblastech velkých měst. Obecně lze konstatovat, že podnikatelské aktivity mnohdy směřují na nejkvalitnější zemědělské půdy do okolí větších sídelních útvarů. Velmi důležité je zajištění ochrany nejkvalitnějších úseků zemědělského půdního fondu a lesů pro udržitelný rozvoj krajiny a přírodních hodnot.

Půda je vystavena řadě negativních vlivů. V rámci kraje se vyskytují lokálně silně okyselené půdy vlivem atmosférické depozice. Těžší hospodářsky obdělávané půdy jsou v podorníci nadměru zhutněny. Na exponovaných svazích dochází k zvýšené vodní erozi půd, zanášejících a znečišťujících vodní toky a nádrže. Spotřeba průmyslových hnojiv výrazně klesla oproti minulému období.

Půdy Královéhradeckého kraje nejsou plošně kontaminovány těžkými kovy a vykazují nižší hodnoty, než stanovené limitní obsahy. Poddolovaná a sesuvná území se vyskytují v okresech Trutnov a Náchod jako následek hlubinné těžby černého uhlí. V severní

a východní části kraje je střední míra radonového rizika, ve střední a jižní části je nízká míra radonového rizika.

Na území Královéhradeckého kraje se nacházejí také staré ekologické zátěže a devastace. Nejčastěji se jedná o staré skládky odpadů ať už provozované legálně či nelegálně jako černé skládky. Jejich řešení však s ohledem na skutečnost, že nedosahují nadmístního významu, není předmětem řešení ZÚR.

Posuzovaná koncepce vymezuje koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu, v rámci kterých je na základě kvalifikovaného odhadu vymezen i rozsah záborů půdního fondu. Pro plochy pro ekonomický rozvoj a rozvoj lidských zdrojů se v prioritách a úkolech pro územní plánování stanovuje požadavek na přednostní využívání ploch brownfields.

#### **4. 4 Hluk**

Hluk náleží mezi velmi významné negativní civilizační faktory. Velmi významným zdrojem hluku je doprava. Zvýšenou hlukovou hladinou jsou zatíženy především velké sídelní jednotky a obce s nevyřešenou vysokou tranzitní dopravou. Automobilová silniční doprava je největším původcem hlukového zatížení. S postupující modernizací vozového parku by mohlo hlukové zatížení klesat, ovšem dochází k navyšování množství provozovaných automobilů a zejména těžké tranzitní dopravy.

Úroveň zátěže je dána kromě jiného skladbou a intenzitou provozu na příslušné komunikaci, uspořádáním terénu a sklonovými podmínkami. Základním předpokladem pro snížení hlukové zátěže ve městech a obcích je komplexní vyřešení tranzitní přepravy přes území Královéhradeckého kraje vedoucí především k vybudování dálnice, rychlostních komunikací a obchvatů obcí pro maximální omezení tranzitní dopravy skrze tato sídla.

Hlukové limity z ostatních zdrojů (železniční, letecká doprava, průmyslová výroba) jsou překračovány pouze místně.

Realizací záměrů navržených v ZÚR lze předpokládat vznik nových zdrojů hluku. Jako pozitivní vliv realizace koncepce lze uvést vybudování přeložek komunikací, kterými dojde ke snížení hlukové zátěže v sídlech.

#### **4. 5 Ochrana přírody a krajiny**

Královéhradecký kraj je z pohledu přírodního potenciálu velmi bohatým územím. Nachází se zde celá řada území nebo lokalit mimořádné přírodní hodnoty. Vysoká je rozloha chráněných oblastí různých kategorií. Na území Královéhradeckého kraje se nachází jeden národní park a 3 chráněné krajinné oblasti.

Maloplošných zvláště chráněných území se v Královéhradeckém regionu nachází celkem 111. Vyjma velkoplošných a maloplošných chráněných území je v Královéhradeckém kraji dále registrováno 5 přírodních parků.

Na území Královéhradeckého kraje je také registrováno 263 památných stromů, nebo skupin stromů.

V rámci soustavy NATURA 2000 je na území Královéhradeckého kraje vyhlášeno 5 ptačích oblastí a 77 evropsky významných lokalit jako regionálních částí evropské sítě chráněných území.

Některé z navrhovaných koridorů jsou v kontaktu s výše uvedenými prvky ochrany přírody. Jejich ovlivnění lze proto považovat za negativní (blíže popsáno v následujících kapitolách). Pozitivním vlivem je jednoznačně vymezení prvků ÚSES. Dále pak v úkolech pro územní plánování deklarovaná nutnost koordinace upřesňování koridorů s požadavky na ochranu zvláště chráněných území a ptačích oblastí, která je podpořena i v kritériích pro rozhodování a upřesnění územních podmínek koncepce ochrany přírodních hodnot.

## **5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Zásad územního rozvoje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných**

Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů je součástí kapitoly č. 3 tohoto hodnocení. V této kapitole (viz tabulky č. 2-7) jsou uvedeny jednotlivé záměry v přehledné tabulce a jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí spolu se slovním vyhodnocením. Zároveň jsou zde vypořádány jednotlivé body v rámci závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 4. 7. 2006 Ministerstvem životního prostředí (číslo jednací: 42706), který byl vydán k návrhu zadání Územního plánu velkého územního celku Královéhradeckého kraje.

Rozvojové osy a oblasti vymezené v ZÚR nebudou mít na základě vybraných stanovených cílů pro územní plánování (viz níže) a na základě vyhodnocení vlivu jednotlivých navrhovaných záměrů na jednotlivé složky životního prostředí výrazný negativní vliv na tyto složky.

- vymezovat zastavitelné plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především ve vazbě na zastavěné území obcí; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- zajistit územní podmínky pro využití části bývalého vojenského areálu v Hradci Králové pro Národní centrum pro krizovou připravenost a výcvik složek integrovaného záchranného systému a to s ohledem na souvislosti týkající se zejména řešení technické infrastruktury vyvolané tímto záměrem.
- na území zasahujícím do KRNAP vytvářet územní podmínky pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace s ohledem na celoroční využití,
- v částech města Hronov a obce Žďárky ležících v CHKO Broumovsko respektovat podmínky využití tohoto velkoplošného chráněného území,
- zpřesněním koncepce ochrany a rozvoje hodnot a vymežováním ploch změn vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, především ve stávajících hlavních střediscích Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Špindlerův Mlýn a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo ně ve městech a obcích Černý Důl, Dolní Dvůr, Horní Maršov, Malá Úpa, Strážné, Svoboda nad Úpou a Žacléř s ohledem na možnost celoročního využití,

- na území KRNAP vytvářet podmínky pro zachování a posílení biologické rozmanitosti území a ekologických hodnot krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,
- vytvářet územní předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území zejména v koordinaci s ochranou přírody a krajiny,
- koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Polskou republikou, Pardubickým, Libereckým a Středočeským krajem, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území,
- plochy změn využití území umisťovat především ve vazbě na zastavěné území a při jejich vymezení se řídit stávajícími i potenciálními přírodními hodnotami území,
- plochy změn využití území koordinovat zejména s jeho specifickými přírodními a kulturními hodnotami,

Rovněž tak navržené zpřesnění a vymezení ploch a koridorů nebude mít na základě pro jejich území stanovených cílů pro územní plánování a na základě vyhodnocení vlivu jednotlivých navrhovaných záměrů vymezených na jejich území na jednotlivé složky životního prostředí výrazný negativní vliv na složky životního prostředí. Naopak naplňování těchto cílů a postupná realizace navržených záměrů přispěje k odstranění disproporcí mezi pilíři udržitelného rozvoje území.

V rámci vyhodnocení a specifikace potenciálních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, které by mohly být realizací posuzované koncepce ovlivněny, byly vzaty v potaz i možné kumulativní a synergické vlivy. Realizací posuzované koncepce by mohlo docházet k těmto kumulativním a synergickým vlivům:

V souvislosti s návrhem nových koridorů dopravní infrastruktury, jejichž hlavním úkolem je odvedení dopravy mimo intravilány měst a obcí, lze předpokládat snížení expozice obyvatel emisnímu a imisnímu dopravnímu znečištění. Koridory železniční dopravní infrastruktury lze v synergickém posouzení jednoznačně považovat za pozitivní vzhledem k podpoře ekologického způsobu přepravy. Rozšíření a stabilizace prvků ÚSES v kraji lze považovat taktéž za pozitivní. Mezi negativní synergické vlivy lze zařadit zábor půdy kategorie ZPF, které se u jednotlivých záměrů kumulují. Zvýšením kvality dopravní sítě lze zároveň předpokládat navýšení intenzity dopravy.

## **5. 1. Vyhodnocení vlivu jednotlivých záměrů v přehledné tabulce**

V následující kapitole jsou uvedeny jednotlivé záměry v přehledné tabulce, kde je číselně specifikován jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Slovní vyhodnocení následuje pod tabulkami.

**Tabulka č. 2:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu koridorů dopravní infrastruktury na jednotlivé složky ŽP

Dopravní infrastruktura												
Označení v ZÚR	Popis	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
DS1	D11 včetně souvisejících staveb	-1	0	0	0	0	?	-1	0	0	+1	+1
DS2	R35 včetně souvisejících staveb	-2	-1	0	0	-1	?	-1	-1	-1	+1	+1
DS3	I/16	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	+1	+1
DS4	I/14	-1	-1	-1	-2	0	0	-2	-1	+1	-1	+1
DS6	I/14	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	+2
DS7	I/16	-1	0	-1	-1	-1	0	0	0	0	+1	+1
DS8	I/32	-2	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS9	I/32	-2	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS10	I/35	-1	0	0	-1	+1	0	0	-1	+1	0	+1
DS11	I/36	0	0	-1	0	-1	?	0	0	0	0	+2
DS12	Jižní spojka – nový úsek silnice mezi I/11 a I/37	-2	-1	0	-1	-1	0	-2	0	-1	-1	+1
DS13	II/280	-1	0	0	-1	0	0	0	0	+1	-1	+1
DS14	II/284	-1	0	0	-1	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS15	II/284, II/285	-2	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS16	II/285	-1	0	0	-2	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS17	II/285	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS18	II/285	-1	0	0	-2	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS19	II/285	-1	0	0	-2	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS20	II/286	-1	-1	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS21	II/286	-2	0	0	-1	0	?	-1	0	+1	-1	+1
DS22	II/295	-1	-1	0	-1	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS23	II/298	-1	0	-1	-2	-2	?	-2	-1	0	-1	0
DS24	II/298	-1	-2	-1	-2	-1	0	-2	-1	+1	-1	+1
DS25	II/298	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0

Dopravní infrastruktura												
Označení v ZÚR	Popis	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
DS26	II/298	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
DS27	II/299	-2	0	0	-2	-2	0	-2	-1	+1	-1	+1
DS28	II/299	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS29	II/300	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS30	II/300	-2	0	0	-2	0	0	-1	-1	+1	-1	+1
DS31	II/303	-1	-1	-2	-1	-2	0	-1	0	+1	0	+1
DS32	II/308	0	0	-1	0	-2	0	0	0	0	0	0
DS33	II/308	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS34	II/308	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS35	II/308	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS36	II/319	-1	0	-2	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS37	II/321	-1	0	0	-1	-1	0	-1	0	+1	0	+1
DS38	II/323	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS39	II/323	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	+1
DS40	II/323	-1	0	0	-1	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS41	II/324	-1	0	0	-1	0	?	-2	0	+1	-1	+1
DS42a	a) II/324	-2	0	0	-2	-2	0	-2	-1	+1	-1	+1
DS42b	b) II/326	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS43	II/324	-1	0	0	-1	0	-1	-1	0	+1	-1	+1
DS44	II/324	-2	0	0	-2	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS45	II/326	-1	0	0	-2	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS46	II/326	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS47	II/326	-1	-1	0	-1	0	0	-1	-1	+1	-1	+1
DS48	II/327	-2	0	0	-2	0	0	-2	0	+1	-1	+1
DS49	II/327	-2	-1	0	-1	0	0	-1	-1	+1	-1	+1
DS50	II/501	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS51	II/501	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS52	II/635	-2	-1	0	-1	0	0	0	0	+1	+1	+1
DS53	II/635	-2	0	0	-1	0	0	0	-1	+1	+1	+1
DS54	II/635	-2	0	0	-1	0	0	0	0	+1	+1	+1
DZ1	žel. trať	-1	0	0	-1	0	-1	-1	0	+2	-1	+2

Dopravní infrastruktura												
Označení v ZÚR	Popis	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
DZ2	žel. trať	0	0	0	0	-1	0	0	0	+1	+1	+1

Koridory dopravní infrastruktury jsou v rámci ZÚR navrhovány s ohledem na potenciálně nejmenší vliv na složky životního prostředí a prvky územního systému ekologické stability.

**Tabulka č. 3:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu ploch a koridorů technické infrastruktury na jednotlivé složky ŽP

Technická infrastruktura												
Označení v ZÚR	Popis	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
<b>Nadzemní elektrické vedení</b>												
TE1	2x110 kV	-1	-1	0	-1	-1	-1	-2	0	0	0	0
TE2	2x110 kV	-1	-1	0	-1	-1	0	-2	0	0	0	0
TE3	2x110 kV	-1	-2	-1	-1	-1	-1	-2	0	0	0	0
<b>Transformovna</b>												
TT1-TT3	transformovna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>VTL (STL) plynovod</b>												
TP1-TP9+ TP11	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+2	0	+2
<b>Regulační stanice</b>												
TR1-TR9	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



**Tabulka č. 4:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu ploch pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů na jednotlivé složky ŽP

Plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů												
Označení v ZÚR	Popis	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
PZ1	průmyslová zóna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PZ2	průmyslová zóna	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	-1	0	0
NCKP	plocha ISZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VLC	rozvoj podnikatelských aktivit	-2	?	?	-2	?	0	-2	-2	-1	-1	0

**Tabulka č. 5:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu prvků ÚSES na jednotlivé složky ŽP

Prvky ÚSES										
ZPF, PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo	
+2	0	+2	+2	0	+2	+2	+2	0	+2	

**Poznámka:**

Územní systém ekologické stability byl hodnocen jako celek, tzn. jeho vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen u všech prvků na území kraje

**Tabulka č. 6:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu protipovodňové ochrany území na jednotlivé složky ŽP

Protipovodňová ochrana území											
Označení v ZÚR	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
PPO1	0	0	0	+1	-1	?	0	+2	0	0	+2
PPO2	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO4	0	0	0	+1	-1	?	0	+2	0	0	+2
PPO5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO6	0	0	0	+1	0	?	0	+2	0	0	+2

Protipovodňová ochrana území											
Označení v ZÚR	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
PPO7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO8	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO9	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO10	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO12	0	0	-1	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO13	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO14	0	0	-1	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
PPO15	0	0	0	+1	0	?	0	+2	0	0	+2
PPO16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+2
PPO17	0	0	0	0	0	?	0	0	0	0	+2
PPO18	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2
přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny	0	0	0	+1	0	0	0	+2	0	0	+2

**Tabulka č. 7:** Číselné vyhodnocení významnosti vlivu ploch územních rezerv na jednotlivé složky ŽP

Plochy územních rezerv											
Označení v ZÚR	ZPF	PUPFL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
DS1r SS	-1	-1	0	-1	0	?	-1	-1	0	-1	+1
DS1r S	-1	0	0	-1	-1	?	-1	-1	0	-1	+1
DS1r J	-2	-1	-1	-2	-2	?	-1	-1	0	-1	+1
DS2r	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0
DS3r	-2	0	0	-1	0	0	-1	0	+1	-1	+1
DS4r	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0
DS5r	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	-1	-1	0
TT1r	0	0	0	0	0	?	0	0	0	0	0
TT2r	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TP1r	0	0	0	0	0	?	0	0	+2	0	+2

Plochy územních rezerv											
Označení v ZÚR	ZPF	PUPPL	ZCHÚ, PP	Fauna, flóra	ÚSES	NATURA	Krajinný ráz	Voda	Ovzduší	Hluk	Obyvatelstvo
TE1r	-1	-1	0	-1	-1	-1	-2	0	0	0	0

**Vysvětlivky k tabulkám:**

-3	závažný záporný vliv
-2	významně negativní vliv
-1	negativní vliv
0	bez vlivu
+1	pozitivní vliv
+2	významný pozitivní vliv
?	možný negativní vliv
S	severní větev
SS	supers severní větev
J	jižní větev

**Slovní hodnocení:****DS1**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Označení EIA, zpracované v roce 2003 neobsahuje vyhodnocení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění těchto lokalit. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v krajině. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## DS2

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v krajině. Zejména pro předpokládanou změnu odtokových poměrů v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako mírně negativní, neboť lze předpokládat, že dojde ke zvýšení imisního zatížení území. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## DS3

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## DS4

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým

zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS6**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **DS7**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS8**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se

v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS9**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS10**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Realizace záměru bude mít mírně pozitivní vliv na prvky ÚSES, neboť součástí realizace je návrh nového prvku. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru nezměněn. Zejména pro předpokládanou změnu odtokových poměrů v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS11**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **DS12**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem v krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako mírně negativní, neboť lze předpokládat, že dojde ke zvýšení imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS13**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy

NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS14**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS15**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.



## **DS16**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS17**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS18**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné

krajinně většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS19**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajinně většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS20**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábohem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v krajinně. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS21**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován

v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS22**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS23**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Významný negativní vliv na krajinný

ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým záborem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS24**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Realizace záměru si v případě realizace vyžádá větší potřebu kácení a záboru lesní půdy, proto byl vliv vyhodnocen jako významně negativní. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v krajině. Zejména pro předpokládanou změnu odtokových poměrů v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS25**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS26**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném

pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS27**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým záborem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS28**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových

zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS29**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a lesa a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem v krajinně většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS30**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásma lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS31**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Významný negativní vliv na zvláště chráněná území byl vyhodnocen u tohoto záměru z důvodu jeho umístění do těchto ploch. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl

vyhodnocen jako nulový. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS32**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS33**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS34**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS35**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS36**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru z důvodu jeho umístění do ploch zvláště chráněných území. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu



zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS37**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukovou situaci nijak neprojeví. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS38**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS39**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému zábořem půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se

nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS40**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS41**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných

ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS42a**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS42b**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedejde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS43**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém

území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS44**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS45**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech

měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS46**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS47**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v krajině. Zejména pro předpokládanou změnu odtokových poměrů v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS48**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i k souvisejícímu úbytku stanovišť volně žijících živočichů a rostlin. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se

v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS49**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS50**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS51**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS52**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Pozitivním vlivem byly označeny některé záměry dopravní infrastruktury, které sníží hlukovou zátěž území. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **DS53**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení

imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS54**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DZ1**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizací dojde k ovlivnění půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Výrazný pozitivní vliv na ovzduší kraje bude mít tento záměr z hlediska odlehčení imisního zatížení osídlených území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **DZ2**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv



na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Vliv na hlukovou situaci lze u tohoto záměru vyhodnotit jako pozitivní, předpokladem je snížení celkové hlukové zátěže. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **TE1**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **TE2**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví.

Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **TE3**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Realizace záměru si v případě realizace vyžádá větší potřebu kácení a záboru lesní půdy, proto byl vliv vyhodnocen jako významně negativní. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábohem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **TT1-TT3**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábohem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **TP1-TP9+TP11**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se

nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Výrazný pozitivní vliv na ovzduší kraje bude mít tento záměr z hlediska odlehčení imisního zatížení osídlených území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

### **TR1-TR9**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **PZ1**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový,

neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **PZ2**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Negativní vliv na imisní situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů znečištění ovzduší. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **NCKP**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **VLC**

Významný negativní vliv na plochy ZPF byl vyhodnocen zejména pro plánovaný rozsah území pro realizaci záměru. Vliv na pozemky PUPFL, zvláště chráněná území, přírodní parky a prvky ÚSES nelze v současné době určit vzhledem k neznalosti přesného

umístění zájmové plochy. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl přiřazen k záměru zejména pro rozsah záboru půdy. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Významný negativní vliv na krajinný ráz a vodní režim v krajině byl vyhodnocen zejména pro plánovaný rozsah nových zpevněných ploch. Mírný negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v území lze předpokládat vzhledem k nově vzniklým zdrojům znečištění ovzduší a zdrojům hluku. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, lze předpokládat, že nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

## **Prvky ÚSES**

Záměr byl vyhodnocen s výrazně pozitivním vlivem na plochy kategorie ZPF a PUPFL neboť přispěje k udržení těchto ploch a k jejich dalšímu využití pro rozvoj ochrany životního prostředí Královéhradeckého kraje. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Lokality určené pro prvky ÚSES budou mít dle vyhodnocení výrazně pozitivní vliv na faunu a flóru Královéhradeckého kraje. Doplnění nových prvků ÚSES bude mít výrazně pozitivní vliv na stávající prvky, systém bude stabilizován a celkově bude posílena jeho funkce v krajině kraje. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vzhledem k tomu, že nové prvky ÚSES nezasáhnou negativně do krajinného rázu ale naopak přispějí k vytvoření přírodních prvků v krajině lze jejich vliv vyhodnotit jako výrazně pozitivní. Riziko negativního ovlivnění povrchových a pozemních vod v souvislosti s tímto záměrem je nulové, naopak nezpevněné přírodní plochy přispějí k zadržení vody v krajině a k výrazně pozitivnímu vlivu na vodní režim v krajině. Výrazný pozitivní vliv na ovzduší kraje bude mít tento záměr z hlediska odlehčení celkového imisního zatížení. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek vytvořením a podporou nových přírodních prvků v území.

## **PPO1**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržení vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení

území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO2**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržování vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO3**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO4**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít

v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PPO5**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PPO6**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se

v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

### **PPO7**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

### **PPO8**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší



je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO9**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO10**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO11**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO12**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržení vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO13**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť

pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržení vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PP014**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržení vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PP015**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv

protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PPO16**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **PPO17**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním

vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **PPO18**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

## **Přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na faunu a flóru u tohoto záměru lze vyhodnotit jako pozitivní vzhledem k vytvoření nových ploch a stanovišť pro existenci fauny a flóry. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Významně pozitivní vliv protipovodňové ochrany území z hlediska vlivu na vody byl vyhodnocen z důvodu předpokládaného zadržetí vody v krajině. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

V textu ZÚR nejsou jednotlivé záměry protipovodňové ochrany území technicky specifikovány, jejich negativní vliv lze však téměř eliminovat minimem inženýrsko-technických prvků zpevnování břehů. Jelikož je jako protipovodňová ochrana území navržena

zejména suchá nádrž, retenční nádrž, zkvalitnění a úprava koryta toku, opěrná zeď a přírodně blízká protipovodňová opatření, lze konstatovat, že přirozené funkce niv zůstanou zachovány. Zároveň by se však měla neustále podporovat přirozená retence vody v krajině.

#### **DS1r SS**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Koridor územní rezervy není na území Královéhradeckého kraje v přímém územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Takto významná liniová stavba však může vytvořit výraznou migrační bariéru v krajině a zvýšit riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od silničního koridoru. V případě organismů chráněných v rámci soustavy Natura 2000 by tomuto vlivu mohli být vystaveni především někteří ptáci, savci a obojživelníci. Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobných migračních studií, které by měly být zpracovány v rámci procesu posuzování EIA. Pokud by tyto studie zjistily riziková místa pro některé druhy živočichů, kteří patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000, bude třeba posoudit významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody). Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na zdraví obyvatel lze hodnotit jako pozitivní z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **DS1r S**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým zábořem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí, stejně jako se zásahem do prvků ÚSES. Negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Koridor územní rezervy není na území Královéhradeckého kraje v přímém územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Takto významná liniová stavba však může vytvořit výraznou migrační bariéru v krajině a zvýšit riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od silničního koridoru. V případě organismů chráněných v rámci soustavy Natura 2000 by tomuto vlivu mohli být vystaveni především někteří ptáci, savci a obojživelníci. Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobných migračních studií, které by měly být zpracovány v rámci procesu posuzování EIA. Pokud by tyto studie zjistily riziková místa pro některé druhy živočichů, kteří patří k předmětům

ochrany soustavy Natura 2000, bude třeba posoudit významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody). Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na zdraví obyvatel lze hodnotit jako pozitivní z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS1r J**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Negativní vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto území a do jejich ochranných pásem. Významný negativní vliv na faunu a flóru byl vyhodnocen zejména pro zmiňovaný zábor půdy a tedy i související úbytek stanovišť volně žijících živočichů a rostlin, stejně tak jako pro ovlivnění prvků ÚSES v území a zásah do zvláště chráněného území. Významný negativní vliv byl vyhodnocen u tohoto záměru v důsledku jeho přímého kontaktu s prvky ÚSES. Koridor územní rezervy není na území Královéhradeckého kraje v přímém územním střetu s lokalitami soustavy Natura 2000. Takto významná liniová stavba však může vytvořit výraznou migrační bariéru v krajině a zvýšit riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od silničního koridoru. V případě organismů chráněných v rámci soustavy Natura 2000 by tomuto vlivu mohli být vystaveni především někteří ptáci, savci a obojživelníci. Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobných migračních studií, které by měly být zpracovány v rámci procesu posuzování EIA. Pokud by tyto studie zjistily riziková místa pro některé druhy živočichů, kteří patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000, bude třeba posoudit významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody). Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Zejména kvůli změně odtokových poměrů v souvislosti s novým zábořem půdy v území byl vyhodnocen negativní vliv na vody u tohoto záměru. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na zdraví obyvatel lze hodnotit jako pozitivní z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS2r**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen

jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS3r**

Vliv na ZPF byl vyhodnocen jako významně negativní, jelikož dojde k významnému záboru půdy kategorie ZPF. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Pozitivním vlivem na ovzduší lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení imisní zátěže v intravilánech měst a obcí a zvýšení plynulosti dopravy. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Pozitivním vlivem na zdraví obyvatel lze hodnotit tento záměr z důvodu snížení hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS4r**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako mírně negativní, neboť lze předpokládat, že dojde ke zvýšení imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **DS5r**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění



funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na krajinný ráz byl přiřazen k tomuto záměru neboť se bude jednat o další technický prvek v zastavěném území. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako mírně negativní, neboť lze předpokládat, že dojde ke zvýšení imisního zatížení území. Negativní vliv na hlukovou situaci v území byl k tomuto záměru přiřazen v souvislosti s předpokládaným vznikem nových zdrojů hluku. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **TT1r**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Vliv bude přinejmenším mírný, není však vyloučeno, že při hodnocení konkrétní podoby záměru na EVL a PO bude vliv určen jako významně negativní. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

### **TT2r**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyhodnocen jako nulový, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod

bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

#### **TP1r**

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s realizací tohoto záměru nedojde k zasažení a novému záboru půdy kategorie ZPF, lze vliv vyhodnotit jako nulový. Záměr nebude mít v případě realizace žádný vliv na plochy určené k plnění funkce lesa, neboť nebude zasahovat do těchto ploch ani nebude realizován v ochranném pásmu lesa. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Při realizaci záměru se nepředpokládá žádné ovlivnění fauny a flóry zájmového území, neboť nedojde k novému záboru stanovišť jejich výskytu. Záměr lze vyhodnotit s nulovým vlivem na prvky ÚSES, neboť se v zájmovém území nevyskytují. V souvislosti s realizací záměru může dojít k negativnímu ovlivnění soustavy NATURA 2000. Díky neurčitostem plynoucím z charakteru koncepce však není možné vyhodnotit jeho významnost. Realizace záměru neovlivní pozitivně ani negativně stávající krajinný ráz. Ten zůstane realizací posuzovaného záměru zcela nezměněn. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Výrazný pozitivní vliv na ovzduší kraje bude mít tento záměr z hlediska odlehčení imisního zatížení osídlených území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. S výrazně pozitivním vlivem z hlediska vlivu na obyvatelstvo se setkáme u tohoto záměru, neboť přispěje ke zlepšení jejich životních podmínek výrazným předpokládaným snížením hlukové a imisní zátěže v kraji.

#### **TE1r**

Negativní vliv na ZPF byl přiřazen tomuto záměru, neboť jeho realizace si vyžádá nový zábor půdy. Negativní vliv na půdy kategorie PUPFL byl přiřazen z důvodu zásahu do těchto půd a do jejich ochranného pásma. Záměr nebude mít žádný vliv na zvláště chráněná území, neboť se v zájmovém území nevyskytují. Negativní vliv na faunu a flóru souvisí s novým záborem půdy a tedy s potenciálním ovlivněním této složky životního prostředí. Jako negativní bylo vyhodnoceno možné ovlivnění prvků ÚSES umístěných blízko záměru. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru se dá očekávat mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. Významný negativní vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen proto, že se záměr svou realizací stane novým negativním prvkem ve volné krajině většího významu. Ovlivnění vodního režimu a kvality povrchových a podzemních vod bude nulové, neboť nedojde k výraznému zvýšení podílu zpevněných ploch. Vliv na kvalitu ovzduší je hodnocen jako nulový, neboť lze předpokládat, že nedojde ke změně imisního zatížení území. Hluková situace se v souvislosti s realizací záměru nezmění, nedojde k nárůstu ani ke snížení hlukového zatížení území, realizace nového záměru se na hlukové situaci nijak neprojeví. Vliv na kvalitu života obyvatel se nezmění, nedojde k žádné změně hlukové a imisní zátěže v intravilánech měst a obcí.

V ZÚR jsou dále vymezeny převzaté územní rezervy (silniční doprava), které byly podrobeny posouzení SEA v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí ÚP VÚC

Adršpašsko-Broumovsko a ÚP VÚC Trutnovsko-Náchodsko a k nimž bylo vydáno příslušným orgánem souhlasné stanovisko.

## 5. 2. Vyhodnocení vlivu na zvláště chráněné části přírody

Na základě vyhodnocení vlivu jednotlivých záměrů na vybrané složky životního prostředí byly identifikovány některé střety ploch, koridorů a opatření navržených v ZÚR s národními přírodními památkami, národními přírodními rezervacemi a velkoplošnými zvláště chráněnými územími dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Tyto střety jsou specifikovány v následující tabulce. U všech zbývajících ploch, koridorů a opatření navržených v ZÚR vliv zjištěn nebyl.

**Tabulka č. 8:** Vyhodnocení míry vlivu střetových koridorů a ploch na zvláště chráněná území

Dotčené chráněné území	Střetový koridor/plocha	Hodnocení vlivu
NPR Broumovské stěny	koridor silnice II/303 – rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“ (DS31)	0
NPP Babiččino údolí	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod (TE3p), včetně plochy pro TR 110/35 kV Jaroměř (TT3)	-
CHKO Broumovsko	koridor silnice II/303 – rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“ (DS31)	-
	koridor silnice II/303 – v prostoru Hronova (DS13p)	0
	koridor silnice II/303 – v prostoru Pěkova (DS2pr)	-
	protipovodňová ochrana území ZKT Hejtmánkovický potok II. etapa, 1. část (PPO10)	0
	protipovodňová ochrana území SN Křínice I - III (PPO14)	0
CHKO Orlické hory	koridor silnice II/319 – v prostoru Rokytnice v Orlických horách (DS36)	-
	protipovodňová ochrana území Bartošovický potok II., stabilizace a zkapacitnění koryta v obci (PPO17)	-
NP Krkonoše	koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r)	-
	plocha pro transformovnu TR 110/35 kV Horní Maršov (TT1r)	-

### Komentář k jednotlivým střetům

#### **Koridor silnice II/303 – v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupací pruh na „Pasa“) (DS31)**

Koridor je v územním střetu s NPR Broumovské stěny a CHKO Broumovsko. Trasa zasahuje do III. zóny CHKO, ale v těsném sousedství se nachází hranice II. a I. zóny, která je současně hranicí NPR Broumovské stěny.

Část koridoru záměru v délce asi 400 m prochází při severozápadním okraji NPR. Předmětem ochrany NPR Broumovské stěny je rozsáhlé pískovcové skalní město s lokálně zachovanými smíšenými porosty. Pískovcové skalní útvary se v blízkosti koridoru nevyskytují. Zachovalé lesní porosty jsou zastoupeny pouze fragmentárně v podobě bučin asociace *Luzulo-Fagetum*, které maloplošně nalezneme i v bezprostřední blízkosti silnice II/303. Při rozšiřování silnice by mohlo dojít ke ztrátě rozlohy těchto stanovišť.

Pro tento záměr již bylo pod názvem „II/303 rozšíření o stoupačící pruhy v úseku km 21,5 – 25,5 a plánované cyklostezky“ zpracováno oznámení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V závěrech zjišťovacího řízení, které vydal KÚ Královéhradeckého kraje pod číslem jednacím 10669/ZP/2008-Čr ze dne 23.7.2008 se uvádí, že záměr bude dále posuzován s tím, že dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny, ochrany lesa a ochrany vod. Proces posuzování nebyl dosud ukončen, v dokumentaci EIA je vliv záměru na flóru, faunu a ekosystémy klasifikován jako středně významný. Mimo jiné by mohlo dojít k dotčení zvláště chráněných druhů živočichů, kteří jsou svým výskytem vázáni i na území NPR.

### **Koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Neznášov – Jaroměř – Česká Skalice - TR Náchod (TE3p), včetně plochy pro TR 110/35 kV Jaroměř (TT3)**

Koridor je v územním střetu s NPP Babiččino údolí.

Koridor protíná jižní část NPP v úseku dlouhém asi 380 m. Předmětem ochrany NPP je harmonická kulturní krajina se zbytky přirozených porostů, dějiště "Babičky" Boženy Němcové. Výstavbou nadzemního elektrického vedení bude (minimálně v lokálním měřítku) harmonický ráz krajiny negativně ovlivněn. K negativnímu dotčení přirozených porostů by mohlo dojít při kácení dřevin pod navrhovaným elektrickým vedením. V potenciálně ovlivněném prostoru se vyskytují jasanovo-olšové luhy podél řeky Úpy a na údolních svazích také suťové lesy a dubohabřiny. Intenzita vlivu bude záviset na způsobu provedení stavby.

### **Koridor silnice II/303 – v prostoru Hronova (DS13p)**

Část koridoru v délce 680 m je v územním střetu s CHKO Broumovsko.

Řešený úsek koridoru silnice II/303 se nachází na jihovýchodním okraji CHKO a spadá do III. zóny ochrany. Dotčené území je součástí města Hronov a je možné je charakterizovat jako mozaiku zastavěných ploch, zahrad a parkové zeleně v sousedství železniční trati a řeky Metuje.

Pro záměr bylo pod názvem „II/303 Hronov – obchvat“ zpracováno oznámení v rámci procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí oznámení byl i biologický průzkum území, v němž se uvádí, že současná vegetace zájmového území zahrnuje především synantropní společenstva a umělé porosty (okrasné a užitkové zahrádky ap.), přirozená společenstva chybí. Jedná se o území silně narušované člověkem s vysokým zastoupením synantropních a invazních druhů rostlin. Za významný zásah je třeba považovat zásah do okrajové části parku, kde jsou cenné stromy především rodu *Ulmus* sp. V závěrech zjišťovacího řízení, které vydal KÚ Královéhradeckého kraje pod číslem jednacím 416/ZP/2008-Čr ze dne 8. 2. 2008 se uvádí, že záměr bude dále posuzován s tím, že dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a

veřejné zdraví. Proces posuzování nebyl dosud ukončen. Z hlediska vlivu na cíle ochrany CHKO Broumovsko (ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti) bude mít záměr mírně negativní až žádný vliv. Dojde pouze k lokálnímu ovlivnění v okrajové části CHKO, která je již v současnosti silně přetvořena činností člověka.

### **Koridor silnice II/303 – v prostoru Pěkova (DS2pr)**

Koridor územní rezervy pro přeložku silnice II/303 po východní straně Pěkova v úseku dlouhém 3,3 km leží na území CHKO Broumovsko.

Územní rezerva pro tento záměr se nachází v centrální části CHKO a celá spadá do III. zóny ochrany. V prostoru, který by byl potenciálně dotčen se rozkládají pole a louky, které jsou na svažitéch terénech rozčleněny drobnými enklávami lesů a rozptýlené dřevinné zeleně. Z pohledu cílů ochrany CHKO Broumovsko (ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti) se jedná o stabilizované území. Případná výstavba přeložky silnice se negativně dotkne krajinářské hodnoty území. Intenzita ovlivnění bude záviset na zvoleném trasování v rámci koridoru a bude možné ji zmírnit vhodnými opatřeními. Vliv na CHKO Broumovsko je proto klasifikován jako mírně negativní.

### **ZKT Hejtmánkovický potok II. etapa, 1. část (PPO10)**

Záměr představuje stabilizaci a zkapacitnění toku Liščího potoka v obci Hejtmánkovice, celý se nachází na území CHKO Broumovsko ve IV. zóně ochrany. Záměrem bude dotčeno koryto potoka v intravilánu obce. Vliv na cíle ochrany CHKO Broumovsko (ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti) bude záviset na způsobu provedení stavby. Pokud bude koryto upraveno šetrným, přírodě blízkým způsobem, nebudou zájmy ochrany CHKO významně dotčeny.

### **SN Křinice I - III (PPO14)**

Jedná se o ochranu území výstavbou suché nádrže. Záměr je situován na území CHKO Broumovsko ve IV. zóně ochrany. Vliv na cíle ochrany CHKO Broumovsko (ochrana a postupná obnova hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků a vytvoření a rozvíjení ekologicky optimálního systému všestranného využívání krajiny a jejích přírodních zdrojů v oblasti) bude záviset na lokalizaci nádrže, která dosud není stanovena. Vzhledem k faktu, že se záměr nachází v odlesněné části CHKO, která je intenzivně zemědělsky využívána, neměla by mít jeho realizace negativní vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny.

### **Koridor silnice II/319 – v prostoru Rokytnice v Orlických horách (DS36)**

Koridor se celý nachází na území CHKO Orlické hory ve III. a IV. zóně ochrany. CHKO byla vyhlášena za účelem ochrany typických znaků krajiny, vegetačního krytu a volně žijících živočichů.

Koridor se nachází v prostoru západně od obce Rokytnice v Orlických horách. Dotčené území je v naprosté většině využíváno jako agrocenózy, přičemž převažují intenzifikované louky. Stavba bude představovat zásah do krajiny, ale navržený koridor navazuje na zastavěnou část obce v území, jehož krajinářská hodnota je snížena existencí areálu zemědělského podniku. Případné negativní vlivy zamýšlené stavby na zájmy ochrany přírody bude možné zmírnit vhodnými opatřeními. Vliv je proto hodnocen jako mírně negativní.

### **Bartošovický potok II. - stabilizace a zkapacitnění koryta v obci (PPO17)**

Jedná se o stabilizaci a zkapacitnění dvou úseků potoka v obci Bartošovice na území CHKO Orlické hory ve IV. zóně ochrany. Záměrem bude dotčeno koryto potoka v intravilánu obce. Vliv na cíle ochrany CHKO Orlické hory (ochrany typických znaků krajiny, vegetačního krytu a volně žijících živočichů) bude záviset na způsobu provedení stavby. Zatímco krajinářská hodnota území by nemusela být významně narušena, mohlo by dojít k negativnímu ovlivnění zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na tok (vranka obecná *Cottus gobio*).

Pokud však bude koryto upraveno šetrným, přírodě blízkým způsobem, nebudou zájmy ochrany přírody významně dotčeny. Vliv je klasifikován jako mírně negativní.

### **Koridor nadzemního el. vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn (TE1r)**

Významná část koridoru prochází přes území NP Krkonoše, přičemž protíná III. zónu ochrany a ochranné pásmo. Vedení je navrženo v údolí Labe, kde se vyskytují přírodní stanoviště, na které mohou být vázány ochranně významnější druhy rostlin a živočichů. Pokud bude záměr realizován, může dojít k negativnímu ovlivnění těchto fenoménů, jejichž ochrana patří k hlavním cílům NP. Vlivy záměru bude možné zmírnit vhodnými opatřeními. Při upřesňování trasy nadzemního vedení bude nutné spolupracovat s orgány ochrany přírody a hledat řešení s minimálním negativním vlivem.

### **Plocha pro transformovnu TR 110/35 kV Horní Maršov (TT1r)**

Územní rezerva pro tento záměr je umístěna v obci Horní Maršov na území ochranného pásma NP Krkonoše. V ZÚR však není přesněji lokalizována, a proto nelze vyloučit, že si stavba vyžádá zábor pozemků, na nichž se vyskytují přírodní stanoviště. Vzhledem k charakteru záměru a lokalizaci do ochranného pásma však není očekáváno překročení mírně negativního vlivu.

## **5. 3. Vyhodnocení vlivu na Lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu**

Na území Královéhradeckého kraje jsou vymezeny čtyři lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu. Jedná se o Černý Důl, Alberické lomy, Šibalka, Hořečky s předmětem ochrany hořeček mnohotvarý český (*Gentianella praecox subsp. Bohemica*) a Rameno u Stříbrného rybníka s předmětem ochrany rdest dlouholistý (*Potamogeton praelongus*).

Žádná z těchto lokalit není v přímém územním střetu s plochami, koridory a opatřeními, která jsou v ZÚR navržena a nejsou očekávány ani žádné přenesené vlivy

na tyto lokality. Vliv ZÚR na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu byl proto vyhodnocen jako nulový.

#### **5. 4. Vyhodnocení vlivu na kulturní, architektonické a archeologické dědictví**

Žádný s posuzovaných záměrů nebude mít dle zhodnocení negativní vliv na kulturní a architektonické dědictví kraje. Výskyt archeologických nalezišť však nelze zcela vyloučit. Jestliže v průběhu stavebních prací dojde k archeologickému nálezu, jsou stavebníci jednotlivých záměrů povinni ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, umožnit záchranný archeologický výzkum.

#### **5. 5. Vypořádání jednotlivých bodů v rámci závěru zjišťovacího řízení**

1. uvést, které navržené koridory a plochy jsou převzaty z již schválených ÚPD, zejména ÚP VÚC;

Přehled záměrů, převzatých z platných územně plánovacích dokumentací je uveden v kapitole i) Odůvodnění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

2. uvést soulad navržených ploch a koridorů se záměry posouzenými z hlediska vlivů na ŽP (EIA) (ukončených i probíhajících);

Lokalizace vymezených ploch a koridorů je plánována na základě znalosti stávajících platných územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí kraje, proto lze potvrdit jejich soulad s plánovanými záměry, na které probíhá nebo bylo ukončeno zjišťovací řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Záměry, které byly posouzeny v rámci procesu EIA a jsou řešeny v ZÚR jsou uvedeny v následujícím seznamu:

- Dálnice D11, stavba 1107 Smiřice – Jaroměř

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Silnice R 35 v úseku Úlibice – Hradec Králové

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Průmyslová zóna Solnice, Kvasiny

*ukončeno z jiných důvodů*

- Rozvoj závodu Vrchlabí ŠKODA AUTO a.s.

*vydáno souhlasné stanovisko*

- II/303 rozšíření o stoupací pruhu v úseku km 21,5 – 25,5 a plánované cyklostezky

*vydáno souhlasné stanovisko*

- II/303 Hronov - obchvat

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Přeložka silnice II/303, Běloves - Velké Poříčí

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Silnice I/33 - obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 - Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Silnice I/33 Jaroměř - obchvat

*vydáno souhlasné stanovisko*

- I/11 Třebechovice p.O. - Týniště n.O., rozšíření

*vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování*

- I/11 Chlumeck nad Cidlinou - úprava křižovatek

*vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování*

- Silnice I/16 Nová Paka - obchvat Kumburský Újezd

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Přeložka silnice II/286 – Jičín Robousy – Valdice

*vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování*

- Rychlostní silnice R11, stavba 1108

*zpracovává se dokumentace*

- Rychlostní silnice R11, stavba 1109, Trutnov - státní hranice ČR/Polsko

*zpracovává se dokumentace*

- Rozšíření montáže a logistiky závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s.

*vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování*

- Rozvoj závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s.

*vydáno souhlasné stanovisko*

- Rozvoj závodu Vrchlabí ŠKODA AUTO

*vydáno souhlasné stanovisko*

- VN Mělčany na Dědině



vydáno souhlasné stanovisko

- Silnice I/35 v úseku MÚK Plotičtěl - okružní křižovatka Plotičtěl

vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování

- Jižní Spojka Hradec Králové

vydán závěr zjišťovacího řízení – nepodléhá dalšímu posuzování

3. u záměrů, které jsou lokalizovány ve zvláště chráněných územích, vyhodnotit jejich soulad s plány péče;

Na území Krkonošského národního parku je vymezena specifická oblast mezinárodního a republikového významu SOB7 Krkonoše – Jizerské hory.

Na území CHKO Český ráj zasahují specifická oblast a rozvojové osy nadmístního významu NSO3 Jičínsko, NOS1 Hořice – Jičín – Liberecký kraj a NOS2 Vrchlabí – Jičín – Středočeský kraj.

Na základě vymezených úkolů pro územní plánování, které jsou stanoveny pro jednotlivé osy a oblasti lze konstatovat, že by nemělo docházet k negativním vlivům na složky životního prostředí v těchto územích a lze tedy konstatovat, že návrh těchto os a oblastí byl proveden s ohledem na příslušné plány péče.

V CHKO Broumovsko jsou situovány koridory dopravní infrastruktury a protipovodňová opatření, a to DS31 (I. - III. zóna), PPO10 (IV. zóna), PPO12 (III. - IV. zóna), a PPO14 (III. - IV. zóna). Do území zasahuje i specifická oblast nadmístního významu NSO1 Broumovsko.

#### *Dopravní infrastruktura*

Probíhající proces posouzení vlivu záměru rozšíření komunikace č. II/303 v prostoru Police nad Metují (rozšíření o stoupačí pruh na „Pasa“) na životní prostředí (EIA) zatím nepotvrdilo ani nevyvrátilo negativní ovlivnění složek životního prostředí, dle stanoviska Správy CHKO Broumovsko je však tento záměr v rozporu s plánem péče.

#### *Technická infrastruktura – protipovodňová ochrana území*

Protipovodňová ochrana území je ze strany správy CHKO Broumovsko jednoznačně podporována, neboť přispěje k zadržení vody v krajině a je zároveň v souladu s plánem péče o toto zvláště chráněné území.

V CHKO Orlické hory se nachází koridor označený jako DS36 (IV. zóna). Do území zasahuje i specifická oblast nadmístního významu NSO2 Orlické hory.

#### *Dopravní infrastruktura*

Koridor přeložky komunikace č. II/319 je v souladu s plánem péče o tuto chráněnou krajinnou oblast.

#### *Technická infrastruktura – protipovodňová ochrana území*

Protipovodňová ochrana území je ze strany správy CHKO podporována v případě, že bude opatření provedeno šetrným, přírodně blízkým způsobem. V tomto případě je takto provedená protipovodňová ochrana území v souladu s plánem péče.

#### 4. vyhodnocení případných přeshraničních vlivů:

Tento požadavek je splněn vzhledem k tomu, že Zásady územního rozvoje kraje se zabývají především nadmístními územními vztahy a jedním z hlavních úkolů Zásad územního rozvoje kraje je především zajistit návaznost rozvoje Královéhradeckého kraje na sousední regiony a státy. Přeshraniční vlivy lze předpokládat především u těch nově navržených záměrů (rozvojových os), které by měly pokračovat na území sousedních států nebo krajů. Předpokládané přeshraniční vlivy budou mít obdobný charakter jako vlivy na území Královéhradeckého kraje. Vzhledem k obecnosti celé koncepce nelze tyto vlivy v této části vyhodnocení podrobně specifikovat. Obecně lze uvést, že realizací některých navrhovaných rozvojových os dojde ke zkvalitnění systému veřejné dopravy, zlepšení přeshraničních dopravních vazeb, vytvoření optimálnějších podmínek dopravní dostupnosti města Hradec Králové jako polyfunkčního střediska a samozřejmě také přísunu finančních prostředků do Královéhradeckého kraje. Na druhou stranu může dojít k vývozu obchodní turistiky mimo město a dalším negativním vlivům z důvodu výstavby komunikací. Toto hodnocení upozorňuje na potenciální problémy, které je nutno v detailním měřítku dále řešit v navazujících stupních ÚPD.

Na základě provedených vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. byly potenciální přeshraniční vlivy vyloučeny.

#### 5. vyhodnotit předpokládané vlivy všech navržených koridorů a ploch zejména na zvláště chráněná území Královéhradeckého kraje, přírodní parky, ÚSES (regionální a nadregionální), VKP relevantní k měřítku ÚP VÚC a dalších např. ploch významných a cenných z hlediska ochrany životního prostředí;

Tento požadavek byl splněn v kapitole č. 5 tohoto hodnocení.

#### 6. vyhodnocení pravděpodobných střetů jednotlivých záměrů s lokalitami výskytu zvláště chráněných, kriticky a silně ohrožených druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona) relevantních k měřítku ZÚR;

Identifikace územních střetů koridorů, ploch a opatření, které jsou navrženy v ZÚR s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je problematická. Především proto, že nejsou známy všechny lokality výskytu zvláště chráněných druhů na území Královéhradeckého kraje. Riziko střetu záměrů definovaných v ZÚR se stanoví zvláště chráněných druhů lze považovat za zvýšené v případech, kdy vymezené záměry zasahují do zvláště chráněných území. Přehled těchto střetů je uveden v následující tabulce.

**Tabulka č. 9: Identifikace územních střetů ploch a koridorů**

Dotčené ZCHÚ	Označení v ZÚR	Popis	Vyhodnocení vlivu
CHKO Broumovsko	DS31	silnice II/303	Při změnách nebo rozšiřování trasy mimo stávající silnici nelze vyloučit zásah do stanovišť zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

Dotčené ZCHÚ	Označení v ZÚR	Popis	Vyhodnocení vlivu
	PPO12	suchá nádrž Hejtmánkovice I - III	Možnost ovlivnění zvláště chráněných druhů na území CHKO je třeba prověřit v dalších stupních ÚPD
	PPO11	zkvalitněnkoryta toku Hejtmánkovický potok II. etapa, 1. a 2. část	Možnost ovlivnění zvláště chráněných druhů na území CHKO je třeba prověřit v dalších stupních ÚPD
	PPO14	suchá nádrž Křimice I - III	Možnost ovlivnění zvláště chráněných druhů na území CHKO je třeba prověřit v dalších stupních ÚPD
CHKO Orlické Hory	DS36	silnice II/319	Okrajový střet, trasa vedena po zemědělsky využívaných pozemcích, přesto je třeba prověřit riziko ovlivnění některých zvláště chráněných druhů (chřástal polní <i>Crex crex</i> )
	PPO17	Bartošovický potok II, stabilizace a zkapacitnění koryta v obci	Možnost negativního ovlivnění populace ohrožené vranky obecné ( <i>Cottus gobio</i> ).
PR Miletínská bažantnice	TE1	nadzemní elektrické vedení 2x110 kV	Vzhledem k charakteru stavby je pravděpodobnost negativního ovlivnění chráněných druhů na území PR malá.
PR Dubno	železniční koridor DZ1		Záměr je umístěn v trase stávající železnice, riziko ovlivnění chráněných druhů na území PR je malé.

Dalšími oblastmi se zvýšeným rizikem střetů záměrů se zvláště chráněnými druhy jsou ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000. Vyhodnocení vlivů ZÚR na tyto lokality je obsahem samostatného posouzení, které je součástí dokumentace v části B.

Zákonem chráněné druhy se však vyskytují i mimo zvláště chráněná území. To se týká zejména některých živočichů, kteří mají buď širší ekologickou valenci a vyskytují se plošně téměř po celém území kraje (např. čmeláci rodu *Bombus*, ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a některé druhy bezobratlých, zejména hmyzu). Také někteří chránění savci a ptáci vázaní na zemědělskou krajinu se v Královéhradeckém kraji běžně vyskytují mimo zvláště chráněná území (např. křeček polní (*Cricetus cricetus*), koroptev polní (*Perdix perdix*)). Jinou skupinou jejíž zástupci jsou všichni zařazeni mezi silně nebo kriticky ohrožené druhy patří netopýři. Specifikem této skupiny je skutečnost, že mnohé druhy jsou vázány na synantropní úkryty v budovách a podzemních stavbách. Jejich výskyt proto nelze vyloučit téměř v jakémkoli prostředí, včetně intravilánů sídel. Mimo chráněná území jsou z hlediska střetu rozvojových záměrů s chráněnými druhy významné také vodní toky a nádrže a jejich okolí. Zde lze očekávat přítomnost silně ohrožené vydry říční (*Lutra lutra*) nebo některých plazů a zejména obojživelníků, kteří jsou ve velké většině chráněni zákonem.

Z výše popsaných skutečností o výskytu zvláště chráněných druhů vyplývá, že nelze a priori vyloučit jejich ovlivnění kterýmkoli ze záměrů uvedených v ZÚR. Při jejich upřesňování v nižších stupních ÚPD a přípravě k realizaci tedy musí být individuální vyhodnocení rizika ovlivnění zvláště chráněných druhů. V případě zjištění negativního vlivu na chráněné druhy bude třeba hledat řešení s mírnějším vlivem a realizovat adekvátní

kompenzační opatření. Zásah do biotopů těchto druhů musí být proveden na základě povolení výjimky ze zákazů, stanovených pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Na úrovni ZÚR lze jako potenciálně rizikové vyhodnotit všechny koridory dopravní infrastruktury mimo území sídel, zejména v místech křížení vodotečí, kde by mohlo docházet ke střetům se silně ohroženou vydrou říční (*Lutra lutra*). Také protipovodňová opatření na tocích jsou rizikovými záměry z hlediska ovlivnění biotopu zvláště chráněných druhů kruhoústých a ryb (např. mihule potoční (*Lampetra planeri*), střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), vranka obecná (*Cottus gobio*). Z hlediska ovlivnění zvláště chráněných druhů se jako problematická jeví i doporučení týkající se způsobu rekultivace vytěžených ložisek nerostných surovin, která jsou v ZÚR uvedena v kapitole e.2. V některých lomových areálech totiž mohou vznikat biotopy, které jsou často obsazovány ohroženými druhy již v době, kdy je ložisko stále těženo. Následná tradiční zemědělská nebo lesnická rekultivace pak znamená zavezení a likvidaci těchto biotopů a likvidaci populací zvláště chráněných druhů. Neaktivní povrchové lomy ponechané samovolné sukcesi představují významná území, která hostí celou řadu druhů, které v okolní kulturní krajině nenacházejí vhodné biotopy.

Na základě mapového podkladu od Agentury ochrany přírody a krajiny byl vyhodnocen vliv nově navrhovaných ploch a koridorů na lokality výskytu zvláště chráněných živočichů a rostlin s národním a mezinárodním významem. Na území Královéhradeckého kraje se nachází celkem pět těchto lokalit (Albeřické lomy, Černý důl, Čihalka, Hořečky a Rameno u Stříbrného rybníka). Žádný z nově navrhovaných záměrů není v kontaktu s těmito lokalitami.

7. zvýšenou pozornost věnovat vlivu ploch a koridorů navržených pro rekreační využití území na životní prostředí (např. navrhované lyžařské areály, sportovně rekreační plochy, golfová hřiště, hraniční přechody):

V rámci ZÚR nejsou tyto plochy a koridory navrhovány.

8. navržené koridory a plochy zhodnotit z hlediska krajinného rázu, území rámcově kategorizovat podle jeho hodnoty z hlediska krajinného rázu a vyhodnotit rozsah posuzovaných ploch a koridorů v jednotlivých kategoriích:

Tento požadavek byl splněn v kapitole č. 3 tohoto hodnocení.

9. v rámci vyhodnocení vlivů na ovzduší klást důraz na oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (např. kumulativní vlivy lokalizace jednotlivých ploch a koridorů):

Tento požadavek byl splněn v kapitole č. 3 tohoto hodnocení.

10. zhodnocení vazeb na související koncepční dokumenty v oblasti životního prostředí na krajské, národní a případně komunitární úrovni:

Na základě porovnání koncepcí na krajské a celostátní úrovni, které bylo provedeno v kapitole 1. 5 *Vztah koncepce k jiným koncepcím* lze konstatovat, že jednotlivé cíle, které jsou stanoveny v posuzované koncepci naplňují zároveň i cíle v jednotlivých krajských a celostátních koncepcích. Vazba mezi koncepcemi je zřejmá z výše uvedené kapitoly.

11. navržené rozvojové plochy a koridory posoudit vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě;

Tento požadavek byl splněn v kapitole č. 3 tohoto hodnocení.

12. posoudit, zda jsou rozvojové plochy navrženy s důrazem na přednostní využití starých areálů (brownfields);

Přednostní využití brownfields je zakotveno v prioritách pro územní plánování a úkolech pro územní plánování stanovených ZÚR.

13. u variantních řešení navržených ploch a koridorů porovnat vlivy jednotlivých variant na všechny složky životního prostředí s důrazem na záborů ZPF a PUPFL, dopady na obyvatelstvo, vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, vlivy na horninové prostředí (zdroje nerostných surovin, poddolovaná území, svahové deformace), fragmentaci krajiny, dotčení krajinného rázu, rekreačních funkcí území atd;

Variantní řešení není navrhováno s ohledem na etapu dokumentace (návrh). V rámci projednávání návrhu zadání ÚP VÚC Královéhradeckého kraje, ze kterého Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vycházejí, nebyl vznesen požadavek na variantní řešení koncepce. Důvodem jsou zejména vazby na řešení ve schválených nebo nedokončených ÚP VÚC.

14. zhodnotit vedení dopravních tras vzhledem k jejich kolizi s migračními trasami živočichů;

Migračně významná území pokrývají přibližně 50 % území Královéhradeckého kraje a proto nelze kolizi těchto území s nově navrhovanými plochami a koridory vyloučit. Dle informací Agentury ochrany přírody a krajiny a společnosti EVERNIA s. r. o. budou tyto mapové podklady nadále upravovány a migrační území zpřesňována.

V rámci posuzování ZÚR byly hodnoceny koridory dálnice D11, rychlostní silnice R35 a silnic I. a II. třídy. Vymezené úseky jsou většinou krátké a nekolidují s významnými migračními trasami. Přehled všech zjištěných střetů je uveden v následující tabulce. Jako střetová byla vyhodnocena zejména místa křížení koridorů s vodními toky a lesními porosty. Ve většině případů se jedná o dotčení migračních koridorů lokálního významu, kdy mohou být ovlivněny populace živočichů žijící v blízkém okolí silnice. Byly však identifikovány i střety s migračními koridory regionálního a nadregionálního významu, které jsou vázány na toky větších řek.

Ke snížení negativních vlivů na populace živočichů povedou jednotlivá technická opatření, vycházející z konkrétních požadavků a řešení v území. Jejichž návrh není podle stavebního zákona předmětem řešení zásad územního rozvoje.

**Tabulka č. 10:** Hodnocení dopravní infrastruktury

Označení komunikace	Identifikace a hodnocení střetových míst
D11	Pro část trasy bylo provedeno hodnocení v rámci procesu EIA. Ačkoli mezi podmínkami závěrečného stanoviska jsou uvedeny i požadavky na zajištění migrační propustnosti, není možné riziko ovlivnění migračních tras živočichů vyloučit.

Označení komunikace	Identifikace a hodnocení střetových míst
R35	Koridor kříží u obce Sadová tok říčky Bystřice, na který je vázán výskyt populace velevruba tupého ( <i>Unio crassus</i> ). Při výstavbě mostu pro převedení tělesa rychlostní komunikace přes Bystřici nelze vyloučit zásah do biotopu nebo populace velevruba tupého.
I/11	Koridor kříží tok a nivu Labe, která představuje migrační koridor nadregionálního významu. Lokální význam má křížení s několika drobnými vodotečemi a lesním porostem v lokalitě Dehetník. Dále bez střetu s migračně významným územím
I/14	Koridor prochází údolím toku Rtyňka, v dalším případě koridor kříží tok a nivu Labe, která představuje migrační koridor nadregionálního významu. Dále jsou dotčena i údolí toků Bělá a Malé Labe. Koridor je v kontaktu s drobnými lesními porosty, dále bez střetu s migračně významným územím. Lokální význam
I/16	Koridor prochází v blízkosti lesních celků a dochází i k jejich křížení, v dalším místě koridor kříží koryto a nivu Černého potoka. Dále koridor kříží koryto a nivu toku Mrlina, který je v tomto území regionálně významnou migrační trasou. Lokální význam
I/35	Koridor kříží koryta toků Libuňka, Trnávka a Cidlina
I/36	Koridor kříží nivu a tok Divoké a Tichá Orlice, které tvoří osu migračně významného území podél těchto řek. Rovněž dochází ke křížení s menším lesním porostem
II/280	Křížení s Libáňským potokem, jinak bez střetu s migračně významným územím. Lokální význam
II/284	Koridor kříží koryto a nivu toku Trotina, jinak bez střetu s migračně významným územím. Lokální význam
II/285	Koridor kříží koryto a nivu toku Trotina, jinak bez střetu s migračně významným územím. Lokální význam
II/286	Bez střetu s migračně významným územím
II/295	Bez střetu s migračně významným územím
II/298	Koridor kříží nivu a tok řeky Orlice, která je osou migračně významného území nadregionálního významu, jinak bez střetu s migračně významným územím
II/299	Koridor kříží tok a nivu Labe, která představuje migrační koridor nadregionálního významu. Lokální význam má křížení s několika drobnými vodotečemi, jinak bez střetu s migračně významným územím
II/303	Bez střetu s migračně významným územím
II/308	Bez střetu s migračně významným územím
II/319	Bez střetu s migračně významným územím
II/321	Bez střetu s migračně významným územím
II/323	Koridor kříží toky Bystřice, Mlýnský potok a Bošovický potok, jinak bez střetu s migračně významným územím. Lokální význam
II/324	Bez střetu s migračně významným územím
II/326	Bez střetu s migračně významným územím
II/327	Koridor kříží tok a nivu řeky Cidlina, jinak bez střetu s migračně významným územím. Regionální význam
II/501	Bez střetu s migračně významným územím
II/635	Bez střetu s migračně významným územím

Liniové stavby tvoří výraznou migrační bariéru v krajině a mohou také zvyšovat riziko mortality migrujících živočichů. Mohlo by tedy dojít k ovlivnění populací některých živočichů žijících i ve větších vzdálenostech od silničního koridoru. Vyhodnocení možných vlivů na tyto druhy musí být součástí podrobné migrační studie, která by měla být zpracována v rámci dokumentace EIA pro tento záměr. Pokud by tato studie zjistila riziková místa pro některé druhy živočichů, bude třeba posoudit významnost vlivu na dotčené populace a případně realizovat zmírňující nebo kompenzační opatření (bariéry, bezpečné průchody).

Ovlivnění prvků ÚSES v souvislosti s plochami a koridory vymezenými v rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje lze očekávat při realizaci některých záměrů dopravní a technické infrastruktury a ploch protipovodňové ochrany území. Konkrétně se jedná o tyto plochy a koridory: DS3, DS6, DS7, DS11, DS23, DS24, DS27, DS31, DS32, DS37, DS42a, DZ2, TE3, TE1, TE1r, PPO1, PPO4, DS1r S, DS1r J, DS5r.

15. případné navržené plochy vhodné pro lokalizaci větrných elektráren vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a vlivy na obyvatelstvo a zohlednit doporučení a výsledky Metodického pokynu MŽP k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které souvisí s umístováním staveb vysokých větrných elektráren, publikovaný ve Věstníku MŽP v červnu 2005; při vymezení území vhodných pro umístění větrných elektráren doporučujeme zohlednit zejména dostatečnou hustotu větrné energie, dostatečnou vzdálenost od současně zastavěných a zastavitelných území (min. 1000 m), další důležité aspekty a limitující skutečnosti;

Plochy pro realizaci větrných elektráren nejsou v posuzované koncepci vymezeny.

16. vyhodnotit navržená protipovodňová opatření zejména s ohledem na zachování, popř. obnovení přirozené funkce niv;

Ochrana území Královéhradeckého kraje proti povodním je provedena koncepčně pro celý kraj. V textu ZÚR nejsou jednotlivé záměry protipovodňové ochrany území podrobněji technicky specifikovány, jejich negativní vliv lze však téměř eliminovat minimem inženýrsko-technických prvků zpevnování břehů. Jelikož jsou jako protipovodňová ochrana území navržena zejména suchá nádrž, retenční nádrž, zkvalitnění a úprava koryta toku, opěrná zeď a přírodně blízká protipovodňová opatření, lze konstatovat, že přirozené funkce niv zůstanou zachovány. Zároveň by se však měla neustále podporovat přirozená retence vody v krajině.

17. součástí posouzení musí být tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty záměry dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů: zvláště chráněná území (u NP a CHKO s vymezením I. a II. zón ochrany přírody), soustava NATURA 2000, přírodní parky, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;

Problémové výkresy jsou součástí přílohy tohoto hodnocení SEA. Jedná se o následující výkresy:

- Vlivy na půdu a lesní ekosystémy - 1 :100 000,

- Vlivy na lokality NATURA 2000 - 1 : 100 000,
- Vlivy na přírodu a krajinu - 1:100000.

Komplexní zákres navrhovaného řešení ZUR, neměněného současného stavu a důležitých omezení v území, zejména limitů využití území obsahuje Koordinační výkres - 1: 50 000, který je součástí odůvodnění ZUR.

18. koncept ÚP VÚC Královéhradeckého kraje musí být v konečné fázi posouzen jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby;

Tento požadavek splněn byl, koncepce Návrh ZÚR byla posouzena jako celek a obsahově naplňuje cíle a úkoly územního plánování, dané stavebním zákonem. Na základě požadavků stavebního zákona jsou ZÚR projednávány se sousedními kraji a s příslušným orgánem sousedního státu. ZÚR budou po společném projednání předloženy podle požadavku stavebního zákona Ministerstvu pro místní rozvoj, které k nim uplatní z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 své stanovisko, jehož kladné znění je podmínkou pro zahájení řízení o vydání zásad.

19. popsat splnění jednotlivých bodů závěru zjišťovacího řízení;

Splnění všech bodů závěru zjišťovacího řízení bylo náplní této kapitoly, tzn. kapitoly č. 5 tohoto hodnocení.

## **6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení**

Dokument Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje byl navržen monovariantně. Ke zhodnocení byla předložena jedna varianta ploch a koridorů.

Řešení předkládané v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje se určitou měrou odrazí na stavu životního prostředí v dotčeném území. Zpracovatel vyhodnocení SEA dospěl k závěru, že největším negativním vlivem bude trvalý zábor zemědělské půdy pro nezemědělské využívání, stejně tak jako zábor půdy kategorie PUPFL. V souvislosti s realizací některých záměrů dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a protipovodňové ochrany území mohou být zasaženy prvky ÚSES.

Mezi další možné negativní vlivy lze uvést vlivy na faunu a flóru. Ty nelze jednoznačně vyloučit, protože nebyl proveden biologický průzkum, který by posoudil vliv jednotlivých záměrů na společenstva živočichů a rostlin, vyhodnotil významnost předpokládaných vlivů v kontextu okolní krajiny a případně identifikoval výskyt vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů. Biologické průzkumy není možné vzhledem k obsahu a měřítku zpracování ZUR uskutečnit. ZUR v souladu se stavebním zákonem stanoví zejména základní požadavky na hospodárné uspořádání území kraje, vymezují koridory a plochy nadmístního významu, stanoví požadavky na jejich využití, které budou dále zpřesňovány a územně stabilizovány v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích.



Pozitivním vlivem realizace posuzované koncepce bude především vymezení celkové koncepce ÚSES v posuzovaném území, realizace protipovodňové ochrany území, plynofikace území, zlepšení dopravní situace (snížení nehodovosti apod.), zajištění kvalitativně vyššího systému silniční a železniční dopravy a snížení nezaměstnanosti.

Podrobné vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů na složky životního prostředí byl uveden v kapitole č. 5 tohoto dokumentu.

Použitá metodika vyhodnocení vlivů na životní prostředí vychází z požadavků stavebního zákona, respektive jeho přílohy, ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, a z dokumentu „Metodika vyhodnocení vlivů regionálních rozvojových koncepcí na životní prostředí“.

Prvním krokem bylo vymezení jednotlivých posuzovaných oblastí, os, ploch a koridorů. Další kapitolou byl přiblížen současný stav životního prostředí a jeho složek v Královéhradeckém kraji. V tabulce byl poté číselně vyhodnocen vliv ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí. Na základě tohoto vyhodnocení byly vyspecifikovány plochy a koridory s negativním vlivem na životní prostředí. Pro eliminaci negativních vlivů a maximální posílení pozitivních vlivů byla navržena opatření.

## **7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí**

Zpracovatel hodnocení SEA na základě provedeného vyhodnocení nezjistil žádný závažný záporný vliv předkládané koncepce na jednotlivé složky životního prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že byl u některých záměrů vyhodnocen významný negativní vliv, navrhl zpracovatel SEA následující kompenzační opatření:

- při územně plánovací činnosti v jednotlivých rozvojových oblastech, rozvojových osách a specifických oblastech musí být respektovány podmínky stanovené v dokumentu SEA,
- v navazujících stupních územně plánovacích dokumentací zpřesnit vymezení koridorů způsobem, aby byl minimalizován střet se zvláště chráněnými částmi přírody,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích minimalizovat zábery a zásahy do půd kategorie ZPF a PUPFL, upřednostňovat řešení s nejmenším vlivem na tuto složku ŽP,
- pro předcházení možným střetům navrhovaných záměrů se zvláště chráněnými územími, přírodními parky, prvky ÚSES a lokalitami soustavy NATURA 2000, při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích musí být plochy pro tyto záměry přednostně vymezeny mimo tato území,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích a při plánování a rozvoji aktivit ovlivňujících velkoplošná chráněná území upřednostňovat zóny s nižší ochranou,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích u liniových staveb dopravní infrastruktury zohlednit podmínky vedoucí

k zachování migračních tras živočichů,

- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích řešit střety s biokoridory optimálním křížením vedení a biokoridoru, tj. ve vhodném místě a v kolmém směru,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích podporovat a vytvářet podmínky zvyšující biodiverzitu krajiny, ekologickou stabilitu krajiny a snižující erozi,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích plochy výroby a skladování přednostně směřovat mimo území chráněné oblasti přirozené akumulace vod,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích vytvářet podmínky k ochraně a rozvoji ÚSES,
- při zpřesňování navrhovaných záměrů ZÚR v podrobnějších územně plánovacích dokumentacích vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého nad míru únosného zatížení a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území.

## **8. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje a jejich zohlednění při výběru variant řešení**

V rámci posuzování vlivů Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje na životní prostředí byla hodnocena jedna předkládaná varianta umístění rozvojových ploch a koridorů. Vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl hodnocen u všech vymezených ploch a koridorů.

Vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebylo hodnoceno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací velkých územních celků<sup>2</sup> (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních celků byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány.

Vyhodnocení převzatých záměrů územních rezerv bylo provedeno z důvodu předchozího nevyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí v rámci příslušných ÚPVÚC.

V rámci návrhu řešení ZUR byly v rámci možností maximálně respektovány požadavky na ochranu životního prostředí a všech jeho složek.

## **9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Zásad územního rozvoje na životní prostředí**

Pro Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje zpracovatel SEA stanovil monitorovací ukazatele, které vycházejí z národních nebo krajských koncepčních dokumentů:

---

<sup>2</sup> Převzetí záměrů bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků, které naplnily kritérium aktuálnosti a nadmístního významu, bylo provedeno na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona.

- rozsah záboru půdy kategorie ZPF zařazené v I. a II. třídě ochrany (ha/rok),
- podíl záboru půdy kategorie ZPF zařazené v I. a II. třídě ochrany ku celkovému záboru ZPF (%),
- podíl využití ploch brownfields ku celkovému záboru zemědělského půdního fondu (%),
- změna výměry lesních porostů (ha)
- počet dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km<sup>2</sup>,
- koeficient odtoku vody z území (m<sup>3</sup>/rok),
- počet realizovaných záměrů protipovodňové ochrany území,
- počet obyvatel napojených na veřejný vodovod,
- počet obyvatel napojených na kanalizační síť a ČOV,
- míra znečištění povrchových a podzemních vod dle ukazatelů jakosti vody,
- celkové emise hlavních znečišťujících látek (t/rok),
- překračování stanovených imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a ekosystémů (µg/m<sup>3</sup>),
- rozsah území se zhoršenou kvalitou ovzduší na území kraje (%),
- podíl spotřeby obnovitelných zdrojů energie (%)
- rozsah plynofikace obcí v území (%),
- změny intenzity dopravy na hlavních dopravních komunikacích (%),
- počet obyvatel vystavených hlukové zátěži (% obyvatel),
- dosažitelnost MHD a míra jejího využívání (% obyvatel),
- procento rozlohy chráněných území na území kraje (%),
- stav sítě územního systému ekologické stability území,
- koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch ku plochám ekologicky nestabilních ploch),
- účinnost opatření k ochraně krajinného rázu,
- početnost chráněných druhů rostlin a živočichů,
- produkce odpadů dle jednotlivých skupin odpadu (t/rok),
- procento separace a materiálového využití odpadů (%),

- počet starých ekologických zátěží,
- počet sanovaných starých ekologických zátěží,
- počet realizovaných revitalizačních opatření,
- počet návštěvníků kraje.

Kritériem pro výběr projektu by se měla stát zejména velikost a významnost budoucího zatížení všech složek životního prostředí zejména v těchto oblastech:

- rozsah (velikost) záměru,
- realizace doprovodných investic,
- navýšení dopravy,
- vstupy energetických a surovinových zdrojů,
- zdroje emisí do životního prostředí (látky znečišťující ovzduší nebo vody, emise hluku),
- zdroj nebezpečných odpadů, havárií,
- změny klimatických poměrů (inverze, mlhy),
- znečištění povrchových a podzemních vod,
- ovlivnění režimu vody v krajině,
- zvýšení eroze, snížení kvality půd,
- narušení horninového prostředí, surovinových zdrojů,
- zdravotní rizika, psychosociální dopady,
- narušení stability ekosystémů, VKP, ÚSES,
- snížení druhové rozmanitosti, ohrožení populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
- narušení krajinného rázu,
- narušení ochranných podmínek zvláště chráněných území,
- narušení územní ochrany a integrity Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí,
- poškození nebo likvidace biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
- zásahu do prvků ÚSES a VKP, negativnímu ovlivnění přírodních stanovišť, biotopů, fauny, flóry,

- zvýšení fragmentace krajiny, snížení průchodnosti krajiny,
- přeshraniční vlivy.

V kapitole č. 7 tohoto dokumentu zpracovatel SEA navrhl opatření pro předcházení či snížení negativních vlivů na životního prostředí a veřejné zdraví. Další opatření a povinnosti vyplývají z platných právních předpisů.

## 10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předmětem zpracování dokumentace SEA je posouzení Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí. Posuzovaná koncepce je předkládána v jedné navrhované variantě. Z hlediska umístění a rozsahu možných vlivů na životní prostředí a na obyvatelstvo je v SEA dokumentaci hodnocen stávající stav, tj. stav bez činnosti (**nulová varianta**) a **aktivní varianta** předkládaná v podobě Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Možné vlivy aktivní varianty na životní prostředí jsou popsány v kapitole č. 3 a č. 5 tohoto hodnocení SEA.

SEA dokumentace byla zpracována dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a dle přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění.

Obsahová náplň této územně plánovací dokumentace je stanovena stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.<sup>3</sup>

Vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebylo hodnoceno u lokalit, které byly převzaty z platných územně plánovacích dokumentací velkých územních celků<sup>4</sup> (kromě lokalit soustavy NATURA 2000), a to z toho důvodu, že záměry převzaté ze schválených územních plánů velkých územních celků byly již v rámci jejich projednání z tohoto hlediska posuzovány.

Vyhodnocení převzatých záměrů územních rezerv bylo provedeno z důvodu předchozího nevyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí v rámci příslušných ÚP VÚC.

Při posuzování vlivů ploch a koridorů na životní prostředí se vycházelo z dostupných podkladů, vyjadřujících stávající stav životního prostředí v posuzovaném území – zejména Územně analytických podkladů Královéhradeckého kraje. Modelace příslušných vlivů na životní prostředí se opírala o předpoklad standardního provozu jednotlivých záměrů a o jejich realizaci v souladu s platnou legislativou ČR a v souladu s koncepcemi vztahujícími se k předmětnému území.

V SEA vyhodnocení v kapitole č. 5 *Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Zásad územního rozvoje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných* bylo upozorněno na některé možné důsledky realizace záměrů předkládaných v posuzované koncepci ve vztahu k životnímu prostředí a zdraví obyvatel.

---

<sup>3</sup> Zejména § 18 a §19 a §36 stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb.,

<sup>4</sup> Převzetí záměrů bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků, které naplnily kritérium aktuálnosti a nadmístního významu, bylo provedeno na základě § 187 odst. 2 stavebního zákona.

## ZPF, PUPFL

Kvalifikovaný odhad záboru půdy kategorie ZPF a PUPFL pro realizace veškerých záměrů navržených v Zásadách územního rozvoje kraje činí 1229,45 ha. Celkový zábor půdy kategorie ZPF bude 1138,03 ha. Kvalifikovaný odhad trvalého záboru půdy kategorie PUPFL je plánován na 91,42 ha.

Zábor ploch půdy kategorie ZPF a PUPFL bude mít negativní vliv na životní prostředí téměř ve všech jeho složkách. Dojde k záboru těchto půd pro další nezemědělské využití, budou zničena stanoviště výskytu rostlin a živočichů, zrychlí se odtok vody z území, další fragmentací území dojde k ovlivnění krajinného rázu.

## Ovzduší

Vzhledem k tomu, že v návrhu Zásad územního rozvoje kraje se jedná převážně o vymezení koridorů pro umístění silnic I. a II. třídy, obchvatů měst a obcí a přeložek komunikací, nedojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší v Královéhradeckém kraji.

V Královéhradeckém kraji se nachází lokality, které nejsou v současné době plynofikovány. V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny koridory pro VTL plynovody a plochy pro regulační stanice pro obce Úlibice, Kněžnice a Jinolice, Choteč. Plynofikací dojde ke snížení emisí z lokálních topenišť v jednotlivých obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny koridory pro vybudování obchvatů měst a obcí a přeložek komunikací. Vybudováním obchvatů měst a obcí dojde k odklonu projíždějící automobilové dopravy mimo osídlené části měst a obcí, tím dojde ke snížení emisí z provozu automobilové dopravy ve městech a obcích.

V návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje jsou vymezeny dvě plochy pro intenzifikaci a rozšíření průmyslu. Jedna průmyslová plocha je vymezena k intenzifikaci ve městě Vrchlabí a druhá k rozšíření u Rychnova nad Kněžnou (Kvasiny). Z kritérií a podmínek pro realizaci vyplývá, že jejich naplněním nedojde k výraznému zhoršení kvality ovzduší.

## Hluk

Obecně lze konstatovat, že realizace záměrů na úseku silniční dopravní infrastruktury bude mít pozitivní vliv na zasažení obyvatel dotčených území, hlukem ze silniční dopravy tzn., že po jejich realizaci lze očekávat snížení hlukové zátěže obyvatel dotčených území, hlukem ze silniční dopravy.

U koridorů technické infrastruktury je předpoklad, že její realizace nebude mít vliv na změnu hlukové zátěže v dotčeném území. Pouze u transformoven a regulačních stanic je možnost vzniku hlukových emisí, které budou mít vliv na hlukovou situaci v bezprostřední blízkosti těchto záměrů.

## Krajina

Negativní vliv na krajinný ráz lze očekávat u přeložek komunikací nově navrhovaných. U těchto komunikací by mělo dojít šetrnému umístění do krajiny. Zpřesňování

koridorů by mělo být provedeno s ohledem na charakter krajiny, negativní vliv by se měl v nejvyšší míře eliminovat.

Snížení negativního vnímání v krajině je možné v rámci územně plánovací činnosti dosáhnout návrhem ploch zeleně, které po osázení a dostatečném vzrůstu mohou tvořit interakční prvky v krajině.

Negativní vliv stavby transformovny na estetickou a přírodní hodnotu krajiny bude lokálního charakteru. Stabilizace a lokalizace transformovny v území v rámci územně plánovací dokumentace nižšího celku by měla být v místech, kde dojde k nejmenšímu narušení vzhledu krajiny. U záměru dálkového vodovodního řadu se ovlivnění krajinného rázu nepředpokládá. U transformačních stanic ovlivnění závisí na velikosti stanice. Pokud by se jednalo o stanice menších rozměrů vliv se nepředpokládá.

Prvky ÚSES mají významnou úlohu jak pro vnímání krajiny, tak pro faunu a flóru. Vymezením celkové koncepce ÚSES dojde ke zvýšení ekologické stability, podpoří polyfunkční využitelnost krajiny, dojde k uchování druhového i genového bohatství spontánních druhů organismů.

Realizací protipovodňových a revitalizačních záměrů dojde k zadržení vody v krajině, popřípadě k ustálení odtokových poměrů, k obohacení biodiverzity apod.

Obecně působí průmyslové zóny v převážně na krajinu rušivě. Při zpřesňování umístění těchto záměrů by měly být přednostně zvoleny stávající již nevyužívané areály (tzv. brownfields). Po využití starých areálů by umístění mělo být navrhováno na lokalitách se sníženou hodnotou krajinného rázu, kde se nenachází žádné nebo jen velmi málo přírodních, kulturních, historických znaků a znaků estetických hodnot. Dalším opatřením může být architektonické řešení objektů nebo sadovnické úpravy.

Součástí posuzované koncepce je zároveň návrh protipovodňové ochrany území v Královéhradeckém kraji. Při aplikaci protipovodňové ochrany v krajině je nezbytné usilovat o vytvoření prostorové rovnováhy mezi hospodářským rozvojem a urbanizací území na jedné straně a potřebami využít toto území ke zpomalení odtoku a akumulaci vody na straně druhé. Celkově lze navrženou protipovodňovou ochranu území hodnotit jako kladný zásah do životního prostředí kraje.

#### Fauna, flóra, ekosystémy, ÚSES

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vyhodnocením realizace posuzované koncepce nebyl proveden biologický průzkum zájmového území, nelze objektivně určit, jakou měrou se realizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje odrazí na fauně a flóře kraje.

Při dodržování těchto podmínek nebude mít schválení koncepce Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje významný negativní vliv na jednotlivé evropsky významné lokality a ptačí oblasti, ani na celistvost soustavy NATURA 2000. ZÚR stanoví především obecné požadavky a podmínky územního rozvoje kraje. V ZÚR nejsou v konečné podobě definována žádná opatření nebo projekty, které by měly být v podobě popsáné v ZÚR realizovány. ZÚR pouze stanoví úkoly pro navazující stupně ÚPD. Z těchto důvodů nemůže mít schválení koncepce ZÚR negativní vliv na konkrétní lokality soustavy NATURA 2000. Hodnocení NATURA 2000 jasně upozorňuje na potenciální problémy, které je nutno v detailním měřítku dále řešit v navazujících stupních ÚPD.

Ovlivnění prvků ÚSES v souvislosti s realizací jednotlivých záměrů předkládaných v rámci územního rozvoje Královéhradeckého kraje lze očekávat při realizaci některých záměrů dopravní a technické infrastruktury a protipovodňové ochrany území. Konkrétně se jedná o záměry s tímto označením: DS3, DS6, DS7, DS11, DS23, DS24, DS27, DS31, DS32, DS37, DS42a, DZ2, TE3, TE1, TE1r, PPO1, PPO4, DS1r S, DS1r J, DS5r.

Rozsah vlivů na ovlivněné prvky ÚSES nelze v této fázi vyhodnocení objektivně určit, vzhledem k neznalosti konkrétního řešení výstavby. Obecně lze však říci, že největším negativním vlivem je návrh nových komunikací. Optimalizace dopravní infrastruktury znamená minimální ovlivnění stávajícího stavu, u protipovodňové ochrany území záleží na typu a způsobu realizace.

### ZCHÚ

Důležitým faktorem je vymezení všech koridorů dopravní a technické infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení propustnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.

Vliv na zvláště chráněná území a území přírodních parků nelze u některých záměrů vyloučit.

### **Závěr posouzení**

Závěrem hodnocení je možné konstatovat, že z realizace Návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje za předpokladu respektování doporučení nevyplývají pro obyvatelstvo ani pro životní prostředí žádné významné negativní vlivy a účinky narušující kvalitu života nebo stav životního prostředí v daném území. Dokument v zásadě naplňuje požadavky ochrany životního prostředí a všech jeho složek a realizace posuzované koncepce přispěje ke zlepšení životního prostředí Královéhradeckého kraje.



## **Použitá literatura**

- Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995
- Demek J. a kol.: Zeměpisný lexikon ČR - Hory a nížiny, AOPK Brno 2006, II. vydání.
- Dostál, J.: Atlas ČSSR. 1966
- Dufek J. a kol. (2000): Fragmentace lokalit způsobená dopravní infrastrukturou – situace v ČR. (národní zpráva), Brno.
- Hlaváč V. & Anděl P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně čijící živočichy. Vydala AOPK ČR.
- Chráněná území ČR, svazek V. Královéhradecko. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Praha 2002
- Integrovaný krajský program snižování emisí a krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., 2006
- Iuell B. a kol. (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing solutions. KNNV Publishers.
- Jaeger J. & Fahrig L. (2004): Effect of Road Fencing on Population Persistence. Conservation Biology, Vol.18, 6:1651-1657.
- Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Královéhradeckého kraje, Středisko ekologické výchovy a etiky Rýchory SEVER, 2004
- Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Ing. Miloslav Šindlar a kol., 2004
- Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje, Regionální agrární komora Hradec Králové, Ekotoxa Opava s.r.o., 2003
- Metodický návod pro měření hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.2001
- Míchal, I. (1994): Ekologická stabilita. Veronica, ekologické středisko ČSOP, Ministerstvo životního prostředí České republiky. Print, Brno
- Míchal, I. a kol. (1999): Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě, Metodické doporučení Agentury pro ochranu přírody a krajiny ČR, Praha
- Národní lesnický program II, Ministerstvo zemědělství, 2008
- Národní program snižování emisí ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR, 2007
- Národní rozvojový plán ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2006
- Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR a Program rozvoje venkova ČR, Ministerstvo zemědělství, 2006

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Operační program ŽP, Ministerstvo životního prostředí, 2007
- Pilotní projekt Krkonoše, AGROINTEG s.r.o., 2007
- Plán hlavních povodí ČR, Ministerstvo zemědělství ČR, 2005
- Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, ISES, s.r.o., 2004
- Plán péče o chráněnou krajinnou oblast Broumovsko na období 2003 – 2012, Správa CHKO Broumovsko, 2003
- Plán péče o chráněnou krajinnou oblast Orlické hory, Správa CHKO Orlické hory, 2000
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje, VIS – Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o., 2004
- Politika územního rozvoje České republiky, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2008
- Program obnovy venkova Královéhradeckého kraje, Ministerstvo zemědělství, 2006
- Program zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Ekotoxa Opava s.r.o., 2004
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. *Studia Geographica* 16. Geografický ústav ČSAV. Brno
- Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje, Česká geologická služba – geofond Praha, 2003
- Státní politika životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí ČR, 2004
- Státní program ochrany přírody a krajiny ČR, Ministerstvo životního prostředí, 2003
- Strategie hospodářského růstu ČR, Úřad vlády České republiky, 2005
- Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Ministerstvo životního prostředí, 2005
- Strategie regionálního rozvoje ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionálního rozvoje, 2007- 2013
- Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na léta 2006-15, CEP – centrum evropského projektování, 2006
- Strategie udržitelného rozvoje ČR, Integra Consulting Services s.r.o.
- Šindlar M. a kol.(2003) Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje. Příloha č. 6 Fauna na území Královéhradeckého kraje.
- Toman A. a kol. (1995): Křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů. Vydala AOPK ČR.

ÚP VÚC Adršpašsko – Broumovsko, SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a.s., 2006

ÚP VÚC Hradecko-pardubická sídelní regionální aglomerace, Vláda české socialistické republiky, 1988

ÚP VÚC Krkonoše, Terplan, 1994

ÚP VÚC Orlické hory a podhůří, Atelier T-plan, s.r.o., 2006

ÚP VÚC Trutnovsko-Náchodsko, SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a.s., 2001

Věstník MŽP: Metodika posuzování vlivů na životní prostředí. srpen 2004, ročník XIV, částka 8

Vlček, V. a kol: Zeměpisný lexikon ČSR - Vodní toky a nádrže. Academia. Praha 1984

ČSN ISO 1996-1-3 „Popis a měření hluku prostředí“

Metodika pro místní Agendy 21 v České republice, 2003

Zpracovatel se dále opíral o legislativu ČR v platném znění.

### **Internetové stránky**

[www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)

[www.czso.cz](http://www.czso.cz)

[www.env.cz](http://www.env.cz)

[www.chmi.cz](http://www.chmi.cz)

[www.kr-kralovehradecky.cz](http://www.kr-kralovehradecky.cz)

[www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz)

[www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)

[www.rsd.cz](http://www.rsd.cz)

**SURPMO, a.s.**  
Opčelalova 1426/36, 110 00 Praha 1  
IČO: 462 74 888

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydalo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje

Číslo usnesení: 22/1564/2011  
Datum vydání: 8. září 2011  
Datum nabytí účinnosti: 16. listopadu 2011  
Příjemce: Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Kontaktní úřední osoba: Ing. Petr Háj, vedoucí oddělení územního plánování  
Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Razítko a podpis:

Krajský úřad  
Královéhradeckého kraje  
odbor územního plánování  
a stavebního řádu

*Petr Háj*