

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE 2021

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



Zpracoval: Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Zpracovatel:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování

Kontaktní osoby zpracovatele:

Ing. Jitka Macková
Mgr. Petra Havlová

Obsah:

Použité podklady (vždy v aktuálně platném znění)	6
1 ÚVOD.....	7
2 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ NA JEDNOTLIVÁ TÉMATA, VČETNĚ UVEDENÍ INDIKÁTORŮ PRO HODNOCENÍ TÉMATU:	8
2.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	8
2.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ.....	8
2.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ.....	9
2.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ.....	9
2.5 PŘÍRODA A KRAJINA.....	19
2.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ.....	20
2.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	24
2.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDPNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA.....	26
2.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	27
2.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI	28
2.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	31
2.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	36
2.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL.....	39
3 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ VZÁJEMNÝCH VAZEB	40
3.1 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	45
3.2 HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ	46
3.3 SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL	46
3.4 CELKOVÉ HODNOCENÍ ORP – VYVÁŽENOST TŘÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE	47
3.5 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU	48
3.6 HODNOCENÍ POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ.....	49
4 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ.....	52
4.1 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH, HYGIENICKÝCH, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ZÁVAD.....	54
Urbanistické závady	54
Dopravní závady	55
Hygienické závady.....	55
Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny	56
Závady v oblasti Environmentálního, ekonomického a sociodemografického pilíře.....	56
Další závady a ohrožení v území	56

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

4.2	ÚZEMNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ	56
	Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území	56
	Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území a s hodnotami	58
4.3	ODSTRANĚNÍ NEBO ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ, VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ a SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL.....	61

Použité podklady (vždy v aktuálně platném znění)

Plán odpadového hospodářství 2016 – 2025

Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území

Program zlepšování kvality ovzduší - zóna severovýchod (CZ05), aktualizace r. 2020

Nadregionální strategie Královéhradeckého kraje v oblasti cyklo, in-line a bike produktů; schváleno

Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje 12. 9. 2016

Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje

Koncepce zemědělské politiky Královéhradeckého kraje

Ucelená politika samosprávy Královéhradeckého kraje o vodě

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje,

Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017 – 2020

Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje 2014 – 2020

Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje

Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020

Strategie rozvoje kraje 2021–2027

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje

Státní energetická koncepce; schváleno vládou ČR 18. 5. 2015

Strategický rámec Česká republika 2030

Strategie rozvoje kraje 2021–2027

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+

Územně analytické podklady obcí Královéhradeckého kraje a jejich aktualizace

Politika územního rozvoje v platném znění

Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje v platném znění

ČSÚ, Výpis Registr ekonomických subjektů

ČSÚ, SLDB 2001

ČSÚ, SLDB 2011

ČSÚ, Veřejná databáze

ČSÚ, Regionální národní účty

ČSÚ, podklady ÚAP dle ORP

Statistická ročenka Královéhradeckého kraje r. 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020

Statistická ročenka České republiky r. 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020

Internetové odkazy:

www.kr-kralovehradecky.cz

www.hkregion.cz

www.czso.cz

www.mmr.cz

http://geoportal.gov.cz

www.env.cz

www.mze.cz

www.nature.cz

www.chmi.cz

www.pla.cz

www.vumop.cz

www.vuv.cz

www.sekm.cz

www.geology.cz

1 ÚVOD

Rozbor udržitelného rozvoje území (RURÚ) navazuje svým obsahem na shromážděné a vyhodnocené Podklady. Definuje pozitiva a negativa v území v členění na 13 témat (širší územní vztahy; prostorové a funkční uspořádání území; struktura osídlení; sociodemografické podmínky a bydlení; příroda a krajina; vodní režim a horninové prostředí; kvalita životního prostředí; zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa; občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství; dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti; ekonomické a hospodářské podmínky; rekreace a cestovní ruch; bezpečnost a ochrana obyvatel), tak jak vyplývají z Podkladů a dále vyhodnocuje územní podmínky a potenciály jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (na základě příslušných indikátorů, které jsou rovněž popsány v Podkladech) a určuje problémy k řešení. Grafickým výstupem RURÚ je problémový výkres.

2 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ NA JEDNOTLIVÁ TÉMATA, VČETNĚ UVEDENÍ INDIKÁTORŮ PRO HODNOCENÍ TÉMATU:

2.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

Pozitiva

- stabilizované vymezení rozvojových os a oblastí a specifických oblastí v ZÚR Královéhradeckého kraje s návazností na území sousedních krajů
- napojení na evropskou silniční síť prostřednictvím I/11, I/33 a I/35
- dopravní napojení Středočeského kraje a Hlavního města Prahy prostřednictvím dálnice D11
- modernizované železniční dopravní spojení s Pardubickým krajem
- blízkost mezinárodního letiště Pardubice

Negativa

- doposud nedokončená realizace dálnice D11 od Hradce Králové přes Trutnov do Polské republiky
- neexistence dálnice D35
- setrvalý pokles počtu obyvatel v příhraničních regionech z důvodu jejich vystěhovávání (jev se týká zejména ORP Broumov)

Indikátory

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Problémy

- vytvářet územní podmínky pro realizace významných dopravních koridorů napojujících sousední regiony /D11, D35, VRT)
- vytvářet územní podmínky zabraňující či omezující vznik či rozvoj periferií v okrajových částech kraje

2.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Pozitiva

- téměř všechny obce kraje mají platnou územně plánovací dokumentaci (93,5 %)
- v kraji jsou vytvořeny podmínky pro různorodé ekonomické aktivity – průmysl (soustředěn do významných městských center – Hradec Králové, Rychnov nad Kněžnou, Jičín, Trutnov, Náchod, ale i dalších oblastí – Vrchlabí, Hořice, Dobruška), zemědělství (zejména ORP Hradec Králové, Nový Bydžov, Hořice), turistický ruch (Krkonoše, Orlické hory)
- velká část území je pokryta rozvojovými oblastmi a osami – vytváří předpoklad pro další rozvoj

Negativa

- postupný proces suburbanizace (zejména nárůst čistě obytných oblastí na okraji měst, případně vznik rozsáhlých nákupních či průmyslových zón)
- časově kolizní rozvoj ekonomických aktivit a dopravní infrastruktury
- fragmentace krajiny
- nízká míra pořizování podrobnější ÚPD (RP), řešící detailní vybrané problematiky prostorového uspořádání

Indikátory

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Problémy

- Vytvářet předpoklady pro budoucí využití a rozvoj opuštěných či nevyužívaných průmyslových a zemědělských areálů
- vytvářet územní podmínky pro koordinovaný a vyvážený rozvoj rekreačního bydlení v turisticky exponovaných částech kraje (zejm. Krkonoše a Orlické hory)

- důsledně provádět v ÚPD vyhodnocování potřeb vymezení nových rozvojových ploch

2.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

Pozitiva

- vyrovnaná sídelní struktura z hlediska dostupnosti nadmístní občanské vybavenosti
- vysoký počet fungujících dobrovolných svazků obcí a místních akčních skupin s různorodým předmětem zaměření

Negativa

- velké množství malých obcí s počtem obyvatel < 500 a z toho vyplývající územní disparity, zejména v hospodářské oblasti
- nedostatek dosažitelných kapacit bydlení v sídlech, ve kterých či v jejichž blízkosti jsou soustředěni významní zaměstnavatelé (Hradec Králové, Náchod, Rychnov nad Kněžnou)

Indikátory

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Problémy

- Vytvářet územní podmínky pro zachování a rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje, chránit zachovalé urbanistické celky
- respektovat a rozvíjet specifické a jedinečné znaky sídelní struktury obcí a nevytvářet podmínky pro vznik nových sídel či částí obcí, zachovávat volnou krajinu

2.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

Pozitiva

Sociodemografické podmínky

- Národnostně vysoce homogenní část republiky. Není žádná významnější národnostní menšina, samotné zastoupení české národnosti přesahuje 70 %.
- Mírné zvýšení průměrné hodnoty podílu dětské složky (0 – 15 let) v populaci kraje v kraji, oproti předchozímu sledovanému období.
- Velmi starou populací není ani jeden z patnácti ORP.
- Vysoké (nad celostátním průměrem) zastoupení středoškolsky vzdělaných občanů s maturitou.

Bydlení

- V absolutních hodnotách mírně roste počet trvale obydlených bytů v kraji i ve všech ORP (dle SLDB 2001 a 2011).
- Rozdrobená sídelní struktura dává prostor pro výstavbu převážně rodinných domů.
- Vysoká intenzita bytové výstavby v zázemí Hradce Králové a při hranici České republiky.
- Dostatek lokalit vhodných pro bytovou výstavbu ve městech a větších obcích.

Negativa

Sociodemografické podmínky

- Nadprůměrný počet nejmenších obcí s počtem obyvatel menším než 200 a současně i jejich vyšší populační váha. Tyto populačně velmi malé obce nemají dostatečný celkový potenciál nejen k růstu, ale ani ke stabilizaci současného stavu ve všech oblastech rozvoje obce. Na území KHK jich je více než 1/4 z počtu obcí kraje a celkovým počtem obyvatel téměř 3 % z populace kraje). Nejproblémovější správní obvody ORP z pohledu počtu těchto malých obcí jsou ORP Jičín, Hořice a Dvůr Králové nad Labem.
- Celkové snížení hodnoty přirozeného přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Celkové snížení hodnoty celkového přírůstku obyvatel kraje oproti předchozímu sledovanému období.
- Nižší (pod celostátním průměrem) zastoupení vysokoškolsky vzdělaných občanů

Bydlení

- Ekonomická nedostupnost možností bydlení zejména na Královéhradecku, vysoké ceny nemovitostí.
- Výrazně roste celkové stáří bytového fondu, zejména pak v ORP Dvůr Králové nad Labem, Broumov a Dobruška (dle SLDB 2011).
- Ve všech ORP roste podíl jednočlenných bytových domácností – nejvyšší nárůst mezi lety 2001 a 2011 byl v ORP Broumov, Hradec Králové a Vrchlabí (dle SLDB 2001 a 2011).
- Nedostatek ubytovacích kapacit (všech typů – BD, RD, hromadná ubytovací zařízení) v souvislosti se zvyšováním počtu zaměstnanců zejména v průmyslové zóně Solnice-Kvasiny – týká se ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška.
- Nízká intenzita výstavby bytů v rodinných, a především v bytových domech ve srovnání s republikovým průměrem.
- Nedostatek volných kapacit pro bydlení v malých obcích

Indikátory sociodemografické

VIT – indikátor vitality

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti přirozené měny jsme použili indikátor vitality.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU VIT

Indikátor vitality měří vzájemnou váhu živě narozených dětí a zemřelých osob ve srovnatelném časovém období. Mezní hodnota stability byla určena mezi 90 a 100 %. Index byl počítán jako zprůměrovaná hodnota za roky 2017, 2018 a 2019.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota nad 100 % = pozitivní stav**
- 0 = hodnota mezi 90–100 % = neutrální stav**
- 1 = hodnota pod 90 % = negativní stav**

MIG – indikátor migračního zisku

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti migračního chování jsme použili indikátor migračního zisku.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU MIG

Indikátor migračního zisku měří rozdíl podílů měř imigrace správního obvodu na míře imigrace za všechny ORP kraje a měř emigrace správního obvodu na míře emigrace všech ORP ve stejném časovém období. Jako limit udržitelnosti je stanovena hodnota 0. Index byl počítán jako zprůměrovaná hodnota za roky 2017, 2018 a 2019.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota větší než 0 = pozitivní stav**
- 0 = hodnota 0 = neutrální stav**
- 1 = hodnota menší než 0 = negativní stav**

STA – indikátor stáří

Pro zhodnocení kvalitativních rozdílů správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje v oblasti věkového složení populace jsme použili indikátor vitality.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU STA

Indikátor stáří měří procentuální váhu nejstarších občanů ve věku 65 a více let k počtu dětí za ORP Královéhradeckého kraje. Mezní hodnota stability je stanovena mezi 100–110 %. Hodnota indexu stáří by měla být menší než 100 %, ale z důvodu lepší perspektivy dokonce nižší než 90. Index byl počítán pro rok 2019.

Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:

- 1 = hodnota pod 100 % = pozitivní stav**
0 = hodnota mezi 100–110 % = neutrální stav
-1 = hodnota nad 110 % = negativní stav

Součet bodů získaný v jednotlivých indikátorech dává dohromady informaci o sociodemografické vybavenosti ORP. Čím více bodů, tím lepší situace v daném ORP. Přehled hodnocení jednotlivých indikátorů je uveden v následující tabulce:

ORP	indikátor vitality 2017-2019 (%)	indikátor migračního zisku 2017-2019	indikátor stáří 2019 (%)	Hodnocení indikátorů 2017-2019				indikátory 2013–2015			
				VIT	MIG	STA	součet	VIT	MIG	STA	součet
Broumov	88,8	-0,014	149	-1	-1	-1	-3	-1	-1	-1	-3
Dobruška	96,3	0,000	128	0	0	-1	-1	1	-1	-1	-1
Dvůr Králové nad Labem	80,6	-0,003	156	-1	-1	-1	-3	-1	0	-1	-2
Hořice	97,2	-0,001	141	0	-1	-1	-2	-1	1	-1	-1
Hradec Králové	102,2	0,019	140	1	1	-1	1	1	1	-1	1
Jaroměř	117,5	-0,007	122	1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1
Jičín	93,6	0,020	134	0	1	-1	0	0	1	-1	0
Kostelec nad Orlicí	87,1	0,004	138	-1	1	-1	-1	-1	1	-1	-1
Náchod	90,5	-0,002	144	0	-1	-1	-2	-1	-1	-1	-3
Nová Paka	97,3	-0,003	143	0	-1	-1	-2	-1	1	-1	-1
Nové město nad Metují	109,9	-0,005	155	1	-1	-1	-1	0	-1	-1	-2
Nový Bydžov	80,3	0,000	140	-1	0	-1	-2	0	1	-1	0
Rychnov nad Kněžnou	109,9	0,010	126	1	1	-1	1	1	-1	-1	-1
Trutnov	89,9	-0,013	139	-1	-1	-1	-3	0	-1	-1	-2
Vrchlabí	88,4	-0,006	135	-1	-1	-1	-3	0	-1	-1	-2

Po roce 2011 můžeme na pozadí analýz základních sociodemografických charakteristik odlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

Indikátor vitality (IN20 – SD):

- V letech 2013–2015 došlo u 4 ORP ke zvýšení indexu vitality a u 3 ORP jeho snížení
- V letech 2017–2019 došlo u 4 ORP ke zvýšení indexu vitality a u 4 ORP jeho snížení

Indikátor migračního zisku (IN21 – SD):

- V letech 2013–2015 se index migračního zisku za sledované období zvýšil u 3 ORP, u 3 ORP nastalo také snížení
- V letech 2017–2019 se index migračního zisku za sledované období zvýšil u 2 ORP, u 4 ORP nastalo snížení

Indikátor stáří (IN22 – SD):

- V letech 2013–2015 zvýšení indexu stáří nastalo u 6 ORP a jeho snížení také u 4 ORP
- V letech 2017–2019 se hodnota indikátorů od předcházející aktualizace nezměnila

Celkové hodnocení všech tří indikátorů:

- V letech 2013–2015 kladných hodnot součtu indikátoru dosáhl pouze ORP Hradec Králové.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- V letech 2017–2019 kladných hodnot součtu indikátoru dosáhl ORP Hradec Králové a ORP Rychnov nad Kněžnou.
- Nulových hodnot v letech 2013–2015 dosáhl ORP Jičín a Nový Bydžov.
- Nulové hodnoty v letech 2017–2019 dosáhl pouze ORP Jičín.
- V období 2013–2015 dosahoval součet hodnot indikátorů záporné hodnoty už u 12 ORP. Nejnižší hodnoty se vyskytovaly u ORP Broumov a Náchod (-3), hodnota -2 byla zjištěna u 4 ORP (Dvůr Králové nad Labem, Nové Město nad Metují, Trutnov a Vrchlabí). Zbytek ORP měl součet bodového ohodnocení roven -1 (Dobruška, Hořice, Jaroměř, Rychnov nad Kněžnou).
- V období 2017–2019 dosahoval součet hodnot indikátorů záporné hodnoty také u 12 ORP. Nejnižší hodnoty se vyskytovaly u ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Trutnov a Vrchlabí (-3), hodnota -2 byla zjištěna u 4 ORP – Hořice, Náchod, Nová Paka a Nový Bydžov. Zbytek ORP měl součet bodového ohodnocení roven -1 - Dobruška, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují.

Indikátory Bydlení

VB – vývoj bydlení

Jako ukazatele popisující vývoj bydlení jsou uvažovány ukazatele **vývoje počtu trvale obydlených, resp. neobydlených bytů mezi lety 1991, 2001 a 2011** (informace jsou získávány ze SLDB). Tyto ukazatele jsou částečně také ukazateli rezidenční atraktivity území a ekonomické úrovně území.

Limitem udržitelnosti vývoje bydlení jsou nulové hladiny přírůstku a úbytku u obou ukazatelů. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU VB	
1) 2 dílčí ukazatele: počet trvale obydlených, resp. neobydlených bytů	
2) Vypočten podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu bytů	
3) Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:	
1 = podíl nad 85 % = pozitivní stav	
0 = podíl v rozmezí 80–85 % = neutrální stav	
-1 = podíl menší než 80 % = negativní stav	

Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011

ORP	SLDB 1991	SLDB 2001		SLDB 2011			podíl trvale obydlených bytů		podíl neobydlených bytů		
	počet domů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	SLDB 2001	SLDB 2011	SLDB 2001	SLDB 2011
Královéhradecký kraj	122925	241 699	204 529	37 170	259 995	215 277	44 718	84,62%	82,80%	15,38%	17,20%
ORP											
Broumov	3695	7 425	6 199	1 226	8 043	6 644	1 399	83,49%	82,61%	16,51%	17,39%
Dobruška	5532	8 482	6 794	1 688	9 744	7 604	2 140	80,10%	78,04%	19,90%	21,96%
Dvůr králové nad Labem	6831	11 937	10 017	1 920	12 754	10 307	2 447	83,92%	80,81%	16,08%	19,19%
Hořice	5976	8 330	6 391	1 939	8 961	6 850	2 111	76,72%	76,44%	23,28%	23,56%
Hradec Králové	24517	58 700	52 339	6 361	65 704	57 972	7 732	89,16%	88,23%	10,84%	11,77%
Jaroměř	4168	8 096	6 805	1 291	8 889	7 419	1 470	84,05%	83,46%	15,95%	16,54%
Jičín	14481	22 987	17 122	5 865	24 558	18 164	6 394	74,49%	73,96%	25,51%	26,04%
Kostelec nad Orlicí	6282	10 195	8 723	1 472	11 167	9 587	1 580	85,56%	85,85%	14,44%	14,15%
Náchod	14333	27 151	22 547	4 604	29 237	24 078	5 159	83,04%	82,35%	16,96%	17,65%
Nová Paka	3575	6 114	4 824	1 290	6 743	5 113	1 630	78,90%	75,83%	21,10%	24,17%

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	SLDB 1991	SLDB 2001		SLDB 2011			podíl trvale obydlených bytů		podíl neobydlených bytů		
	počet domů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	počet bytů	počet trvale obyd. bytů	počet neobyd. bytů	SLDB 2001	SLDB 2011	SLDB 2001	SLDB 2011
Nové Město nad Metují	3215	5 840	5 033	807	6 426	5 461	965	86,18%	84,98%	13,82%	15,02%
Nový Bydžov	5883	7 684	5 997	1 687	8 311	6 347	1 964	78,05%	76,37%	21,95%	23,63%
Rychnov nad Kněžnou	8069	14 125	11 636	2 489	15 621	12 990	2 631	82,38%	83,16%	17,62%	16,84%
Trutnov	10876	26 900	23 926	2 974	30 215	25 689	4 526	88,94%	85,02%	11,06%	14,98%
Vrchlabí	5492	11 650	10 093	1 557	13 622	11 052	2 570	86,64%	81,13%	13,36%	18,87%

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

Vývoj bydlení dle SLDB 2001 a SLDB 2011 – rozdílové hodnoty podílu trvale obydlených bytů a podílu neobydlených bytů

ORP	změna v počtu bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)	změna v počtu trvale obydlených bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)	změna v počtu neobydlených bytů (SLDB 2011 – SLDB 2001)
Královéhradecký kraj	18 296	10 748	7 548
ORP			
Broumov	618	445	173
Dobruška	1 262	810	452
Dvůr králové nad Labem	817	290	527
Hořice	631	459	172
Hradec Králové	7 004	5 633	1 371
Jaroměř	793	614	179
Jičín	1 571	1 042	529
Kostelec nad Orlicí	972	864	108
Náchod	2 086	1 531	555
Nová Paka	629	289	340
Nové Město nad Metují	586	428	158
Nový Bydžov	627	350	277
Rychnov nad Kněžnou	1 496	1 354	142
Trutnov	3 315	1 763	1 552
Vrchlabí	1 972	959	1 013

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011 - vlastní výpočty

Celkový počet bytů v jednotlivých ORP v kraji, vyjádřeno v absolutních číslech, roste. Co se týče **počtu trvale obydlených bytů** i tento ukazatel v kraji i ve všech ORP v absolutních hodnotách mírně roste, přičemž největší nárůst trvale obydlených bytů byl zaznamenán v ORP Hradec Králové, Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Pokud ovšem relativizujeme uvedené hodnoty celkovým počtem bytů v ORP, docházíme k závěru, že v rámci všech ORP v kraji (s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou) dochází k poklesu trvale obydlených bytů (tato skutečnost je rizikem z hlediska udržitelného rozvoje) a zároveň k nárůstu neobydlených bytů. Největší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů se projevuje v ORP Vrchlabí (o 5,5 %) a Trutnov (o 3,92 %). Počet neobydlených bytů se ve sledovaném období výrazně zvýšil ve všech ORP s výjimkou ORP Rychnov nad Kněžnou. Nejvyšší podíl neobydlených bytů (více než 23 %) byl v roce 2011 v ORP Jičín, Nová Paka, Hořice a Nový Bydžov.

Vyhodnocení indikátoru: VB - Vývoj bydlení

ORP	Podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	Hodnocení ÚAP 2013 = ÚAP 2015 = ÚAP 2017 = ÚAP 2021
kraj	82,80%	0
Broumov	82,61%	0
Dobruška	78,04%	-1
Dvůr králové nad Labem	80,81%	0

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	Podíl trvale obydlených bytů z celkového počtu	Hodnocení ÚAP 2013 = ÚAP 2015 = ÚAP 2017 = ÚAP 2021
Hořice	76,44%	-1
Hradec Králové	88,23%	1
Jaroměř	83,46%	0
Jičín	73,96%	-1
Kostelec nad Orlicí	85,85%	1
Náchod	82,35%	0
Nová Paka	75,83%	-1
Nové Město nad Metují	84,98%	0
Nový Bydžov	76,37%	-1
Rychnov nad Kněžnou	83,16%	0
Trutnov	85,02%	1
Vrchlabí	81,13%	0

Vzhledem ke skutečnosti, že indikátor VB je počítán z údajů dostupných pouze v periodicitě SLDB, nedošlo v celkovém hodnocení ORP Královéhradeckého kraje od 2. úplné aktualizace ÚAP (r. 2013) ke změně a výsledné hodnocení zůstává v platnosti.

IBV – intenzita bytové výstavby

HODNOCENÍ INDIKÁTORU IBV	
1)	Ukazatel: intenzita bytové výstavby (IBV) v určitém časovém období = počet dokončených bytů na 1000 obyvatel
2)	Vypočten rozdíl intenzit ve zvoleném časovém období
3)	Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:
	1 = rozdíl větší než 0,1 = pozitivní stav
	0 = rozdíl v rozmezí -0,1 až 0,1 = neutrální stav
	-1 = rozdíl menší než -0,1 = negativní stav

Jako indikátor bytové výstavby je uvažován ukazatel **rozdílu intenzity bytové výstavby v určitém časovém období**. Zvolené indikátory do značné míry také odráží atraktivitu regionu. Dostupnost údajů je dána jejich sledováním ČSÚ. V rámci 1. úplné aktualizace ÚAP KHK to bylo rozdílové hodnocení **v letech 2000–2006 a 2007–2009**. Pro 2. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky **2007–2009 a 2010–2011**, pro 3. úplnou aktualizaci ÚAP KHK bylo zvoleno rozdílové porovnání pro roky **2010–2011 a 2012–2013**. pro 4. úplnou aktualizaci bylo zvoleno porovnání mezi lety **2012–2013 a 2014–2015**. V rámci 5. úplné aktualizace bylo zvoleno porovnání mezi lety **2016–2017 a 2018–2019**. Jako limit udržitelnosti bytové výstavby se jeví neutrální, až pozitivní změna vývoje bytové výstavby, tedy nárůst intenzity v čase.

Intenzita bytové výstavby (IBV) v ORP KHK (přehled vývoje 2007–2019) vypočtená jako počet dokončených bytů na 1000 obyvatel ORP

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV												
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Broumov	0,35	1,34	0,76	0,29	0,89	0,66	0,91	1,34	0,86	1,29	1,61	0,44	1,32
Dobruška	4,45	2,39	3,69	3,63	6,64	1,92	2,37	1,58	2,18	2,08	1,98	4,70	2,77
Dvůr Králové nad Labem	0,44	1,75	2,26	1,02	2,08	1,20	2,67	1,54	1,21	0,70	0,74	2,08	2,82
Hořice	2,66	1,97	1,06	2,34	1,89	2,27	2,18	1,52	2,72	1,96	1,74	1,63	1,47
Hradec Králové	5,22	5,85	3,50	5,30	2,25	3,11	1,80	2,04	2,57	2,87	2,92	4,21	2,81
Jaroměř	1,14	3,56	2,99	3,45	1,65	1,34	2,17	1,92	1,19	1,40	1,19	0,73	1,40
Jičín	3,60	2,77	1,88	2,24	1,99	1,83	1,45	1,36	0,84	0,73	1,42	1,27	4,24
Kostelec nad Orlicí	1,68	1,99	3,02	1,75	2,40	2,89	1,81	3,17	1,20	1,98	2,05	2,29	3,21
Náchod	2,23	2,95	2,08	2,54	1,96	2,62	1,75	1,75	2,18	1,81	2,47	2,09	2,00

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	počet dokončených bytů na 1000 obyv. v příslušném roce IBV												
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Nová Paka	1,65	5,43	1,94	2,88	0,82	2,24	1,50	2,40	1,35	1,72	0,98	1,88	1,51
Nové Město nad Metují	4,24	1,88	1,32	5,13	3,13	3,90	2,02	1,40	1,47	1,82	1,75	1,62	5,49
Nový Bydžov	1,11	2,96	1,84	2,87	4,96	2,28	2,46	1,94	2,29	2,12	1,78	1,72	4,37
Rychnov nad Kněžnou	1,53	1,91	2,73	3,54	3,36	2,50	2,87	1,66	2,16	2,34	3,24	3,53	3,27
Trutnov	2,35	1,59	2,13	2,25	2,09	1,82	1,51	1,89	1,83	1,02	2,12	2,49	5,06
Vrchlabí	7,44	5,71	6,34	2,94	1,85	4,73	2,14	2,29	1,73	2,73	2,34	2,17	2,54

Zdroj: ČSÚ

Průměrné hodnoty Intenzity bytové výstavby v nastavených hodnoticích obdobích

ORP	průměr 2012-2013 (období 1)	průměr 2014-2015 (období 2)	průměr 2016-2017 (období 3)	průměr 2018-2019 (období 4)	rozdíl období 2 a 1	rozdíl období 4 a 3
Broumov	0,78	1,10	0,59	0,78	0,32	-0,57
Dobruška	2,15	1,88	5,14	2,15	-0,27	1,70
Dvůr Králové nad Labem	1,94	1,38	1,55	1,94	-0,56	1,73
Hořice	2,23	2,12	2,12	2,23	-0,11	-0,30
Hradec Králové	2,46	2,31	3,77	2,46	-0,15	0,62
Jaroměř	1,75	1,55	2,55	1,75	-0,20	-0,23
Jičín	1,64	1,10	2,11	1,64	-0,54	1,68
Kostelec nad Orlicí	2,35	2,19	2,08	2,35	-0,16	0,74
Náchod	2,18	1,97	2,25	2,18	-0,21	-0,10
Nová Paka	1,87	1,87	1,85	1,87	0,00	0,34
Nové Město nad Metují	2,96	1,44	4,13	2,96	-1,52	1,77
Nový Bydžov	2,37	2,11	3,92	2,37	-0,26	1,10
Rychnov nad Kněžnou	2,68	1,91	3,45	2,68	-0,77	0,61
Trutnov	1,66	1,86	2,17	1,66	0,20	2,20
Vrchlabí	3,44	2,01	2,39	3,44	-1,43	-0,19

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

V letech 2012–2013 byl zaznamenán pokles bytové výstavby, který navazoval na předchozí období. Nejvyšší hodnoty dosáhla ORP Vrchlabí (3,44), u které sice došlo oproti minulému období k zintenzivnění výstavby, avšak hodnot z prvního a druhého sledovaného období již nedosáhla. Následovala ORP Nové Město nad Metují (2,96) a Rychnov nad Kněžnou (2,68).

V období let 2014–2015 pokles intenzity bytové výstavby pokračoval. Jediný vzestup byl zaznamenán u ORP Broumov a ORP Trutnov.

V letech 2016-2019 došlo oproti předcházejícím obdobím k zintenzivnění bytové výstavby. Jediný pokles byl zaznamenán v ORP Broumov, ORP Hořice a ORP Jaroměř.

Vyhodnocení indikátoru: Bytová výstavba (IN24-B)

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2013	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2010-2011 a 2012-2013	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2015	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2012-2013 a 2014-2015	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2017	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2016-2017 a 2018-2019	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2021
Broumov	0,22	1	0,19	1	0,32	1	-0,57	-1
Dobruška	-1,63	-1	-2,99	-1	-0,27	-1	1,70	1
Dvůr Králové nad Labem	-0,07	0	0,39	1	-0,56	-1	1,73	1
Hořice	-0,22	-1	0,11	1	-0,11	-1	-0,30	-1
Hradec Králové	1,08	1	-1,31	-1	-0,15	-1	0,62	1
Jaroměř	0,01	0	-0,8	-1	-0,2	-1	-0,23	-1
Jičín	0,63	1	-0,47	-1	-0,54	-1	1,68	1
Kostelec nad Orlicí	0,16	1	0,27	1	-0,16	-1	0,74	1
Náchod	0,17	1	-0,07	0	-0,21	-1	-0,10	0
Nová Paka	1,15	1	0,02	0	0	0	0,34	1
Nové Město nad Metují	-1,65	-1	-1,17	-1	-1,52	-1	1,77	1

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2007-2009 a 2010-2011	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2013	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2010-2011 a 2012-2013	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2015	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2012-2013 a 2014-2015	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2017	rozdíl průměrných intenzit bytové výstavby na 1000 obyv. v období 2016-2017 a 2018-2019	indikátor intenzity bytové výstavby ÚAP 2021
Nový Bydžov	-1,95	-1	-1,55	-1	-0,26	-1	1,10	1
Rychnov nad Kněžnou	-1,39	-1	-0,77	-1	-0,77	-1	0,61	1
Trutnov	-0,15	-1	-0,51	-1	0,2	1	2,20	1
Vrchlabí	4,1	1	1,05	1	-1,43	-1	-0,19	-1

Zeleně jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

JBD – Vývoj podílu jednočlenných bytových domácností

Jako indikátor struktury domácností byl zvolen ukazatel **vývoje podílu jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností**. Hodnoty jsou sledovány dle SLDB, proto pro původní ÚAP v roce 2009 a 1. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2011 byl hodnocen vývoj mezi lety 1991 a 2001. Pro 2., 3., 4. a 5. úplnou aktualizaci ÚAP KHK v roce 2013, 2015, 2017 a 2021 byl hodnocen vývoj mezi lety 2001 a 2011.

- ukazatel podílu jednočlenných domácností předpokládá zejména jednočlenné domácnosti starších osob, tj. relativní sociální riziko
- zejména u velkých aglomerací však může jít ve velké míře o mladé jednočlenné domácnosti

Limit udržitelnosti vývoje počtu jednočlenných domácností není legislativně stanoven. Pro původní ÚAP a 1. aktualizaci platilo, že hodnoty v okresech Královéhradeckého kraje rostou a kopírují celkový vývoj v kraji. Nárůst ve sledovaném období 1970-2001 byl o 2,5 % nižší v kraji než v ČR.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU JBD

- 1) Ukazatel: **podíl jednočlenných bytových domácností z celkového počtu domácností**
- 2) **Vypočten rozdíl podílů dle údajů SLDB 2001 a 2011**
- 3) **Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru:**

1 = rozdíl podílů do 6 % = pozitivní stav

0 = rozdíl podílů v rozmezí 6 až 7 % = neutrální stav

-1 = rozdíl podílů větší než 7 % = negativní stav

Největší nárůst počtu jednočlenných bytových domácností byl v letech 1970-2001 v okrese Trutnov – o 11,8 % - podíl jednočlenných bytových domácností v roce 2001 zde byl vyšší než v kraji i ČR – 30,2 %. Nejmenší nárůst byl v tomto období zaznamenán v okrese Jičín (o 5,1 %). Při SLDB v roce 2001 byl nejnižší podíl jednočlenných bytových domácností v ORP Dobruška, Hořice, Nová Paka a Nový Bydžov. Následující tabulka ukazuje vývoj počtu jednočlenných hospodařících domácností mezi SLDB 2001 a 2011:

Vývoj počtu jednočlenných domácností dle SLDB 2001 a 2011

ORP	1členné domácnosti dle SLDB 2001	2členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu
Královéhradecký kraj	49 889	72 208	22 319	204 529	228 256	24,39 %	31,63 %	7,24 %
ORP								
Broumov	1 634	2 351	717	6 614	6 990	24,71 %	33,63 %	8,93 %
Dobruška	1 734	2 354	620	7 138	7 999	24,29 %	29,43 %	5,14 %
Dvůr Králové nad Labem	2 517	3 425	908	10 067	11 063	25,00 %	30,96 %	5,96 %

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	1členné domácnosti dle SLDB 2001	2členné domácnosti dle SLDB 2011	rozdíl 2011 a 2001	počet domácností dle SLDB 2001 (tis.)	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2001)	podíl 1členných domácností na počet domácností (2011)	změna v podílu
Hořice	1 553	2 133	580	6 564	7 280	23,66 %	29,30 %	5,64 %
Hradec Králové	12 886	19 994	7 108	54 200	61 853	23,77 %	32,33 %	8,55 %
Jaroměř	1 715	2 441	726	7 008	7 816	24,47 %	31,23 %	6,76 %
Jičín	4 365	6 051	1 686	17 115	19 277	25,50 %	31,39 %	5,89 %
Kostelec nad Orlicí	2 126	3 054	928	8 988	10 064	23,65 %	30,35 %	6,69 %
Náchod	5 839	8 042	2 203	23 064	25 382	25,32 %	31,68 %	6,37 %
Nová Paka	1 176	1 625	449	4 861	5 385	24,19 %	30,18 %	5,98 %
Nové Město nad Metují	1 219	1 671	452	5 229	5 736	23,31 %	29,13 %	5,82 %
Nový Bydžov	1 426	1 939	513	6 045	6 763	23,59 %	28,67 %	5,08 %
Rychnov nad Kněžnou	3 055	4 274	1 219	12 363	13 692	24,71 %	31,22 %	6,50 %
Trutnov	6 108	9 003	2 895	24 731	27 199	24,70 %	33,10 %	8,40 %
Vrchlabí	2 536	3 851	1 315	10 542	11 757	24,06 %	32,75 %	8,70 %

Zdroj: ČSÚ SLDB 2001 a 2011

Z uvedených údajů je jednoznačně patrný trend vedoucí ke zvyšování počtu jednočlenných domácností, což je mimo jiné odrazem demografického vývoje, ale i proměny životního stylu, ve smyslu odkládání zakládání rodin do vyššího věku. Nejvíce se podíl jednočlenných domácností zvýšil v ORP Broumov (téměř 9 %), nejméně pak v ORP Nový Bydžov (5,1 %). Podíl jednočlenných domácností je nejvyšší v ORP Broumov, Trutnov a Vrchlabí, samozřejmě absolutně největší podíl je v nejlidnatějších ORP, tedy Hradec Králové, Trutnov a Náchod.

Průměrný počet členů hospodařící domácnosti (údaj je zjišťován v rámci SLDB) se dle provedených sčítání v letech 1991, 2001 a 2011 setrvale nepatrně snižuje ve všech okresech i v Královéhradeckém kraji. Struktura hospodařících domácností se rovněž proměňuje. Klesá podíl úplných rodin a roste podíl domácností jednotlivců, situace v Královéhradeckém kraji je však v porovnání s ČR příznivější. Metodicky se domácnosti rozdělují do tří základních typů: cenzové, hospodařící a bytové domácnosti. Každý typ domácnosti může tvořit skupina osob nebo i jedinec, často může být domácnost bytová, hospodařící a cenzová totožná.

- počet *bytových domácností* se rovná počtu trvale obydlených bytů a tvoří ji osoby žijící společně v jednom bytě
- *hospodařící domácnosti* tvoří osoby společně bydlící a společně hospodařící, tj. trvale hradí společně výdaje domácnosti
- *cenzová domácnost* je základní jednotka, která se dále nečlení a tvoří ji osoby v příbuzenském nebo jiném vztahu, bydlící v jednom bytě, společně hospodařící

Údaje o struktuře hospodařících domácností a jejich podílu celkovém počtu domácností v jednotlivých ORP kraje je uveden v následující tabulce:

Struktura domácností dle SLDB 2011 v ORP kraje

kraj / ORP	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	průměrný počet členů hospodařící domácnosti	hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců	podíl na celkovém počtu domácností	
					hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců
Královéhradecký kraj	228 256	2,4	143577	72 208	62,90 %	31,63%
ORP						
Broumov	6 990	2,3	4300	2 351	61,52 %	33,63 %
Dobruška	7 999	2,5	5287	2 354	66,10 %	29,43 %
Dvůr Králové nad Labem	11 063	2,4	6973	3 425	63,03 %	30,96 %
Hořice	7 280	2,5	4787	2 133	65,76 %	29,30 %
Hradec Králové	61 853	2,3	38155	19 994	61,69 %	32,33 %
Jaroměř	7 816	2,4	4931	2 441	63,09 %	31,23 %

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

kraj / ORP	počet domácností dle SLDB 2011 (tis.)	průměrný počet členů hospodařících domácnosti	hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců	podíl na celkovém počtu domácností	
					hospodařící domácnosti tvořené 1 rodinou	hospodařící domácnosti jednotlivců
Jičín	19 277	2,4	12055	6 051	62,54 %	31,39 %
Kostelec nad Orlicí	10 064	2,4	6517	3 054	64,76 %	30,35 %
Náchod	25 382	2,4	16137	8 042	63,58 %	31,68 %
Nová Paka	5 385	2,4	3479	1 625	64,61 %	30,18 %
Nové Město nad Metují	5 736	2,4	3832	1 671	66,81 %	29,13 %
Nový Bydžov	6 763	2,5	4469	1 939	66,08 %	28,67 %
Rychnov nad Kněžnou	13 692	2,4	8682	4 274	63,41 %	31,22 %
Trutnov	27 199	2,3	16770	9 003	61,66 %	33,10 %
Vrchlabí	11 757	2,3	7203	3 851	61,27 %	32,75 %

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Vyhodnocení indikátoru: Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností (dle SLDB 2001 a 2011)

ORP	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2009 a 2011	změna v podílu jednočlenných domácností na celkovém počtu domácností mezi SLDB 2011 a 2001	hodnocení indikátoru (změna podílu) ÚAP 2013
Královéhradecký kraj		7,24 %	-1
ORP			
Broumov	-1	8,93 %	-1
Dobruška	1	5,14 %	1
Dvůr Králové nad Labem	0	5,96 %	1
Hořice	1	5,64 %	1
Hradec Králové	0	8,55 %	-1
Jaroměř	0	6,76 %	0
Jičín	-1	5,89 %	1
Kostelec nad Orlicí	0	6,69 %	0
Náchod	0	6,37 %	0
Nová Paka	1	5,98 %	1
Nové Město nad Metují	0	5,82 %	1
Nový Bydžov	1	5,08 %	1
Rychnov nad Kněžnou	0	6,50 %	0
Trutnov	-1	8,40 %	-1
Vrchlabí	0	8,70 %	-1

Zeleně jsou zvýrazněna ta hodnocení, kde došlo oproti minulému stavu ke zlepšení stavu

Červeně jsou zvýrazněna hodnocení s negativní změnou oproti minulému stavu

Vzhledem ke skutečnosti, že indikátor JBD je počítán z údajů dostupných pouze v periodicitě SLDB, nedošlo v celkovém hodnocení ORP Královéhradeckého kraje od 2. úplné aktualizace ÚAP (r. 2013) ke změně a výsledné hodnocení zůstává v platnosti.

Problémy

Sociodemografický vývoj

- nepříznivý vývoj sociodemografických ukazatelů lze v procesu územního plánování pozitivně ovlivňovat zejména cíleným návrhem funkčních ploch zejména občanské vybavenosti

Bydlení

- Důsledně vyhodnocovat potřeby rozvoje bydlení s ohledem na sociodemografický vývoj a hospodářský rozvoj ve vazbě na vymezování nových ploch pro bydlení v ÚPD obcí.
- Nové rozvojové plochy navrhovat s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a rovněž je dimenzovat s přihlédnutím k současným a budoucím možnostem technické, dopravní infrastruktury a další vybavenosti v území.

- Při vymezování nových lokalit v ÚPD přednostně zvažovat možnosti využití lokalit brownfields.

2.5 PŘÍRODA A KRAJINA

Pozitiva

- Vysoký podíl území se zachovalou a rozmanitou krajinou - více jak čtvrtina kraje leží v systému zvláště chráněných území (severní a východní části kraje)
- Rozsáhlé kompaktní oblasti lesů (ORP Vrchlábí, Trutnov, Rychnov nad Kněžnou, Dobruška, Hradec Králové).
- Relativně nízký podíl urbanizované krajiny.
- Jednotná koncepce NR ÚSES v rámci kraje
- V roce 2018 byla zpracována územní studie krajiny, která slouží jako jeden z základních podkladů pro územní plánování se zřetelem na ochranu přírody a krajiny

Negativa

- Z hlediska KES je kraj těsně nad hranicí udržitelnosti ekologické stability krajiny
- Vysoký podíl zorněné půdy v nižších polohách, což značně snižuje hodnotu koeficientu ekologické stability území.
- Přetrvávající trend velkoplošného zemědělského půdního hospodaření.
- Nebezpečí postupující devastace lesů, zejména v horských oblastech důsledku živelných katastrof, emisní situace či odlesňování.
- Dělení souvislých zachovalých ploch v krajině na menší části, v důsledku nové výstavby (zejména liniové stavby).
- Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu pro realizaci prvků ÚSES.
- Různá míra podrobnosti a kvality zpracování plánu NR ÚSES v ÚPD obcí kraje
- Úbytek nelesní zeleně.
- Tlak na turistické využívání atraktivních lokalit ve ZCHÚ.
- Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny liniovými stavbami.

Indikátory

ZCHÚ – Zvláště chráněná území

ORP	podíl chráněných ploch z rozlohy ORP*	INDIKATOR ZCHÚ
kraj	44,17%	1
Broumov	125,88%	1
Dobruška	25,68%	0
Dvůr Králové nad Labem	0,00%	-1
Hořice	0,64%	-1
Hradec Králové	3,81%	-1
Jaroměř	0,46%	-1
Jičín	15,63%	-1
Kostelec nad Orlicí	9,02%	-1
Náchod	52,51%	1
Nová Paka	-	-1
Nové Město nad Metují	5,84%	-1
Nový Bydžov	6,97%	-1
Rychnov nad Kněžnou	66,19%	1
Trutnov	79,29%	1
Vrchlábí	192,89%	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU ZCHŮ:

-1 = negativní stav = pod 25%

0 = neutrální stav = 25 - 35%

1 = pozitivní stav = nad 35%

KES – Koeficient ekologické stability

ORP	KES	INDIKÁTOR KES
kraj	1,07	0
Broumov	1,36	0
Dobruška	1,02	0
Dvůr Králové nad Labem	1,25	0
Hořice	0,60	-1
Hradec Králové	0,43	-1
Jaroměř	0,46	-1
Jičín	0,58	-1
Kostelec nad Orlicí	1,72	0
Náchod	1,53	0
Nová Paka	1,62	0
Nové Město nad Metují	0,66	-1
Nový Bydžov	0,43	-1
Rychnov nad Kněžnou	1,96	0
Trutnov	2,52	0
Vrchlabí	3,05	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU KES:

-1 = negativní stav = <0,9

0 = neutrální stav = <0,9; 2,99>

1 = pozitivní stav = >3,0

Problémy

- vzhledem k rozsahu chráněných ploch dochází k častým střetům se zájmy územního rozvoje – vytvářet podmínky pro vymezení zastavitelných ploch mimo tato území
- V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot
- vedení všech navrhovaných tras dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energovody, produktovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.
- Vytvářet podmínky pro vymezení ekologicky stabilních ploch

2.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ
Pozitiva
Vodní režim

- Dostatečné množství významných vodních zdrojů, vysoký podíl CHOPAV na území kraje. Dostatek kvalitní pitné vody v současnosti na většině území kraje, ale i pro budoucnost. Není potřeba zajištění dalších nových zdrojů.
- Rozhodujícími vodními zdroji Královéhradeckého kraje jsou podzemní zdroje. (Podzemní 264 x povrchové 8)

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Z celokrajského hlediska vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou (průměr kraje: 94,4 %, průměr ČR 94,2 %).
- Příznivý stav vodního režimu v krajině v oblastech s vysokým koeficientem ekologické stability, vysokou mírou zalesnění a nízkou svažitostí.
- Významné přebytky kvalitní pitné vody jsou zejména na Náchodsku (Polická křídová pánev) a Rychnovsku (Litá), Jičínsko a Trutnovsko jsou kapacitou vodních zdrojů zcela soběstačné.
- Rozhodující systémy zásobování vodou v kraji, které jsou spojeny s většími městy jsou funkční a nebyly suchem v r. 2015 omezeny.
- V r. 2015 se nedostatek vody projevil pouze u jednotlivých nemovitostí, resp. nemovitostí využívaných k rekreaci, nikoliv větších celků.

Horninové prostředí

- Dostatečné zásoby stavebního kamene, štěrkopísku, cihlářských surovin, sklářských písků a dolomitu – zajišťující suroviny na dlouhou dobu dopředu.
- Krátké přepravní vzdálenosti k místu zpracování / využití vzhledem k hustotě těžby
- Velmi nízká míra ovlivnění zastavěného území a zastavitelných ploch radonovým rizikem.

Negativa

Vodní režim

- Nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod z hlediska chemického stavu na většině území Královéhradeckého kraje.
- Nejsou zcela plněny cíle environmentální kvality podzemních vod z hlediska chem. stavu. Z hlediska ekologického stavu / potenciálu existují v kraji rozsáhlá území, které vykazují poškozený případně zničený stav / potenciál.
- Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
- Nedostačující intenzita čištění odpadních vod. Největší deficit napojení trvale bydlicích obyvatel na veřejnou kanalizaci a kanalizaci zakončenou ČOV je v územním celku Jičín.
- Nebezpečí neplnění závazku vůči EU ohledně zásobování kvalitní pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO.
- Projevují se územní disparity v podílu obyvatel zásobovaných z veřejných vodovodů. Na území kraje nejsou podmínky pro propojení rozsáhlejších skupinových vodovodů. Možnost propojení spočívá pouze v připojení menších lokalit na hranicích okresů.
- Technické nerozdělování dešťové a splaškové kanalizace, zejména v malých obcích.
- Výskyt oblastí s nepříznivými podmínkami vodního režimu, s nízkým koeficientem ekologické stability, vysokým stupněm zornění a svažitosti, snížená přirozená retenční schopnost území.
- Nejhůře je vodními zdroji zabezpečené území Královéhradecka, které přebírá převážnou část potřebné pitné vody z Náchodska a Rychnovska.
- Nedostatečný efekt přijatých technických opatření, vedoucích ke snížení kontaminace horninového prostředí a podzemních vod chlorovanými uhlovodíky na území města Červený Kostelec.
- Klesající jakost podzemních vod vlivem znečištěných vod povrchových (Polická křídová pánev).
- Rizika lokálních povodní ve územích s velkým podílem sklonité orné půdy a nízkým koeficientem ekologické stability.
- Znečištění povrchových vod vodní a větrnou erozí.
- Lokální rizika při nedokončení kompletních protipovodňových opatření.
- Povolení výstavby v územích ohrožených povodní.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Nerovnoměrná potřeba zásobení vodou a likvidace odpadních vod zpravidla v sezónních cyklech v důsledku vysoké návštěvnosti velkých rekreačních center v Krkonoších a Orlických horách.
- Stoupající počet vrtů pro geotermální vytápění objektů, kterým se zpřístupňují podzemní vody možnému znečištění.
- V důsledku klimatické změny především v letním období napjatá bilance (kvantitativní) podzemních vod, na které se spolupodílí i nevyváženě dimenzované povolené odběry, ale i nelegální čerpání.
- Nárůst množství zpevněných ploch, způsobuje zahlcování kanalizačních systémů množstvím dešťových vod

Horninové prostředí

- Nízké množství potenciálně využitelných částí nerostných surovin (zejména rud) v důsledku nedostupnosti nebo nerentability lokalit pro těžbu.
- Velké množství sesuvných a poddolovaných území – omezení pro územní rozvoj.
- Střety těžby (současné i potencionální) s ochranou přírody (chráněná území a NP).
- Regionální surovinová politika Královéhradeckého kraje je aktualizována k r. 2003 - nenávaznost na východiska a cíle Surovinové politiky ČR z r. 2012.
- Využívání vytěžených prostor pro ukládání odpadů.
- Riziko šíření invazivních rostlin na nesprávně ošetřovaných plochách.
- Zábor kvalitních zemědělských půd pro nezemědělské účely.
- V případě těžby surovin z vody tvorba rozsáhlých vodních ploch vedoucích k radikální proměně typu krajiny.
- Zásahy do krajiny příp. destrukce terénu v případě provádění průzkumných geologických prací obvyklou technologií.
- Lokální ohrožení obyvatel radonem pronikajícím z podloží.

Indikátory

OSP – Orné svažitě pozemky

INDIKÁTOR OSP	Podíl výměry orných svažitých pozemků vzhledem k celkovému množství orné půdy (%)	INDIKÁTOR OSP
kraj	12,4%	0
Broumov	12,1%	0
Dobruška	10,3%	-1
Dvůr Králové nad Labem	17,2%	0
Hořice	9,2%	1
Hradec Králové	3,5%	1
Jaroměř	12,0%	0
Jičín	12,7%	0
Kostelec nad Orlicí	11,4%	0
Náchod	25,1%	-1
Nová Paka	51,1%	-1
Nové Město nad Metují	13,5%	0
Nový Bydžov	1,1%	1
Rychnov nad Kněžnou	20,5%	0
Trutnov	18,8%	0
Vrchlabí	31,5%	-1

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

HODNOCENÍ INDIKÁTORU OSP:

-1 = negativní stav = nad 20%

0 = neutrální stav = 10-20%

1 = pozitivní stav = pod 10%

Pozn. Hodnocení indikátoru je provedeno na hodnotách podílů zaokrouhlených na celé číslo

SPPV – Stav povrchových a podzemních vod

SPPV	Povrchové vody (bodové hodnocení)			Podzemní vody (bodové hodnocení)			INDIKÁTOR SPPV
	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Ekologický stav/potenciál dobrý = 1 střední = 0 poškozený = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ POVRCHOVÝCH VOD	Chemický stav dobrý = 1 nedosažení dobrého = -1	Kvantitativní stav dobrý = 1 nevyhovující = -1	HODNOCENÍ ÚTVARŮ PODZEMNÍCH VOD	
kraj	1	0	1	-1	1	0	1
Broumov	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Dobruška	1	1	1	-1	1	0	1
Dvůr Králové nad Labem	1	-1	0	-1	1	0	0
Hořice	1	0	1	-1	1	0	1
Hradec Králové	1	0	1	-1	1	0	1
Jaroměř	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Jičín	1	0	1	-1	1	0	1
Kostelec nad Orlicí	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Náchod	1	0	1	-1	1	0	1
Nová Paka	1	0	1	-1	1	0	1
Nové Město nad Metují	-1	0	-1	-1	1	0	-1
Nový Bydžov	-1	-1	-1	-1	1	0	-1
Rychnov nad Kněžnou	1	1	1	-1	1	0	1
Trutnov	1	0	1	-1	1	0	1
Vrchlabí	1	0	1	-1	1	0	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU SPPV:

1 = pozitivní stav

0 = neutrální stav

-1 = negativní stav

PLvZPF – Plochy ložisek v plochách zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany

	celkový podíl zasažených ploch 1. a 2. TO ZPF plochami těžných a dosud netěžných ložisek (%)	INDIKÁTOR PLvZPF
kraj	41,61	0
Broumov	29,38	0
Dobruška	3,52	1
Dvůr Králové nad Labem	0,00	1
Hořice	68,03	-1
Hradec Králové	26,92	0
Jaroměř	35,65	0
Jičín	63,45	-1
Kostelec nad Orlicí	18,58	1
Náchod	19,37	1
Nová Paka	28,69	0
Nové Město nad Metují	12,78	1
Nový Bydžov	99,85	-1
Rychnov nad Kněžnou	34,59	0
Trutnov	47,60	-1
Vrchlabí	16,71	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU PLvZPF:

- 1 tj. >45 % = velké zastoupení = negativní vliv
- 0 tj. 25 – 45 % = neutrální zastoupení = neutrální vliv
- 1 tj. 0 -25 % malé nebo žádné zastoupení = pozitivní vliv

Problémy

Vodní režim

- soustředit se na odstraňování lokálních zdrojů znečišťování, a to jak povrchových, tak podzemních vod, na odstraňování plošného znečišťování těchto vod a na odstraňování příčin změn hydrologických poměrů v území
- Nahrazování méně kvalitních vodních zdrojů vodními zdroji s vyšší kvalitou (Jičínsko).
- Upřednostnit zásobování obyvatel pitnou vodou prostřednictvím skupinových vodovodů před individuálním zásobováním.
- Vymezení protipovodňových opatření v rámci ÚPD.
- Vytvářet podmínky pro prověřování možnosti vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod dle generelu LAPV v územně plánovacích dokumentacích.
- Vytváření územních podmínek pro budování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech nad 500 EO, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech.
- Stanovovat takové podmínky využívání území, aby nesměřovaly k možnému znečišťování povrchových vod.
- na všech vodních tocích prověřit realizaci migračních zprostupnění pro vodní živočichy
- vytvářet podmínky pro realizaci protierozních opatření, akumulaci a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území
- vytvářet územní podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu

Horninové prostředí

- Při vymezování zastavitelných ploch a koridorů respektovat lokality s výskytem ložisek nerostných surovin (dobývacích prostorů), respektive chráněných ložiskových území.
- Při vymezování ploch určených k exploataci či těžbě nerostných surovin brát ohled na ochranu přírody a krajiny, podzemních a povrchových vod a životního prostředí obyvatel.
- Vymezovat plochy změn v krajině s ohledem na vytváření předpokladů pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžované.
- Pro potřeby výstavby celostátně významných veřejně prospěšných staveb (např. silniční infrastruktura – D11, D35, modernizace železničních koridorů apod.) prověřit a územně hájit vhodné lokality pro zajištění stavebních surovin.
- Při vymezování zastavitelných ploch a koridorů respektovat jako omezení pro rozvoj výskyt sesuvných a poddolovaných území, a to zejména evidovaných aktivních sesuvů a poddolovaných území.
- Vytvářet územní podmínky pro komplexní sanace a rekultivace dotěžených ložisek.

2.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Pozitiva

- Nedochází k překračování imisních limitů pro SO₂, NO_x, NH₃, O₃.
- V obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů.
- Skládkovací kapacity vyhovující potřebám kraje. Míra separace a využití odpadu roste.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Velmi malá část zastavěného území je v oblastech s vysokým rizikem výskytu radonu. Jen malá část kraje je klasifikována jako území s vysokým radonovým rizikem.
- Nízká úroveň produkce nebezpečného odpadu v porovnání s ostatními kraji.

Negativa

- Zvýšené imisní koncentrace BaP na většině území kraje.
- Značnou zátěž pro životní prostředí představují emise z automobilové dopravy.
- Vysoký podíl skládkování komunálního odpadu oproti recyklaci.
- Relativně velké množství evidovaných starých ekologických zátěží s dosud nerealizovanými opatřeními k jejich eliminaci - omezení využití území.
- Disproporce mezi požadavky ze strany státu v oblasti materiálového využití komunálního odpadu a možnostmi (především finančními) obcí a občanů, a schopností surovinových trhů přijmout některé vytříbené komodity

Indikátory

SKO – Stav kvality ovzduší

	překročení ročních imisních limitů škodlivin								počet překročení	Indikátor SKO
	BaP	As	Cd	NO ₂	Benzen	PM10	O ₃ max 8hod. průměr	NO _x		
kraj	1	0	0	0	0	0	1	0	1	-1
Broumov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Dobruška	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Dvůr Králové nad Labem	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Hořice	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Hradec Králové	1	0	0	0	0	0	1	1	3	-2
Jaroměř	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Jičín	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Náchod	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Nová Paka	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Nové Město nad Metují	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Nový Bydžov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Rychnov nad Kněžnou	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Trutnov	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1
Vrchlabí	1	0	0	0	0	0	1	0	2	-1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU SKO

-2 = překročen limit u více jak 2 škodlivin

-1 = překročeny limity u 2 škodlivin

0 = překročen limit u 1 škodliviny (a nejde o O₃)

1 = nepřekročeny limity u žádné škodliviny s výjimkou O₃

2 = nepřekročeny žádné limity

Problémy

- Vytvářet územní podmínky pro vymezování obchvatů měst a obcí pro ochranu území před imisní a hlukovou zátěží.
- U existujících starých ekologických zátěží, případně u nově identifikovaných, podporovat jejich řešení vymezením ploch potřebných k jejich asanaci a dalšímu využití.
- V rámci územních plánů obcí prověřovat a vymezovat vhodné plochy pro případné umístění bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- V rámci územních plánů obcí nebo regionů prověřit a případně vymezit lokality vhodné pro umístění zařízení pro kompostování biomasy.
- Vytvářet podmínky pro plynofikaci obcí za účelem zlepšení imisní situace.

2.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Pozitiva

- Nadprůměrná výměra zemědělské půdy při porovnání s celorepublikovými hodnotami.
- Vysoké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany ZPF..
- Nadprůměrné zatížení zemědělské půdy skotem, které dává předpoklad pro zajištění využití travních porostů.
- Vysoký podíl lesů na území národních parků a národních přírodních rezervací, vytváří předpoklad vysoké ekologické stability v severní části území kraje.
- Stabilizovaná, s trendem mírného růstu, výměra PUPFL, nadprůměrné (v porovnání s celorepublikovými hodnotami) zastoupení lesů v kategoriích lesů ochranných a zvláštního určení.

Negativa

- Horší půdní a klimatické podmínky pro zemědělství, zejména v severních a východních částech kraje.
- Nevhodná druhová skladba lesních porostů v imisních oblastech (v oblasti Krkonoš a Orlických hor převážně smrkové monokultury).
- Limitujícím faktorem obnovy lesa v imisních oblastech je v mnoha lokalitách trvalé poškození nově zakládaných porostů lesní zvěří.
- Ne zcela přesná databáze ohledně kategorií lesa.
- Erozní ohrožení ZPF, zejména v ORP Jičín.
- Úbytek zemědělské půdy na úkor zastavěných a zastavitelných ploch.
- Úbytek nelesní zeleně.
- Ztráta biodiverzity v důsledku fragmentace krajiny.
- Atraktivní území pro zimní sporty v horských oblastech, možné zábory lesního půdního fondu, zejména v lesích ochranných a lesích zvláštního určení.
- Nadprůměrná lesnatost v některých částech kraje může vést v těchto oblastech k ekonomické a sociální závislosti na lese.
- Pokles zaměstnanosti osob v zemědělství.

Indikátory

LES - Lesnatost

	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	INDIKÁTOR LES
kraj	30,49	0
Broumov	34,35	1
Dobruška	28,48	0
Dvůr Králové nad Labem	33,72	1
Hořice	20,64	0
Hradec Králové	16,65	-1
Jaroměř	10,50	-1
Jičín	20,15	-1
Kostelec nad Orlicí	43,42	1
Náchod	30,39	0

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

	podíl ploch lesů na celkové rozloze územního celku (%)	INDIKÁTOR LES
Nová Paka	30,94	0
Nové Město nad Metují	16,84	-1
Nový Bydžov	15,85	-1
Rychnov nad Kněžnou	38,52	1
Trutnov	47,88	1
Vrchlabí	51,99	1

HODNOCENÍ INDIKÁTORU LES:

- 1 = podíl lesnatosti je větší než 33 %
0 = podíl lesnatosti je v rozmezí 21 - 33 %
-1 = podíl lesnatosti je menší než 20 %

Problémy

- Při tvorbě územně plánovací dokumentace minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany (I. a II. třídy ochrany ZPF). Upřednostňovat využívání stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu.
- Podporovat navrácení půd po rekultivacích zpět do ZPF.
- Vytvoření podmínek pro omezení rizika vzniku erozí.
- Při plánování zejména liniových staveb minimalizovat zábory lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí tak, aby se omezilo odnětí pozemků, nebo hospodaření na těchto pozemcích.
- Vytvořit územní podmínky pro využití k zalesnění zemědělsky nevyužívaných pozemků v oblastech s nízkou lesnatostí zejména ve spojitosti se zakládáním prvků ÚSES a zvýšit tak podíl lesa a ekologickou stabilitu území.
- Vytvářet podmínky pro podporu krajinnotvorné funkce lesa a mimolesní zeleně.

2.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Pozitiva

- Existence Fakultní nemocnice HK jako nadregionálního superspecializovaného pracoviště.
- Modernizace přístrojové vybavenosti nemocnic.
- Všeobecná spolupráce zdravotnických zařízení mezi regiony.

Negativa

- Nedostatek lékařů a zdravotnického personálu v nemocnicích, ambulancích a sociálních zařízeních ve vybraných specializovaných oborech – rozdíl mezi venkovem a městem.
- Klesá počet míst v domovech pro seniory ve vazbě na stárnutí populace a v domovech pro osoby se zdravotním postižením.
- Žádné sociální zařízení domu na půli cesty v kraji.
- Velmi málo zařízení nocleháren a azylových domů.
- Obtížná dostupnost specializovaných pracovišť pro osoby starší nebo zdravotně postižené.
- S dalším poklesem počtu obyvatel a změnou věkové struktury lze však očekávat tlak na rušení školních zařízení.

Indikátory

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Problémy

- Ve vazbě na vymezování zastavitelných ploch pro bydlení vymezovat rovněž k nim související plochy občanské vybavenosti a veřejného prostranství.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj sportovních ploch
- Respektování povinnosti vyplývající z ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, která stanoví, že pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m² (neodelegování této povinnosti do územní studie)

2.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI

Pozitiva

Dopravní infrastruktura

- Dopravně příznivá geografická poloha aglomerace Hradec Králové.
- Nadprůměrně hustá síť silnic i železnic ve srovnání s ČR i ostatními kraji.
- Pravidelná příměstská železniční doprava v aglomeraci Hradec Králové.
- Kvalitní systém MHD v Hradci Králové.
- Budování IDS.
- Existence přechodů státní hranice do Polska využívaných pro tranzit i rozvoj příhraniční spolupráce.
- Zapracování koridorů a ploch dopravní infrastruktury vymezených v PÚR ČR v platném znění do ZÚR Královéhradeckého kraje v platném znění.

Technická infrastruktura

- Vysoká úroveň napojení obyvatel na veřejné vodovody s kvalitní pitnou vodou ve srovnání s průměrem ČR jako celku
- Nadprůměrná kapacita podzemních i povrchových zdrojů vody velké části kraje ve srovnání s ČR jako celkem.
- Postupně se zlepšující čistota povrchových vod i v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.
- Vysoká úroveň plynofikace celého kraje (62,72 % obcí kraje je již plynofikováno).
- Rozvinutý systém centralizovaných zdrojů tepla ve větších městech.
- Potenciál území pro využití obnovitelných zdrojů vodní energie.
- Potenciál území pro využití obnovitelného zdroje biomasy.
- Pokrytí celého regionu telekomunikačními sítěmi.

Negativa

Dopravní infrastruktura

- Absence přímého kapacitního dopravního napojení na sousední regiony (zejm. Liberecký kraj – železniční i silniční infrastruktura).
- Absence kapacitního dopravního napojení na Polskou republiku.
- Nedostatečná kvalita železniční infrastruktury.
- Přetíženost stávající silniční sítě, nevyhovující technický stav, časté dopravní závady silnic.
- Chybějící obchvaty obcí pro tranzitní dopravu.
- Nedostatečná dopravní dostupnost a obslužnost venkovských regionů.
- Odliv cestujících z veřejné dopravy na individuální automobilovou dopravu.
- Klesající přepravní výkon železniční dopravy na úkor silniční přepravy.
- Zvýšená dopravní zátěž v územích, kde dochází k souběhu silničních a železničních staveb.

Technická infrastruktura

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Problémy se zásobováním kvalitní pitnou vodou ze sítí veřejných vodovodů v některých okrajových oblastech kraje.
- Existence lokálně znečištěných zdrojů podzemních vod v důsledku negativních dopadů hospodaření v minulosti.
- Nedostatečně rozvinutý kanalizační systém s napojením na ČOV v obcích do 2000 obyvatel.
- Nižší úroveň plynofikace v některých správních obvodech ORP kraje.
- Nedostatečná kapacita technické infrastruktury v turistických oblastech (voda, kanalizace, ČOV, plyn) a tím způsobovaná zvýšená sezónní zátěž.
- Nevyváženost mezi spotřebou a výrobou elektrické energie v kraji – závislost na okolním území.
- Pomalý rozvoj využívání obnovitelných zdrojů energie.
- Vyšší průměrné stáří u soustav zásobování tepelnou energií.

Indikátory

Dopravní infrastruktura

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Technická infrastruktura

KAN – Odkanalizování území ORP

Výsledné hodnocení vychází z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP, v jejichž správním obvodu se nachází čistírna odpadních vod a z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP v jejichž správním obvodu se nachází sítě kanalizačních stok. Oba tyto podíly mají ve výsledném hodnocení stejnou váhu a výsledné hodnocení je dáno jejich průměrem. Hodnotící škála je pro indikátor IN8-DTI nastavena následujícím způsobem:

HODNOCENÍ INDIKÁTORU KAN

-1 = negativní stav = 0–40%

0 = neutrální stav = 40–50%

1 = pozitivní stav = 50–100%

Přehled hodnocení indikátoru KAN

ORP	počet obcí	počet obcí s ČOV	podíl obcí ORP s ČOV (%)	počet obcí s kanalizací	podíl obcí ORP s kanalizací (%)	průměr podílů (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU KAN
Královéhradecký kraj	448	112	25,00	272	60,71	42,86	0
Broumov	14	9	64,29	9	64,29	64,29	1
Dobruška	26	2	7,69	18	69,23	38,46	-1
Dvůr Králové nad Labem	28	6	21,43	11	39,29	30,36	-1
Hořice	29	8	27,59	24	82,76	55,17	1
Hradec Králové	81	15	18,52	37	45,68	32,10	-1
Jaroměř	15	9	60,00	15	100,00	80,00	1
Jičín	77	9	11,69	47	61,04	36,36	-1
Kostelec nad Orlicí	22	9	40,91	13	59,09	50,00	0
Náchod	36	6	16,67	30	83,33	50,00	0
Nová Paka	5	4	80,00	3	60,00	70,00	1
Nové Město nad Metují	13	2	15,38	11	84,62	50,00	0
Nový Bydžov	23	8	34,78	12	52,17	43,48	0
Rychnov nad Kněžnou	32	9	28,13	19	59,38	43,75	0
Trutnov	31	6	19,35	11	35,48	27,42	-1
Vrchlabí	16	10	62,50	12	75,00	68,75	1

Zdroj dat: Digitální data údajů o území a textové části ÚAP poskytnutá pro zpracování 5. úplné aktualizace ÚAP obcí a kraje

PLYN - Plynofikace obcí ORP

Výsledné hodnocení vychází z procentuálního hodnocení počtu obcí v ORP, ve kterých je plynovodní síť. Hodnocení bylo provedeno na základě GIS analýzy, přičemž dlouhodobým cílem je dosažení plynofikace všech vhodných lokalit.

HODNOCENÍ INDIKÁTORU PLYN: -1 = podíl obcí s plynofikací je menší než 50 % 0 = podíl obcí s plynofikací je v rozmezí 50–75 % 1 = podíl obcí s plynofikací je větší než 75 %
--

Přehled hodnocení indikátoru PLYN

		počet plynofikovaných obcí	podíl plynofikovaných obcí v ORP (%)	HODNOCENÍ INDIKÁTORU PLYN
Královéhradecký kraj	448	281	62,72	0
Broumov	14	6	42,86	0
Dobruška	26	12	46,15	0
Dvůr Králové nad Labem	28	19	67,86	0
Hořice	29	17	58,62	0
Hradec Králové	81	78	96,30	1
Jaroměř	15	12	80,00	1
Jičín	77	39	50,65	0
Kostelec nad Orlicí	22	19	86,36	1
Náchod	36	20	55,56	0
Nová Paka	5	3	60,00	0
Nové Město nad Metují	13	4	30,77	-1
Nový Bydžov	23	23	100,00	1
Rychnov nad Kněžnou	32	7	21,88	-1
Trutnov	31	12	38,71	-1
Vrchlabí	16	10	62,50	0

Problémy
Dopravní infrastruktura

- Vzhledem k zatím nedokončené dálnici D11 na území kraje je stávající úroveň silniční sítě všech kategorií v řadě tahů nevyhovující po kapacitní stránce i z hlediska technického stavu. Současně dochází i k růstu počtu motorových vozidel všech typů, registrovaných na území kraje – s výjimkou poklesu počtu autobusů a silničních tahačů.
- Hustota silniční sítě v regionu je 0,790 km/km² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR (0,707 km/km²). Problémem však zůstává u vybraných komunikací špatný stav a technická zastaralost regionální silniční sítě odrážející se v nevyhovujících parametrech, dopravních závadách včetně nevyhovující kapacity nebo kvality.
- Limitem dalšího rozvoje území je doposud nedokončená základní síť kapacitních dopravních cest (D11 a D35).
- Rozvoj silniční sítě Královéhradeckého kraje je založen na realizaci komunikací I. a II. třídy (nebo jejich nových úseků). V současné době k řešení situace nepřispívá mimo jiné skutečnost, že doposud kraji chybí zastupitelstvem kraje schválený koncepční celokrajský dokument na úseku rozvoje dopravní infrastruktury, včetně časového harmonogramu realizace. V současné době jsou jediným závazným dokumentem vydané Zásady územního rozvoje kraje, které se v části věnované dopravní infrastruktuře věnují vymezení koridorů pro záměry dálnic I. a II. třídy, silnic I. a II. třídy. Dalšími podklady pro územní plánování jsou záměry na rozvoj dopravní infrastruktury sledované MD a pro účely zpracování ÚAP poskytované ŘDS a SŽDC

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- V ÚPD věnovat pozornost využití území v plochách s výraznou vazbou na dopravní cesty – zejména D11, D35.
- Specifické požadavky na územní plánování klade i potřeba využití rekreačního potenciálu SOB7 (Specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory) dle PÚR ČR v platném znění. Úkolem pro územní plánování je vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní dostupnosti územní uvnitř i přes hranice a dále vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy.
- V rámci ÚAP jsou sledovány dílčí modernizační záměry na vybraných železničních tratích. Tyto záměry je nutné zohlednit v příslušných ÚPD.
- Letecká doprava v kraji má pouze doplňkovou úlohu. Na území kraje se nachází neveřejné mezinárodní letiště Hradec Králové. Prozatím není evidován žádný celorepublikový či krajský rozvojový záměr v této oblasti. Je nezbytné průběžně vyhodnocovat, zda nedošlo ke změně této skutečnosti, zejména v celostátní úrovni.
- V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Prozatím není evidován žádný rozvojový záměr v této oblasti.

Technická infrastruktura

- Nová výstavba, rekonstrukce a modernizace sítí technické infrastruktury naráží v určitých oblastech na limity udržitelného rozvoje území a znamená často konflikt se snahou o udržení kvality přírodního prostředí v kraji. Na druhou stranu jsou tyto činnosti nezbytné ve vztahu ke zvýšení kvality životní úrovně obyvatel kraje a jeho jednotlivých částí a také v rámci propojení a návaznosti regionálních sítí na republikové i mezistátní úrovni.
- V blízkosti velkých sídel se projevuje problém v technické dostupnosti dostatečně kapacitních zdrojů vody, v případě zástavby nově vymezených zastavitelných ploch, na okrajích velkých (spádových) sídel se problémy zvyšují. Zároveň je nezbytné s ohledem na očekávaný budoucí vývoj řešit problémy se zásobováním vodou v letních obdobích a v obdobích sucha.
- Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čističkami odpadních vod je méně uspokojivá, ačkoliv z meziročních statistických údajů je zřejmé, že dochází ke zlepšování celkového stavu. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost vytvořit územní podmínky pro připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čističek odpadních vod v několika správních obvodech ORP
- V zásobování elektrickou energií a plynem v Královéhradeckém kraji je nutné respektovat koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V této souvislosti je nezbytná vzájemná koordinace i s ostatními zájmy v území při jejich situování v dotčeném území.
- Další záměry na rozšíření elektrické a plynovodní sítě, které je nutné v ÚPD zohlednit jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétní zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.

2.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Pozitiva

- HDP v přepočtu na 1 obyvatele nad průměrem ČR – 4. místo.
- Nízká (podprůměrná) míra nezaměstnanosti v celorepublikovém srovnání (v roce 2019 obsadil KHK 6. místo).
- Klesající počet nezaměstnaných absolventů škol absolutně i v jednotlivých ORP, s výjimkou ORP Dobruška, Rychnov nad Kněžnou a Nové Město nad Metují.
- Silný a stabilní podíl sekundární sféry na zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Pozitivní ekonomické dopady má lokalizace vysokých škol v Královéhradeckém kraji.
- Čistý disponibilní důchod domácností má ve sledovaném období mírně stoupající podíl na celkovém ČDDD ČR.

Negativa

- Dělení kraje na centrum (Hradec Králové), ekonomicky silné ORP, a zaostávající ORP bez výhledu na účinné změny.
- Nediverzifikovaná struktura zaměstnanosti se zaměřením na zpracovatelský průmysl.
- Zhoršující se pořadí kraje v rámci ČR z hlediska meziročního přírůstu HDP kraje.

Indikátory

INDIKÁTOR MNZ - Míra nezaměstnanosti

Míra nezaměstnanosti se od roku 2012 počítá jako podíl dosažitelných uchazečů ve věku 15 až 64 let na počtu obyvatel stejného věku.

-1 = negativní stav = míra nezaměstnanosti nad 9,1 %
0 = neutrální stav = míra nezaměstnanosti v rozmezí 7,1–9 %
1 = pozitivní stav = míra nezaměstnanosti 0–7 %

1.1.1 Přehled hodnocení indikátoru MNZ

ORP	míra nezaměstnanosti ÚAP 2021 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2021	míra nezaměstnanosti ÚAP 2017 (%)	hodnocení indikátoru ÚAP 2017
kraj	3,11	1	4,92	1
Broumov	7,77	0	9,56	-1
Dobruška	1,74	1	2,96	1
Dvůr Králové nad Labem	4,11	1	6,97	1
Hořice	2,87	1	5,25	1
Hradec Králové	3,01	1	5,54	1
Jaroměř	4,95	1	5,93	1
Jičín	2,17	1	3,55	1
Kostelec nad Orlicí	1,53	1	2,99	1
Náchod	3,62	1	3,82	1
Nová Paka	2,36	1	4,04	1
Nové Město nad Metují	2,88	1	3,26	1
Nový Bydžov	4,31	1	7,05	0
Rychnov nad Kněžnou	2,02	1	2,73	1
Trutnov	3,65	1	5,82	1
Vrchlabí	1,80	1	4,48	1

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR MNZ 12 - Míra nezaměstnanosti nad 12 měsíců

Indikátor je dán podílem mezi počtem uchazečů registrovaných déle než 12 měsíců k počtu dosažitelných uchazečů.

-1 = negativní stav = nad 35,1 %
0 = neutrální stav = 20,1 – 35 %
1 = pozitivní stav = 0–20 %

1.1.2 Přehled hodnocení indikátoru MNZ 12

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2019)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů (%)		hodnocení indikátoru ÚAP 2021	hodnocení indikátoru ÚAP 2017
		indikátor 2021	indikátor 2017		
kraj	1 280	15,79	34,38	1	0

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**

ORP	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců (k 31. 12. 2019)	počet registrovaných uchazečů déle než 12 měsíců / počet dosažitelných uchazečů (%)		hodnocení indikátoru ÚAP 2021	hodnocení indikátoru ÚAP 2017
		indikátor 2021	indikátor 2017		
Broumov	94	16,70	39,42	1	-1
Dobruška	18	11,04	22,22	1	0
Dvůr Králové nad Labem	133	26,34	41,61	0	-1
Hořice	40	16,46	24,34	1	0
Hradec Králové	493	22,94	40,77	0	-1
Jaroměř	47	10,66	32,15	1	0
Jičín	56	11,22	27,82	1	0
Kostelec nad Orlicí	16	9,09	23,58	1	0
Náchod	68	6,71	24,00	1	0
Nová Paka	34	23,29	37,71	0	-1
Nové Město nad Metují	10	5,21	22,57	1	0
Nový Bydžov	63	18,37	27,99	1	0
Rychnov nad Kněžnou	30	9,17	24,22	1	0
Trutnov	153	13,93	39,07	1	-1
Vrchlabí	25	10,16	30,77	1	0

zeleně zvýrazněny změny stavu +; červeně zvýrazněny změny stavu –

INDIKÁTOR MPA – Míra podnikatelské aktivity

Indikátor je vypočítán jako poměr mezi počtem podnikatelů (fyzických osob, databáze RES ČSÚ) k počtu obyvatel ORP. Jednotkou jsou promile.

-1 = negativní stav = méně než 185 ‰

0 = neutrální stav = 185,1 – 198 ‰

1 = pozitivní stav = nad 198 ‰

1.1.3 Přehled hodnocení indikátoru MPA

ORP	Registrované ekonomické subjekty (PFO) k 31. 12. 2015	míra podnikatelské aktivity (‰)		hodnocení indikátoru	
		2021	2017	ÚAP 2021	ÚAP 2017
kraj	110 571	200,44	201,61	1	1
Broumov	2 589	163,08	164,27	-1	-1
Dobruška	3 821	189,25	193,13	0	0
Dvůr Králové nad Labem	5 380	199,64	199,95	1	1
Hořice	3 993	217,28	219,84	1	1
Hradec Králové	29 855	203,23	206,20	1	1
Jaroměř	3 808	197,58	190,81	0	0
Jičín	9 339	193,03	197,27	0	0
Kostelec nad Orlicí	4 811	193,27	192,09	0	0
Náchod	12 967	213,99	210,68	1	1
Nová Paka	2 872	216,17	219,53	1	1
Nové Město nad Metují	2 861	201,28	200,20	1	1
Nový Bydžov	3 642	209,5	206,60	1	1
Rychnov nad Kněžnou	6 428	187,4	189,39	0	0
Trutnov	12 383	195,26	194,56	0	0
Vrchlabí	5 822	210,87	219,00	1	1

INDIKÁTOR KfV – Koeficient funkční velikosti

-1 = negativní stav = méně než 20 ‰

0 = neutrální stav = 21–49 ‰

1 = pozitivní stav = více než 50 ‰

1.1.4 Přehled hodnocení indikátoru KfV

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	Komplexní funkční velikost ORP	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Broumov	14,97	-1
Dobruška	15,01	-1
Dvůr Králové nad Labem	21,53	0
Hořice	14,12	-1
Hradec Králové	140,31	1
Jaroměř	15,66	-1
Jičín	42,18	0
Kostelec nad Orlicí	19,10	0
Náchod	59,13	1
Nová Paka	9,40	-1
Nové Město nad Metují	11,03	-1
Nový Bydžov	13,75	-1
Rychnov nad Kněžnou	36,43	0
Trutnov	56,35	1
Vrchlabí	27,72	0

Zdroj dat: ČSÚ

INDIKÁTOR VZmimoORP - Vyjížďka do zaměstnání mimo ORP

-1 = negativní stav = více než 30 %
0 = neutrální stav = 25,1 – 30 %
1 = pozitivní stav = pod 25 %

1.1.5 Přehled hodnocení indikátoru VZmimoORP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017, ÚAP 2021		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU	VYJÍŽDKA DO ZAM. MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Královéhradecký kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,49 %	1	8,3	1
Dobruška	31,31 %	-1	16,7	0
Dvůr Králové nad Labem	21,04 %	1	7,8	1
Hořice	28,94 %	0	15,8	0
Hradec Králové	20,38 %	1	6,1	1
Jaroměř	26,60 %	0	18,5	-1
Jičín	27,20 %	0	11,8	0
Kostelec nad Orlicí	33,10 %	-1	25,8	-1
Náchod	25,47 %	0	8,6	1
Nová Paka	26,49 %	0	15,3	0
Nové Město nad Metují	29,49 %	0	24,5	-1
Nový Bydžov	30,39 %	-1	16,5	0
Rychnov nad Kněžnou	27,28 %	0	7,9	1
Trutnov	21,97 %	1	7,9	1
Vrchlabí	20,96 %	1	5,4	1

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2011

INDIKÁTOR VŠmimoORP - Vyjížďka do škol mimo ORP

-1 = negativní stav = více než 30 %
0 = neutrální stav = 25,1 – 30 %
1 = pozitivní stav = pod 25 %

1.1.6 Přehled hodnocení indikátoru VŠmimoORP

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017, ÚAP 2021		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
kraj	24,45 %	1		
Broumov	24,76 %	1	10,7	0

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	ÚAP 2013, ÚAP 2015, ÚAP 2017, ÚAP 2021		ÚAP 2011	
	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU	VYJÍŽDKA DO ŠKOL MIMO ORP SLDB 2001	HODNOCENÍ
Dobruška	33,10 %	-1	14,1	0
Dvůr Králové nad Labem	27,46 %	0	11,4	0
Hořice	29,51 %	0	13,6	0
Hradec Králové	23,56 %	1	9,3	1
Jaroměř	24,11 %	0	17,6	-1
Jičín	31,29 %	-1	12,5	0
Kostelec nad Orlicí	29,62 %	0	19,3	-1
Náchod	28,08 %	0	14,4	-1
Nová Paka	23,33 %	1	14,7	-1
Nové Město nad Metují	33,28 %	-1	21	-1
Nový Bydžov	30,86 %	-1	9,8	1
Rychnov nad Kněžnou	27,24 %	0	11,7	0
Trutnov	23,39 %	1	10,1	0
Vrchlabí	24,01 %	1	12,5	0

Zdroj dat: ČSÚ, SLDB 2001, SLDB 2011

INDIKÁTOR DZ - Dojížďka do zaměstnání

-1 = negativní stav = pod 20 %
 0 = neutrální stav = 19 – 22,9 %
 1 = pozitivní stav = nad 23 %

1.1.7 Přehled hodnocení indikátoru DZ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ZAM. SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
kraj	22,93 %	0
Broumov	21,25 %	0
Dobruška	19,22 %	0
Dvůr Králové nad Labem	13,70 %	-1
Hořice	16,00 %	-1
Hradec Králové	26,62 %	1
Jaroměř	20,13 %	0
Jičín	24,26 %	1
Kostelec nad Orlicí	18,94 %	-1
Náchod	23,03 %	1
Nová Paka	15,49 %	-1
Nové Město nad Metují	19,35 %	0
Nový Bydžov	19,19 %	0
Rychnov nad Kněžnou	31,91 %	1
Trutnov	19,11 %	0
Vrchlabí	26,77 %	1

INDIKÁTOR DŠ - Dojížďka do škol

-1 = negativní stav = pod 20 %
 0 = neutrální stav = 19 – 22,9 %
 1 = pozitivní stav = nad 23 %

1.1.8 Přehled hodnocení indikátoru DŠ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ŠKOL SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
kraj	23,45 %	0
Broumov	10,29 %	-1
Dobruška	20,78 %	0
Dvůr Králové nad Labem	15,22 %	-1
Hořice	25,99 %	1
Hradec Králové	42,73 %	1

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	ÚAP 2021	
	DOJÍŽDKA DO ŠKOL SLDB 2011	HODNOCENÍ INDIKÁTORU
Jaroměř	13,74 %	-1
Jičín	18,71 %	-1
Kostelec nad Orlicí	15,10 %	-1
Náchod	17,90 %	-1
Nová Paka	22,68 %	0
Nové Město nad Metují	20,44 %	0
Nový Bydžov	25,40 %	1
Rychnov nad Kněžnou	13,72 %	-1
Trutnov	15,02 %	-1
Vrchlabí	10,32 %	-1

Problémy

- Vymezovat nové rozvojové plochy pro ekonomické záměry v území rozvojových os a oblastí stanovených ZÚR KHK a to vždy v souvislosti s dostupností dopravní a technické infrastruktury
- Vytvářet v území takové podmínky, které umožní optimální využívání území pro zemědělství a lesnictví
- Přetrvává problém vysoké sezónní nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov v důsledku především zemědělského charakteru těchto oblastí na úkor průmyslu i služeb. V těchto oblastech podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících.

2.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Pozitiva

- Rozmanitost atraktivit CR (přírodní, kulturní, historické, technické, ...).
- Mnoho nadregionálních atraktivit CR (Krkonoše, Geopark Český ráj, pískovcové skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, vojenská pevnost Josefov, Kuks, Janské Lázně, ...).
- Krajinářsky a environmentálně hodnotná krajina (1 NP a 3 CHKO) s dobrými podmínkami pro rozvoj letních i zimních sportů.
- Vodní plochy vhodné pro rekreaci – koupací oblasti Oborský rybník (v ORP Jičín), VN Rozkoš (ORP Náchod) a Tichá Orlice (v ORP Kostelec nad Orlicí).
- Vysoká návštěvnost kraje v letní i zimní sezóně.
- Dobrá dopravní dostupnost území a relativně dobrá nabídka služeb cestovního ruchu.
- Vysoká nabídka ubytovacích lůžek (51 tisíc, 3. místo mezi kraji) a stravovacích kapacit.
- Růst počtu zařízení cestovního ruchu téměř ve všech ORP kraje.
- Podíl příjezdů hostů do kraje 6,4 % z celkového počtu hostů v ČR v roce 2019 (4. místo).
- Velmi dobrá síť turistických značených tras v rekreačně nejatraktivnějších oblastech.
- Územím kraje probíhají dvě významné nadregionální cyklotrasy, zajišťující začlenění území do systému cyklotras České republiky.
- Výborné podmínky pro rozvoj cykloturistiky, v kraji je mnoho silnic III. a II. tříd s relativně malým automobilovým provozem.
- V porovnání s ostatními okresy kraje má okres Jičín a především ORP Jičín vysoký podíl rekreačních domů a bytů.
- Bohatství kulturních památek, které jsou postupně revitalizovány (např. Broumovský klášter, Kuks).

Negativa

- Špatná kvalita dopravní infrastruktury a nedostatečná silniční dostupnost do jednotlivých částí kraje (zejména sever, severovýchod a východ kraje).

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

- Absence dálničních a rychlostních komunikací v kraji (kromě D11, úsek Praha – Libiřany).
- Kromě podmínek pro převážně zimní rekreaci střediska nenabízí širší nabídku doprovodných služeb pro rekreaci v letních měsících.
- Absence větších vodních ploch, hlavně na jihu okresu Jičín.
- Absence památky UNESCO.
- Nízké využití vodních toků (např. paroplavba Labe).
- Vysoká koncentrace návštěvníků na turisticky atraktivních místech s negativními důsledky na krajinu a přírodu.
- Nedostatečně rozvinutá přeshraniční spolupráce s Polskou republikou.

Indikátory

CR – cestovní ruch

HODNOCENÍ INDIKÁTORU CR	
1)	3 dílčí indexy: každý samostatně hodnocen na škále -1, 0 a 1 bod, vyšší hodnota = lepší podmínky Proveden součet bodů ve všech indexech.
2)	Přiřazeno výsledné hodnocení indikátoru: 1 = součet hodnot indexů kladný = pozitivní stav 0 = součet hodnot indexu = 0 = neutrální stav -1 = součet hodnot indexů záporný = negativní stav

Při hledání vhodných indikátorů v oblasti rekreace a cestovního ruchu jsme použili pro závěrečnou syntézu následující ekvivalenty pro rozpoznání kvality tohoto jevu v Královéhradeckém kraji podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností:

index počtu hostů - měří vzájemnou váhu počtu příjezdů hostů na území správního obvodu na počet obyvatel jednotlivých správních obvodů, index byl vypočítán pro rok 2019

index doby pobytu – vyjadřuje průměrnou dobu pobytu hostů v jednotlivých správních obvodech v časových jednotkách (dnech), index byl vypočítán pro rok 2019

index počtu lůžek – vyjadřuje hodnotu počtu lůžek ve všech ubytovacích zařízeních správního obvodu na 1 000 obyvatel správního obvodu, index byl vypočítán pro rok 2019

Hodnoty všech uvedených indexů byly následně bodově ohodnoceny škálou od -1, 0 a 1 bodů. Více bodů znamená, že má region z hlediska rekreace a cestovního ruchu lepší podmínky. Pro určení škály bodového ohodnocení byla výchozí hodnotou obecně zvolena průměrná hodnota konkrétního ukazatele v rámci České republiky, marginálně pak nejvyšší a nejnižší hodnoty celorepublikových ukazatelů. Výsledný součet dosažených bodů byl převeden na indikátorovou stupnici -1, 0, 1. V případě indexu počtu hostů byla 0 stanovena pro data v rozmezí 1,5-12, u indexu doby pobytu pro data v rozmezí 1,5-3 a u indexu počtů lůžek pro data v rozmezí 70-120.

Komentář

Celkový indikátor intenzity cestovního ruchu byl vypočítán z ukazatele počtu hostů, doby pobytu a počtu lůžek za rok 2019 (případně 2018).

Výsledný bodový součet za všechny tři dílčí indikátory mohl dosáhnout rozmezí -3 až 3 body. Pro hodnoty -3 a -2 je celkové hodnocení indexu CR -1, pro hodnoty 2 a 3 je výsledné hodnocení indikátoru CR 1, všechny ostatní bodové možnosti jsou ohodnoceny 0.

Váhy vybraných ukazatelů rekreace a cestovního ruchu v ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 (2018)

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

ORP	index počtu hostů	index doba pobytu	index počet lůžek	bodové ohodnocení				HODNOCENÍ INDIKÁTORU CR
				hosté	pobyt	lůžka	součet	
Broumov	3,1	2,7	124	1	0	2	1	0
Dobruška	3,0	2,8	143	2	0	2	1	0
Dvůr Králové nad Labem	1,9	2,4	48	0	-1	1	-1	0
Hořice	0,6	2,8	45	-1	0	0	-2	-1
Hradec Králové	0,8	2,0	22	-1	-1	-2	-2	-1
Jaroměř	*0,9	*6,5	*33	-1	2	-2	-1	0
Jičín	2,9	2,8	89	2	0	1	0	0
Kostelec nad Orlicí	0,5	2,0	16	-2	-1	-2	-2	-1
Náchod	1,2	2,6	43	0	0	0	-2	-1
Nová Paka	1,2	2,9	50	0	0	0	-2	-1
Nové Město nad Metují	*0,7	*2,3	*38	-1	0	-1	-2	-1
Nový Bydžov	0,3	2,0	11	-2	-1	-2	-2	-1
Rychnov nad Kněžnou	2,1	2,7	81	0	0	1	0	0
Trutnov	5,4	3,8	238	2	2	2	2	1
Vrchlabí	15,6	3,4	489	2	0	2	3	1

Zdroj dat: ČSÚ

* údaje za rok 2019 nebyly pro ORP Jaroměř a ORP Nové Město nad Metují dostupné, z toho důvody byly pro tyto ORP použity data za rok 2018

Z údajů za rok 2019 můžeme na pozadí analýz ukazatelů rekreace a cestovního ruchu rozlišit v území Královéhradeckého kraje následující rozdíly mezi správními obvody obcí s rozšířenou působností:

- Z hlediska rekreace a cestovního ruchu vykazují nejlepší výsledky ORP Vrchlabí a Trutnov, které dosáhly nejvyššího bodového ohodnocení ve všech ukazatelích (celkem 2 a 3 body).
- Kladných výsledků v celkovém součtu bodového ohodnocení indexů dosáhly také ORP Broumov a Dobruška.
- Nulovou hodnotu součtu bodového ohodnocení dosáhl ORP Jičín a Rychnov nad Kněžnou.
- Ve zbývajících správních obvodech obcí s rozšířenou působností bylo dosaženo záporných hodnot.

Problémy

- Stanovovat charakter přípustného rozvoje rekreace a cestovního ruchu a stanovovat limity a regulativy tohoto rozvoje s ohledem na únosnost daného území, na pořízené územní studie, které pro danou oblast existují (např. Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks, Územní studie Specifické oblasti Broumovsko apod.), a rovněž v širší návaznosti na okolní území.
- Řešit možnosti případného propojení významných míst cestovního ruchu – turistickými, cyklistickými a lyžařskými stezkami.
- Respektovat požadavky ochrany přírody a krajiny, zastoupené zejména:
 - Krkonošským národním parkem,
 - CHKO Broumovsko, Český ráj a Orlické hory,
 - vyhlášenými a k vyhlášení navrženými zvláště chráněnými územími,
 - lokalitami splňujícími kritéria pro zařazení do sítě NATURA 2000,
 - národními přírodními rezervacemi/památkami, přírodními parky,
 - územím Geoparku UNESCO Český ráj.
- Respektovat lázeňská sídla a lázeňství, obnovovat, zlepšovat a podporovat lázeňsko – rekreační vybavenost.
- V méně turisticky využívaných oblastech rozvíjet síť infrastruktury cestovního ruchu, vytvářet spojitě síť tras a stezek, zaměřit se na rozvoje turistického ruchu (podpořit místní atraktivní lokality) s cílem snížit návštěvnický tlak na exponované cíle
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreačních aktivit v docházkových vzdálenostech od bydliště pro rozvoj každodenní rekreace obyvatel

2.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

Pozitiva

- Funkční varovný systém.
- Sbor dobrovolných hasičů se nachází téměř ve všech obcích kraje.
- Na území Královéhradeckého kraje jsou evidovány strategické objekty Ministerstva obrany ČR důležité pro obranu státu včetně vymezených zájmových území.

Negativa

- Snižování počtu strážníků na obvodních policejních odděleních v některých ORP (např. ORP Broumov...)
- Chybějící kryty civilní ochrany ve většině obcí Královéhradeckého kraje.
- Chátrající vojenské objekty.

Indikátory

Pro tuto oblast nebyly stanoveny.

Problémy

- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zvýšit funkčnost a akceschopnost složek integrovaného záchranného systému jako nástroje ke snížení dopadů nepříznivých účinků mimořádných událostí na obyvatelstvo.
- Dále zdokonalovat systém varování obyvatelstva, stanovit podmínky pro zóny havarijního plánování a situování těchto zón.
- Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

3 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ VZÁJEMNÝCH VAZEB

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

- **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů (= **sociodemografický pilíř**);
- Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů** (= **environmentální pilíř**);
- Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti (= **ekonomický pilíř**).

Pro vlastní vyhodnocení kvality území byla opět využita metoda stanovení ukazatelů (indikátorů), které udávají stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav / vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území. Na základě toho jsou definovány především problémové (deficitní) oblasti (skutečnosti) v území.

Pro 5. úplnou aktualizaci byly ponechány pro pilíř environmentální a sociodemografický stejné sady indikátorů, v případě ekonomického pilíře byl z důvodu nedostupnosti podrobných dat pro území ORP vynechán dříve používaný indikátor zaměstnanosti. Zároveň byly provedeny dílčí úpravy hodnocení v rámci konkrétních indikátorů (např. upřesnění hodnotících škál, dílčí změny způsobu výpočtu apod.). Přes tyto úpravy je i tak možné provést porovnání stavu minulých (r. 2017, 2015, 2013, 2011) a současné aktualizace ÚAP. Způsob výpočtu a hodnocení jednotlivých indikátorů je vysvětlen přímo v textu tematických kapitol podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území, případně v jednotlivých tematických kapitolách rozboru.

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito pro jednoduchost, 3 - bodového systému hodnocení, kdy každý vyhodnocený indikátor pro dané území ORP obdržel buď – 1 bod (hodnocený jev / proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo +1 bod (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři bylo pro vyhodnocení použito různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat, a to na základě počtu vyhodnocovaných indikátorů v daném pilíři. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem bylo dosaženo toho, že váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Současně všechny tři pilíře mají stejnou váhu (viz výše – 100 bodů). Tímto způsobem není upřednostňován žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých správních obvodech na úrovni obcí s rozšířenou působností. Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se následně projeví ve vyhodnocení území jednotlivých ORP. Zvláště se vyhodnotí jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a následně se spočítá a vyhodnotí celkový bodový zisk za dané správní území



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

všech obcí ORP. Tímto způsobem se rozliší jednotlivé ORP podle celkového zisku bodů na pořadí od nejlépe hodnoceného území po území s největšími problémy a nedostatky.

Za každý pilíř mohl každý ORP získat body v rozmezí –100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od –300 až do +300 bodů.

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ
ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Přehled indikátorů a jejich bodového ohodnocení v rámci pilířů udržitelného rozvoje území

PILÍŘ	TÉMA	KÓD INDIKÁTORU	INDIKÁTOR	ORP																
				BROUMOV	DOBRUŠKA	DVŮR KRÁLOVÉ NAD LABEM	HOŘICE	HRADEC KRÁLOVÉ	JAROMĚŘ	JIČÍN	KOSTELEC NAD ORLICÍ	NÁCHOD	NOVÁ PAKA	NOVÉ MĚSTO NAD METUJÍ	NOVÝ BYDŽOV	RYCHNOV NAD KNĚŽNOU	TRUTNOV	VRCHLABÍ		
ENVIRONMENTÁLNÍ 5, 6,, 7, 8)	6	PLvZPF	Podíl 1;2 třídy ochrany ZPF na plochách ložisek surovin	1	1	-1	0	0	-1	1	1	0	1	0	1	-1	0	-1	1	0
	6	OSP	Výměra orných svažitých pozemků	0	-1	0	1	1	0	0	0	-1	-1	0	1	0	0	0	-1	
	6	SPPV	Stav povrchových a podzemních vod	-1	1	0	1	1	-1	1	-1	1	1	1	-1	-1	1	1	1	
	7	STO	Stav kvality ovzduší	-1	-1	-1	-1	-2	-1	-1	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	-1	
	5	ZCHÚ	ZCHÚ	1	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1	1	-1	-1	-1	1	1	1	1	
	5	KES	KES	0	0	0	-1	-1	-1	-1	0	0	0	-1	-1	0	0	1	1	
	8	LES	Lesnatost	1	0	1	0	-1	-1	-1	1	0	0	-1	-1	1	1	1	1	
ENV celkem	rok	2021		1	0	-2	-1	-3	-6	-2	-1	0	0	-6	-4	2	3	2		
		2017		2	-1	-2	-1	0	-4	-1	0	2	0	-4	-3	3	4	3		
EKONOMICKÝ (1, 2, 10, 11)	10	IN8-DTI	Odkanalizování území	1	-1	-1	1	-1	1	-1	0	0	1	0	0	0	-1	1		
	10	IN9-DTI	Plynofikace obcí ORP	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	-1	1	-1	-1	0		
	11	MNZ	Průměrná míra nezaměstnanosti	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	11	MNZ 12	Míra nezaměstnanosti nad 12 měsíců	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	
	11	MPA	Míra podnikatelské aktivity	-1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1		
	11	KFV	Koeficient funkční velikosti	-1	-1	0	-1	1	-1	0	0	1	-1	-1	-1	0	1	0		
	11	VZmimoORP	Vyjíždějící do zam. mimo ORP	1	-1	1	0	1	0	0	-1	0	0	0	-1	0	1	1		
	11	VŠmimoORP	Vyjíždějící do škol mimo ORP	1	-1	0	0	1	0	-1	0	0	1	-1	-1	0	1	1		
	11	DZ	Dojíždka do zaměstnání	0	0	-1	-1	1	0	1	-1	1	-1	0	0	1	0	1		
	11	DŠ	Dojíždka do škol	-1	0	-1	1	1	-1	-1	-1	-1	0	0	1	-1	-1	-1		
EKO celkem	Rok	2021		1	-2	0	3	7	2	0	0	4	2	0	2	1	2	6		
		2017		-4	-1	-1	3	7	0	0	1	5	2	1	-1	2	3	5		
SOCIODEMOGRAFICKÝ (3, 4, 9, 12, 13)	4	VIT	Indikátor vitality	-1	0	-1	0	1	1	0	-1	0	0	1	-1	1	-1	-1		
	4	MIG	Indikátor migrace	-1	0	-1	-1	1	-1	1	1	-1	-1	-1	0	1	-1	-1		
	4	STA	Indikátor stáří	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1		
	4	VB	Vývoj bydlení	0	-1	0	-1	1	0	-1	1	0	-1	0	-1	0	1	0		
	4	IBV	Intenzita bytové výstavby	-1	1	1	-1	1	-1	1	1	0	1	1	1	1	1	-1		
	4	JBD	Vývoj struktury jednočlenných bytových domácností	-1	1	1	1	-1	0	1	0	0	1	1	1	0	-1	-1		
	12	CR	Intenzita cestovního ruchu	0	0	0	-1	-1	0	0	-1	-1	-1	-1	-1	0	1	1		
SOC celkem	rok	2021		-5	0	-1	-4	1	-2	1	0	-3	-2	0	-2	2	-1	-4		
		2017		-2	-1	-2	-3	-1	-3	0	-2	-4	-1	-3	-2	-1	0	-3		

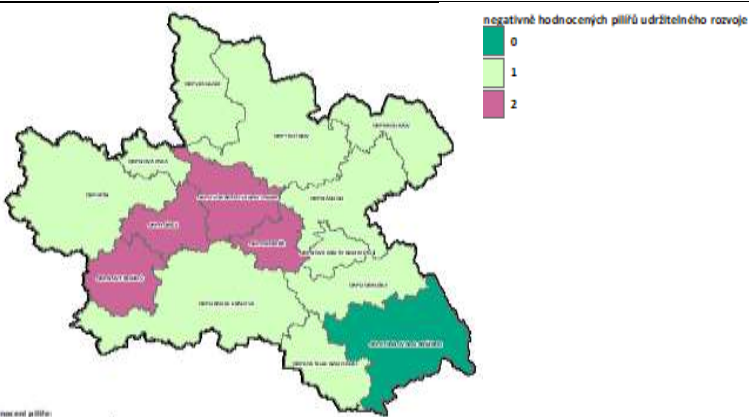
Následující tabulka nám ukazuje dosažený počet bodů v jednotlivých pilířích, přepočtový koeficient a přepočtenou bodovou hodnotu v jednotlivých ORP.

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJ ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Vyváženosť pilířů udržitelného rozvoje v ORP Královéhradeckého kraje (r. 2011, 2013, 2015, 2017 a 2021)

ORP	Počet dosažených bodů														
	2011	2013	2015	2017	2021	2011	2013	2015	2017	2021	2011	2013	2015	2017	2021
	ENV					EKO					SOC				
Broumov	2	2	3	2	1	-5	-4	-6	-4	1	-1	-1	-2	-2	-5
Dobruška	2	2	0	-1	0	-2	-3	-2	-1	-2	1	0	1	-1	0
Dvůr Králové nad Labem	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-3	-1	0	-3	0	2	-2	-1
Hořice	0	-2	-3	-1	-1	-4	-3	-3	3	3	-1	-3	-1	-3	-4
Hradec Králové	-3	-2	-3	0	-3	7	8	6	7	7	-1	1	-2	-1	1
Jaroměř	-3	-3	-4	-4	-6	-5	-4	-4	0	2	1	0	0	-3	-2
Jičín	-2	-3	-1	-1	-2	-2	-3	0	0	0	-1	2	-2	0	1
Kostelec nad Orlicí	1	0	0	0	-1	-3	-1	0	1	0	-3	1	0	-2	0
Náchod	2	2	1	2	0	1	4	4	5	4	-1	-1	-3	-4	-3
Nová Paka	1	1	-2	0	0	-2	-2	1	2	2	2	0	-2	-1	-2
Nové Město nad Metují	0	1	-3	-4	-6	-4	-2	-1	1	0	-3	-1	-2	-3	0
Nový Bydžov	0	-1	-2	-3	-4	0	-4	-1	-1	2	2	-2	-1	-2	-2
Rychnov nad Kněžnou	1	2	0	3	2	-1	3	1	2	1	1	0	0	-1	2
Trutnov	2	1	3	4	3	-1	1	0	3	2	-2	0	-3	0	-1
Vrchlabí	4	4	4	3	2	2	6	5	5	6	2	1	0	-3	-4
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilířích)	14,29	14,29	14,29	14,29	14,29	9,09	9,09	8,33	9,09	10	14,29	14,29	14,29	14,29	14,28571
Královéhradecký kraj				-2	-17				22	28				-28	-20
ORP	Přepočtená bodová hodnota														
	2011	2013	2015	2017	2021	2011	2013	2015	2017	2021	2011	2013	2015	2017	2021
	ENV					EKO					SOC				
Broumov	28,58	28,58	42,87	28,58	14,29	-45,45	-36,36	-49,98	-36,36	10	-14,29	-14,29	-28,58	-28,58	-71,45
Dobruška	28,58	28,58	0	-14,29	0	-18,18	-27,27	-16,66	-9,09	-20	14,29	0	14,29	-14,29	0
Dvůr Králové nad Labem	-28,58	-28,58	-28,58	-28,58	-28,58	-18,18	-18,18	-24,99	-9,09	0	-42,87	0	28,58	-28,58	-14,29
Hořice	0	-28,58	-42,87	-14,29	-14,29	-36,36	-27,27	-24,99	27,27	30	-14,29	-42,87	-14,29	-42,87	-57,16
Hradec Králové	-42,87	-28,58	-42,87	0	-42,87	63,63	72,72	49,98	63,63	70	-14,29	14,29	-28,58	-14,29	14,29
Jaroměř	-42,87	-42,87	-57,16	-57,16	-85,74	-45,45	-36,36	-33,32	0	20	14,29	0	0	-42,87	-28,58
Jičín	-28,58	-42,87	-14,29	-14,29	-28,58	-18,18	-27,27	0	0	0	-14,29	28,58	-28,58	0	14,29
Kostelec nad Orlicí	14,29	0	0	0	-14,29	-27,27	-9,09	0	9,09	0	-42,87	14,29	0	-28,58	0
Náchod	28,58	28,58	14,29	28,58	0	9,09	36,36	33,32	45,45	40	-14,29	-14,29	-42,87	-57,16	-42,87
Nová Paka	14,29	14,29	-28,58	0	0	-18,18	-18,18	8,33	18,18	20	28,58	0	-28,58	-14,29	-28,58
Nové Město nad Metují	0	14,29	-42,87	-57,16	-85,74	-36,36	-18,18	-8,33	9,09	0	-42,87	-14,29	-28,58	-42,87	0
Nový Bydžov	0	-14,29	-28,58	-42,87	-57,16	0	-36,36	-8,33	-9,09	20	28,58	-28,58	-14,29	-28,58	-28,58
Rychnov nad Kněžnou	14,29	28,58	0	42,87	28,58	-9,09	27,27	8,33	18,18	10	14,29	0	0	-14,29	28,58
Trutnov	28,58	14,29	42,87	57,16	42,87	-9,09	9,09	0	27,27	20	-28,58	0	-42,87	0	-14,29
Vrchlabí	57,16	57,16	57,16	-28,58	28,58	18,18	54,54	41,65	45,45	60	28,58	14,29	0	-42,87	-57,16
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilířích)															
Královéhradecký kraj	71,45	28,58	-128,61	-100,03	-242,93	-190,89	-54,54	-24,99	199,98	280	-100,03	-42,87	-214,35	-400,12	-285,8
ORP	Vyváženosť														
	2011	2013	2015	2017	2021										
	Celkem														
Broumov	-31,16	-22,07	-35,69	-36,36	-47,16										
Dobruška	24,69	1,31	-2,37	-37,67	-20										
Dvůr Králové nad Labem	-89,63	-46,76	-24,99	-66,25	-42,87										
Hořice	-50,65	-98,72	-82,15	-29,89	-41,45										
Hradec Králové	6,47	58,43	-21,47	49,34	41,42										
Jaroměř	-74,03	-79,23	-90,48	-100,03	-94,32										
Jičín	-61,05	-41,56	-42,87	-14,29	-14,29										
Kostelec nad Orlicí	-55,85	5,2	0	-19,49	-14,29										
Náchod	23,38	50,65	4,74	16,87	-2,87										
Nová Paka	24,69	-3,89	-48,83	3,89	-8,58										
Nové Město nad Metují	-79,23	-18,18	-79,78	-90,94	-85,74										
Nový Bydžov	28,58	-79,23	-51,2	-80,54	-65,74										
Rychnov nad Kněžnou	19,49	55,85	8,33	46,76	67,16										
Trutnov	-9,09	23,38	0	84,43	48,58										
Vrchlabí	103,92	125,99	98,81	-26	31,42										
Přepočtový koeficient (100 bodů/počet indikátorů v pilířích)															
Královéhradecký kraj	-219,47	-68,83	-367,95	-300,17	-248,73										



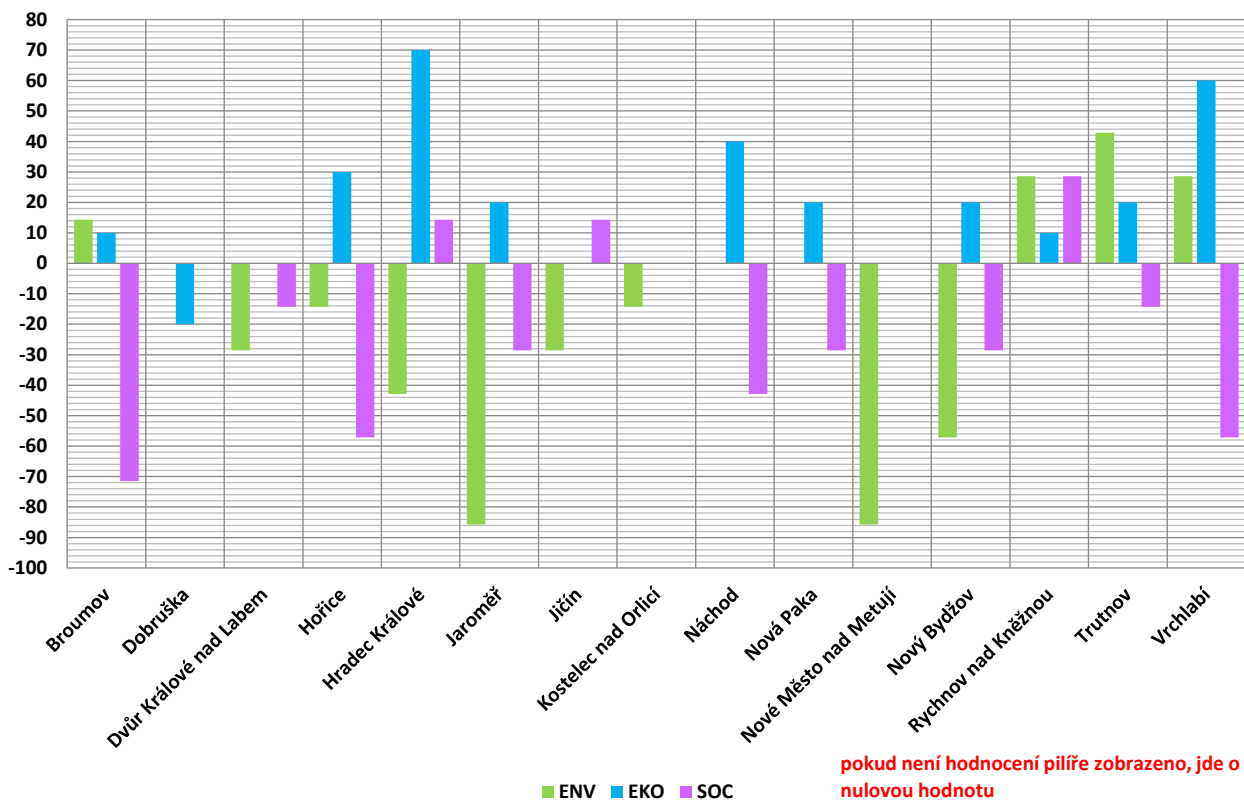
Poznámka: Vlastní vyváženosť jednotlivých pilířů může být dána vyrovnáním počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech). Lze také konstatovat, že u některých ORP byla nepříznivá situace v jednom pilíři vyvážena získanými body v jiném pilíři.

Zajímavou informaci o celkovém stavu územních podmínek v ORP přináší porovnání vyrovnanosti hodnot v rámci hodnocení pilířů, tedy jak moc či naopak málo se mezi sebou pilíře v ORP odlišují. Z tohoto pohledu je nejvyrovnanější stav (= minimální rozdíly v celkovém hodnocení pilířů) v ORP Rychnov nad Kněžnou, Kostelec nad Orlicí a Dobruška. Naopak nejhlubší rozdíly se projeví v ORP

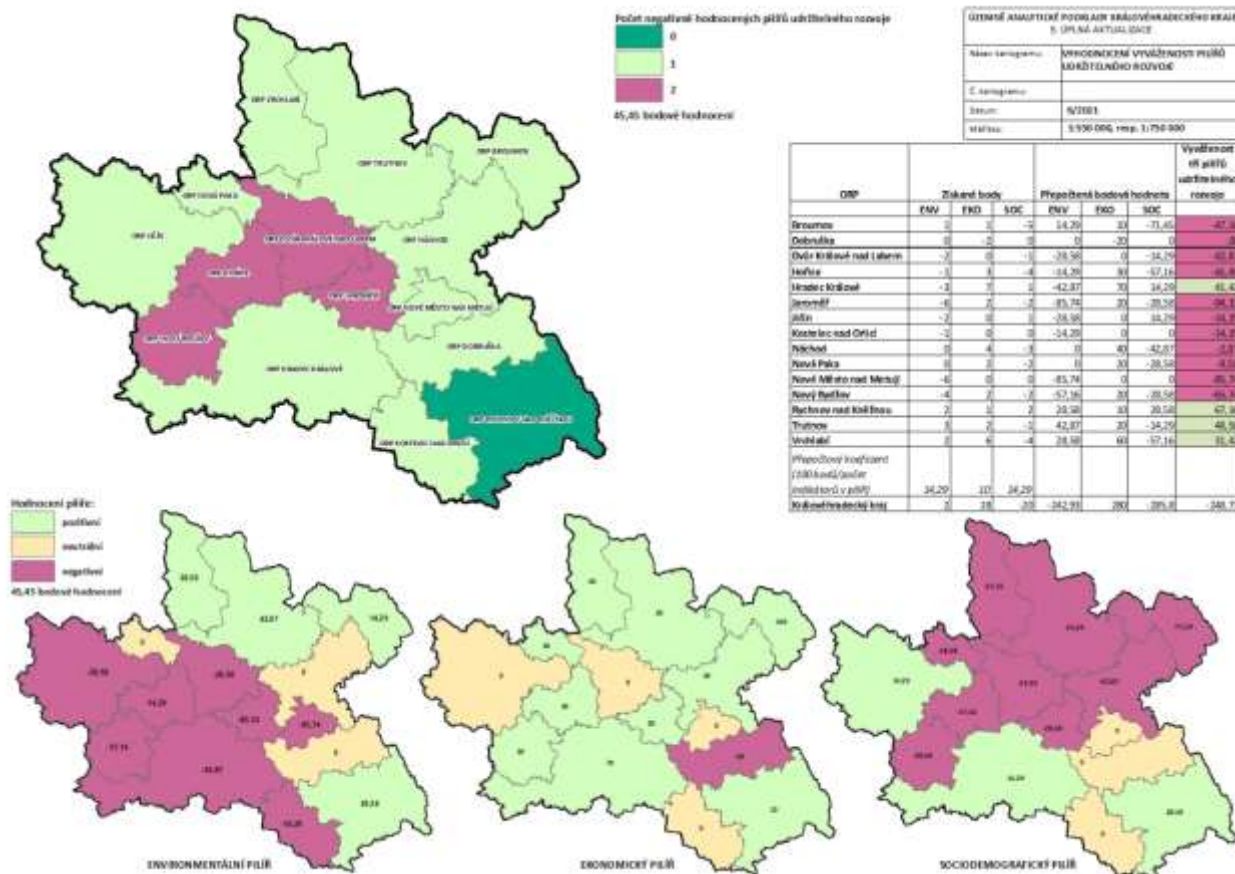
5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Hradec Králové, kde vysoce vyčnívá pilíř ekonomický oproti pilířům environmentálnímu a sociodemografickému nebo v ORP Broumov, kde víceméně vyrovnané hodnoty pilíř environmentálního a ekonomického jsou v opozici k výrazně negativnímu pilíři sociodemografickému. Grafické vyjádření těchto rozdílů je zřejmé z následujícího grafu a kartogramu.

POROVNÁNÍ HODNOCENÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
DLE 5. ÚPLNÉ AKTUALIZACE ÚAP KRAJE



5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADSKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ



3.1 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení environmentálního pilíře

Z uvedené tabulky vyplývá, že z environmentálního hlediska jsou nejlépe hodnocena území ORP Trutnov (42,87 bodů), Vrchlabí a Rychnov nad Kněžnou (28,58 bodů). Kladného hodnocení dosáhla i ORP Broumov (14,29 bodů), neutrálně se jeví území ORP Dobruška, Náchod a Nová Paka (0 bodů). Všechny ostatní ORP jsou hodnoceny záporně, přičemž nejslabší hodnocení mají ORP Jaroměř a Nové Město nad Metují (-85,74 bodů).

Z hodnocených 15 obcí s rozšířenou působností se 7 ORP umístilo nad nebo přímo na hranici 0 bodů. Dalších 8 ORP bylo v environmentálním pilíři hodnoceno záporně. Pokud porovnáme hodnocení s údaji v předcházející, tedy 4. úplné aktualizaci ÚAP kraje, tak pořadí obcí je až na malé výjimky totožné, co se pořadí týče, ovšem téměř u všech ORP došlo k zhoršení stavu environmentálního pilíře (měřeno počtem získaných bodů). V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizace ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u 12 ORP, z toho v 10 případech jsme zaznamenali zhoršení celkového stavu pilíře, v 1 případě naopak jeho zlepšení. Největší změnu stavu pozorujeme v ORP Rychnov nad Kněžnou.

Z celkového pohledu byla na základě hodnocení environmentálního pilíře ve 3 po sobě jdoucích úplných aktualizacích patrná tendence ke zhoršování stavu. Naopak ve 4. úplné aktualizaci ÚAP se ukázalo celkové zlepšení stavu tohoto pilíře, byť v celokrajském hodnocení stále dosahovalo záporného počtu bodů. V 5. úplné aktualizaci ÚAP kraje došlo k dalšímu zhoršení hodnocení tohoto pilíře, což je, vzhledem k ustálené podobě indikátorů, způsobeno drobnými změnami ve stavu jednotlivých hodnotících ukazatelů.

3.2 HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

Vyhodnocení ekonomického pilíře

V ekonomickém pilíři dosáhla nejvyšší bodové hodnoty podle předpokladů a očekávání ORP Hradec Králové (70 bodů), na druhém místě se umístila ORP Vrchlabí (60 bodů) a třetí místo obsadila ORP Náchod (40 bodů). Některé ORP dosáhly poprvé za dobu zpracovávání aktualizací ÚAP kladného nebo alespoň neutrálního hodnocení tohoto pilíře (ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř a Nový Bydžov). Nejvíce negativního hodnocením dosáhla ORP Dobruška (-20 bodů).

Z hodnocených 15 ORP se v ekonomickém pilíři umístila v záporných číslech pouze 1 ORP, 10 ORP je hodnoceno kladně a 4 neutrálně.

V porovnání se stavem k datu předcházející úplné aktualizaci ÚAP došlo ke změnám v hodnocení tohoto pilíře u všech ORP. Je nutné v této souvislosti ovšem konstatovat, že došlo k částečné změně indikátorové struktury. Celkově je ekonomický pilíř nejlépe hodnocenou součástí trvale udržitelného rozvoje kraje. Otázkou pro následující aktualizace zůstává, jak se v budoucnu v hodnocení projeví vliv dopadů restriktivních opatření aplikovaných v souvislosti s epidemií COVID – 19 v letech 2020 a 2021.

3.3 SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Vyhodnocení sociodemografického pilíře

V sociodemografickém pilíři došlo k největší změně stavu při porovnání všech tří pilířů. Na tuto skutečnost může mít samozřejmě vliv i částečná změna v hodnotících kritériích. Zároveň je nutné konstatovat, že hodnocení tohoto pilíře je, ze všech tří, nejvíce ovlivněno daty pocházejícími ze Sčítání lidí, domů a bytů, jehož periodicita je 10 let, přičemž 5. úplná aktualizace ÚAP byla zpracovávána v roce provedení dalšího sčítání. Proto je tedy nutné vzít v úvahu, že vypovídací schopnost vypočtených indikátorů je ovlivněna dobou, která uplynula od pořízení vstupních dat.

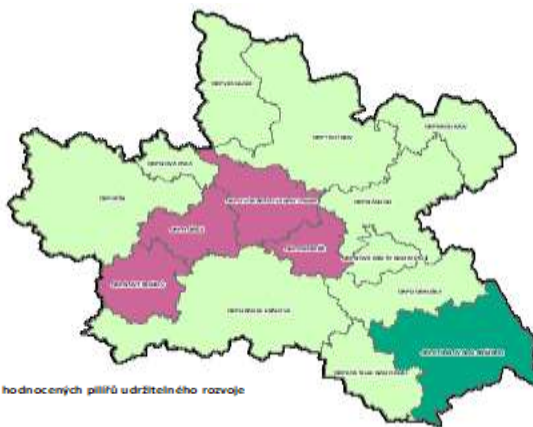
Sociodemografický pilíř jako celek byl pro Královéhradecký kraj ve všech aktualizacích ÚAP hodnocen záporně. Nejinak je tomu i v případě 5. úplné aktualizace ÚAP. Tato skutečnost je ovlivněna zejména nepříznivým demografickým vývojem populace (stárnutí populace, nízký indikátor vitality atd. V sociodemografickém pilíři dosáhla celkového kladného hodnocení pouze ORP Rychnov nad Kněžnou (28,58 bodů) a Jičín (14,29 bodů). ORP Dobruška, Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují byly celkově hodnoceny počtem bodů 0. Nejnižší hodnocení zaznamenala ORP Broumov (-71,45 bodů) a ORP Hořice a Vrchlabí (-57,16 bodů). Ostatní ORP, které byly v sociodemografickém pilíři hodnoceny negativně, mají bodové ohodnocení v rozmezí -42,87 až -14,29 bodů. Z hodnocených 15 ORP došlo u 5 k zhoršení stavu v tomto pilíři, naopak zlepšení zaznamenaly 9 ORP.

Toto výsledné hodnocení odráží především obecné zhoršování demografických parametrů v ORP. V některých ORP situaci zlepšovaly indikátory vztahující se k cestovnímu ruchu a bytové výstavbě, které na rozdíl od demografických indikátorů projevují v dvouletých cyklech ÚAP vyšší míru dynamiky. Stejně jako v případě ekonomického pilíře, lze i u sociodemografického pilíře očekávat při příští aktualizaci projev následků epidemie onemocnění COVID-19 do stavu hodnotících kritérií.

3.4 CELKOVÉ HODNOCENÍ ORP – VYVÁŽENOST TŘÍ PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Hodnocení vyváženosti v ORP a kraji (r. 2011, 2013, 2015, 2017 a 2021)

ORP	Vyváženost				
	2011	2013	2015	2017	2021
	Celkem				
Broumov	-31,16	-22,07	-35,69	-36,36	-47,16
Dobruška	24,69	1,31	-2,37	-37,67	-20
Dvůr Králové nad Labem	-89,63	-46,76	-24,99	-66,25	-42,87
Hořice	-50,65	-98,72	-82,15	-29,89	-41,45
Hradec Králové	6,47	58,43	-21,47	49,34	41,42
Jaroměř	-74,03	-79,23	-90,48	-100	-94,32
Jičín	-61,05	-41,56	-42,87	-14,29	-14,29
Kostelec nad Orlicí	-55,85	5,2	0	-19,49	-14,29
Náchod	23,38	50,65	4,74	16,87	-2,87
Nová Paka	24,69	-3,89	-48,83	3,89	-8,58
Nové Město nad Metují	-79,23	-18,18	-79,78	-90,94	-85,74
Nový Bydžov	28,58	-79,23	-51,2	-80,54	-65,74
Rychnov nad Kněžnou	19,49	55,85	8,33	46,76	67,16
Trutnov	-9,09	23,38	0	84,43	48,58
Vrchlabí	103,92	125,99	98,81	-26	31,42
Královéhradecký kraj	-219,5	-68,83	-368	-300,2	-248,7



Hodnocení vyváženosti pilířů v ORP kraje, vč. Bodového zisku a pořadí

ORP	ENV	EKO	SOC	Vyváženost	Bodový zisk	Pořadí
Broumov	+	+	-	-	-47,16	12
Dobruška	0	-	0	-	-20	9
Dvůr Králové nad Labem	-	0	-	-	-42,87	11
Hořice	-	+	-	-	-41,45	10
Hradec Králové	-	+	+	+	41,42	3
Jaroměř	-	+	-	-	-94,32	15
Jičín	-	0	+	-	-14,29	7
Kostelec nad Orlicí	-	0	0	-	-14,29	8
Náchod	0	+	-	-	-2,87	5
Nová Paka	0	+	-	-	-8,58	6
Nové Město nad Metují	-	0	0	-	-85,74	14
Nový Bydžov	-	+	-	-	-65,74	13
Rychnov nad Kněžnou	+	+	+	+	67,16	1
Trutnov	+	+	-	+	48,58	2
Vrchlabí	+	+	-	+	31,42	4
Královéhradecký kraj	-	+	-	-	-248,73	

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz výše uvedená tabulka) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí s rozšířenou působností v rámci Královéhradeckého kraje. Nejlépe se v tomto hodnocení umístila ORP Rychnov nad Kněžnou (+67, Naopak nejvíce negativní celkové hodnocení získala ORP Jaroměř (-94,32 bodů) a Nové Město nad Metují (-85,74 bodů). Celkové výsledné hodnocení se téměř ve všech ORP odlišuje od celkového hodnocení v předcházející úplné aktualizaci ÚAP. Tuto skutečnost významně zapříčiňuje zlepšené hodnocení ekonomického pilíře téměř ve všech ORP a ovšem setrvalý trend zhoršování téměř všech ORP v sociodemografickém pilíři.

Hodnocení Královéhradeckého kraje jako celku je na úrovni -248,73 bodů, což je samozřejmě hodnocení negativní, ovšem jedná se (zejména vlivem ekonomického pilíře) o významné zlepšení proti stavu předcházející úplné aktualizace ÚAP, ve které kraj dosáhl hodnocení -300,17 bodů. V této souvislosti je nutné podotknout, že předcházející, velice negativní hodnocení (i ve srovnání s aktualizací č. 1 a 2) bylo pravděpodobně způsobeno i tím, že v roce 2015 se do aktualizace ÚAP poprvé promítly definitivní výsledky sčítání SLDB 2011 a tím došlo k novému nastavení některých ukazatelů. Obdobnou situaci ve změně celkového hodnocení můžeme očekávat i při příští úplné aktualizaci ÚAP kraje, kdy

5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

dojde ke stejné skutečnosti. V rámci zpracování 5. úplné aktualizace bylo tedy možné porovnat hodnocení pilířů s ohledem na stejné vstupní údaje SLDB 2011. Celkově negativní hodnocení je do značné míry ovlivněno i obecným zhoršováním demografických parametrů, se kterým je nutno počítat i do budoucna. Pozitivní vyznění ekonomického pilíře bude s velkou pravděpodobností pro příští významně ovlivněno dopadem restriktivních opatření realizovaných v rámci epidemie COVID – 19 v letech 2020 a 2021.

Pouze kladná hodnocení za všechny tři pilíře udržitelného rozvoje získala pouze ORP Rychnov nad Kněžnou. ORP Trutnov a Hradec Králové dosáhly kombinace 2 kladných hodnocení a jednoho negativního pak dosáhly ORP Vrchlabí, Broumov, Hradec Králové, Trutnov a Vrchlabí. Žádná ORP nezískaly ve všech pilířích negativní hodnocení. Ostatní ORP měly buď neutrální, nebo alespoň jedno kladné hodnocení pilířů.

Závěrem je třeba připomenout, že celkový výsledek odráží zvolený způsob hodnocení, kdy je důraz kladen především na záporné jevy a problémové záležitosti. Posun v celkovém hodnocení kraje na základě stavu tří pilířů v ORP do značné míry odráží i skutečnost, že v předcházejícím období byly v mnohých indikátorech k dispozici zastaralé údaje (dáno periodicitou provádění SLDB v ČR). Některá data použitá pro výpočty indikátorů jsou zjišťována a tedy i k dispozici častěji, některá dříve užívaná data již k dispozici nejsou (např. změna výkaznictví a přepočtu míry nezaměstnanosti, počty obyvatel v územních celcích apod.). U některých dat došlo ke změně metodiky jejich sledování a díky tomu není možné zcela objektivně porovnat dřívější a současné hodnoty (např. data o imisním znečištění ovzduší – roční vyhodnocování je změněno na pětileté průměry) nebo jsou často k dispozici data 1,5 až 2 roky stará (např. výkazy o objemu odpadů). Největším problémem v hodnocení zejména sociodemografického, ale částečně i hospodářského pilíře plyne ze skutečnosti, že mnohá vstupní data jsou získávána z výsledků SLDB a tedy v desetiletých cyklech. Tato skutečnost způsobuje, že data mají z časového hlediska zpracování úplných aktualizací ÚAP omezenou vypovídací schopnost při konfrontacích s údaji, jejichž vykazování probíhá každoročně (např. počet ekonomicky aktivních obyvatel v územním celku (SLDB = 1 x 10let) x počet obyvatel (každoročně i častěji).

3.5 HODNOCENÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE JAKO CELKU

Vyhodnocení vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje Královéhradeckého kraje je v grafické podobě uvedeno na kartogramu v úvodu této kapitoly RURÚ. Vyhodnocení Královéhradeckého kraje jako celku navazuje na dílčí hodnocení nižších územních celků – ORP (analogicky pro hodnocení v ÚAP obcí jsou nejprve vyhodnocovány podmínky v jednotlivých obcích). Bodové hodnocení ORP v jednotlivých pilířích je podrobně vysvětleno v předcházejícím textu. Na základě bodového hodnocení je možné sestavit pořadí úspěšnosti ORP, ze kterého vyplývá, že nejvyrovnanějším územím z hlediska tří pilířů udržitelného rozvoje je území ORP Rychnov nad Kněžnou, nejméně úspěšná je ORP Jaroměř.

Nejlépe hodnoceným pilířem udržitelného rozvoje je v Královéhradeckém kraji pilíř ekonomický. Tento pilíř posílil jak oproti hodnocení v minulých úplných aktualizacích ÚAP kraje, tak absolutním bodovým hodnocením. Stejně jako v minulé úplné aktualizaci ÚAP byl ekonomický pilíř nejlépe hodnocenou součástí udržitelného rozvoje v rámci Královéhradeckého kraje. Tento fakt je ovlivněn zvoleným způsobem indikátorového hodnocení. Druhým nejlepším pilířem v rámci hodnocení vyváženosti územních podmínek je pilíř environmentální, který rovněž v celkovém součtu dosáhl kladného hodnocení. Sociodemografický pilíř je již tradičně nejslabším pilířem. A tento trend se stále prohlubuje. Na tuto skutečnost má vliv především zhoršující se demografická struktura obyvatelstva kraje. Zároveň je tento pilíř nejméně „náchylný“ k ovlivnění nástroji územního plánování.

3.6 HODNOCENÍ POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ

Možností, jak ovlivnit (zlepšit) charakteristiku pilíře je realizace potenciálů v území. Z podstaty jednotlivých témat je logickým předpokladem, že skutečnost, která je potenciálem v jednom tématu může (a nemusí) ovlivnit stav tématu dalšího a tedy i dalšího pilíře. K prověření definovaných potenciálů vzhledem k jejich působení na ostatní pilíře byla zvolena metoda, kdy je porovnáván vliv a průmět všech potenciálů do dalších pilířů (environmentálního, sociodemografického a ekonomického). Tam kde dochází k ovlivnění, je stanoveno, zda jde rovněž o potenciál (P), případně jde o neutrální vliv (N) nebo zda případná realizace takového potenciálů ohrožuje stav dalšího pilíře (O). Prioritně by mělo docházet k podpoře a realizaci těch potenciálů, které mají pozitivní vliv, tedy jsou potenciálem i v dalších dvou pilířích (v tabulce jsou zvýrazněny modrou barvou).

Stejným způsobem jako příležitosti z dílčích SWOT analýz byly zhodnoceny i hrozby. Následující tabulka zobrazuje, jakým způsobem, se jednotlivé hrozby z dílčích SWOT analýz promítají do zbývajících dvou pilířů. Opět platí, že hrozba z jednoho pilíře může mít neutrální (N) vliv na další pilíře nebo být pro ně rovněž hrozbou (H), anebo se naopak může jednat o pozitivní vliv (P). Při řešení hrozeb je pak nejvýhodnější zaměřit se prioritně na ty z nich, které mohou při své eliminaci snížit ohrožení i v ostatních pilířích (takové jsou v následující tabulce zvýrazněny šedou barvou).

Vyhodnocení potenciálů jednotlivých pilířů

TÉMA	PILÍŘ	POTENCIÁL	ENV	EKO	SOC
širší územní vztahy	EKONOMICKÝ	budoucí realizace záměru VRT Praha - Hradec Králové - Wrocław	N	P	P
prostorové a funkční uspořádání	EKONOMICKÝ	XX	-	-	-
struktura osídlení	SOCIODEMOGRAFICKÝ	XX	-	-	-
sociodemografické podmínky a bydlení	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Výhodná geopolitická poloha. Kraj je součástí dnes již politicky i ekonomicky otevřeného prostoru střední Evropy s významnou délkou společné hranice se sousedním Polskem, které je jednou z nejlidnatějších zemí Evropy. Výhodou je i společné členství v Evropské unii. Přímou spolupráci se svým zahraničním sousedem může využívat šest správních obvodů ORP Královéhradeckého kraje. Je to šance pro rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce. Za výhodnější prostorovou lokalizaci můžeme brát i blízkost hlavního města Prahy (115 km).	N	P	P
		Podpora bytové výstavby, regenerace stávající bytové výstavby a podpora využívání trvale neobydlených bytů.	N	P	P
		Zlepšení obytné atraktivity obcí.	N	P	P
		Podpora rekreačního bydlení.	N	P	P
		Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí např. „Nová zelená úsporám“, „Kotlíkové dotace“ nebo program „Podpora bydlení“ a jeho podprogramy „Bytové domy bez bariér“, „Podporované byty“, „Technická infrastruktura“ apod.	P	P	P
		Státní politika podpory rozvoje bydlení, zvýšení dostupnosti hypoték a úvěrů na bydlení.	N	P	P
		Vývoj ekologických technologií v bydlení – ekologické stavby, rozšiřování moderních technologií v chodu a správě domácností, využívání alternativních zdrojů pro vytápění domácností	P	P	P
příroda a krajina	ENVIRONMENTÁLNÍ	Kvalitní péče o chráněná území (aktuální plány péče).	P	P	P
		Snížení podílu orné půdy ve prospěch ekologicky stabilních zemědělských ploch.	P	O	N
vodní režim a horninové prostředí	ENVIRONMENTÁLNÍ	Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	P	P	P
		Snížování spotřeby vody.	P	P	N
		Dodržování zásad správné zemědělské praxe pro snížení obsahu dusičnanů v podzemních a povrchových vodách.	P	P	N
		Ochrana a obnova přirozeného vodního režimu v krajině, revitalizace toků a vodních ekosystémů.	P	N	N

TÉMA	PILÍŘ	POTENCIÁL	ENV	EKO	SOC
		Nastartování procesu KPÚ v oblastech s nepříznivým stavem vodního režimu a nízkým koeficientem ekologické stability.	P	P	P
		Možnost čerpání finančních zdrojů ze státního rozpočtu a z fondů EU pro zajištění čištění odpadních vod a zásobování pitnou vodou, na realizaci projektů protipovodňové ochrany.	P	P	P
		Zlepšování čistoty povrchových vod v důsledku nové výstavby, modernizace a rekonstrukce ČOV.	P	P	P
		Podporovat modernizaci a výstavbu vodovodních a kanalizační sítí zejména v nedostatečně napojených lokalitách (Jičínsko).	P	P	P
		Rekultivace území, kde je v plánu ukončení těžby – snížení střetů se zájmy životního prostředí.	P	N	P
		Využití vytěžených lokalit jako stabilizačních krajinných prvků - zvýšení podílu ploch lesa, vodních ploch.	P	P	P
		Využití geologických hodnot v Globálním geoparku Český ráj pro zvýšení turistické atraktivity území.	P	P	P
kvalita životního prostředí	ENVIRONMENTÁLNÍ	Vysoká úroveň plynofikace celého kraje může při efektivním využití přispívat ke snížení emisí látek znečišťujících ovzduší a zlepšení imisní situace .	P	N	P
		Využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu a při vytápění domácností.	P	P	P
		Využívání vhodných typů obnovitelných zdrojů energie.	P	P	N
		Regulace automobilové dopravy, budování obchvatů obcí a měst.	P	N	P
		Vysoký potenciál pro spolupráci občanů na provozování nového systému odpadového hospodářství na území Královéhradeckého kraje. (ověřeno sociologickým průzkumem, <i>detaily - Vyhodnocení plnění POH za rok 2019</i>)	P	P	P
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N
		Rozvoj nových technologií pro zpracování odpadu, např. výstavba kompostáren a ve vhodných lokalitách i bioplynových stanic.	P	P	N
		Zvýšení míry separace a využívání komunálního odpadu.	P	P	P
		Odstraňování a rekultivace starých ekologických zátěží.	P	P	N
		Možnost využití prostředků z evropských fondů na výstavbu zařízení pro nakládání s odpadem a na odstraňování a rekultivace SEZ.	P	P	N
Dostupnost efektivních a vysoce účinných technologií pro snižování emisí TZL	P	P	N		
zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	ENVIRONMENTÁLNÍ	Ekologizace zemědělství zejména v chráněných územích.	P	N	N
		Postupné nahrazování hospodářských dřevin s předpokládanou vysokou citlivostí ke klimatickým změnám v pěstebních polohách, které neodpovídají jejich přirozenému rozšíření, odolnějšími druhy. Důsledné omezování negativního vlivu zvěře na přirozenou i umělou obnovu lesa v imisních oblastech.	P	N	N
		Podporovat mimoprodukční funkce lesa.	P	N	P
		Možnost individuální rekreace v lesích hospodářských.	P	N	P
občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Atraktivita České republiky pro zahraniční zdravotnické pracovníky.	N	P	P
dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	EKONOMICKÝ	Výstavba dálnice D11 jako dálniční osy regionu spojující Prahu - Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov (Polskou republiku).	P	P	P
		Rekonstrukce stávající silniční sítě (silnice I. až III. třídy).	N	P	P
		Využití blízkosti modernizovaného I. železničního koridoru v pardubickém regionu pro oživení hospodářství regionu.	P	P	P
		Modernizace, zdvoukolejnění, optimalizace či elektrizace páteřních železničních tratí v regionu.	P	P	N
		Existence letiště v Hradci Králové s mezinárodním, byť neveřejným, statutem.	N	P	P
		Rozvíjet proces integrace veřejné dopravy v Královéhradeckém kraji a zlepšit tak dopravní dostupnost v celém regionu.	P	P	P

TÉMA	PILÍŘ	POTENCIÁL	ENV	EKO	SOC
		Zkvalitnit dopravní obslužnost území s cílem podpořit dojíždku do zaměstnání a tím snížení zejména dlouhodobé nezaměstnanosti.	N	P	P
		Zlepšení technického stavu vodohospodářské infrastruktury.	P	P	N
		Podpora modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	P	P	P
		Podpora využití odpadů pro výrobu tepla.	P	P	N
		Dokončení plynofikace ve vhodných lokalitách, rekonstrukce a modernizace plynových výtopen.	N	P	P
		Rozvoj zapojení plynárenského systému do integrované evropské sítě.	N	P	N
		Zvýšení pokrytí stávající spotřeby elektrické energie z vlastních zdrojů a zkvalitnění zabezpečení krizového zásobování energiemi.	N	P	N
		Rozvoj výstavby zdrojů obnovitelných energií (např. vodní minielektrárny, spalování biomasy, tepelná čerpadla).	P	P	N
		Podpora využívání ekologických způsobů vytápění.	P	P	N
		Nová výstavba a rekonstrukce zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla.	P	P	N
		Podpora rekonstrukce a modernizace stávajících sítí VVN.	N	P	N
		Podpora výstavby důležitých optických tras.		P	
		Rozvoj telekomunikační infrastruktury a informačních technologií k posílení investičních příležitostí v regionu.	N	P	P
Zkvalitnění přístupu veřejnosti k vysoko-rychlostnímu internetu.	N	P	P		
ekonomické a hospodářské podmínky	EKONOMICKÝ	Rozvoj přeshraniční spolupráce a rozvoj inovativních forem podnikání.	N	P	P
		Nutná podpora podnikatelských aktivit v ORP, které neposkytují základní funkce obslužnosti území, především v oblasti zaměstnání (např. cestovní ruch), školství a služeb.	N	P	P
		Rozvoj spolupráce mezi univerzitou a podnikatelským sektorem.	N	P	P
		Přilákání silného zahraničního investora s inovativním záměrem high-tech a rozvoj spolupráce stávajících firem.	N	P	P
rekreace a cestovní ruch	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Využití potenciálu méně zatížených, turisticky zajímavých území pro účely cestovního ruchu. (Kladské pomezí, Podzvíčinsko, Hradecko).	O	P	P
		Zapsání unikátního souboru plastik Matyáše Bernarda Brauna v památkové rezervaci Kuks na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a projekt „Revitalizace Kuksu“.	N	P	P
		zlepšování standardu ubytovacích kapacit s cílem zvýšení atraktivity pro hosty	N	P	P
		Rozvoj nových alternativnějších forem cestovního ruchu – in-line, hippo, paragliding apod.	N	P	P
bezpečnost a ochrana obyvatel	SOCIODEMOGRAFICKÝ	XXX	-	-	-

4 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ

Graficky reprezentuje tuto závěrečnou část ÚAP problémový výkres, při jehož zpracování byly mimo jiné GIS analýzou identifikovány vzájemné střety záměrů na využití území střety těchto záměrů s limity využití území. Dále jsou v problémovém výkresu zakreslena ostatní rizika, problémy, ohrožení a závady v území.

Problémy, které jsou popsány v jednotlivých tematických kapitolách RURÚ (kap. 2.1-2.13) nejsou graficky znázorněny ve výkresu, jelikož pro ně není možné určit přesné geografické umístění. Přesto je nezbytné se řešením těchto problémů věnovat v tvorbě navazující ÚPD. Jejich souhrnný přehled uvádíme v následující tabulce.

Přehled problémů k řešení definovaných pro jednotlivé tematické oblasti tří pilířů udržitelného rozvoje

TÉMA	PILÍŘ	Problémy k řešení
širší územní vztahy	EKONOMICKÝ	Vytvářet územní podmínky pro realizace významných dopravních koridorů napojujících sousední regiony /D11, D35, VRT)
		Vytvářet územní podmínky zabraňující či omezující vznik či rozvoj periferií v okrajových částech kraje
prostorové a funkční uspořádání	EKONOMICKÝ	Vytvářet předpoklady pro budoucí využití a rozvoj opuštěných či nevyužívaných průmyslových a zemědělských areálů
		Vytvářet územní podmínky pro koordinovaný a vyvážený rozvoj rekreačního bydlení v turisticky exponovaných částech kraje (zejm. Krkonoše a Orlické hory)
		Důsledně provádět v ÚPD vyhodnocování potřeb vymezení nových rozvojových ploch
struktura osídlení	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Vytvářet územní podmínky pro zachování a rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje, chránit zachovalé urbanistické celky
		Respektovat a rozvíjet specifické a jedinečné znaky sídelní struktury obcí a nevytvářet podmínky pro vznik nových sídel či částí obcí, zachovávat volnou krajinu
sociodemografické podmínky a bydlení	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Nepříznivý vývoj sociodemografických ukazatelů lze v procesu územního plánování pozitivně ovlivňovat zejména cíleným návrhem funkčních ploch zejména občanské vybavenosti
		Důsledně vyhodnocovat potřeby rozvoje bydlení s ohledem na sociodemografický vývoj a hospodářský rozvoj ve vazbě na vymezení nových ploch pro bydlení v ÚPD obcí.
		Nové rozvojové plochy navrhovat s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a rovněž je dimenzovat s přihlédnutím k současným a budoucím možnostem technické, dopravní infrastruktury a další vybavenosti v území.
		Při vymezení nových lokalit v ÚPD přednostně zvažovat možnosti využití lokalit brownfields.
příroda a krajina	ENVIRONMENTÁLNÍ	Vzhledem k rozsahu chráněných ploch dochází k častým střetům se zájmy územního rozvoje – vytvářet podmínky pro vymezení zastavitelných ploch mimo tato území
		V rámci ZÚR, ale i v rámci jiných dokumentů a procesů, nezbytné hledat vyvážený kompromis, který umožní ekonomicky pozitivní způsob využívání krajiny pro potřeby turistiky a cestovního ruchu a zároveň zajistí zachování, případně rozšíření všech hodnot
		Vedení všech navrhovaných tras dopravní infrastruktury (silniční komunikace, železnice, energetické, produktovody), mimo zvláště chráněná území všech kategorií. Budování nových liniových staveb s sebou přináší zvýšenou fragmentaci území a zhoršení prostupnosti pro biotu. Uvedené negativní vlivy je nutno kompenzovat technickými a organizačními opatřeními.
		Vytvářet podmínky pro vymezení ekologicky stabilních ploch
vodní režim a horninové prostředí	ENVIRONMENTÁLNÍ	Soustředit se na odstraňování lokálních zdrojů znečišťování, a to jak povrchových, tak podzemních vod, na odstraňování plošného znečišťování těchto vod a na odstraňování příčin změn hydrologických poměrů v území
		Nahrazování méně kvalitních vodních zdrojů vodními zdroji s vyšší kvalitou (Jičínsko).
		Upřednostnit zásobování obyvatel pitnou vodou prostřednictvím skupinových vodovodů před individuálním zásobováním.
		Vymezení protipovodňových opatření v rámci ÚPD.
		Vytvářet podmínky pro prověřování možnosti vymezení lokalit pro akumulaci povrchových vod dle generelu LAPV v územně plánovacích dokumentacích.
		Vytváření územních podmínek pro budování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby kanalizací a čistíren odpadních vod v sídlech nad 500 EO, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech.
		Stanovovat takové podmínky využívání území, aby nesměřovaly k možnému znečišťování povrchových vod.
		Na všech vodních tocích prověřit realizaci migračních zprostřednění pro vodní živočichy
		Vytvářet podmínky pro realizaci protierozních opatření, akumulaci a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území
		Vytvářet územní podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu
		Při vymezení zastavitelných ploch a koridorů respektovat lokality s výskytem ložisek nerostných surovin (dobyvacích prostorů), respektive chráněných ložiskových území.
		Při vymezení ploch určených k exploataci či těžbě nerostných surovin brát ohled na ochranu přírody a krajiny, podzemních a povrchových vod a životního prostředí obyvatel.
		Vymezovat plochy změn v krajině s ohledem na vytváření předpokladů pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná.

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

TÉMA	PILÍŘ	Problémy k řešení
		Pro potřeby výstavby celostátně významných veřejně prospěšných staveb (např. silniční infrastruktura – D11, D35, modernizace železničních koridorů apod.) prověřit a územně hájit vhodné lokality pro zajištění stavebních surovin. Při vymezování zastavitelných ploch a koridorů respektovat jako omezení pro rozvoj výskyt sesuvných a poddolovaných území, a to zejména evidovaných aktivních sesuvů a poddolovaných území. Vytvářet územní podmínky pro komplexní sanace a rekultivace dotěžených ložisek.
kvalita životního prostředí	ENVIRONMENTÁLNÍ	Vytvářet územní podmínky pro vymezování obchvatů měst a obcí pro ochranu území před imisní a hlukovou zátěží. U existujících starých ekologických zátěží, případně u nově identifikovaných, podporovat jejich řešení vymezením ploch potřebných k jejich asanaci a dalšímu využití. V rámci územních plánů obcí prověřovat a vymezovat vhodné plochy pro případné umístění bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky. V rámci územních plánů obcí nebo regionů prověřit a případně vymezit lokality vhodné pro umístění zařízení pro kompostování biomasy. Vytvářet podmínky pro plynofikaci obcí za účelem zlepšení imisní situace.
zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	ENVIRONMENTÁLNÍ	Při tvorbě územně plánovací dokumentace minimalizovat zábory zemědělské půdy a zejména zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany (I. a II. třídy ochrany ZPF). Upřednostňovat využívání stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu. Podporovat navrácení půd po rekultivacích zpět do ZPF. Vytvoření podmínek pro omezení rizika vzniku erozí. Při plánování zejména liniových staveb minimalizovat zábory lesního půdního fondu v územích s nízkou lesnatostí tak, aby se omezilo odnětí pozemků, nebo hospodaření na těchto pozemcích. Vytvořit územní podmínky pro využití k zalesnění zemědělsky nevyužívaných pozemků v oblastech s nízkou lesnatostí zejména ve spojitosti se zakládáním prvků ÚSES a zvýšit tak podíl lesa a ekologickou stabilitu území. Vytvářet podmínky pro podporu krajinnotvorné funkce lesa a mimolesní zeleně.
občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství	SOCIODEMOGRAFICKÝ	Ve vazbě na vymezování zastavitelných ploch pro bydlení vymezovat rovněž k nim související plochy občanské vybavenosti a veřejného prostranství. Vytvářet územní podmínky pro rozvoj sportovních ploch Respektování povinnosti vyplývající z ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, která stanoví, že pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m ² (nedelegování této povinnosti do územní studie)
dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	EKONOMICKÝ	Vzhledem k zatím nedokončené dálnici D11 na území kraje je stávající úroveň silniční sítě všech kategorií v řadě tahů nevyhovující po kapacitní stránce i z hlediska technického stavu. Současně dochází i k růstu počtu motorových vozidel všech typů, registrovaných na území kraje – s výjimkou poklesu počtu autobusů a silničních tahačů. Hustota silniční sítě v regionu je 0,790 km/km ² což znamená, že mírně převyšuje průměrnou hustotu silniční sítě v ČR (0,707 km/km ²). Problémem však zůstává u vybraných komunikací špatný stav a technická zastaralost regionální silniční sítě odrážející se v nevyhovujících parametrech, dopravních závadách včetně nevyhovující kapacity nebo kvality. Limitem dalšího rozvoje území je doposud nedokončená základní síť kapacitních dopravních cest (D11 a D35). Rozvoj silniční sítě Královéhradeckého kraje je založen na realizaci komunikací I. a II. třídy (nebo jejich nových úseků). V současné době k řešení situace nepřispívá mimo jiné skutečnost, že doposud kraji chybí zastupitelstvem kraje schválený koncepční celokrajový dokument na úseku rozvoje dopravní infrastruktury, včetně časového harmonogramu realizace. V současné době jsou jediným závazným dokumentem vydané Zásady územního rozvoje kraje, které se v části věnují dopravní infrastruktuře věnují vymezení koridorů pro záměry dálnic I. a II. třídy, silnic I. a II. třídy. Dalšími podklady pro územní plánování jsou záměry na rozvoj dopravní infrastruktury sledované MD a pro účely zpracování ÚAP poskytované ŘDS a SŽDC V ÚPD věnovat pozornost využití území v plochách s výraznou vazbou na dopravní cesty – zejména D11, D35. Specifické požadavky na územní plánování klade i potřeba využití rekreačního potenciálu SOB7 (Specifická oblast Krkonoše a Jizerské hory) dle PÚR ČR v platném znění. Úkolem pro územní plánování je vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní dostupnosti územní uvnitř i přes hranice a dále vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy. V rámci ÚAP jsou sledovány dílčí modernizační záměry na vybraných železničních tratích. Tyto záměry je nutné zohlednit v příslušných ÚPD. Vyhodnocovat, zda nedošlo ke změně této skutečnosti, zejména v celostátní úrovni. V Královéhradeckém kraji je vodní doprava využívána pouze pro rekreační účely. Prozatím není evidován žádný rozvojový záměr v této oblasti. Nová výstavba, rekonstrukce a modernizace sítí technické infrastruktury naráží v určitých oblastech na limity udržitelného rozvoje území a znamená často konflikt se snahou o udržení kvality přírodního prostředí v kraji. Na druhou stranu jsou tyto činnosti nezbytné ve vztahu ke zvýšení kvality životní úrovně obyvatel kraje a jeho jednotlivých částí a také v rámci propojení a návaznosti regionálních sítí na republikové i mezistátní úrovni.

TÉMA	PILÍŘ	Problémy k řešení
		<p>V blízkosti velkých sídel se projevuje problém v technické dostupnosti dostatečně kapacitních zdrojů vody, v případě zastavby nově vymezených zastavitelných ploch, na okrajích velkých (spádových) sídel se problémy zvyšují. Zároveň je nezbytné s ohledem na očekávaný budoucí vývoj řešit problémy se zásobováním vodou v letních obdobích a v obdobích sucha.</p> <p>Situace v oblasti vybavení kraje veřejnými kanalizacemi a čistíčkami odpadních vod je méně uspokojivá, ačkoliv z meziročních statistických údajů je zřejmé, že dochází ke zlepšování celkového stavu. Nároky na územní plánování si v kraji klade především nutnost vytvořit územní podmínky pro připojení na veřejnou kanalizaci a nutnost rekonstrukce či výstavby čistíček odpadních vod v několika správních obvodech ORP</p> <p>V zásobování elektrickou energií a plynem v Královéhradeckém kraji je nutné respektovat koridory vymezené Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. V této souvislosti je nezbytná vzájemná koordinace i s ostatními zájmy v území při jejich situování v dotčeném území.</p> <p>Další záměry na rozšíření elektrické a plynovodní sítě, které je nutné v ÚPD zohlednit jsou průběžně součástí předávaných dat ÚAP, pro jejich konkrétní zpracování do ÚPD obcí kraje je vždy nezbytné vyhodnotit jejich aktuální a budoucí potřebnost. Územně rozsáhlejší záměry na rozvoj plynovodní sítě v kraji jsou součástí výkresu záměrů.</p>
ekonomické a hospodářské podmínky	EKONOMICKÝ	<p>Vymezovat nové rozvojové plochy pro ekonomické záměry v území rozvojových os a oblastí stanovených ZÚR KHK a to vždy v souvislosti s dostupností dopravní a technické infrastruktury</p> <p>Vytvářet v území takové podmínky, které umožní optimální využívání území pro zemědělství a lesnictví</p> <p>Přetrvává problém vysoké sezónní nezaměstnanosti v ORP Broumov, Hořice a Nový Bydžov v důsledku především zemědělského charakteru těchto oblastí na úkor průmyslu i služeb. V těchto oblastech podporovat rozvoj nových pracovních příležitostí především v zimních měsících.</p>
rekreace a cestovní ruch	SOCIODEMOGRAFICKÝ	<p>Stanovovat charakter přípustného rozvoje rekreace a cestovního ruchu a stanovovat limity a regulativy tohoto rozvoje s ohledem na únosnost daného území, na pořízené územní studie, které pro danou oblast existují (např. Analýza koncepcí a nástrojů územního plánování na území Památkové rezervace Kuks, Územní studie Specifické oblasti Broumovsko apod.), a rovněž v širší návaznosti na okolní území.</p> <p>Řešit možnosti případného propojení významných míst cestovního ruchu – turistickými, cyklistickými a lyžařskými stezkami.</p> <p>Respektovat požadavky ochrany přírody a krajiny, zastoupené zejména: Krkonošským národním parkem, CHKO Broumovsko, Český ráj a Orlické hory, vyhlášenými a k vyhlášení navrženými zvláště chráněnými územími, lokalitami splňujícími kritéria pro zařazení do sítě NATURA 2000, národními přírodními rezervacemi/památkami, přírodními parky, územím Geoparku UNESCO Český ráj.</p> <p>Respektovat lázeňská sídla a lázeňství, obnovovat, zlepšovat a podporovat lázeňsko – rekreační vybavenost.</p> <p>V méně turisticky využívaných oblastech rozvíjet síť infrastruktury cestovního ruchu, vytvářet spojitě síť tras a stezek, zaměřit se na rozvoje turistického ruchu (podpořit místní atraktivní lokality) s cílem snížit návštěvnický tlak na exponované cíle</p> <p>Vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreačních aktivit v docházkových vzdálenostech od bydliště pro rozvoj každodenní rekreace obyvatel</p>
bezpečnost a ochrana obyvatel	SOCIODEMOGRAFICKÝ	<p>Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území, obyvatelstva a civilizačních hodnot před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zvýšit funkčnost a akceschopnost složek integrovaného záchranného systému jako nástroje ke snížení dopadů nepříznivých účinků mimořádných událostí na obyvatelstvo.</p> <p>Dále zdokonalovat systém varování obyvatelstva, stanovit podmínky pro zóny havarijního plánování a situování těchto zón</p> <p>Respektovat v území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.</p>

4.1 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH, HYGIENICKÝCH, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ZÁVAD

Zdrojem informací o závadách jsou identifikovaná negativa v území (viz kap. 2 RURŮ), příp. závěry z 5. Úplných aktualizací ÚAP obcí nebo identifikované střety v území.

Urbanistické závady

V území se objevují jednak **obecné urbanistické závady** (graficky nejsou promítnuty do problémového výkresu) a jde o :

- Postupný proces **suburbanizace** (zejména nárůst čistě obytných oblastí na okrajích měst, případně vznik rozsáhlých nákupních či průmyslových zón) a **desurbanizace** (tj. odliv obyvatelstva do venkovských prostor). Tyto procesy často přinášejí významnou zátěž jádrového města.
- Chybějící aktivity vedoucí k zamezení vydlidňování malých sídel, příhraničních regionů (problematika typická pro území ORP Broumov)
- Problém stárnutí obyvatelstva (souvisí i s předchozím bodem)

- Nedostatečná obnova stávajícího domovního / bytového fondu vedoucí na úkor nové výstavby na dosud neurbanizovaných plochách
- Neadekvátní využívání kvalitních zemědělských půd - zejm. I. a II. třída ochrany ZPF (fotovoltaika a další zábery)
- Oblíbenost staveb „na zelené louce“ namísto využívání nevyužitých / chátrajících průmyslových a zemědělských areálů
- Nedostatečná infrastruktura cestovního ruchu vzhledem k příznivým podmínkám pro tento segment hospodářství kraje

Dále jsou identifikovány následující urbanistické závady v území:

Identifikované urbanistické závady

téma	označení	popis	zdroj
HPG	U1	poddolovaná území x zastavěná území	GIS analýza
HPG	U2	aktivní sesuvná území x zastavěná území	GIS analýza
HZP	U3	existence ploch brownfields (větší než 10 ha)	5. úplná aktualizace ÚAP ORP (2020)

Dopravní závady

V území se objevují **obecné dopravní závady** spočívající v:

- Křížení silnic 1. třídy se železničními tratěmi
- Pomalý postup projektové administrativní přípravy realizace dopravních staveb v regionu včetně jejich umístování a povolování
- Průjezdni doprava v sídlech
- Poddimenzovanost ploch dopravy v klidu

Dále jsou identifikovány následující dopravní závady v území:

Identifikované dopravní závady

označení	popis	zdroj	lokalizace
D1	průtah silnice 1. třídy x zastavěná (příp. zastavitelná) území	GIS analýza	kraj
D2	návaznost R11 a I/14 - hrozba zvýšené dopravní intenzity po dokončení R11	ÚAP ORP 2020	Dvůr Králové nad Labem
D3	průtahy silnice I/35, I/33 obcemi, nevyhovující kapacita komunikace	ÚAP ORP 2020	Úlčibice, Ostroměř, Milovice, Hořice, Sadová, Holohlavy
D4	úrovňové křížení silnic I. třídy a železničních tratí	GIS analýza	kraj
D5	vysoké zatížení centra města průjezdnou dopravou	ÚAP ORP 2020	např. Hradec Králové, Náchod, Častolovice

Hygienické závady

V území se objevují **obecné hygienické závady** spočívající v:

- Existence zdrojů znečištění ovzduší REZZO (REZZO 1 – 3) – nutné řešit mimo jiné ve vztahu k navrhovaným funkcím využití území v ÚPD
- Liniové zdroje emisí (dopravní infrastruktura)
- Existence starých ekologických zátěží
- Zdroje zápachu – může se jednat o zemědělské provozy, zařízení na zpracování odpadu apod.
- Halda, odval – znehodnocení území vlivem současné či dřívější těžební činnosti v území

Hygienické závady v území

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
VR, VDTI	H1	oblasti s nízkou nebo stagnující mírou odkanalizování zaústěného do ČOV	RURU – SWOT	vybrané ORP

téma	označení	popis	zdroj	lokalizace
HZP, VR	H2	podzemní vody v okolí Červeného Kostelce – lokalita s potvrzenou kontaminací	RURU – SWOT	Červený Kostelec a okolí
HZP, R	H3	sezónní přetíženost technické infrastruktury v rekreačních střediscích, zejména v zimních, lyžařských	RURU – SWOT	ORP Trutnov, Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou

Závady v oblasti ochrany přírody a krajiny

V území se objevují **obecné závady** spočívající v:

- Fragmentace krajiny především liniiovými stavbami
- Urbanizace krajiny
- Snižování kvality povrchových a podzemních vod antropogenními vlivy

Závady v oblasti Environmentálního, ekonomického a sociodemografického pilíře

Další informace – závady - zjištěné na základě zpracování dílčích témat (z vyváženosti pilířů), které byly použity pro znázornění v jednotlivých kartogramech či mapách, které jsou součástí RURÚ. Znázorněny jsou vždy ORP s negativním hodnocením dané oblasti (indikátoru):

- **index migračního zisku** (znázorněny ORP s nízkým indexem)
- **intenzita bytové výstavby** (znázorněny ORP s nízkou intenzitou)
- **průměrná míra nezaměstnanosti** (znázorněny ORP s vysokou mírou nezaměstnanosti)
- **ekologická stabilita území** (znázorněny ORP s nízkou stabilitou)

Další závady a ohrožení v území

V území se objevují **obecné závady** spočívající v:

- Zastavěné území v zátopové zóně Q100 (území, která jsou přímo ohrožena záplavou v případě stoleté vody)
- Orná půda se sklonitostí min. 10 stupňů (údaj, který souvisí s potencionálním nebezpečím půdních erozí v intenzivně obdělávaných oblastech)

4.2 ÚZEMNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ

Územní střety záměrů na provedení změn v území. Jde o dvě kategorie střetů:

- **vzájemné střety záměrů na provedení změn v území**
- **střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území a s hodnotami**

Obě kategorie střetů záměrů byly vytvořeny a hodnoceny pomocí GIS analýzy a identifikované střety jsou součástí problémového výkresu.

Vzájemné střety záměrů na provedení změn v území

Do tohoto vyhodnocení vstoupily záměry, které jsou uvedeny v závěrečné kapitole PRURÚ. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniiovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány. Mezi vyhodnocované záměry nebyly záměrně zařazeny prvky (nad)regionálního ÚSES a to především proto, že ve stávajícím pojetí Plánu nadregionálního a regionálního ÚSES KHK nejsou jednotlivé prvky (biocentra, biokoridory) chápány jako záměr na provedení změn v území, ale jako popis žádoucího stavu. Proto byl systém ÚSES pro účely hodnocení chápán jako limit v území a vyhodnocen se záměry na provedení změn v území v druhé kategorii, a sice jako vyhodnocení střetů záměrů s limity.

Následně byly záměry přeloženy přes sebe a vytvořeny průniky. Tyto průniky byly označeny kódem, podle kterého jsou dohledatelné v následující tabulce, ve které uvádíme jednotlivé identifikované střety, jejich charakter, stav a příp. další doplňující informace. Identifikované vzájemné střety budou moci být vyřešeny

upřesněním vymezení v navazujících ÚPD, územním upřesněním vedení záměru na základě konkrétních podmínek v území v podrobnější dokumentaci, případně technickou koordinací v rámci DÚR.

Přehled identifikovaných vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území

Kód	popis střetu	charakter	Záměry sledovány v ZÚR*
ZZ1	nadzemní vedení Librantice – HK X I/11 přeložka HK – Nepasice	TI-DI	2
ZZ2	plynovod přepravní soustavy P5 X I/14 přeložka Nové Město n.M.	TI-DI	1
ZZ3	přeložka I/33 X optimalizace trati č. 032 Jaroměř – Náchod s výstavbou tzv. Vysokovské spojky	DI-DI	2
ZZ4	plynovod přepravní soustavy P5 X modernizace, elektrizace trati Jaroměř-Náchod	TI-DI	2
ZZ5	D11 X přeložka 1/37 Kocbeře	DI-DI	1
ZZ6	silnice D35 X železniční trať	DI-DI	2
ZZ7	kapacitní silnice S5 X I/35 Jinolice	DI-DI	1
ZZ8	nadzemní vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo X I/32	TI-DI	2
ZZ9	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Vrchlabí – Strážné – Špindlerův Mlýn X I/14 obchvat Vrchlabí	TI-DI	2
ZZ10	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo X silnice II/326	TI-DI	2
ZZ11	koridor nadzemního vedení 2x110 kV TR Nový Bydžov – Vinary – Volanice – Jičíněves – TR Staré Místo X silnice II/328	TI-DI	2
ZZ12	koridor nadzemního vedení 2x110 kV Bílé Poličany – Rohoznice – Červená Třemešná – Libonice X silnice II/300	TI-DI	2
ZZ13	VTL plynovod X silnice II/501	TI-DI	1
ZZ14	dálkový vodovodní řad Červený Kostelec – Velké Poříčí X silnice II/303	TI-DI	2
ZZ15	plynovod přepravní soustavy P5 X silnice I/14	TI-DI	2
ZZ16	Jižní spojka Hradec Králové X optimalizace a zdvoukolejnění železniční tratě č. 031 Jaroměř – Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n.	DI-DI	2
ZZ17	plynovod přepravní soustavy P5 X nadzemní vedení Librantice – HK X I/11 v prostoru Hradec Králové X železniční trať č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	TI-TI-DI-DI	2
ZZ18	nadzemní vedení 110 kV X plynovod přepravní soustavy P5 X obchvat Náchod	TI-TI-DI	2
ZZ19	Jižní spojka Hradec Králové X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	DI-DI	2
ZZ20	silnice I/11 X optimalizace a zdvoukolejnění železniční tratě č. 031 Jaroměř – Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n.	DI-DI	2
ZZ21	silnice I/11 X silnice II/299 X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	DI-DI-DI	2
ZZ22	silnice II/298 X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	DI-DI	2
ZZ23	silnice I/36 X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	DI-DI	2
ZZ24	plynovod VTL X modernizace a elektrizace trati Jaroměř – Náchod	TI-DI	2
ZZ25	silnice II/299 X optimalizace a zdvoukolejnění železniční tratě č. 031 Jaroměř – Hradec Králové hl. n. – Pardubice hl. n.	DI-DI	2
ZZ26	silnice II/327 X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	DI-DI	2
ZZ27	kapacitní silnice S5 X II/286	DI-DI	2
ZZ28	silnice I/16 Nová Paka – obchvat X nadzemní vedení 110 kV X VTL plynovod	DI-TI-TI	2
ZZ29	silnice I/16 Nová Paka – obchvat X VTL plynovod	DI-TI	1
ZZ30	nadzemní vedení 110 kV X modernizace železniční tratě č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje	TI-DI	1
ZZ31	silnice II/323 X nadzemní vedení 110 kV	DI-TI	1
ZZ32	silnice II/303 X nadzemní vedení 110 kV	DI-TI	1

* 1 = jeden ze záměrů je sledován v ZÚR KHK, 2 = dva či více záměrů sledováno v ZÚR KHK, 0 = žádný ze záměrů není sledován v ZÚR KHK

Charakter:

DI = dopravní infrastruktura

TI = technická infrastruktura

Ek = ekonomický záměr

VH = vodní hospodářství

Řešení vzájemných střetů:**Střety záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území a s hodnotami**

Stejně jako v předcházející kategorii hodnocených střetů, i zde byly vyhodnoceny všechny záměry na provedení změn v území uvedené v závěrečné kapitole PRURÚ. Zároveň pro účely analýzy byly záměry, jejichž geografické vyjádření je předáno v bodové vrstvě, a které mají souvislost s liniovým prvkem (typicky např. záměry objektů na navrhovaném vedení technické infrastruktury) zahrnuty přímo do liniového prvku a spolu s ním vyhodnocovány.

Limity využití území a hodnoty použité pro provedení identifikace střetů v území byly redukovány na ty nejvýznamnější resp. nadmístní, zejména spojené s ochranou přírody a krajiny. Výsledkem provedené analýzy jsou vrstvy střetů, kde každý jednotlivý bod znamená identifikovaný střet v území. Z takto identifikovaných střetů byly vybrány ty významnější, které byly zahrnuty mezi problémy k řešení v ÚPD. Za významnější byly považovány střety s ochranou přírody, se záplavovými územími, s CHOPAV, s vodními zdroji, ochranou ZPF, PUPFL a dále s památkově chráněnými hodnotami – chráněnými územími.

Přehled prověřených územních střetů záměrů na provedení změn v území s vybranými limity využití území

záměry	Dobývací prostor	Chráněné ložiskové území	Ložisko nerostů	Sesuvné území	Poddolované území	NATURA – Evropsky významná lokalita	NATURA – Ptačí oblast	Chráněná krajinná oblast	Národní park	Národní přírodní památka	Přírodní památka	CHOPAV	ÚSES – NBC	ÚSES – NIK	ÚSES – RBC	ÚSES – RK	PUPFL	ZPF – 1. třída ochrany	Krajinná památková zóna	Památkově chráněné území	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	záplavové území Q100 a zvláštní povodeň
D11 (Hradec Králové – Jaroměř)																							
D11 (Jaroměř – Trutnov – hranice ČR)																							
D35																							
I/11																							
I/14																							
I/16																							
I/32																							
I/33																							
I/35																							
I/36																							
II/280																							
II/284																							
II/285																							
II/286																							
II/295																							
II/298																							
II/299																							
II/300																							
II/303																							
II/304																							
II/308																							
II/318																							
II/319																							
II/321																							
II/323																							
II/324																							
II/326																							
II/327																							
II/501																							
II/614																							
II/635																							
S5																							

4. ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (r. 2017)

záměry	Dobývací prostor	Chráněné ložiskové území	Ložisko nerostů	Sesuvné území	Poddolované území	NATURA – Evropsky významná lokalita	NATURA – Ptáčí oblast	Chráněná krajinná oblast	Národní park	Národní přírodní památka	Přírodní památka	CHOPAV	ÚSES – NBC	ÚSES – NK	ÚSES – RBC	ÚSES – RIK	PUPFL	ZPF - 1. třída ochrany	Krajinná památková zóna	Památkově chráněné území	Přírodní léčivý zdroj	Vodní zdroj	záplavové území Q100 a zvláštní povodeň
žel. trať 032																							
žel. trať 031																							
žel. trať 041																							
žel. trať 021, 022																							
žel. trať 020																							
protipovodňová ochrana																							
průmyslová zóna																							
el. ved. 110 kV																							
vodovod. řád																							
VTL plynovod																							

Pozn.: V jednom místě může docházet k opakovanému protnutí s limitem, tento střet je pak v daném místě ale popsán pouze jednou. V grafickém znázornění (problémový výkres) je pak každý střet zobrazen značkou se stejnou barvou, která je použita v této tabulce.

4.3 ODSTRANĚNÍ NEBO ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ, VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ A SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Negativa území byla identifikována v rámci dílčích analýz jednotlivých témat a jsou uvedena v kapitole 2. RURÚ. Totéž platí i pro potenciály rozvoje území, jejichž vyhodnocení je provedeno v kapitole 3. RURÚ. Na zmírnění identifikovaných negativ jednotlivých témat RURÚ, která se promítají v území je nutné se zaměřit v rámci následné tvorby územně plánovacích dokumentací. V případě identifikovaných potenciálů rozvoje je nezbytné se v první řadě zaměřit na takové, které se pozitivně promítají ve všech třech pilířích udržitelného rozvoje, jak vyplývá z kapitoly 3. RURÚ.