

Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce:
Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

Ekogroup Czech s.r.o., Dolany 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Květen 2019

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o zásadách územního rozvoje	4
2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi.....	4
2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů	4
2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	5
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení	7
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje.....	7
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru.....	11
4.1 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany.....	13
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru	15
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny	18
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů.....	19
8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	19
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	21
8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	29
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	30
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR.....	31
10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů	31
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů zásad územního rozvoje, včetně odůvodnění jejich stanovení	32
12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení	33
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu návrhu ZÚR a konstatování zda návrh ZÚR má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO.....	33
14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	35
Přílohy.....	37

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle §45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění

ZÚR KHK: Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje

PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1: Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ (dále také: Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nebo koncepce). Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda koncepce může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je HaskoningDHV Czech Republic s.r.o.

2. Údaje o zásadách územního rozvoje

2.1 Název zásad územního rozvoje a údaje o pořizovateli a projektantovi

Předmětem posouzení je koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje“. Pořizovatelem hodnocené koncepce je Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Zpracovatelem koncepce je HaskoningDHV Czech Republic s.r.o., se sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8. Hlavním projektantem je RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt ČKA č. 02 463. Zpracovatelský tým tvoří: RNDr. Milan Svoboda, Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová, Ing. arch. Mgr. Monika Boháčová, Ing. Václav Starý, Jakub Vik, Mgr. Lukáš Veselý (dále také: Kolektiv 2019).

2.2 Popis vztahu k jiným koncepcím a zásadám územního rozvoje sousedních krajů

Aktualizace č. 3 ZÚR KHK aktualizuje dosud platné ZÚR KHK ve znění Aktualizace č. 1. Působnost koncepce je zaměřena na území Královéhradeckého kraje, většina v ní řešených záměrů nepřesahuje hranice kraje či České republiky. Výjimkou v tomto ohledu je koridor pro přepravní plynovod vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji. Jedná se o vymezený plynovod v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 jako záměr P5 a dosud byl v ZÚR KHK zapracován pouze jako územní rezerva TP1r. Aktualizace č. 3 ZÚR KHK ruší územní rezervu TP1r a navrhuje koridor pro plynovod TP1 v pěti variantách. Všechny navržené varianty se dotýkají pouze území Královéhradeckého kraje. Jednotlivé varianty jsou navrženy na základě územní studie

US – 01 Prověření územních podmínek pro umístění záměru plynovodu přepravní soustavy (P5) / (TP1r) na území Královéhradeckého kraje (Amec Foster Wheeler s.r.o., 09/2017) – soulad konečných variant s územní studií je podrobně komentován v textové části odůvodnění Aktualizace č. 3 ZÚR KHK. Všech pět navržených variant respektuje tzv. napojovací - předávací body na hranici správních území. Na pomezí Pardubického a Královéhradeckého kraje je respektován bod lokalizovaný do stykového území správního území obcí Býšť – Borek (Pardubický kraj) x Vysoká nad Labem (Královéhradecký kraj) tak, jak vyplývá z platných územně plánovacích dokumentací obou krajů. Na hranici ČR – Polsko je respektováno řešení napojení na území Polska dle platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1. Koordinace na území Polské republiky je zajištěna PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1, na jejímž podkladu je plynovod územně upřesňován dle § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Na základě analýzy dostupných podkladů je možné konstatovat, že Aktualizace č. 3 ZÚR KHK je v souladu s následujícími aktuálně platnými koncepcemi:

- Státní energetická koncepce České republiky (2014)
- Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje
- Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2020
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015)
- Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017-2020
- Územní energetické koncepce Pardubického kraje - aktualizace 2018.

2.3 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu zásad územního rozvoje a hlavních důvodů pro jejich výběr

Hodnocená Aktualizace č. 3 ZÚR KHK (Kolektiv 2019) je rozdělena na textovou a grafickou část. Pro účely předloženého naturového hodnocení byla využita zejména výroková část koncepce.

Tato část obsahuje s ohledem na přílohu č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění:

- Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.
- Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).
- Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu.
- Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno.
- Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.
- Vymezení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

- Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
- Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentace obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověřeni změn jejich využití územní studií
- Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu.
- Zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j)
- Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona
- Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části

Aktualizace č. 3 ZÚR KHK obsahuje jednu novou prioritu územního plánování a některé nové úkoly pro územní plánování pro jednotlivé plochy a koridory a nově stanovuje cílové kvality krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Hodnocená koncepce nově vymezuje některé veřejně prospěšné stavby a upravuje vymezení koridorů veřejně prospěšných staveb obsažených v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1. Konkrétně jsou v hodnocené koncepci nově navrženy následující jevy:

koridory dopravní infrastruktury

DS3A - I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí

DS30A - II/300 – v prostoru Miletína

koridory technické infrastruktury

TE6 - 2x110 kV Hradec Králové TR 110/35 Západ

TP1 - plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR jako záměr P5 v pěti variantách označených v ZÚR **TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5.**

Aktualizace č. 3 ZÚR KHK navrhuje dílčí úpravy u některých jevů obsažených v platných ZÚR KHK, konkrétně:

- upravuje vymezení koridoru **DZ3** dle požadavků SŽDC a ministerstva dopravy
- upravuje vymezení nadregionálního biokoridoru ÚSES K 80 MB
- upravuje vymezení regionálního biokoridoru ÚSES RK 800

Aktualizací č. 3 ZÚR KHK jsou rušeny následující jevy obsažené v ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1:

- koridor územní rezervy TP1r (nahrazen koridorem TP1_VAR1, resp. TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5)
- koridor DS2p (nahrazen koridorem DS3A)
- koridor územní rezervy TE2r (nahrazen koridorem TE6)

Z hlediska hodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově navržené jevy (návrhy), jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky

významných lokalit a/nebo ptačích oblastí, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o návrhy, které přináší změnu stávajícího funkčního využití území. Nově navrhované záměry jsou souhrnně uvedeny v textové části hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Těmto částem Aktualizace č. 3 ZÚR KHK byla dále věnována podrobná pozornost hodnocení. Po prostudování koncepce bylo shledáno, že další částí Aktualizace č. 3 ZÚR KHK (jako např. vymezení cílových kvalit krajiny) negenerují potenciál významně negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Navržené varianty řešení:

Koncepce byla předložena v pěti variantách z důvodu variantního navržení koridoru TP1 (viz výše). Kromě navržených (aktivních) variant lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy absenci aktuální „Aktualizace č. 3 ZÚR KHK“. Hodnocená koncepce (Aktualizace č. 3 ZÚR KHK) je významným dokumentem územního plánování pro celý Královéhradecký kraj.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu zásad územního rozvoje provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu hodnocené koncepce.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu zásad územního rozvoje

Z došlých stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále: zákon) vyplývá, že hodnocená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně svým stanoviskem dle §45i zákona nevyločil významný vliv koncepce na EVL a PO následující orgán státní správy: Krajský úřad Královéhradeckého kraje (č.j. KUKHK-7245/ZP/2018 ze dne 28.2.2018).

Další orgány státní správy svými stanovisky ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 vyloučily, konkrétně se jedná o tyto OOP: Správa KRNP, Regionální pracoviště AOPK ČR Liberecko – odd. Správa CHKO Český ráj, Regionální pracoviště AOPK ČR Východní Čechy – odd. SCHKO Orlické hory a odd. SCHKO Broumovsko a Regionální pracoviště SCHKO Kokořínsko – Máchův kraj.

Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nevyklučující vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Argumenty uvedené ve zmiňovaném stanovisku orgánu ochrany přírody a další legislativní a technické souvislosti jsou blíže popsány v následující kapitole naturového hodnocení.



24434/2018/KHK



KUKHK-7245/ZP/2018

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
odb. územního plánování a stavebního řádu
oddělení územního plánování

VÁŠ DOPIS ZN.: KUKHK – 3336/UP/2018/Hof
ZE DNE: 12. 02. 2018
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-7245/ZP/2018

VYŘIZUJE: Mgr. Helena Zapletalová
ODBOR | ODDĚLENÍ: životního prostředí a zem.
ochrany přírody a krajiny
LINKA | MOBIL: 495 817 564
E-MAIL: hzapletalova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 28. 02. 2018

Počet listů:
Počet příloh: / listů:
Počet svazků:
Sp. znak, sk. režim: 246.5, A/5

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje pro období říjen 2016 – leden 2018

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný dle ust. § 77a odst. 4 ZOPK se seznámil s návrhem Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje pro období říjen 2016 – leden 2018, jehož součástí jsou požadavky na Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK (dále jen „návrh zprávy“) a sděluje k němu následující:

Ve stanovisku dle ust. §45i ZOPK orgán ochrany přírody hodnotí v souladu s ust. §45h ZOPK, zda výše popsaný záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav níže popsaných předmětů ochrany nebo celistvost EVL. Cílem ochrany EVL je zajistit nezhoršování (popř. zlepšování) stavu jejich předmětů ochrany (článek 2.2 směrnice 92/43/EHS, ustanovení § 45a odst. 1 ZOPK).

K vymezení koridoru pro propojovací plynovod VVTL DN 500 PN 63 vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod – Kudowa Zdrój, jež bude v Aktualizaci ZÚR č.3 řešen variantně na základě schválené územní studie „US – 01 Prověření územních podmínek pro umístění záměru plynovodu přepravní soustavy (P5) / (TP1r) na území Královéhradeckého kraje“, krajský úřad sděluje, že varianty 1 – 5 uvedené v předmětné studii jsou v kolizi s evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“) CZ 0524044 Orlice a Labe.

Dle názoru krajského úřadu představuje stavba plynovodu negativní zásah do EVL CZ 0524044 Orlice a Labe, kdy v průběhu rekonstrukce bude zvýšený hluk, prašnost, pohyb těžké techniky, které negativně ovlivní nejen předmět ochrany, ale i další zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Dle názoru krajského úřadu je nutné zhodnotit konkrétní negativní vliv pro jednotlivé varianty možného trasového vedení plynovodu na území EVL, navrhnout opatření k vyloučení

Přívovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.

popř. ke zmírnění negativního vlivu či opatření kompenzační. Dle názoru krajského úřadu nelze tudíž bez tohoto vyhodnocení vyloučit vliv na EVL CZ 0524044 Orlice a Labe, která je současně vyhlášenou přírodní památkou.

Pro úplnost krajský úřad doplňuje, že ve studii uvedené varianty 1, 3 a 4 pro trasování plynovodu jsou v kolizi s přírodní památkou U Cisařské studánky.

Dále návrh zprávy obsahuje požadavek na prověření územních podmínek pro vymezení ploch a koridorů pro přírodě blízká protipovodňová opatření v povodí Dědiny (požadavek uplatněný zastupitelem Královéhradeckého kraje Mgr. Martinem Hanouskem), a to dle studie proveditelnosti, kterou pro Povodí Labe, s.p. vypracovala pod názvem „Podklady pro následnou realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dědiny“ společnost Šindlar, s.r.o. v r. 2010. Při realizaci jakýchkoliv protipovodňových opatření na tocích Dědiny a Litě v k.ú. Pohoří, Bohuslavice nad Metují a České Meziříčí bude ovlivněn stávající vodní režim na těchto vodních tocích, v jejich nivách i širším okolí a nelze tudíž vyloučit významný vliv takovýchto opatření na evropsky významnou lokalitu CZ0524045 Zbytka, která je zároveň přírodní rezervací, a to zejména na její vodní režim.“

Ke zohlednění požadavků obcí při Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK tak, jak je uvedeno v návrhu zprávy, krajský úřad nemá z hlediska jejich vlivu na EVL a ptačí oblasti připomínky.

Vzhledem k výše uvedenému, krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona nemůže pro návrh Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje pro období říjen 2016 – leden 2018, vyloučit vliv na evropsky významnou lokalitu CZ0524049 Orlice a Labe a evropsky významnou lokalitu CZ0524045 Zbytka, se všemi důsledky dle § 45i odst. 2 zákona.

z p. Mgr. Helena Zapletalová
odborná referentka
oddělení ochrany přírody a krajiny

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ZÚR a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platných zněních, vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními Ministerstva životního prostředí a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Jak bylo uvedeno již výše, vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (č.j. KUKHK-7245/ZP/2018 ze dne 28.2.2018). Ve stanovisku je uvedeno, že k vymezení koridoru pro propojovací plynovod VVTL (TP1) ve všech pěti variantách je v kolizi s evropsky významnou lokalitou (dále jen „EVL“) CZ0524044 Orlice a Labe. Dle názoru krajského úřadu představuje stavba plynovodu negativní zásah do EVL CZ0524044 Orlice a Labe, kdy v průběhu rekonstrukce bude zvýšený hluk, prašnost, pohyb těžké techniky, které negativně ovlivní nejen předmět ochrany, ale i další zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Dle názoru krajského úřadu je nutné zhodnotit konkrétní negativní vliv pro jednotlivé varianty možného trasového vedení plynovodu na území EVL, navrhnout opatření k vyloučení, popř. ke zmírnění negativního vlivu či opatření kompenzační. Dle názoru krajského úřadu nelze tudíž bez tohoto vyhodnocení vyloučit vliv na EVL CZ0524044 Orlice a Labe, která je současně vyhlášenou přírodní památkou. Dále je ve stanovisku KÚ upozorněno na možné ovlivnění EVL Zbytka návrhem koridorů pro přírodě blízká protipovodňová opatření na tocích Dědiny a Lité – tento záměr však nebyl do Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nakonec zapracován.

Některé části hodnocené koncepce (vymezené plochy a koridory) umožňují identifikovat konkrétní EVL a PO, resp. jejich předměty ochrany, jež mohou být dotčeny realizací koncepce.

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že realizace některých jevů navržených v textové části Aktualizace č. 3 ZÚR KHK může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto návrhy mají svůj prostorový průřez v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Ostatní části dokumentu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nepřinášejí riziko konkrétních negativních dopadů na lokality soustavy Natura 2000.

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů uvedených v aktualizovaných ZÚR. Technicky bylo hodnocení řešeno

prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z Aktualizace č. 3 ZÚR KHK ve vztahu k plochám EVL a PO s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu aktualizace ZÚR a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu Aktualizace č. 3 ZÚR KHK). Podklady dodané zadavatelem i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Dotčenými lokalitami soustavy Natura 2000 v rámci hodnocené Aktualizace č. 3 ZÚR KHK jsou potenciálně všechny EVL a PO, jež se nachází v řešeném území, tedy všechny EVL a PO na území Královéhradeckého kraje.

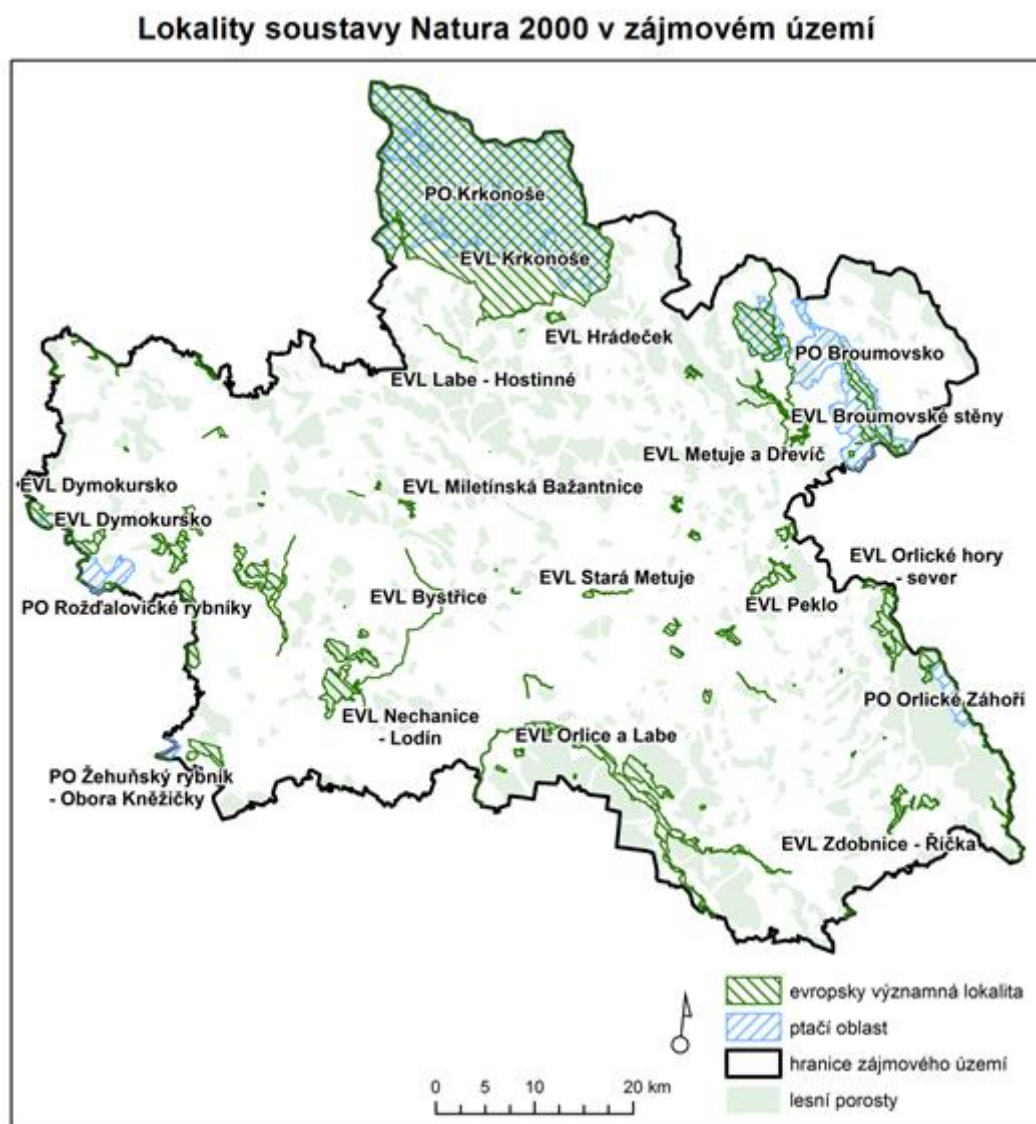
Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své textové části i návrhy konkrétních jevů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u těchto opatření vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací (podrobněji viz kap. 4).

Po prostudování koncepce lze konstatovat, že vzhledem k lokalizaci navržených opatření (jevů) do prostoru Královéhradeckého kraje nebudou negativně ovlivněny lokality Natura 2000, či jejich předměty ochrany v okolních krajích či za hranicemi státu. V případě koridoru pro plynovod TP1 ve všech pěti navržených variantách je třeba upozornit na možné budoucí ovlivnění ptačí oblasti Góry Stołowe na území Polské republiky při budoucí realizaci konkrétního záměru výstavby plynovodu na území Posla. Aktuálně nejsou k dispozici konkrétní detaily o záměru trasování plynovodu na území Polské republiky. Konkrétní vyhodnocení vlivů trasy plynovodu na lokality soustavy Natura 2000 na území Polska proto bude potřeba v budoucnu provést v rámci příslušného naturového hodnocení dle platné polské a evropské legislativy.

Na území Královéhradeckého kraje se nachází celkem 76 EVL a 5 PO. Mezi plošně nejrozsáhlejší na území Královéhradeckého kraje patří následující EVL: Krkonoše, Dymokursko, Orlice a Labe, Adršpašsko-teplické skály, Nechanice – Lodín a Broumovské stěny. Naopak mezi plošně nejmenší patří EVL Zámek v Kostelci nad Orlicí, Štola Portál a Bílá Třemešná.

V příloze 1 tohoto hodnocení je uveden tabelární přehled všech EVL a pěti PO na území Královéhradeckého kraje. Podrobné informace o EVL a PO v řešeném území lze nalézt zejména v nařízení vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů, případně z informačních zdrojů AOPK ČR a MŽP.

Obr. 1: Schematická mapa EVL a PO na území Královéhradeckého kraje (podkladová data: AOPK ČR).



Vzhledem k tomu, že hodnocená koncepce přináší ve své textové části i návrhy konkrétních jevů, jež jsou geograficky lokalizovány, lze u těchto opatření vyhodnotit očekávanou míru ovlivnění konkrétních lokalit soustavy Natura 2000 jejich případnou realizací.

Konkrétně nelze vyloučit potenciální negativní ovlivnění EVL Labe a Orlice v případě koridoru TP1 ve všech pěti navržených variantách (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5). Koridor TP1 ve všech pěti variantách je vedena v bezprostřední blízkosti EVL Halín (CZ0524050) a EVL Dubno – Česká Skalice (CZ0523268), varianty

TP1_VAR1 a TP1_VAR5 jsou vedeny také v bezprostřední blízkosti EVL Na Plachtě (CZ0523010) – v případě těchto EVL je možné negativní ovlivnění vyloučit, neboť při návrhové šířce koridoru 300 m je zřejmé, že samotná trasa plynovodu bude vedena v dostatečné vzdálenosti od území těchto EVL.

Jak bylo uvedeno již výše, je také nutno upozornit na možné budoucí negativní ovlivnění PO Góry Stołowe (PLB620006) na území Polské republiky realizací konkrétního budoucího záměru plynovodu dle platné polské a evropské legislativy.

Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených či upravovaných jevů v rámci návrhu hodnocené koncepce lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Dále je řešen pouze případný vliv Aktualizace č. 3 ZÚR KHK na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe.

4.1 Charakteristika evropsky významné lokality EVL Orlice a Labe a jejich předmětů ochrany

Základní popis EVL Orlice a Labe

Evropsky významná lokalita Orlice a Labe (CZ0524049) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit. Jedná se o nivu řeky Orlice od soutoku Tiché a Divoké Orlice (Čestice, Žďár nad Orlicí) po východní okraj Hradce Králové. Řeku Orlici od Malšovic až po soutok Divoké a Tiché Orlice, Divokou Orlici až po Doudleby nad Orlicí, Tichou Orlici až po Choceň a tok Labe od Sezemic po soutok s Orlicí v Hradci Králové. EVL zaujímá celkovou plochu o rozloze 2 683,18 ha.

Předmětem ochrany EVL jsou přírodní stanoviště (* označuje prioritní typy stanovišť):

- 2330 Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*)
- 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů *Ranunculion fluitantis* a *Callitricho-Batrachion*
- 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)
- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)
- 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou také regionálně významné populace bolena dravého (*Aspius aspius*), klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*) a vydry říční (*Lutra lutra*) a jejich biotopy.

Jedná se o velmi zachovalou a funkční nivu toku Orlice s přirozeným meandrujícím korytem, četnými slepými rameny a charakteristickou lužní a nivní vegetací.

Obr. 2: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Orlice a Labe (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě případné přítomnosti přírodních stanovišť v trasách jednotlivých variant koridoru TP1. Na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 1: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
přírodní stanoviště 2330	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR4. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 3150	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 3260	ne – tento typ přírodního stanoviště se nevyskytuje v trase jednotlivých variant koridoru TP1.
přírodní stanoviště 6410	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 6430	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 6510	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 91E0*	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
přírodní stanoviště 91F0	- ano tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5. Nelze tedy vyloučit jeho negativní ovlivnění realizací hodnocené koncepce.
bolen dravý (<i>Aspius aspius</i>)	- ano , tento druh se dle dostupných náleзовých dat vyskytuje v úseku řeky Orlice, kterou kříží jednotlivé varianty trasy koridoru TP1. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	- ano , tento druh se dle dostupných náleзовých dat vyskytuje v úseku řeky Orlice, kterou kříží jednotlivé varianty trasy koridoru TP1. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	- ano , tento druh se dle dostupných náleзовých dat vyskytuje v nivě řeky Orlice, kterou kříží jednotlivé varianty trasy koridoru TP1. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění tohoto druhu realizací koncepce.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo stanoveno jako potenciálně dotčených realizací Aktualizace č. 3 ZÚR KHK deset předmětů ochrany EVL Orlice a Labe:

- přírodní stanoviště 2330
- přírodní stanoviště 3150
- přírodní stanoviště 3260
- přírodní stanoviště 6410
- přírodní stanoviště 6430
- přírodní stanoviště 6510
- přírodní stanoviště 91E0*
- přírodní stanoviště 91F0
- bolen dravý (*Aspius aspius*)
- klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*)
- vydra říční (*Lutra lutra*)

2330 Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*):

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Orlice a Labe pouze roztroušeně na celkové ploše 1,3369 ha. Jedná se o mělce kořenící vegetaci na chudých substrátech. Primárními lokalitami jsou akumulace vátých písků ve formě přesypů i plošných písčín, hrany písčitých nebo šterkopískových říčních teras a vzácněji plošiny pískovcových skal. Pestré spektrum sekundárních lokalit zahrnuje pískovny a šterkovny, intravilány a periferie obcí, suché okraje lesů a světlá místa podél lesních cest, střelnice a tankodromy vojenských prostorů i další člověkem narušovaná místa v oblastech písků.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je eutrofizace a přirozená sukcese.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR4 v prostoru přírodní památky Bělečský rybník na březích bývalé zatopené šterkovny.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru TP1_VAR4 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition:

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně a poměrně hojně (18,5444 ha).

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště jsou vodohospodářské úpravy a s nimi spojená absence pravidelných záplav a vysychání aluviálních vod, zasypávání tůní a říčních ramen odpadem, přerybnění, chov bílého amura, tolstolobika a vodní drůbeže, masovější

rekreace, silné znečištění vod, kosení porostů vodních rostlin v rybnících, používání herbicidů.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje roztroušeně v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru TP1 ve všech pěti variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6410 *Bezkolencové louky na vápnlitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (Molinion caeruleae):*

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně a poměrně hojně (31,95 ha) na vyšších terasách údolních niv potoků a řek nebo na odvodněných slatinách a rašeliništích.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je eutrofizace a změna péče o porosty - upuštění od sečení či pastvy a následné zarůstání pozemků.

Toto přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5. Vzhledem k překryvu trasy koridorů TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6430 *Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně:*

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území v EVL Orlice a Labe pouze roztroušeně na celkové ploše 5,5 ha. Toto stanoviště zahrnuje extenzivně obhospodařované, střídavě vlhké nehnojené louky na oglejených půdách se silně kolísající hladinou podzemní vody.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je eutrofizace, odvodňování, absence obhospodařování a následná přirozená sukcese spojená se zarůstáním pozemků.

Toto přírodní stanoviště se maloplošně vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1 na lučních porostech východně od Hradce Králové. V tomto konkrétním případě se jedná o drobný porost tužebníkových lad na okraji lesního porostu.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru TP1_VAR1 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

6510 *Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis):*

Dané přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně ale poměrně hojně (117,076 ha). Obecně se vyskytuje na lokalitách extenzivně hnojených, jedno- až dvojsečných luk v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatrávněných úhorech a v ovocných sadech od planárního do montánního stupně, většinou v blízkosti sídel.

Hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu, změna péče o porosty (upuštění od kosení či pastvy), jeho fyzická likvidace (např. zastavení) či hrubá disturbance.

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje roztroušeně v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru TP1 ve všech pěti variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

91E0* *Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae):*

Toto prioritní přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe roztroušeně (45,40 ha) v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.).

Toto přírodní stanoviště se vyskytuje roztroušeně v trase koridoru TP1 ve všech pěti variantách.

Vzhledem k překryvu trasy koridoru TP1 ve všech pěti variantách a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*):

Toto prioritní přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Orlice a Labe maloplošně (35,44 ha) v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.).

Toto přírodního stanoviště se vyskytuje v trase koridoru TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5. Vzhledem k překryvu trasy koridorů TP1_VAR1, TP1_VAR2 a TP1_VAR5 a daného stanoviště **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

Bolen dravý (*Aspius aspius*):

Bolen původně osídloval dolní a střední úseky větších řek, v současné době se vyskytuje též v řadě nádrží. Na Orlici i Labi se vyskytuje početná populace tohoto druhu.

Dle dostupných údajů není v současnosti populace bolenů na Labi a Orlici významněji ohrožena. Ohrožení tak představuje pouze možná kontaminace řeky při haváriích apod.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Výskyt tohoto druhu tak lze očekávat v toku řeky Orlice trase koridoru TP1 ve všech pěti navržených variantách (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5). Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Klínatka rohatá (*Ophiogomphus cecilia*):

Klínatka rohatá je hojnější v Čechách než na Moravě a ve Slezsku. Na Orlici se vyskytuje početná populace tohoto druhu.

Tuto vážku je ohrožuje především napřimování vodních toků, zpevňování břehů, stavba jezů a přehradních nádrží, těžba písku z říčních koryt a zásahy do niv a toků v rámci protipovodňových opatření. Nebezpečím pro tento druh může být dále nekontrolované a nadměrné vysazování některých rybích druhů, likvidace břehových porostů a znečišťování vody průmyslem a zemědělskou činností.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku nivy řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Výskyt tohoto druhu tak lze očekávat v toku řeky Orlice trase koridoru TP1 ve všech pěti navržených variantách (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5). Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Vydra říční (*Lutra lutra*):

V rámci České republiky existuje několik oblastí, které jsou vydrou trvale obývány, na zbytku území se vyskytuje pouze přechodně nebo vůbec. Vydra říční migruje podél vodních toků na větší vzdálenosti i mimo území EVL Orlice a Labe.

V současnosti patří mezi nejvýznamnější ohrožující faktory především autoprovaz a nelegální lov.

Výskyt tohoto předmětu ochrany je v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP) udáván i v úseku nivy řeky Orlice dotčené realizací koncepce. Příležitostnou migraci tohoto druhu tak lze očekávat v trase koridoru TP1 ve všech pěti navržených variantách (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5). Z těchto důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny

Při úvodním screeningu hodnocené koncepce (viz kap. 4) bylo konstatováno, že v případě pěti navržených koridorů, resp. všech pěti variant koridoru TP1 v rámci hodnocené koncepce lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto koridory zasahují na území EVL Orlice a Labe.

S ohledem na obsahové zaměření zásad územního rozvoje a navrženou šířku koridorů 300 m nebyl v dotčené lokalitě prováděn podrobný terénní průzkum. Hodnocení se opírá o autorovu znalost dotčeného území a znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany.

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k obsahu hodnocené koncepce a dostatku informací o hodnocených předmětech ochrany EVL nebylo přistoupeno ke speciálním konzultacím s externími odbornými osobami.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásad územního rozvoje na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

8.1 Metodika hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany EVL a PO (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy).

Z hlediska hodnocení vlivů Aktualizace č. 3 ZÚR KHK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o ty jevy (záměry), jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti.

Jak vyplývá z rozboru obsahu hodnocené koncepce provedeného v kap. 2.3, bylo stanoveno, že realizace některých jevů navržených v textové části Aktualizace č. 3 ZÚR KHK může potenciálně ovlivnit lokality Natura 2000. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách).

Pozornost hodnocení dle § 45i ZOPK byla tedy zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních jevů uvedených v aktualizovaných ZÚR KHK. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z Aktualizace č. 3 ZÚR KHK ve vztahu k plochám EVL a PO s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL/PO.

Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených, potenciálně problémových jevů, s doprovodným komentářem.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 §45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Díky obecnosti zadání koncepce (nebo jednotlivých úkolů) není možné hodnotit její vlivy.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť realizací záměru nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL/PO považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, dostatečná početnost předmětů ochrany apod.).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy Natura 2000 je často obtížné pro některé navržené změny určit přesnou míru významnosti vlivu na lokality soustavy Natura 2000, resp. na jejich předměty ochrany. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navrženého opatření a jeho rozsahu (často velmi široké vymezené koridory), z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení).

V minulosti bylo proto u řady naturových hodnocení koncepcí z těchto důvodů používáno hodnocení „?“ („nelze hodnotit“).

V rámci předloženého naturového hodnocení Aktualizace č. 3 ZÚR KHK byla kladena zvýšená pozornost na respektování aktuálních metodických doporučení formulovaných na setkání zástupců MŽP s autorizovanými osobami dne 14. 12. 2017 ve Velkém Oseku (viz zápis z tohoto jednání rozeslaný MŽP). Jde o metodická doporučení vyplývající zejména z novely stavebního zákona a souvisejících předpisů s účinností od 1. 1. 2018. Jedná se zejména o zvýšenou opatrnost při využívání hodnocení „?“ („nelze hodnotit“) dle metodiky naturového hodnocení (viz tabulka výše). Hodnocení „?“ nebylo v předloženém naturovém hodnocení Aktualizace č. 3 ZÚR KHK použito.

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů jednotlivých součástí zásad územního rozvoje na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Jak bylo uvedeno výše v kap. 3.1, v zájmovém území se nachází celkem 76 evropsky významných lokalit (EVL) a pět ptačích oblastí (PO). Seznam lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v zájmovém území Královéhradeckého kraje je uveden v příloze tohoto hodnocení.

V následující tabulce je uvedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů, nově navrhovaných či změněných v Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK oproti platným ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1, na EVL a PO.

Tab. 2: Vyhodnocení vlivu jednotlivých opatření navržených v rámci Aktualizace č. 3 ZÚR Královéhradeckého kraje v jednotlivých oblastech na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Stupnice hodnocení: +2 – významný pozitivní vliv, +1 – mírně pozitivní vliv, 0 – bez vlivu, -1 – mírně negativní vliv, -2 – významný negativní vliv, ? – vliv nelze vyhodnotit.

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
DS3A – silnice I/11 – v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí <i>nový návrh ZÚR</i>	0	Koridor je vymezen pro realizaci silnice I. třídy I/11 v prostoru Častolovic, Kostelce nad Orlicí a Doudleb nad Orlicí. Tento koridor je navržen místo koridoru DS2p obsaženého v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1. Nejbližšími lokalitami soustavy Natura 2000 od toho záměru jsou EVL Zámek Kostelec nad Orlicí a EVL Orlice a Labe. Jejich ovlivnění je však možné vyloučit - záměr se od obou EVL nachází ve vzdálenosti více než 1 km. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
DS30A – silnice II/300 – v prostoru Miletína <i>nový návrh ZÚR</i>	0	Koridor je vymezen pro realizaci silnice II. třídy II/300 v prostoru města Miletína. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 od toho záměru je EVL Miletínská bažantnice. Její ovlivnění je však možné vyloučit - záměr se od EVL nachází ve vzdálenosti cca 200 m. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
TE6 – 2x110 kV Hradec Králové TR 110/35 Západ <i>nový návrh ZÚR</i>	0	Koridor je vymezen pro realizaci vedení 2x110 kV a novou trafostanicí západně od Hradce Králové. Tento koridor je navržen místo koridoru územní rezervy TE2r obsažené v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1. Nejbližšími lokalitami soustavy Natura 2000 od toho záměru je EVL Orlice a Labe. Její ovlivnění je však možné vyloučit - záměr se od EVL nachází ve vzdálenosti více než 2,5 km. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.
DZ3 - 021 a 022 Týniště nad Orlicí – Solnice, výhybna Lipa, výhybna Synkov a stanice Lipovka <i>- úprava návrhu ZÚR</i>	0	Koridor DZ3 je vymezen pro realizaci tří výhyben z důvodu zvýšení kapacity železničního spojení Hradec Králové – Týniště nad Orlicí – Solnice zejména pro nákladní dopravu, a to v souvislosti s dalším rozvojem strategické Průmyslové zóny Solnice – Kvasiny. V rámci Akt. č. 3 ZÚR KHK je koridor DZ3 upraven na základě požadavků Ministerstva dopravy a SZDC uplatněných k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR KHK v uplynulém období (říjen 2016 – leden 2018). K úpravě došlo pouze v případě dílčí části koridoru DZ3 pro umístění výhybny Synkov - koridor byl posunut východním směrem. Důvodem úpravy dílčí části koridoru DZ3 je nezbytný posun výhybny Synkov směrem k Rychnovu nad Kněžnou, ke kterému došlo rámci aktualizace studie proveditelnosti „Aktualizace studie proveditelnosti - Zvýšení kapacity trati Týniště nad Orlicí - Častolovice - Solnice, 4. část“, byla ve variantě PV2 zpracována a schválena v roce 2017. Nejbližšími lokalitami soustavy Natura 2000 od toho záměru jsou EVL Zámek Kostelec nad Orlicí a EVL Orlice a Labe. Jejich ovlivnění je však možné vyloučit - záměr se od obou EVL nachází ve vzdálenosti více než 2 km. Bez vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – záměr nezasahuje do prostoru EVL a PO ani do jejich bezprostřední blízkosti.

Tab. 2: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>TP1_VAR1 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, jako záměr P5 <i>nový návrh ZÚR</i></p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> <u>(0 až -1)</u></p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>3150 (0 až -1)</p> <p>6410 (0 až -1)</p> <p>6430 (0 až -1)</p> <p>6510 (0 až -1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>91F0 (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 2330, 3260 (0)</p>	<p>Koridor TP1_VAR 1 je vymezen v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro umístění rozvojového záměru „P5“.</p> <p>Varianta 1 je navrhována zejména s ohledem na stávající VTL plynovod DN300/DN200 vedený řešeným územím v ORP Hradec Králové přes správní území obce Vysoká nad Labem a města Hradec Králové a je v celé délce na území těchto dvou obcí vedena v souběhu s ním. V jihovýchodní a východní části správního území města Hradec Králové je varianta 1 zároveň vedena ve dvou úsecích v souběhu s distribučním vodovodem. Koordinace varianty 1 s vedením stávajících tras sítí technické infrastruktury, především VTL plynovodu, je největší ze všech navržených variant. Souběh varianty 1 se stávajícími sítěmi technické infrastruktury činí na území Královéhradeckého kraje cca 74 % celkové délky koridoru. Varianta 1 je v úseku Librantice – státní hranice ČR/Polsko shodná s ostatními variantami.</p> <p>Koridor je v celé délce navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 3,5 km prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat realizaci zemního výkopu, související kácení lesních porostů a zásahy do stávajících lučních porostů.</p> <p>Návrhový koridor kolmo kříží tok Orlice východně od Hradce Králové. S ohledem na charakter záměru lze očekávat nadzemní překonání vodního toku. V dotčeném úseku vodního toku je v nálezové databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani možné rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu dle budoucího rozsahu prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 3150, 6410, 6430, 6510, 91E0* a 91F0) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují v trase koridoru, očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech lze očekávat spíše maloplošné, liniové zábery a mechanické narušení části plochy stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu.</p> <p>U přírodních stanovišť 2330 a 3260, které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem záměru TP1_VAR1 vyloučit, neboť se ve vymezeném koridoru nevyskytují.</p> <p>Závěr: Celkově bude mít realizace záměru TP1_VAR1 nulový až mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe dle rozsahu budoucích prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků a dle rozsahu záberu plochy přírodních stanovišť v místě záměru. Výše uvedená rizika lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>

Tab. 2: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>TP1_VAR2 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, jako záměr P5 <i>nový návrh ZÚR</i></p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1)</p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>3150 (0 až -1)</p> <p>6410 (0 až -1)</p> <p>6510 (0 až -1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>91F0 (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 2330, 3260, 6430 (0)</p>	<p>Koridor TP1_VAR2 je vymezen v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro umístění rozvojového záměru „P5“. Varianta 2 sleduje zejména možnost vymezení koridoru mimo zastavěné území města Hradec Králové.</p> <p>Varianta 2 se od původního koridoru územní rezervy TP1r odklání již na jižním okraji správního území města Hradec Králové východním směrem lesními komplexy směrem k silnici II/298 a k městské části Třebechovic pod Orebem – Nepasice. Varianta 2 dále pokračuje na sever, dále je v úseku Librantice – státní hranice ČR/Polsko shodná s ostatními variantami. Varianta 2 pouze v minimální míře oproti variantě 1 využívá na území ORP Hradec Králové souběh se stávajícími trasami technické infrastruktury. Pouze v úseku Nepasice – Librantice je varianta 2 vedena v souběhu (cca 3 km) se stávajícími vedeními elektrické energie.</p> <p>Koridor je v celé délce navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 1 km prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat realizaci zemního výkopu, související kácení lesních porostů a zásahy do stávajících lučních porostů. Návrhový koridor kolmo kříží tok Orlice východně od Nepasic. S ohledem na charakter záměru lze očekávat nadzemní překonání vodního toku. V dotčeném úseku vodního toku je v nálezové databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu dle rozsahu prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 3150, 6410, 6510, 91E0* a 91F0) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují v trase koridoru očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech lze očekávat spíše maloplošné, liniové zábery a mechanické narušení stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu.</p> <p>U přírodních stanovišť 2330, 3260 a 6430, které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem záměru TP1_VAR2 vyloučit, neboť se ve vymezeném koridoru nevyskytují.</p> <p>Závěr: Celkově bude mít realizace záměru TP1_VAR2 nulový až mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe dle rozsahu budoucích prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků a dle rozsahu záberu plochy přírodních stanovišť v místě záměru. Výše uvedená rizika lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>

Tab. 2: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>TP1_VAR3 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, jako záměr P5 <i>nový návrh ZÚR</i></p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1)</p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>3150 (0 až -1)</p> <p>6510 (0 až -1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 2330, 3260, 6410, 6430, 91F0 (0)</p>	<p>Koridor TP1_VAR3 je vymezen v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro umístění rozvojového záměru „P5“.</p> <p>Varianta 3 se od původního koridoru územní rezervy TP1r odklání již na jižním okraji správního území města Hradec Králové směrem k silnici II/298 a pokračuje severně mezi obcemi Blešno a městskou částí Třebechovic pod Orebem – Nepasice, kde kříží silnici I/11. Varianta 3 je dále v úseku Librantice – státní hranice ČR/Polsko shodná s ostatními variantami. Varianta 3 nevyužívá na území ORP Hradec Králové souběh se stávajícími trasami technické infrastruktury.</p> <p>Koridor je v celé délce navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 1,2 km prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat realizaci zemního výkopu, související kácení lesních porostů a zásahy do stávajících lučních porostů. Návrhový koridor kolmo kříží tok Orlice západně od Nepasic. S ohledem na charakter záměru lze očekávat nadzemní překonání vodního toku. V dotčeném úseku vodního toku je v nálezové databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu dle rozsahu prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 3150, 6510 a 91E0*) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují v trase koridoru očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech lze očekávat spíše maloplošné, liniové zábory a mechanické narušení stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu. V případě vhodného trasování lze zásahy do přírodních stanovišť zcela eliminovat.</p> <p>U přírodních stanovišť 2330, 3260, 6410, 6430 a 91F0 které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem záměru TP1_VAR3 vyloučit, neboť se ve vymezeném koridoru nevyskytují.</p> <p>Závěr: Celkově bude mít realizace záměru TP1_VAR3 nulový až mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe dle rozsahu budoucích prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků a dle rozsahu záboru plochy přírodních stanovišť v místě záměru. Výše uvedená rizika lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>

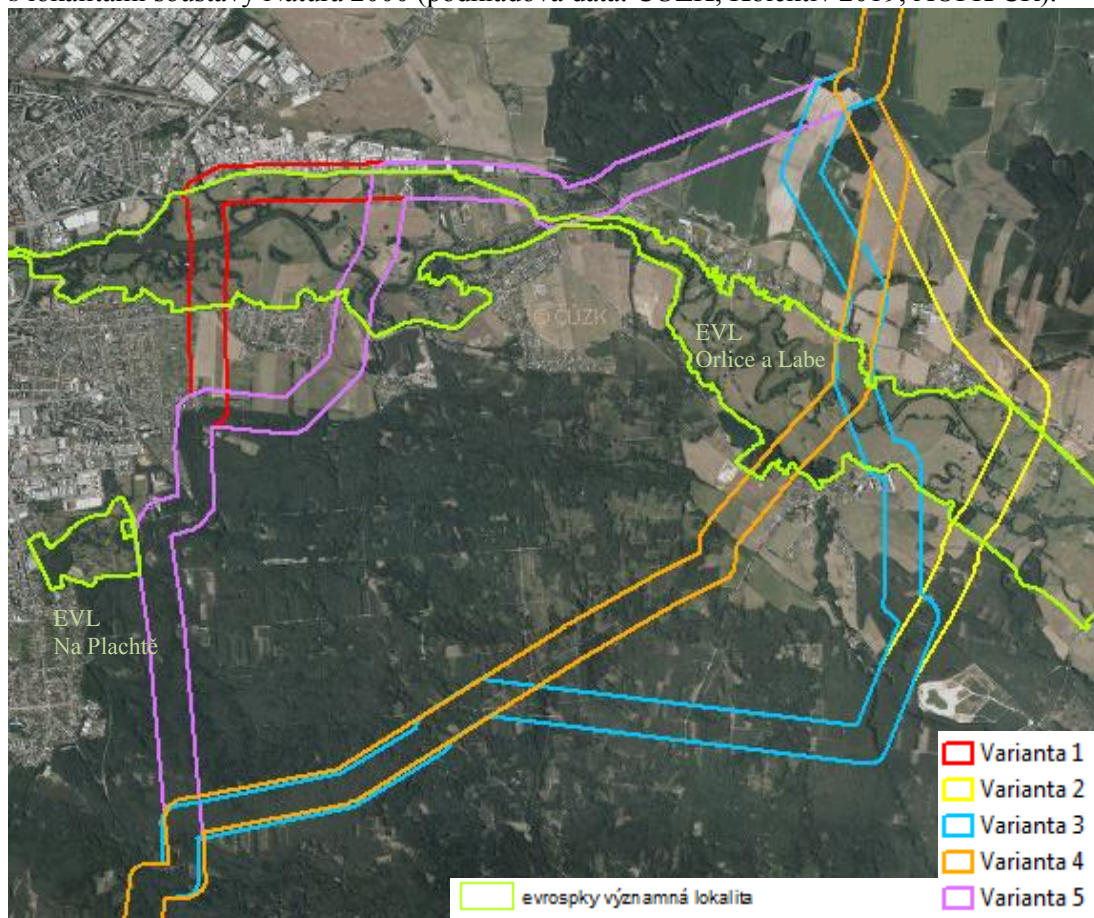
Tab. 2: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>TP1_VAR4 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, jako záměr P5 <i>nový návrh ZÚR</i></p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> (0 až -1)</p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>2330 (0 až -1)</p> <p>3150 (0 až -1)</p> <p>6510 (0 až -1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 3260, 6410, 6430, 91F0 (0)</p>	<p>Koridor TP1_VAR4 je vymezen v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro umístění rozvojového záměru „P5“.</p> <p>Varianta 4 se od původního koridoru územní rezervy TP1r odklání již na jižním okraji správního území města Hradec Králové směrem k obci Běleč nad Orlicí. Zde míjí obec západním směrem a pokračuje severně mezi obcemi Blešno a městkou částí Třebechovic pod Orebem – Nepasice, kde kříží silnici I/11. Varianta 4 dále pokračuje na sever, kde se napojuje na koridor Varianty 1 na pomezí správních území Blešno a Librantice. Varianta 4 je dále v úseku Librantice – státní hranice ČR/Polsko shodná s ostatními variantami.</p> <p>Varianta 4 nevyužívá na území ORP Hradec Králové souběh se stávajícími trasami technické infrastruktury a představuje v tomto ohledu zásadní zásah do území novou linií stavbou technickou infrastruktury.</p> <p>Koridor je v celé délce navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 1,5 km prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat realizaci zemního výkopu, související kácení lesních porostů a zásahy do stávajících lučních porostů. Návrhový koridor kolmo kříží tok Orlice západně od Nepasic. S ohledem na charakter záměru lze očekávat nadzemní překonání vodního toku. V dotčeném úseku vodního toku je v náleзовé databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu dle rozsahu prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 2330, 3150, 6510 a 91E0*) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují v trase koridoru očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech lze očekávat spíše maloplošné, liniové zábory a mechanické narušení stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu.</p> <p>U přírodních stanovišť 3260, 6410, 6430 a 91F0, které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem záměru TP1_VAR4 vyloučit, neboť se ve vymezeném koridoru nevyskytují.</p> <p>Závěr: Celkově bude mít realizace záměru TP1_VAR4 nulový až mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe dle rozsahu budoucích prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků a dle rozsahu záboru plochy přírodních stanovišť v místě záměru. Výše uvedená rizika lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>

Tab. 2: pokračování

Identifikace jednotlivých jevů obsažených v Akt. č. 3 ZÚR KHK	Bodové hodnocení vlivu navržených opatření na EVL a PO a jejich předměty ochrany	Komentář k hodnocení
<p>TP1_VAR5 – plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod - Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji, vymezený v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, jako záměr P5 <i>nový návrh ZÚR</i></p>	<p><u>EVL Orlice a Labe</u> <u>(0 až -1)</u></p> <p>bolen dravý (0 až -1)</p> <p>klínatka rohatá (0 až -1)</p> <p>vydra říční (0 až -1)</p> <p>3150 (0 až -1)</p> <p>6410 (0 až -1)</p> <p>6510 (0 až -1)</p> <p>91E0* (0 až -1)</p> <p>91F0 (0 až -1)</p> <p>ostatní předměty ochrany: přírodní stanoviště 2330, 3260, 6430 (0)</p>	<p>Koridor TP1_VAR5 je vymezen v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1 pro umístění rozvojového záměru „P5“.</p> <p>Varianta 5 je prakticky totožná s variantou 1 vyjma cca 1 km úseku v okolí městské části Hradce Králové – Malšova Lhota, kde dochází k odklonu od varianty 1 východním směrem a koridor je veden východně od městské části Hradce Králové – Malšova Lhota. Varianta 5 vyjma výše zmíněného 1 km úseku v okolí Malšovy Lhoty sleduje zejména možnost co nejvíce využívat souběh se stávajícími trasami technické infrastruktury.</p> <p>Koridor je v celé délce navržen v šířce 300 m a v úseku dlouhém cca 2 km prochází územím EVL Orlice a Labe. Předmětem ochrany EVL Orlice a Labe jsou typy přírodních stanovišť 2330, 3150, 3260, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 a evropsky významné druhy bolen dravý, klínatka rohatá a vydra říční. V souvislosti s realizací záměru lze očekávat realizaci zemního výkopu, související kácení lesních porostů a zásahy do stávajících lučních porostů. Návrhový koridor kolmo kříží tok Orlice východně od Nepasic. S ohledem na charakter záměru lze očekávat nadzemní překonání vodního toku. V dotčeném úseku vodního toku je v náleзовé databázi NDOP AOPK ČR udáván výskyt bolena dravého, klínatky rohaté a vydry říční. V případě bolena a klínatky lze vyslovit potenciální riziko znečištění vodního toku vlivem výstavby nadzemní části produktovodu přes Orlici. V případě vydry říční nelze vyloučit ani rušení tohoto druhu po dobu stavebních prací v blízkosti vodních toků a ploch v nivě řeky Orlice. Tyto vlivy lze účinně minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření. U těchto tří předmětů ochrany lze vyslovit riziko nulového až mírně negativního vlivu dle rozsahu prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků.</p> <p>U některých dalších předmětů EVL Orlice a Labe (typy přírodních stanovišť – 3150, 6410, 6510, 91E0* a 91F0*) lze z důvodu rizika zásahu do prostoru přírodních stanovišť, které se vyskytují v trase koridoru očekávat nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Ve všech případech lze očekávat spíše maloplošné, liniové zábery a mechanické narušení stanovišť pod hranicí významně negativního vlivu.</p> <p>U přírodních stanovišť 2330, 3260 a 6430, které jsou předměty ochrany této EVL, lze negativní ovlivnění vlivem záměru TP1_VAR5 vyloučit, neboť se ve vymezeném koridoru nevyskytují.</p> <p>Závěr: Celkově bude mít realizace záměru TP1_VAR5 nulový až mírně negativní vliv na EVL Orlice a Labe dle rozsahu budoucích prací v místě křížení trasy produktovodu a řeky Orlice a jejich přítoků a dle rozsahu zábery plochy přírodních stanovišť v místě záměru. Výše uvedená rizika lze účinně minimalizovat - konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů jsou definována v kap. 11 tohoto hodnocení.</p>

Obr. 3: Jižní část koridoru TP1 ve všech pěti variantách a jejich prostorová kolize s lokalitami soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, Kolektiv 2019, AOPK ČR).



Bylo zjištěno, že z celkového počtu devíti návrhových jevů obsažených v Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK lze očekávat u čtyř z nich **nulový vliv** (0 dle stupnice hodnocení) na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Konkrétně se jedná o koridory DS3A, DS30A, TE6 a upravovanou část koridoru DZ3.

V případě variantně řešeného jevu – koridoru TP1 byl u všech pěti variant konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1) na předměty ochrany EVL Orlice a Labe. V Tab. 2 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy jednotlivých variant záměru na jednotlivé předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000. V případě tohoto jevu je v případě všech pěti variant proto nezbytné požádat příslušný orgán ochrany přírody o stanovisko dle §45i ZOPK a případně následně provést podrobné naturové hodnocení záměru na projektové úrovni dle §45i ZOPK.

U žádného z navržených jevů nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených jevů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí minimalizaci **jsou uvedeny v Tab. 2 a v kap. 11 tohoto hodnocení.**

8.3 Hodnocení vlivů zásad územního rozvoje na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Orlice a Labe zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Orlice a Labe. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Orlice a Labe.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Orlice a Labe v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 bylo konstatováno, že v důsledku realizace hodnocené Aktualizace č. 3 ZÚR KHK lze očekávat **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) předmětů ochrany EVL Orlice a Labe - kumulativní vlivy tak nelze vyloučit.

V rámci předloženého naturového hodnocení byly podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy záměrů obsažených v hodnocené Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK i v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotných posuzovaných ZÚR, které by mohly případně generovat negativní vlivy. K této analýze byla využita databáze zpracovaných naturových hodnocení na úrovni koncepcí (zejména v Královéhradeckém kraji, např. Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017 - 2020, Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje 2016 - 2025) a konkrétních záměrů s možným negativním vlivem na konkrétní EVL a PO.

Kumulativní a synergické vlivy na EVL Orlice a Labe byly hodnoceny v souvislosti se záměrem jevů DS11 (I/36 – v úseku hranice kraje – Borohrádek – silnice I/11), DS23 (silnice II/298 – v prostoru Třebechovic pod Orebem – Krňovice - silnice I/11), PPO4 (Orlice, Albrechtice nad Orlicí, protipovodňová ochrana), které byly obsaženy v původních ZÚR KHK z roku 2010 a u nichž bylo naturovým hodnocením (Losík 2010) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Orlice a Labe (? dle stupnice hodnocení). Uvažovány byly i potenciální kumulativní a synergické vlivy se záměrem DS2A – silnice I/11 – v prostoru Hradce Králové, který byl obsažen v Aktualizaci č. 1 ZÚR KHK a u něhož bylo naturovým hodnocením (Banaš 2016) konstatováno riziko možného negativního vlivu na EVL Orlice Labe (? dle stupnice hodnocení). Zahrnut byl i záměr výstavby v koridoru DZ4 (koridor pro modernizaci a elektrifikaci celostátní železniční trati č. 020 v úseku Velký Osek – Hradec Králové – Choceň), který je obsažen v projednávané Aktualizaci č. 2 ZÚR KHK a u něhož bylo naturovým hodnocením (Banaš 2018) konstatováno riziko nulového až mírně negativního vlivu na EVL Orlice Labe (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Po podrobném prostudování výše uvedených hodnocení bylo shledáno, že uvedené záměry v kumulaci s návrhy předloženými v Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK a priori negenerují v kumulaci či synergii významně negativní vlivy.

Po provedené analýze informačního systému EIA/SEA a tam uvedených naturových hodnocení a dotčených lokalit soustavy Natura 2000 nebylo shledáno, že by posuzovaná

Aktualizace č. 3 ZÚR KHK měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1, nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na EVL Orlice a Labe ani na další lokality soustavy Natura 2000.

Dále je nezbytné uvést, že konkrétní realizované projekty (budoucí záměry) v rámci jednotlivých aktuálně hodnocených jevů obsažených v Aktualizaci č. 3 ZÚR KHK byly či budou, pokud to bude vyžadováno dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platných zněních, nebo procesem dle §45h,i ZOPK, v platném znění, do budoucna posouzeny procesem EIA. V takových případech je nezbytné důkladně posoudit také problematiku možných kumulativních vlivů na úrovni hodnocení konkrétních záměrů.

Z výše uvedených důvodů lze významné negativní kumulativní či synergické vlivy na úrovni hodnocené koncepce nyní vyloučit.

Po provedené analýze nebylo shledáno, že by posuzovaná Aktualizace č. 3 ZÚR KHK měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v platných ZÚR KHK, ve znění Aktualizace č. 1, nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ZÚR

V rámci Aktualizace č. 3 ZÚR KHK nejsou navrženy nové územní rezervy.

10. Porovnání variant řešení ZÚR z hlediska očekávaných vlivů

Koncepce byla předložena v pěti variantách – variantně je navržen koridor pro VVTL plynovod TP1. Všech pět variant (TP1_VAR1, TP1_VAR2, TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR5) je vyhodnoceno výše. Schválení Aktualizace č. 3 ZÚR KHK (ani jedna z aktivních variant) neznamená a priori významné negativní ovlivnění žádné z EVL či PO, resp. jejich předmětů ochrany.

Z tohoto důvodu lze konstatovat, že vliv realizace nulové či kterékoliv z předložených (aktivních) variant koncepce je z hlediska díky §45i ZOPK shodný.

Nicméně srovnáme-li jednotlivé varianty koridoru TP1 podrobněji, dojdeme k závěru, že z hlediska absolutní míry rizika ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti EVL Orlice a Labe jednotlivými variantami lze stanovit následující pořadí. Nejmenší riziko negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000 má varianta TP1_VAR3 a to i přesto, že nevyužívá souběhu se stávající technickou infrastruktúrou. Vhodným trasováním u ní lze vyloučit negativní ovlivnění přírodních stanovišť 2330 a 6510. Za druhou v pořadí z hlediska míry rizika negativních vlivů lze označit variantu TP1_VAR4. Za třetí v pořadí pak lze označit variantu

TP1_VAR1, která sice využívá největší souběh s ostatní technickou infrastrukturou, ale zároveň u ní nelze eliminovat zásahy do přírodních stanovišť, tak jako u variant 3 a 4. Za čtvrtou v pořadí lze označit variantu TP1_VAR5, která využívá souběhu se stávající technickou infrastrukturou o něco méně než varianta č. 1. Jako relativně nejméně vhodná z hlediska rizika vlivu na jednotlivé předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe se jeví varianta TP_VAR2. Tato varianta nevyužívá souběhu se stávající technickou infrastrukturou a zároveň u ní nelze eliminovat zásahy do přírodních stanovišť, tak jako u variant TP1_VAR3 a TP1_VAR4. Jednotlivé varianty lze tak z hlediska možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 seřadit v tomto pořadí od relativně nejvhodnější po nejméně vhodnou: TP1_VAR3, TP1_VAR4, TP1_VAR1, TP1_VAR5, TP1_VAR2. **Je však nezbytné opětovně dodat, že z hlediska díky §45i ZOPK je realizace kterékoliv návrhové varianty možná.**

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů zásad územního rozvoje, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Orlice a Labe jsou definována následující opatření:

označení jevu v návrhu ZÚR	návrh opatření
TP1_VAR1	Na úrovni územně-plánovacích dokumentací nižších stupňů je nezbytné zpřesnit vymezení návrhového koridoru. Na projektové úrovni trasovat plynovod v maximální míře s využitím souběhu se stávající technickou infrastrukturou, minimalizovat zásahy do přírodních stanovišť, které jsou předměty ochrany EVL Orlice a Labe. Na úrovni konkrétního projektového záměru výstavby plynovodu je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o stanovisko dle §45i ZOPK. Dále je nezbytné na projektové úrovni výstavby plynovodu řešit zamezení splachů zemin z prostoru stavby do přilehlého vodního prostředí a přijetí bezpečnostních a havarijních plánů, které zamezí znečištění přilehlého vodního prostředí ze stavební mechanizace.
TP1_VAR2	
TP1_VAR3	
TP1_VAR4	
TP1_VAR5	

12. Porovnání míry vlivu zásad územního rozvoje bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V kap. 11 byla definována konkrétní opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů. V případě neprovedení opatření navržených v kap. 11 lze očekávat v případě klínatky rohaté, bolena dravého, vydry říční a přírodních stanovišť 2330, 3150, 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0 nulový až mírně negativní vliv (0 až -1). V případě respektování navržených opatření lze v případě klínatky rohaté, bolena dravého a přírodních stanovišť 2330 a 3150 očekávat nulový vliv. V případě ostatních předmětů ochrany (vydry říční, stanovišť 6410, 6430, 6510, 91E0, 91F0) lze očekávat nulový až mírně negativní vliv (0 až -1) zejména z důvodu očekávaných záborů přírodních stanovišť a rušení, které nelze vznesenými opatřeními zcela vyloučit.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu návrhu ZÚR a konstatování zda návrh ZÚR má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného aktualizovaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 ZÚR KHK“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena zejména na vyhodnocení vlivu devíti konkrétních navržených jevů v oblasti dopravy a technické infrastruktury. Nově navrhované záměry (jevy) jsou souhrnně uvedeny v textové části hodnocené koncepce. Tyto návrhy mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Královéhradeckého kraje. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené jevy mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená Aktualizace č. 3 ZÚR KHK návrh čtyř jevů s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000. Konkrétně se jedná o koridory DS3A, DS30A, TE6 a upravovanou část koridoru DZ3.

V případě variantně řešeného jevu – koridoru TP1 byl u všech pěti variant konstatován **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1) na předměty ochrany EVL Orlice a Labe. V Tab. 2 tohoto hodnocení jsou podrobně komentovány potenciální negativní vlivy jednotlivých variant záměru na jednotlivé předměty ochrany dotčených lokalit soustavy Natura 2000.

U žádného z navržených jevů nebylo a priori stanoveno **významně negativní ovlivnění** lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany (-2 dle stupnice hodnocení).

Detaily o jednotlivých možných vlivech navržených jevů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany, případně konkrétní doporučení pro jejich budoucí eliminaci jsou uvedeny v Tab. 2 a v kap. 11 tohoto hodnocení.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 3. 5. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



14. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2019a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-04-18].
- AOPK ČR (2019b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2019-04].
- Banaš M. (2016): Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje – aktualizace č. 1“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Banaš M. (2018): Posouzení vlivu koncepce „Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje – aktualizace č. 2“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kolektiv (2019): Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Verze z dubna 2019.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Losík Jan (2010): Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje. 58 s.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladný stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Nařízení vlády ČR č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje:

<http://www.natura2000.cz/>,

<http://www.mzp.cz>,

<http://www.cenia.cz>,

<http://www.biomonitoring.cz>,

<http://www.nature.cz>

Přílohy

- Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v zájmovém území
- Příloha 2: Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Příloha 1: Seznam evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nacházejících se v řešeném území.

Kód	Typ lokality soustavy Natura 2000	Název
CZ0520519	EVL	Adršpašsko-teplické skály
CZ0520028	EVL	Babiččino údolí - Rýzmburk
CZ0525001	EVL	Bažiny
CZ0523824	EVL	Běleč - střelnice
CZ0523669	EVL	Bílá Třemešná
CZ0520518	EVL	Broumovské stěny
CZ0520178	EVL	Březinka
CZ0523264	EVL	Bystřice
CZ0524048	EVL	Byšičky
CZ0523265	EVL	Červená Třemešná - rybník
CZ0520038	EVL	Češovské lesy
CZ0523007	EVL	Dědina u Dobrušky
CZ0523268	EVL	Dubno - Česká Skalice
CZ0210101	EVL	Dymokursko
CZ0524050	EVL	Halín
CZ0523002	EVL	Hluboký Kovač
CZ0520020	EVL	Hrádeček
CZ0522002	EVL	Hustířanský les
CZ0523273	EVL	Javorka a Cidlina - Sběř
CZ0523675	EVL	Jičíněves - zámek
CZ0523676	EVL	Josefov - pevnost
CZ0523275	EVL	Kačerov
CZ0520008	EVL	Kamenná
CZ0523276	EVL	Kanice - lesní rybník
CZ0523677	EVL	Kost
CZ0520507	EVL	Kozínek
CZ0510164	EVL	Kozlov - Tábor
CZ0524044	EVL	Krkonoše
CZ0523277	EVL	Labe - Hostinné
CZ0523274	EVL	Libosad - obora
CZ0530503	EVL	Litice
CZ0523823	EVL	Luční potok v Podkrkonoší
CZ0523279	EVL	Lukavecký potok
CZ0523280	EVL	Metuje a Dřevíč
CZ0533012	EVL	Michnovka-Pravy
CZ0520022	EVL	Miletínská bažantnice

CZ0523010	EVL	Na Plachtě
-----------	-----	------------

Příloha 1: pokračování

Kód	Typ lokality soustavy Natura 2000	Název
CZ0523282	EVL	Nadslav
CZ0520030	EVL	Nechanice - Lodín
CZ0523283	EVL	Olešnice
CZ0523284	EVL	Opočno
CZ0524049	EVL	Orlice a Labe
CZ0524046	EVL	Orlické hory - sever
CZ0520603	EVL	Panský vrch
CZ0524047	EVL	Peklo
CZ0520009	EVL	Perna
CZ0523680	EVL	Pevnost Dobrošov
CZ0523006	EVL	Piletický a Librantický potok
CZ0523011	EVL	Pod Rýzmburkem
CZ0514113	EVL	Podtrosecká údolí
CZ0523286	EVL	Rybník Smrkovák
CZ0523287	EVL	Rybník Spáleníště
CZ0523003	EVL	Rybník Strašidlo
CZ0525002	EVL	Řeřišný u Machova
CZ0523266	EVL	Slatinná louka u Roudničky
CZ0523288	EVL	Stará Metuje
CZ0523682	EVL	Staré Hradý - zámek
CZ0520508	EVL	Stárkovské bučiny
CZ0523683	EVL	Štola Portál
CZ0520600	EVL	Trčkov
CZ0523005	EVL	Tuří rybník
CZ0523290	EVL	Týnišťské Poorličí
CZ0214025	EVL	Údolí Plakánek
CZ0523291	EVL	Uhřínov - Benátky
CZ0520184	EVL	Veselský háj
CZ0523293	EVL	Víno
CZ0523014	EVL	Vladivostok
CZ0522127	EVL	Vražba
CZ0522129	EVL	Zadní Machová
CZ0523009	EVL	Zámek v Kostelci nad Orlicí
CZ0523267	EVL	Zaorlicko
CZ0524045	EVL	Zbytka
CZ0520604	EVL	Zdobnice - Říčka

Příloha 1: pokračování

Kód	Typ lokality soustavy Natura 2000	Název
CZ0520511	EVL	Žaltman
CZ0214050	EVL	Žehuňsko
CZ0210175	EVL	Žlunice - Skochovice
CZ0521014	PO	Broumovsko
CZ0521009	PO	Krkonoše
CZ0521015	PO	Orlické Záhoří
CZ0211010	PO	Rožďalovické rybníky
CZ0211011	PO	Žehuňský rybník – obora Kněžičky

Příloha č. 2: Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

Ministerstvo životního prostředí

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 

2/2