

**Veřejné připomínkování Střednědobého plánu sociálních služeb Královéhradeckého kraje 2024 až 2026**  
Vypořádání připomínek

#	Subjekt	Strana	Cíl či příloha, ke které se připomínka vztahuje	Připomínka	Vypořádání
1	Hradecké centrum pro osoby se sluchovým postižením o.p.s.	35	Cíl 1.4.6	<p>Zlepšení materiálně technických podmínek sítě sociálních služeb Absentuje přímý důraz na specifické vybavení pobytových služeb s ohledem na potřeby osob se sluchovým postižením (nedoslýchavých i neslyšících). Počet nedoslýchavých seniorů v pobytových službách je trvale vysoký, avšak není brán ohled na jejich specifické potřeby ve vztahu k vybavení prostor. Osoby neslyšící se v pobytových službách pro seniory vyskytují ojediněle, ale lze předpokládat jejich zvyšující se počet. Služby by měly být připraveny na přijetí těchto osob nejen v podobě speciálních přístupů k této cílové skupině, ale také materiálně-technickým vybavením (např. světelné signalizace zvonku/klepání na dveře/požární signalizace, indukční smyčky aj.). Domníváme se, že každá služba by měla být předem připravena na přijetí těchto klientů, a to min. jedním vybaveným pokojem (který by byl přednostně obsazován osobami se SP).</p> <p>Vysvětlení: Zlepšení materiálně-technických podmínek dosud vychází z Doporučeného postupu MPSV, který definuje materiálně-technický standard. Tento dokument odkazuje na vyhlášku č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové používání staveb. Zde je bezbariérovost pro osoby se sluchovým postižením řešena v základní rovině, avšak v praxi není kladen důraz na její naplňování. V lednu 2023 Expertní komise pro oblast sociální práce s lidmi se sluchovým postižením při ASNEP (<a href="http://www.asnep.cz/eksp/">http://www.asnep.cz/eksp/</a>) v tomto duchu připomínkovala tezi vyhlášky o materiálně technických a provozních podmínkách. Současně byla tato doporučení obsahem jednání se zástupkyní ombudsmana.</p> <p>Závěr: Uvítali bychom, pokud by Královéhradecký kraj kladl důraz i na tuto oblast. Bez konkrétního uvedení ve Střednědobém plánu se obáváme, že problematika opět nebude dostatečně a plošně řešena. Bylo by vhodné, aby min. u všech rekonstruovaných či nově budovaných prostor (zejména pro seniory) byla uvedena podmínka vybavení pokoje (min. jednoho, popř. více dle celkové kapacity služby) s ohledem na potřeby osob se sluchovým postižením. Odborné konzultace technického rázu v této oblasti zajišťuje např. Unie neslyšících Brno (ing. Poláček), další konzultace Hradecké centrum pro osoby se sluchovým postižením o. p. s.</p>	<p><b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Cíl 1.4.6 nesměřuje k podpoře konkrétní cílové skupiny. Obecné znění vycházející z Doporučeného postupu MPSV považujeme za dostatečné.</p> <p>Zajištění specifických kompenzačních pomůcek zůstává na zodpovědnosti klienta daného zařízení.</p>
2	Hradecké centrum pro osoby se sluchovým postižením o.p.s.	37	Cíl 1.4.10	<p>Podpora využití moderních technologií v pobytových službách Oblast souvisí s připomínkou uvedenou výše. Moderní technologie se týkají i online tlumočnických služeb a online přepisu, což jsou základní služby pro zprostředkování komunikace u osob se sluchovým postižením. Odborná konzultace s Hradeckým centrem pro osoby se sluchovým postižením o.p.s. - podpora při zajištění přenosného zařízení a pomocí běžných aplikací se spojit s tlumočnickem po domluvě s pobytovou službou.</p> <p>Vysvětlení: snadnější komunikace mezi klientem a personálem v pobytových službách</p>	<p><b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Cíl 1.4.10 nesměřuje ke konkrétnímu technickému řešení. Jedná se o deklaraci podpory nových technologií či přístupů s přihlednutím k potřebám zařízení či cílové skupiny. Obecné znění nevylučuje možnost zavádění opatření specifických pro osoby se sluchovým postižením.</p>
3	Hradecké centrum pro osoby se sluchovým postižením o.p.s.	39	Cíl 1.6.2	<p>Realizovat metodická setkání s poskytovateli sociálních služeb pro seniory Doporučujeme doplnit: „Témata setkání by měla reagovat na aktuální otázky, mj. sladování přístupu k uživatelům konzumujících alkohol, uživatelům s agresivitou, duševním onemocněním, SLUCHOVÝM POSTIŽENÍM, případně s dalšími specifickými potřebami.“ Vysvětlení: Žádáme o konkrétní doplnění cílové skupiny osob se sluchovým postižením, aby v praxi opravdu docházelo k řešení situace klientů se SP v pobytových zařízeních.</p> <p>Pro praxi existuje Metodika individuálního plánování péče se seniory se sluchovou vadou z naší praxe ale vyplývá, že pracovníci zařízení potřebují hlubší podporu a metodické vedení. Odborné konzultace zajišťuje Hradecké centrum pro osoby se sluchovým postižením o. p. s. Rizika při neřešení opatření: Bez řádné a včasné kompenzace sluchu může docházet k obtížím v komunikaci mezi klienty a běžnou společností a tím je větší riziko k sociální izolaci.</p>	<p><b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Kritérium cíle 1.6.2 není taxativním vymezením témat, kterých se mohou týkat metodická setkání. V případě, že bude identifikována potřeba, není vyloučena možnost realizovat setkání i na téma práce s osobami se sluchovým postižením. V tuto chvíli však nemáme dostatek informací naznačujících, že zohlednění této problematiky je v některém z pobytových zařízeních nedostatečné.</p>
4	Ing. Anna Maclová	Celý dokument	Celý dokument	<p>Chybí služba Terapeutická komunita, poskytující pobytové služby i na přechodnou dobu pro osoby závislé na návykových látkách nebo osoby s chronickým duševním onemocněním, které mají zájem o začlenění do běžného života. Ta v KHK chybí a její přípravu již kraj podpořil - Běstviny u Dobruška, přebírá OCH Rychnov n/Kn.</p>	<p><b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Služby terapeutické komunity byly vyhodnoceny jako nevhodné pro působnost na úrovni kraje. Služby tohoto druhu nejsou využívány klienty z blízkého okolí, a to zejména proto, že pro úspěšnou intervenci je vhodné, aby klient nebyl v kontaktu se svým přirozeným prostředím, kde může docházet k replikaci patologických vzorců chování. Předpokládá se, že zmíněná služba bude nabízet nadregionální či celorepublikovou působnost, a tedy není předmětem Sítě veřejně podporovaných sociálních služeb Královéhradeckého kraje a potažmo ani tohoto dokumentu.</p> <p>Nově vznikající koncepce sítě služeb s celostátní působností počítá s tím, že terapeutické komunity budou předmětem celostátní sítě.</p> <p>S potenciálním poskytovatelem byl tento postup projednán.</p>
5	Ing. Anna Maclová	Celý dokument	Celý dokument	<p>Nejsem si jista, zda je skutečně nutné budovat nové azylové domy, zda neposílit spíše sociální bydlení s podporou a víc aktivizovat obce, aby vyčlenily zejména pro rodiny s dětmi dostupné byty - HK připravuje nyní prvních 6.</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Byl doplněn cíl 5.1.12 zohledňující podporu sociálního či dostupného bydlení pro rodiny s dětmi (viz připomínka 31). To však nevylučuje potřebnost dalšího rozvoje služeb azylových domů, které řeší širší spektrum nepříznivých sociálních situací.</p> <p>Zařízení, jehož vznik je připravován ve Dvoře Králové nad Labem, je specifického charakteru a nejedná se o běžný azylový dům pro rodiny s dětmi.</p>
6	Ing. Anna Maclová	Celý dokument	Celý dokument	<p>Pokud zařízení pro lidi bez domova, tak chybí takové pro ty, kteří se nedostanou do zařízení pro seniory z důvodu hmotné nouze nebo návyky těžko přizpůsobivého chování. nebo tímto by mělo být Cíl 6.3.7 Rozšíření sítě služeb o pobytovou sociální službu pro osoby bez domova se sníženou soběstačností?</p>	<p><b>Vysvětlení.</b> Cíl 6.3.7 zohledňuje potřeby uvedené cílové skupiny.</p>

7	Ing. Anna Maclová	Celý dokument	Celý dokument	Nově se objevuje zdravotní konzultant. Co metodici - jsou ve vyrovnávací platbě rovněž zohledněni? Někdo je má, někdo ne. Nebylo by vhodnější, kdyby konzultant byl na kraji a poskytoval tuto službu dle potřeby všem?	<b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Zdravotní konzultant je pracovník, který je v úzkém kontaktu s pracovníky přímé péče (případně je sám přímým pracovníkem), podílí se na sociálním šetření a zprostředkovává kontakt se společenským prostředím. Současně má přístup k veškerým informacím klientů a komunikuje s poskytovateli zdravotní péče. Zřízení této pozice jednotně v rámci krajského úřadu není reálné jak z personálního, tak právního hlediska.
8	Město Červený Kostelec	Přílohy	Příloha č. 3	Prosíme o doplnění 16 lůžek odlehčovací služby do stávajícího plánu. Zmíněná lůžka odlehčovací služby budou vybudována společně s 50 lůžky Domova pro seniory (ve stejném objektu).	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
9	Město Červený Kostelec	Přílohy	Příloha č. 3	Zařazení záměru výstavby chráněného bydlení o celkové kapacitě 24 míst	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
10	Město Jaroměř	Přílohy	Příloha č. 3	Jaroměř (ORP) Domov pro osoby se zdravotním postižením Královéhradecký kraj / Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny  Odkup nemovitosti a její rekonstrukce pro provoz služby – bude se jednat o výstavbu nového zařízení	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
11	Město Jaroměř	Přílohy	Příloha č. 3	Jaroměř (ORP) Domov pro seniory / Domov se zvláštním režimem Královéhradecký kraj / Jaroměř  Rozšíření kapacit výstavbou nového zařízení v Jaroměři 80 – dojde opravdu k výstavbě nového zařízení?	<b>Vysvětlení.</b> Jedná se dlouhodobou vizi s ohledem na nedostatečné kapacity v daném regionu. Nepředpokládá se zahájení nového zařízení v období platnosti tohoto dokumentu.
12	Město Jičín	59	Cíl 2.5.13	Do plánu by měla být zařazena pobytová sociální rehabilitace, kterou bude provozovat Apropo Jičín po rekonstrukci v budově ve Vrchlického ul. 823/824 pro 4 osoby (okamžitá kapacita). V současné době Apropo Jičín provozuje tuto pobytovou sociální rehabilitaci Na Jihu s kapacitou 3 osoby.	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
13	Město Nové Město nad Metují	Celý dokument	Celý dokument	V dokumentu se 2x opakují stránky 23 a 24, resp. číslování stránek se 2x opakuje.	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
14	Město Nové Město nad Metují	Přílohy	Příloha č. 3	V tabulce uvedeno, že nositel investice u přestavby denního stacionáře Nona 92, o.p.s. je Nové Město nad Metují. V tomto případě je nositel investice třetí subjekt – poskytovatel Nona 92, o.p.s.	<b>Připomínka byla akceptována.</b>
15	Město Trutnov	22	Tabulka č. 18	Dostupnost pečovatelské služby a osobní asistence na Trutnovsku je v analytické části oblasti péče o seniory prezentována jako jedna z nejnižších. Z podkladů, které byly zaslány na KÚ vyplývá, že stávající regionální poskytovatel (Oblastní charita Trutnov) má dostatečné možnosti, aby tyto služby zajišťoval dle potřeby, ale obce, resp. konkrétní klienti nejeví zájem. V současné době Oblastní charita Trutnov žádá o navýšení okamžité kapacity pečovatelské služby z původního 1 klienta na 2 klienty (všední dny 16.00 – 20.00 hod.) a zároveň o navýšení úvazků pracovníků v sociálních službách z 7,3 na 8,3.	<b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Úpravy kapacit a dalších údajů, které jsou součástí Sítě veřejně podporovaných sociálních služeb, je nezbytné provést v rámci její pravidelné aktualizace.
16	Město Trutnov	27	Cíl 1.1.5	Činnost poskytovatele Život Hradec Králové v rámci ORP Trutnov při zajišťování tísňové péče není rozhodně ideální. Chybí snaha propagovat tuto službu mezi potenciálními klienty, obcemi i terénními službami. Počet klientů se nezvyšuje (spíše naopak) a vlastní úkony i cena za jejich poskytování přetahují být konkurenceschopné (viz nabídka dalších poskytovatelů této služby). Doporučujeme zvážit, zdali by měl mít Život HK i nadále monopolní postavení v „Síti“ ...	<b>Vysvětlení.</b> Dokument nepřiznává monopolní postavení uvedenému poskytovateli. V souladu s dokumentem Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb na období 2018 až 2026 navrhuje možné rozšíření služby do dalších regionů za předpokladu, že služba bude splňovat stanovené požadavky. Tím je zejména fakt, že služba nabízí výjezdní jednotky, schopné samostatně zajistit klienta v případě krizové situace bez nutnosti koordinace s dalšími subjekty či rodinou. Požadavek na zajištění této služby v kraji pouze jedním poskytovatelem vychází z ekonomické náročnosti provozu dispečinkového pultu a zohledňuje dálkovou podobu služby.
17	Město Trutnov	31	Cíl 1.3.7	Z opatření nelze vyčíst, zdali se jedná o problém celého kraje, nebo je v některé jeho konkrétní části absence této služby výraznější. Město Trutnov bude zahrnovat zřízení terénní odlehčovací služby do svého nového střednědobého plánu 2024 – 2026 (aktuálně se hledá „silný“ poskytovatel – situaci by mohlo vyřešit sloučení městských služeb pod jeden subjekt).	<b>Vysvětlení.</b> Terénní odlehčovací služby jsou dostupné pouze na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Hradec Králové. Zbývající území kraje není službou tohoto typu pokryto. Prioritní území rozvoje z tohoto důvodu nejsou stanovena. Za předpokladu splnění požadavků na službu stanovených v dokumentu <i>Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb na období 2018 až 2026</i> lze předložit k posouzení žádost o zavedení služby do sítě bez ohledu na region.
18	Město Vrchlabí	38	Cíl 1.5.2	Dotaz: Mění se v tomto strategii KHK – dosud jsme byli vedeni hlavně k financování terénních a ambulantních služeb ?	<b>Vysvětlení.</b> Priority ve financování sociálních služeb se nemění. Dané kritérium včetně požadované výše podílu již je součástí dokumentu <i>Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb na období 2018 až 2026</i> a nyní pouze dochází k jeho přenesení do následujícího období.
19	Město Vrchlabí	46	Cíl 2.2.2	Prosím přidat: V případě potřeby projednat možnosti zajištění ambulantní služby sociální péče na Vrchlabsku (PO 2).  Zdůvodnění: po ukončení činnosti Centra denních služeb ve Vrchlabí, nemá území uvedenou službu zajištěnu. Klienti z Hostínska využívají zejména služby Stacionáře mezi mosty v Trutnově. Nepokryto tedy zůstává zejména území PO 2 Vrchlabí. Na základě aktuálních informací ze Speciální školy Diakonie ČCE ve Vrchlabí dojde zřejmě v následujících letech k ukončení docházky do této školy u některých klientů. Jednou z možností zajištění služby je diskuse s DC Jilemnice (rovněž s LB a městem Jilemnice) o určité transformaci služeb DC Jilemnice (např. posílení odlehčovacích služeb a rozšíření věkové skupiny klientů) tak, aby tyto služby pokryly i potřeby klientů z Vrchlabska.	<b>Připomínka byla akceptována.</b> Region Vrchlabí byl stanoven jako primární území rozvoje u příslušného opatření cíle.
20	Město Vrchlabí	82	Cíl 7.1.3	Dotaz: předpokládám, že toto opatření bude využito ve chvíli, kdy nebude využíváno (či nebude dostatečně fungovat) opatření 7.1.2. – tj. opatření týkající se ORP a kdy ORP obce nebudou mít nastaven systém financování SS s obcemi v území, tak o toto může usilovat svazek obcí?  Jde mi o to, abychom se s místním svazkem nezačali přetahovat, kdo má spravovat finance sociálních služeb v území (už v minulosti se do toho chtěli pouštět, trvalo nám velmi dlouho, než jsme si vyjasnili, že návaznost sociální práce na obci - koordinace služeb ORP – správa financí na ORP má největší logiku a např. i v LB došlo k předání grantových programů pro SS ze svazků na ORP obce)	<b>Připomínka byla akceptována.</b> Text cíle 7.1.3 byl změněn. Z hlediska skladebnosti územního členění je ORP považováno za primární koordinační subjekt.
21	Město Vrchlabí	85	Cíl 7.4.1, Cíl 7.4.2	Text obou opatření je totožný	<b>Připomínka byla akceptována.</b> Kritérium cíle 7.4.1. bylo přepracováno.
22	Město Vrchlabí	Celý dokument	Celý dokument	Otázka, zda v dokumentu nezmiňovat i oblast práce s uprchlíky z Ukrajiny – jiné lokality to asi tolik netíží, nás ano, musíme tomu věnovat hodně úsilí, a to i mimo oblast sociálních služeb. Třeba jen jako sdílení praxe, zkušeností.	<b>Připomínka nebyla akceptována.</b> V průběhu tvorby dokumentu nebyla zaznamenána potřeba zvláštních opatření týkajících se osob prchajících před válkou z území Ukrajiny, případně nedostatečné kapacity služeb, které s touto cílovou skupinou pracují. Za účelem sdílení praxe a zkušeností je možné toto téma zařadit buď na program seminářů či porad uvedených v cíli 8.1.4, případně některé další již zavedené platformy v kraji.
23	Město Vrchlabí	Celý dokument	Celý dokument	Sociální bydlení – zajímá mě, proč se v dokumentu zmiňuje sociální bydlení obvykle směrem k obcím do 1000 obyvatel?	<b>Vysvětlení.</b> Menší obce, v dokumentu definované jako obce do 1000 obyvatel, zpravidla nedisponují byty zvláštního určení, případně disponují, ale množství je nedostatečné. Výstavba bytů zvláštního určení s využitím státních dotací pro ně může představovat velké riziko vzhledem k tomu, že nemusí mít dlouhodobě dostatečnou poptávku. Kritérium směřuje k podpoře menších obcí tak, aby systém sociálního bydlení byl pro ně udržitelný.  Kritérium nelze chápat tak, že kraj nepodporuje rozvoj dostupného či sociálního bydlení na území větších obcí. Jedná se o zohlednění specifik, které mají menší obce při jeho zavádění či provozování.  Blíže viz <i>Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb na období 2018 až 2026</i> (zejména str. 41).
24	Město Vrchlabí	Přílohy	Příloha č. 3	Domov Vrchlabí – původně se hovořilo i o klientech s psychiatrickou diagnózou (tj. klientech s duš. onemocněním), jsou v počtu 30 lůžek zahrnuti i tito klienti?	<b>Vysvětlení.</b> Část nově vzniklých kapacit bude vyhrazena pro osoby s psychiatrickým onemocněním se spodní věkovou hranicí 55 let.
25	Město Vrchlabí	Přílohy	Příloha č. 3	V tabulce ale nejsou uvedeny služby hospicové péče, jsou zde služby pro osoby soc. vyloučené	<b>Připomínka byla akceptována.</b> Chybně pojmenovaná kategorie služeb je nově označena jako "Služby nezařazené do předchozích kategorií".
26	Pečovatelská služba Města Dvůr Králové nad Labem	79	Cíl 6.3.6	Doplnit: „... zdravotní a stomatologickou péči...“. Stomatologická péče se také řadí mezi zdravotní, ale doporučuji toto zdůraznit. Sehnat stomatologické ošetření pro osoby bez domova je ještě větší oříšek než sehnat praktického či odborného lékaře pro ošetření těchto osob.	<b>Připomínka nebyla akceptována.</b> Stomatologická péče je považována za součást zdravotní péče.

27	Sdružení ozdraven a léčeben okresu Trutnov	70	Cíl 5.1.2, Cíl 5.1.3	Redefinovat: namísto odborné sociální poradenství poskytující psychologické poradenství rodinám s dětmi změnit či rozšířit o sociálněterapeutickou podporu – v terénu je alarmující nedostatek psychologů. Již dlouhou dobu se snažíme poukázat na to, že by bylo vhodné podporovat zaměstnávání i jiných profesí, než pouze psychologů, do poraden. Péči rodinám může zajistit i vystudovaný odborník s psychoterapeutickým výcvikem. Takových odborníků v terénu přibývá a je možné jejich kapacity adekvátně využít.	Přípomínka nebyla akceptována. Sociálně terapeutické činnosti jsou jedním ze základních úkonů služby odborného sociálního poradenství. Cíl směřuje k rozvoji těch, které nabízí specificky psychologické poradenství, případně také psychoterapeutickou podporu. Potřeba zavedení těchto pracovníků do vybraných služeb včetně možnosti jejich finančního zvýhodnění je součástí cíle 7.1.10.
28	Sdružení ozdraven a léčeben okresu Trutnov	70	Celý dokument	<ul style="list-style-type: none"> <li>chybí specialista/či finance na proškolení stávajícího pracovníka pro práci s dětskou klientelou</li> <li>chybí specialista/či finance na proškolení stávajícího pracovníka pro práci s celým rodinným systémem</li> <li>výkon činnosti v rámci pověření SPOD v rámci sociální služby, která je pro klienty ze svého principu a dle standardů dobrovolná = nahrazování chybějící služby či specialistů pro mediaci sporů v systému SPOD?</li> </ul>	Vysvětlení. Cíl 8.1.2 směřuje k podpoře vzdělávání zaměstnanců sociálních služeb, a to zejména ve vazbě na posilování kvality poskytovaných služeb a zavádění nových metod práce. Problematika SPOD není předmětem dokumentu.
29	Sdružení ozdraven a léčeben okresu Trutnov	73	Cíl 5.1.9, Cíl 5.1.10	Je k diskuzi, zda nerozšířit cílovou skupinu – potíže dětí narůstají bez ohledu na jejich „původ“ - z rozvedených rodin i rodin úplných, děti opouštějící ústavní výchovu či děti v pěstounských rodinách.  V naší poradně vnímáme nárůst dospívajících klientů, kteří popisují úzkosti, depresivní ladění, potíže se soustředěním... roky vidíme zoufalý nedostatek odborníků zaměřených na práci s touto klientelou.	Přípomínka byla akceptována. Cíl 5.1.10 byl doplněn o cílovou skupinu dětí předčasně opouštějících rodinu. Problematika duševního zdraví dětí a dospívajících je zohledněna v rámci cíle 5.1.11. Cíl 5.1.1. byl doplněn nejen o větší požadované personální kapacity, ale také o potřebu zajištění personálu se zvláštní specializací zejména se zaměřením na psychoterapeutickou či psychologickou podporu.
30	Statutární město Hradec Králové	33	Cíl 1.4.3	Statutární město Hradec Králové aktivně jedná se soukromými investory a provozovateli o možné realizaci nových kapacit pobytového zařízení pro seniory na území města. Plán navýšení kapacit sociálních služeb domov pro seniory / domov se zvláštním režimem o cca 100 lůžek je součástí priorit Strategického plánu města, který byl schválen v letošním roce. Nyní je připravován Akční plán Strategického plánu města, který bude obsahovat již seznam konkrétních prioritních projektů města. Jeho předložení voleným orgánům města k projednání se předpokládá na zasedání v říjnu 2023.  V této souvislosti navrhujeme doplnit uvedené opatření 1.4.3 takto: Rozšířit síť sociálních služeb o maximálně 100 lůžek v lokalitě Hradec Králové, Termín 2026	Přípomínka nebyla akceptována. Nemáme informace o připravovaných projektech soukromých investorů na území města Hradec Králové. Při rozhodování o zařazování nových kapacit do Sítě veřejně podporovaných sociálních služeb Královéhradeckého kraje je nezbytné prvně vyloučit možnost veřejných investic. Současně chybí vyjádření města o podpoře konkrétního záměru včetně předpokládaného podílu na financování provozu takové služby.  Potřebnost lůžek na území ORP Hradec Králové tímto není zpochybněna a vychází z tabulky č. 21.
31	Statutární město Hradec Králové	73	Cíl 5.1.12	V návaznosti na navrhované cíle v dokumentu 1.6.5: Podpora zvýšení dostupnosti sociálního bydlení pro seniory 3.3.3: Podpora zvýšení dostupnosti sociálního bydlení pro osoby s duševním onemocněním  je vhodné analogicky přistupovat i k cílové skupině rodin s dětmi v nepříznivé sociální situaci, pro něž je bydlení základním stabilizačním prvkem.  Návrh Doplnit nový cíl 5.1.12: Podpora zvýšení dostupnosti bydlení pro rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci	Přípomínka byla akceptována.
32	Tichý svět, o. p. s.	Přílohy	Příloha č. 2	Tichý svět – orientační rozsah přímé práce u služby odborné sociální poradenství navrhujeme upravit na 1,5 úvazku.	Přípomínka byla akceptována.
33	Tichý svět, o. p. s.	Přílohy	Příloha č. 2	Tichý svět – orientační rozsah přímé práce u tlumočnické služby navrhujeme upravit na 1,7 úvazku.	Přípomínka byla akceptována.
34	Ústav sociální péče pro mládež Kvasiny	11	Fungování sítě veřejně podporovaných sociálních služeb	U regionálního vymezení dle územních jednotek není nikde uveden druh služby domovy pro osoby se zdravotním postižením.	Přípomínka byla akceptována. Druh služby domova pro osoby se zdravotním postižením byl přiřazen k celokrajské působnosti v souladu s nastavením Sítě veřejně podporovaných sociálních služeb Královéhradeckého kraje.  V souladu s principy transformace se v budoucnu předpokládá snížení územní jednotky na úroveň okresů.