



Ministerstvo dopravy – odbor komunikace

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
PO BOX 9, 110 15 Praha 1

Č. j.: 185/2017-072-Z106/3



## ROZHODNUTÍ

Ve věci stížnosti pana

(dále jen „žadatel“), doručené nadřízenému orgánu dne 27. 3. 2017, na postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se žadatel dožadoval poskytnutí informací týkajících se odvolání proti rozhodnutí orgánů prvního stupně za rok 2016 v oblasti přestupků a jiných správních deliktů v dopravě, rozhodlo Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako orgán věcně příslušný dle § 16a odst. 4 InfZ

**takto:**

**Stížnosti žadatele sp. zn. 15066, ze dne 20. 3. 2017, evidované Ministerstvem dopravy pod č.j. 185/2017-072-Z106**

**se nevyhovuje**

a postup Krajského úřadu Královéhradeckého kraje při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informací se dle §16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje.

### Odůvodnění:

Dne 5. 4. 2017 byla Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, jako orgánu věcně příslušnému, předána výše uvedená stížnost žadatele podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Z veškerého poskytnutého spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel podal u povinného subjektu dne 7. 3. 2017 žádost dle InfZ, ve které požádal o poskytnutí informace z oblasti přestupků a jiných správních deliktů o tom, kolik odvolání proti rozhodnutí orgánů prvního stupně povinný subjekt obdržel za rok 2016, kdy mu byly postoupeny jednotlivé spisy od orgánů prvního stupně, kdy bylo v jednotlivých odvolacích řízeních vydáno rozhodnutí a ve kterých jednotlivých odvolacích řízeních byl odvolatel zastoupen zástupcem či zmocněncem, včetně iniciál těchto zmocněnců. Oznámením č. j. KUKHK-IZ-33/VZ/2017, ze dne 13. 3. 2017, prokazatelně doručeno do datové schránky žadatele dne 16. 3. 2017, povinný subjekt žadatele informoval o skutečnosti, že poskytnutí informace je v souladu s § 17 odst. 3 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady, kterou vyčíslil na částku ve výši 3.960 Kč.



V oznámení povinný subjekt žadatele informuje o skutečnosti, že požadované informace představují činnost nad rámec běžné pracovní činnosti a uvádí skutečnosti, dle kterých byla vypočtena výše úhrady. Náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace dle sazebníku úhrad za poskytování informací podle InfZ, zveřejněného na webových stránkách Královéhradeckého kraje [www.kt-kralovehradecky.cz/cz/templates/15--sazenbik-uhrad-za-poskytovani-informaci-220/](http://www.kt-kralovehradecky.cz/cz/templates/15--sazenbik-uhrad-za-poskytovani-informaci-220/), činí za každou započatou hodinu činnosti 180 Kč.

Povinný subjekt v oznámení důkladně popisuje úkony nezbytné pro vyhledání požadovaných informací, a to následovně. Věcně příslušný odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení dopravy, krajského úřadu zpracoval požadovaná data do přehledové tabulky, ve které je uvedeno pořadové číslo věci, číslo jednací krajského úřadu, datum doručení odvolání se spisem na krajský úřad, datum vydání rozhodnutí a zmocněnec. Zpracování žádosti prováděli celkem čtyři zaměstnanci a celkem se žádost týkala 668 odvolacích spisů. Požadované informace bylo možné zjistit pouze ze spisového materiálu v písemné podobě, informace nebylo možné dohledat ve spisové službě nebo jinde, přičemž bylo nutné projít i soudní agendu. Každý jednotlivý spis bylo nutné fyzicky prolístovat, vyhledat požadované údaje a zaznamenat. Povinný subjekt uvádí časovou dotaci 22 hodin na vyhledání požadovaných informací v celkem 668 spisech. Výpočet celkové úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace byl proveden následovně: 22 hodin x 180 Kč, celkem tedy 3.960 Kč.

Dne 20. 3. 2017 obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje do datové schránky stížnost žadatele sp. zn. 15066, s odkazem na ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. V této stížnosti žadatel uvádí, že nesouhlasí s výší požadované úhrady za poskytnutí informací, kdy se mu částka ve výši 3.960 Kč jeví jako „...*přemrštěná a neadekvátní vzhledem k povaze požadovaných informací.*“ Dále je dle žadatele požadovaná částka ve výši 180 Kč za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací ze strany povinného subjektu neoprávněná, jelikož je v rozporu s § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Závěrem stížnosti žadatel vyjadřuje nesouhlas se zpracováním tabulky povinným subjektem, když o takovýto výstup nežádal. Dle žadatelova názoru jednal povinný subjekt nad rámec jeho žádosti, proto čas vyhledávání informace vynaložený v tomto ohledu navíc, nelze klást k tíži žadatele.

Ministerstvo dopravy ke stížnosti žadatele uvádí následující. Povinný subjekt projevil svou vstřícnost a postupoval cestou poskytnutí požadovaných informací žadateli.

Žadatel brojí proti výši úhrady za poskytnutí informací, proto Ministerstvo dopravy přezkoumávalo adekvátnost a oprávněnost výše hodinové sazby a celkové výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace.

S odkazem na ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. žadatel sděluje, že sazba ve výši 180 Kč za hodinu vyhledávání je v rozporu s daným ustanovením a tedy neoprávněná. Z ustanovení nicméně nevyplývá, že by výše hodinové sazby měla vyjadřovat průměrnou hodinovou mzdu úředníka, jak argumentuje žadatel, nýbrž že sazba je odvozena jednak z nákladů na platy a jednak z ostatních osobních nákladů. K tomu například i názory odborné veřejnosti, např. FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2016, 1256 stran, strana 1023: „*Lze proto zobecnit a shrnout, že hodinová sazba musí být odvozena od celkových platových (mzdových) nákladů povinného subjektu, jimiž jsou jak částky vyplácené zaměstnancům, tak částky, které za zaměstnance povinné či dobrovolně odvádí zaměstnavatel (povinný subjekt) v souvislosti s jejich pracovní činností, tj. jsou jimi především platy (mzdy) zaměstnanců a povinné pojistné na sociální zabezpečení a na zdravotní pojištění.*“

Žadatel namítá, že by zaměstnanec povinného subjektu, který žádost o informace zpracovával (případně i průměrný zaměstnanec povinného subjektu), skutečně dostával hodinovou odměnu ve výši 180 Kč, neboť taková výše pracovní odměny dle žadatele odpovídá měsíčnímu platu ve výši

28.800,00 Kč, přičemž této výše platu dle žadatele může dosahovat jen několik nejvýše postavených úředníků, kteří ovšem žádosti nevyřizují.

Odborná veřejnost zastává názor, že jestliže žádosti vyřizují konkrétní pracovníci, měla by být sazba určena podle jejich platu a z ostatních osobních nákladů k nim se vztahujících. Jestliže tito pracovníci ale nejsou určeni, lze vycházet z celkové částky na platové náklady (např. podle rozpočtu), která se za určité stanovené období (např. kalendářní rok) dělí počtem zaměstnanců a počtem pracovních hodin v daném roce. Při takto provedené kalkulaci lze mít za to, že sazba zákonu odpovídá. K tomuto blíže FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2016, 1256 stran, strana 1024.

V této souvislosti je nutné zdůraznit skutečnost, že žadatelem zpochybňovaná částka ve výši 28.800 Kč (dle žadatele měsíční plat úředníka) odpovídá celkovým nákladům na pracovníka povinného subjektu. Skládá se z hrubé mzdy a pojištění, které musí za pracovníka povinný subjekt odvádět. Při nákladech povinného subjektu 28.800 korun činí výše samotné hrubé mzdy přibližně 21 – 22 tisíc korun, což je částka, která je pro stanovení hodinové sazby vyhledávání na krajském úřadě adekvátní a vstřícná. Žadatel ve své stížnosti chybně vykládá § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., když argumentuje výší platu a nezohledňuje výši nákladů povinného subjektu.

Povinný subjekt v oznámení č. j. KUKHK-IZ-33/VZ/2017, ze dne 13. 3. 2017, řádně odůvodnil zpoplatnění poskytnutí informace žadateli z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informace. Řádně provedl popis činností nad rámec běžné pracovní činnosti, které je nutno za účelem získání požadovaných informací provést. Rovněž řádně provedl výpočet úhrady v závislosti na době vyhledávání informací a hodinové sazby dle ceníku a žadatele poučil o opravném prostředku.

V otázce adekvátnosti hodinové sazby Ministerstvo dopravy provedlo srovnání hodinových sazeb za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rámci pěti krajských úřadů a sděluje, že částka ve výši 180 Kč za hodinu nijak nevybočuje z rozmezí sazeb stanovených těmito úřady. Na základě shora uvedeného je dle Ministerstva dopravy hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, stanovená Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, adekvátní a úměrná. K otázce přezkumu výše hodinové sazby pak lze uvést názor odborné veřejnosti, např. FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2016, 1256 stran, strana 1012: „*Přezkum výše sazeb uvedených v sazebníku je založen na posouzení jejich adekvátnosti a nikoli jejich absolutní přesnosti. Jestliže sazby úhrad nevybočují z objektivně akceptovatelné výše (zejména z hlediska srovnání s obdobnými náklady jiných povinných subjektů či cenami v komerční sféře), lze jejich výši považovat za odpovídající zákonu.*“

K námitce formy poskytnutí informace žadateli Ministerstvo dopravy konstatuje, že povinný subjekt požadované informace musí nějakým způsobem zpracovat a v přehledné formě žadateli předat. K tomuto lze uvést rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39, podle kterého: „*pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo prakticky žádný význam.*“ Jelikož žadatel ve své žádosti výslovně neuvádí formu, v jaké požaduje předmětné informace poskytnout, rozhodl se povinný subjekt pro vytvoření přehledové tabulky jako formy výstupu pro poskytnutí požadovaných informací žadateli, přičemž samotné vytvoření tabulky do mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nebylo zahrnuto a nebyly za ni žadateli účtovány žádné náklady. Náklady byly účtovány za vyhledání jednotlivých informací, ze kterých se tabulka skládá.

Vzhledem k výše zjištěným skutečnostem nadřízený orgán postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle §16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje, jelikož hodinová sazba vyměřená povinným subjektem za ve výši 180 Kč není neoprávněná ani

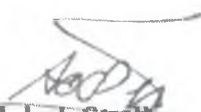
neadekvátní a celková úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace ve výši 3.960 Kč odpovídá povaze požadovaných informací. Volba formy poskytnutí informace je v tomto případě čistě na uvážení povinného subjektu, přičemž tato nebyla správně žadateli do výše úhrady za poskytnutí informace započítána.

Na základě uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto, jak je shora uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze 18. dubna 2017

  
**Mgr. Jakub Štadler**  
ředitel  
odbor komunikace



**Rozdělovník:**

1. Spis
2. Žadatel –
3. Povinný subjekt – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 502 00 Hradec Králové (ID DS: gcgbp3q)



**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **95890622-180032-170418135845**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jana Rumlenová**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**  
Pracoviště: **Ministerstvo dopravy**  
**V Praze dne 18.04.2017**



95890622-180032-170418135845