

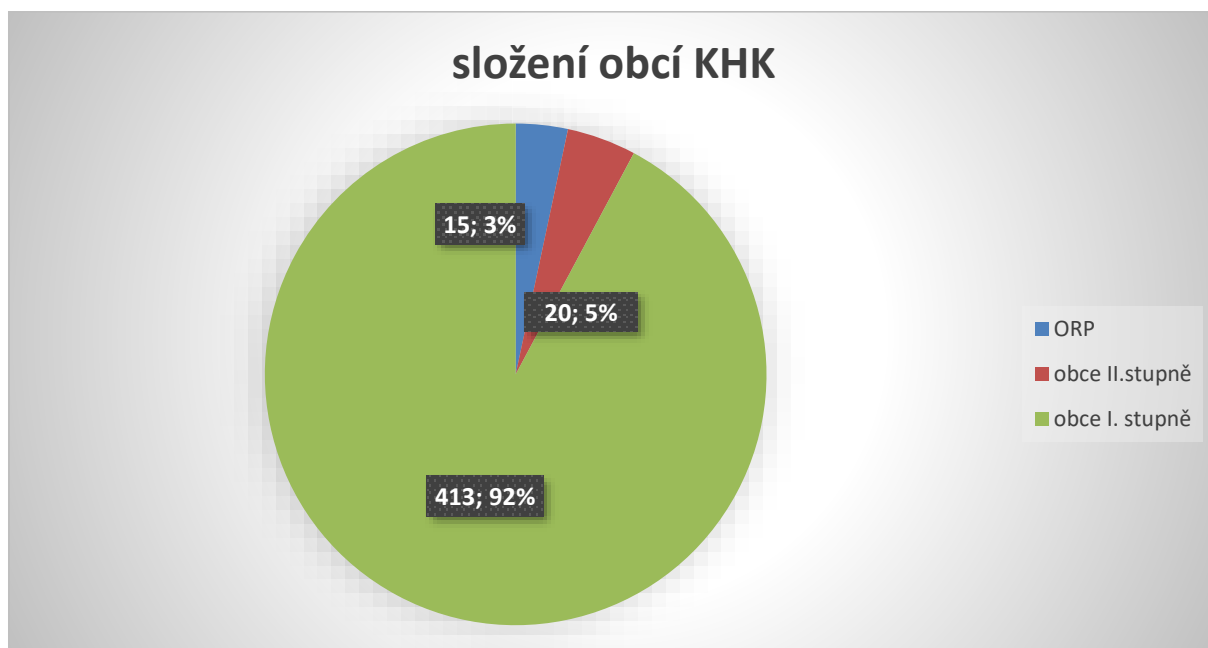


## OBECNÁ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL VÝKONU PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI OBCÍ PROVÁDĚNÝCH KRAJSKÝM ÚŘADEM KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2022

V souladu s ustanovením § 26 zákona č. 255 /2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění a Usnesením vlády České republiky č. 689 ze dne 11. září 2013, o Plánování, vyhodnocování a koordinaci kontrol výkonu přenesené a samostatné působnosti územních samosprávných celků prováděných ústředními správními úřady, krajskými úřady, Magistrátem hlavního města Prahy a magistráty územně členěných statutárních měst (dále také Usnesení vlády), zveřejňuje Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako kontrolní orgán informace o výsledku kontrolní činnosti.

Kontroly byly realizovány v souladu se schválenými pololetními plány kontrol, které jsou zveřejňovány na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=1703> (sekce Úřad-Kraj a volené orgány-Info pro obce-Kontroly).

Níže uvedený graf znázorňuje podíl jednotlivých obcí Královéhradeckého kraje dle působnosti: obce s rozšířenou působností (dále také ORP) - vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem; pověřené obecní úřady vykonávají v rozsahu jim svěřeném zvláštními zákony přenesenou působnost ve správním obvodu určeném prováděcím právním předpisem (dále také obce II. stupně); obecní úřady vykonávají přenesenou působnost v základním rozsahu svěřeném obci na území obce, které je správním obvodem (dále také obce I. stupně).





Plnění pololetních plánů kontrol bylo začátkem roku 2022 pozastaveno Mimořádným opatřením č. 20 ředitelky Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydaným dne 19.11.2021 v souvislosti s pandemickou situací, ve kterém bylo mimo jiné stanoveno přerušit plnění plánu kontrol krajského úřadu do odvolání a neprovádět kontrolní činnost mimo sídlo krajského úřadu. Toto opatření bylo zrušeno Mimořádným opatřením ředitele Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. 23 s platností od 19.02.2022.

V návaznosti na uvedené opatření byly plánované vytipované kontroly (kontroly organizované odborem majetkosprávním a krajský živnostenský úřad (do 31.01.2023 odborem majetkoprávním) a realizované v rámci konkrétního časového období na všech úsecích výkonu státní správy obcemi) u obcí Týniště nad Orlicí, Smiřice, Nechanice, Kopidlna (měsíce leden a únor) realizovány pouze distančním způsobem na úsecích, kde byl tento způsob kontroly možný. Zároveň byly v rámci roku 2022 provedeny nerealizované kontroly z předchozích období. Pouze kontrolu u obce Hostinné (obec II. stupně) nebylo možno z časových důvodů již realizovat, kontrola proběhne v následujícím tříletém období dle výhledového plánu kontrol, který je zveřejněn na webových stránkách Královéhradeckého kraje pod odkazem [Plán kontrol obcí výhled na kontrolní období let 2023-2025 | Královéhradecký kraj \(kr-kralovehradecky.cz\)](https://www.kr-kralovehradecky.cz/plan-kontrol-obci-vyhled-na-kontrolni-obdobi-let-2023-2025).

V rámci samostatných kontrol byla realizace některých plánovaných kontrol na I. pololetí roku 2022 přesunuta na pololetí druhé. Zároveň některé kontroly (na úseku střetu zájmů, na úseku místních poplatků, na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, na úseku krizového řízení, hospodářských opatření pro krizové stavy a obrany) realizovány nebyly, nicméně vyjma kontrol na úseku střetu zájmů byly kontroly u ostatních obcí přesunuty na I. pololetí roku 2023. podrobnější informace jsou uvedeny níže u jednotlivých agend.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také krajský úřad) v roce 2022** vykonal dle ustanovení § 129 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **celkem 327 kontrol u 47 obcí**, z tohoto počtu bylo zkontrolováno všech 15 ORP, které jsou ve správním obvodu Královéhradeckého kraje, celkem se jednalo o 169 kontrol, dále bylo zkontrolováno 11 obcí II. stupně) celkem se jednalo o 136 kontrol a také proběhly kontroly u 21 obcí I. stupně, celkem se jednalo o 22 kontrol (viz graf „kontroly na obcích“ pod textem).

Uloženo bylo celkem **64 nápravných opatření**, o jejichž nápravách obdržel kontrolní orgán zprávu, pokud o ni požádal. U některých kontrolovaných obcí, zejména se jednalo o obce, u nichž byly realizovány kontroly ve druhém pololetí roku 2022, ještě lhůta na splnění uložených nápravných opatření neuplynula.

Ve dvou případech budou v dalším časovém období realizovány následné kontroly, kterými bude prověřeno plnění uložených opatření a ověřena činnost správních úřadů.

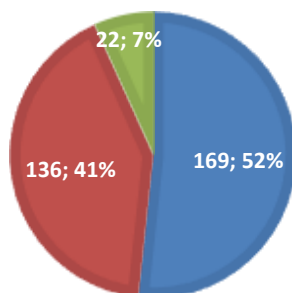
V některých případech bylo na základě zjištěných nedostatků uloženo kontrolované osobě postupovat v dané věci bezodkladně či poučit se ze zjištění do budoucna.

V rámci realizovaných kontrol byla poskytována vždy metodická pomoc k dané oblasti dle konkrétních potřeb kontrolované osoby.



## KONTROLY NA OBCÍCH

■ ORP ■ obce II.stupně ■ obce I. stupně

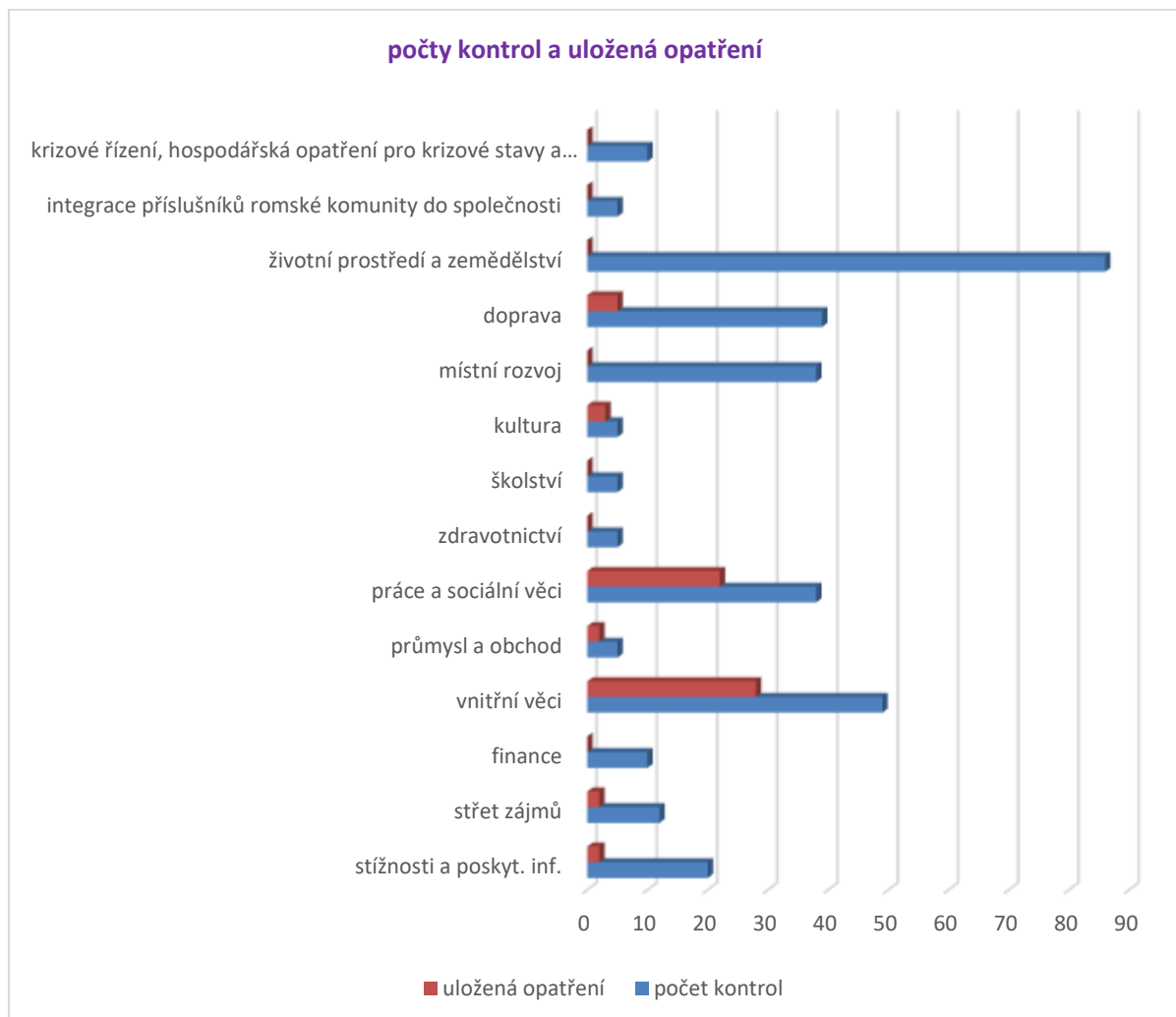


Při hodnocení jednotlivých úseků se kontrolní orgán snažil také popsat možné příčiny zjištěných pochybení ze stran kontrolovaných osob.

K obecnému zhodnocení kontrol na obcích I. stupně nutno podotknout, že tyto měly především preventivně metodický charakter, cílem kontrol byla okamžitá náprava zjištění nedostatků, pokud byla možná, ale v první řadě se jednalo o poskytnutí metodické pomoci při provádění výkonu přenesené působnosti, neboť mnohdy jsou veškeré činnosti na úseku přenesené působnosti vykonávány v souběhu se samostatnou působností pouze jednou osobou (starosta) či jinou pověřenou osobou a nad rámec časových možností pověřených osob.

Níže zobrazená tabulka uvádí a graf porovnává počet realizovaných kontrol k počtu uložených opatření k nápravě. Opatření k nápravě byla ukládána na základě zjištěných porušení jednotlivých ustanovení daných právních předpisů, kterými se řídí příslušné agendy. Obecně lze konstatovat, že opakovaně byly zjišťovány nedostatky ve smyslu dodržování procesního předpisu a na některých kontrolovaných úsecích také nedostatky spočívající v nedodržování dalších věcně příslušných právních předpisů souvisejících s výkonem jednotlivých agend.

oblast kontroly	stížnosti a poskyt. inf.	střet zájmů	finance	vnitřní věci	průmysl a obchod	práce a sociální věci	zdravotnictví	školství	kultura	místní rozvoj	doprava	životní prostředí a zemědělství	integrace příslušníků romské komunity do společnosti	krizové řízení, hospodářská opatření pro krizové stavy a obrana	celkem
počet kontrol	20	12	10	49	5	38	5	5	5	38	39	86	5	10	327
uložená opatření	2	2	0	28	2	22	0	0	3	0	5	0	0	0	64



**Oblasti kontrol** (dané přílohou Usnesení vlády, dále v textu rozdělené dle jednotlivých úseků): **stížnosti a poskytování informací; střet zájmů; vnitřní věci; průmysl a obchod; finance; práce a sociální věci; zdravotnictví; školství; kultura; místní rozvoj; doprava; životní prostředí a zemědělství; krizové řízení, hospodářské opatření pro krizové stavy a obrana; výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.**

**Obecný předmět všech kontrol:** Dodržování zákonů, jiných právních předpisů a v jejich mezích též usnesení vlády, směrnic ústředních správních úřadů, jakož i opatření příslušných orgánů veřejné správy přijatých při kontrole výkonu přenesené působnosti, zejména zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), mimo úseku financí, dále v rámci kontrol bylo sledováno také dodržování zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, a prováděcího předpisu č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků a samozřejmě také dodržování zvláštních právních předpisů upravujících kontrolovanou agendu na daných úsecích.



## STÍŽNOSTI A POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ

**Předmět kontrol:** Přehled stížností vyřizovaných dle ustanovení § 175 správního řádu, vyřizované žádosti dle zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 20**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu u tří kontrolovaných obcí nebyl stěžovatel v odpovědi na stížnost poučen o možnosti podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. Kontrolní orgán doporučil postupovat při vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 správního řádu a doporučením Veřejného ochránce práv (dále také VOP), podle kterého by měl být stěžovatel v odpovědi na svoji stížnost poučen o možnosti uplatnění opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu. U jedné z kontrolovaných obcí bylo zjištěno že předmětné stížnosti nebyly vyřízeny v zákonné lhůtě dané ustanovením § 175 odstavce 5 správního řádu, tedy do 60 dnů ode dne jejich doručení.

S ohledem na skutečnost, že u čtyř kontrolovaných obcí I. stupně v rámci agendy vyřizování stížností dle ustanovení § 175 správního řádu nebyly žádné stížnosti řešeny, byla ze strany kontrolního orgánu poskytnuta metodická pomoc k jejich případnému vyřizování. Zejména bylo upozorněno na stanovenou zákonnou lhůtu, nutnost vyhodnocení důvodnosti stížnosti a upozornění na možnost podání opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu.

V agendě vyřizování žádostí dle InfZ byl u tří kontrolovaných obcí zjištěn nedostatek spočívající v nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Kontrolní orgán upozornil kontrolovanou osobu jako povinný subjekt na nutnost dodržování zákonných lhůt pro vyřizování žádostí o informace.

U dvou kontrolovaných obcí I. stupně nebyly v kontrolovaném období vyřizovány žádné žádosti dle InfZ.

**Nejzávažnější zjištění:** Jiné nežli výše popsané nedostatky na úseku vyřizování stížností a poskytování informací nebyly zjištěny. Při vyřizování stížností bylo zjištěno nedodržování lhůty pro vyřízení stížnosti – popsáno výše. V případě nedodržení lhůty pro vyřízení žádosti o informace bylo povinným subjektům uloženo dodržovat zákonné lhůty pro vyřizování žádostí o informace.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nevěnování dostatečné pozornosti vyřizované agendě, nedodržování výše uvedených právních předpisů.

**Uložená opatření k nápravě:** Kontrolní orgán uložil kontrolované osobě opatření spočívající v důsledném dodržování ustanovení § 175 odstavce 5 správního řádu ohledně lhůty pro vyřizování stížností. V rámci agendy vyřizování žádostí o informace bylo kontrolované osobě uloženo dodržování ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ohledně lhůty pro vyřizování žádostí



o informace a stížnosti podávané ve smyslu tohoto zákona vyřizovat v souladu s ust. § 16a InfZ a ve lhůtě dané ust. § 16a odst. 5 InfZ (Červený Kostelec, Hronov, Police nad Metují).

## STŘET ZÁJMŮ

**Předmět kontroly:** Výkon přenesené působnosti svěřené orgánům obce na úseku zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o střetu zájmů). Zejména kontrola dodržování ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů, dále pak kontrola dodržování zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), ve vztahu k přestupkům na úseku zákona o střetu zájmů, dodržování vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících právních předpisů.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

*Plánované samostatné kontroly u obcí Radostov a Mokrovousy nebyly vzhledem k vysoké vytíženosti kontrolujícího (vedoucí oddělení legislativního a právního) realizovány z důvodu organizačních změn a tzv. uprchlické krizi v reakci na válečný konflikt na Ukrajině a následné vysoké vytíženosti kontrolujícího v oblasti řešení ubytování uprchlíků (nastavování smluvních vztahů s ubytovateli apod.). Kontroly nebyly přesunuty na další období, případná realizace proběhne v režimu mimořádných kontrol.*

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Úsek zápisu do registru oznámení dle ustanovení § 14a zákona o střetu zájmů.

V některých případech byly překročeny pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů ohledně zápisů rozhodných skutečností; docházelo k pozdnímu informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) ve smyslu ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů, či nedošlo k řádnému poučení o povinnosti podávat příslušná oznámení ve lhůtách stanovených zákonem (a to konkrétním určením data v souladu se zákonem). Vždy bylo v rámci kontrol doporučováno, aby kontrolovaná osoba využívala vzory *Potvrzení o převzetí*, které zveřejnilo Ministerstvo spravedlnosti na svých internetových stránkách. V některých případech v rámci vyplnění údajů o osobě chyběl v registru zápis o adrese pro doručování elektronické pošty dle § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů. Dalším zjištěním byla absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (bylo učiněno ústně).

V rámci protokolů bylo doporučováno postupovat v souladu se *Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na úseku střetu zájmů* či *Metodikou pro orgány I. stupně příslušné k projednávání přestupků podle zákona o střetu zájmů* a náležitě zjišťovat skutečnosti ohledně zapisování veřejných funkcionářů na základě jmenovacích dekretů, druhů práce a pracovních náplní.



Úsek přestupků:

V některých případech byly ze spisového materiálu zřetelné poměrně velké časové odstupy mezi jednotlivými správními úkony kontrolované osoby. Jelikož zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neupravuje výslovně lhůtu k zahájení řízení o přestupku, je třeba vycházet z ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu resp. souvisejících ustanovení právních předpisů (např. ustanovení § 76 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich apod.). V některých případech v poučení o odvolání bylo nesprávně uvedeno, že odvolání proti danému rozhodnutí o zastavení řízení má odkladný účinek. Tato dikce však neodpovídá ustanovení § 76 odst. 5, věta druhá, správního řádu, kdy je uvedeno, že odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Z hlediska odůvodňování výše a druhu trestu bylo apelováno na odůvodňování druhu a výše trestu se zaměřením na individuální uložení druhu a výše trestu zejména ve smyslu ustanovení § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V některých případech bylo seznatelné, že jde o opakovaný přestupek stejného přestupce, potom bylo v rámci protokolu doporučováno, aby se správní orgán I. stupně obecně v budoucnu v rámci správního uvážení u takovýchto přestupců v otázce výše pokuty více zabýval adekvátní výši pokuty (její dostatečnosti v případě opakovaného neplnění povinností), a to v souladu s metodickým materiálem Ministerstva spravedlnosti.

Všechny kontrolované obce byly upozorněny na vhodnost postupovat v souladu s metodickými materiály Ministerstva spravedlnosti (zejména se *Standardy kontrol výkonu přenesené působnosti obcí na úseku střetu zájmů* či *Metodikou pro orgány I. stupně příslušné k projednávání přestupků podle zákona o střetu zájmů*).

**Nejzávažnější zjištění:** Překročení pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů; absence písemného dokladu o informování veřejných funkcionářů o tom, že byli do registru oznámení zapsáni jako veřejní funkcionáři (či že došlo k zapsání údaje o skončení výkonu funkce) a o datu, dokdy je veřejný funkcionář povinen podat příslušné oznámení. V jednom případě šlo o 2 přestupky 1 přestupce a mělo být tedy realizováno tzv. společné řízení ve smyslu § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a měl být uložen trest ve smyslu ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V jiném případě kontrolovaná osoba vydala příkaz ve smyslu § 90 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ačkoli takovýto druh rozhodnutí ustanovení § 23 odst. 5 zákona o střetu zájmů výslovně vylučuje.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedůslednost ve vyplňování údajů zapisovaných do Centrálního registru oznámení, neaplikování metodických materiálů Ministerstva spravedlnosti či nejasnost některých ustanovení zákona o střetu zájmů. V případech přestupkových řízení pak rozdílné právní výklady některých ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich či správního řádu. Obecně i velký nápad přestupkové agendy v oblasti zákona o střetu zájmů.

**Uložená opatření k nápravě:** V jednom případě ve vztahu k ředitelům příspěvkových organizací města uložil kontrolující kontrolované osobě (jako podpůrnému orgánu) zajistit jejich zápis (jako veřejného funkcionáře) do Centrálního registru oznámení, pokud po případných konzultacích s Ministerstvem spravedlnosti nedojde kontrolovaná osoba jednoznačně k závěru, že příslušná osoba nemusí být v daném registru z pozice veřejného funkcionáře zapsána (Vrchlabí). Kontrolující dále upozorňoval na nutnost dodržovat formální





postupy stanovené zákonem o střetu zájmů (zejména dodržovat pořádkové lhůty dle ustanovení § 14a odst. 1 zákona o střetu zájmů a řádně a dokladovatelně informovat veřejné funkcionáře ve smyslu § 14a odst. 3 zákona o střetu zájmů).

Na úseku přestupků bylo upozorněno na nutnost dodržovat formální postupy ve vedení řízení v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

## FINANCE

### Výkon státní právy na úseku místních poplatků

**Předmět kontrol:** Kontrola správy místních poplatků zavedených na území obce v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění platném pro kontrolované období (dále jen zákon o místních poplatcích), a dodržování procesních postupů dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro kontrolované období.

#### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10

*Plánované samostatné kontroly u obcí Božanov a Malá Úpa nebyly ve druhém pololetí realizovány a přesunuty na I. pololetí roku 2023.*

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Na úseku místních poplatků nebyly zjištěny nedostatky, které by musely být uvedeny v protokolu z kontroly. Poplatková řízení byla vedena způsobem odpovídajícím právním normám a taktéž místním podmínkám v obcích. Kontrolním orgánem nebyla v průběhu kontroly shledána pochybení takového rozsahu, aby bylo nutné ukládat opatření k nápravě. V rámci doporučení byl v některých případech správce místních poplatků poučen o povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 zákona o místních poplatcích (Hronov, Náchod).

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## ÚSEK VNITŘNÍCH VĚCÍ

### Přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému soužití a majetku, přestupky proti pořádku ve státní správě a přestupky proti pořádku v územní samosprávě

**Předmět kontrol:** Přestupky podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů (u ORP), případně dalších souvisejících předpisů.





## Počet vykonaných kontrol za sledované období: 12

### Hodnocení kontrol:

Řada zjištěných nedostatků byla shodná s nedostatky zjištěnými v roce 2021 (např. nedodržování lhůt k prověření oznámení, nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde o zavinění a ukládané správní tresty, neuvedení všech ustanovení, na základě nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí, neuvedení všech náležitostí na příkazových blocích, nedostatečný skutkový popis ve výroku rozhodnutí, odkládání věcí v rozporu se stanoviskem VOP, absence opisu z ISEP ve spisu, resp. vedení zápisů do ISEP mimo spis v samostatné evidenci), přestože na tyto nedostatky jsou orgány obcí, v jejichž působnosti je projednávání přestupků, průběžně upozorňovány. Při všech provedených kontrolách byl zjištěn nedostatek spočívající v nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku, způsobený zejména organizačními opatřeními přijatými v kontrolovaném období jednotlivými úřady za účelem zamezení šíření onemocnění COVID-19 (střídání zaměstnanců apod.) a v případech některých kontrolovaných osob i jejich personální situací v kombinaci s vysokým nápadem věcí.

### Nejčastější zjištění: Odkládání oznámení o přestupcích podle ustanovení § 76 odst. 1 písm.

a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky – správní orgány argumentovaly skutečnostmi, které nelze zjistit bez provedení dokazování (k němuž však lze přistoupit až po zahájení řízení) – správní orgány jsou opakovaně upozorňovány na rozpornost takového postupu s doporučením obsaženým ve stanovisku VOP sp. zn. 1856/2007/VOP; nedostatečný skutkový popis stíhaného jednání ve výroku rozhodnutí; neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; nedostatečné odůvodnění rozhodnutí, zejména pokud jde o subjektivní stránku přestupku a uložený správní trest; neuvedení všech náležitostí na příkazovém bloku (právní kvalifikace, způsob spáchání přestupku); nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; chybné vyhodnocení okruhu osob blízkých; neprojednání došlých oznámení v celém jejich komplexu (řešení pouze některých z oznámených přestupků); nevyrozumívání přestupkem dotčených osob o odložení věci; absence opisu z ISEP ve spisu; nedodržení zákonné lhůty pro provedení zápisu do ISEP po právní moci rozhodnutí, popř. neprovedení zápisu do ISEP; simultánní doručování na doručovací adresu účastníka řízení i na adresu jeho TP; nevyznačení doložky právní moci na rozhodnutí, resp. její chybné vyznačení.

### Nejzávažnější zjištění: Nedostatečné odůvodňování rozhodnutí, zejména pokud jde

o subjektivní stránku přestupku (zavinění) a uložený správní trest; některé kontrolované orgány také stále uváděly pouze tzv. souhrnné hodnocení důkazů, kdy sice v odůvodnění často uváděly doslovný přepis výpovědí a úředních záznamů, avšak již chybělo rozvedení jejich úvah, co z kterého důkazu zjistily a jaký z něho učinily dílčí závěr, v důsledku čehož docházelo k porušení práva na spravedlivý proces – některé správní orgány mají stále tendenci do rozhodnutí přepisovat přednesy vyslychaných osob a obsah soudních rozhodnutí bez reálného důkazního významu pro věc, aniž by dále popsaly, co z které výpovědi dovozují a jak ji konkrétně hodnotí; nedodržování lhůt k prověření oznámení o přestupku; neuvedení všech právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, ve výroku rozhodnutí; odkládání přestupkových věcí s odkazem na zásadu *in dubio pro reo*, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky (tuto zásadu lze uplatnit pouze po provedeném dokazování, k němuž může dojít až v zahájeném řízení); absence opisu z ISEP ve spisu, nesprávné či opožděné



provedení zápisu do ISEP; chybné vyznačování doložky právní moci; nesprávná protokolace ústního jednání (zejména v případě ohledání videonahrávky); zabezpečení výkonu přestupkové agendy úředníkem nesplňujícím požadavek ZOZ.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatečná pozornost věnovaná předchozím kontrolním zjištěním; nedostatečná pozornost věnovaná metodickým doporučením; neseznámení se závěry z konzultačních dnů Ministerstva vnitra, distribuovanými prostřednictvím krajského úřadu; personální limity a organizační opatření přijatá jednotlivými úřady k zamezení šíření onemocnění COVID-19 v kontrolovaném období.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření vycházela ze zjištěných nedostatků a byla uložena ke konkrétním přestupkovým věcem (např. uložení povinnosti doplnit zápis rozhodnutí o přestupku v ISEP; vyznačit doložku právní moci nebo povinnost opravit vyznačenou doložku právní moci a zápis do ISEP; uložení povinnosti věc vyřídit buď odložením anebo zahájením řízení; při zjištění nezákonnosti pravomocného příkazu byl důvod pro jeho zrušení v přezkumném řízení; uložení povinnosti vyzvat dotčenou osobu o odložení věci; oprava datumu vydání rozhodnutí v ISEP; odložení oznámené věci podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; zapsání přestupku do ISEP a oprava výroku rozhodnutí). Opatření byla uložena celkem 12 obcím anebo orgánům obcí (Smiřice, Nechanice, Hronov, Náchod, Vrchlabí, Broumov, Hradec Králové, Teplice nad Metují, Trutnov, Police nad Metují, Vamberk, Lázně Bělohrad).

## Matriky

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., směrnice Ministerstva vnitra ze dne 02.06.2005 č.j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 19.12.2014 č.j. MV-151468/VS-2014 k jednotnému vedení evidence tiskopisů na úseku matrik a státního občanství, nařízení vlády č. 594/2006 Sb., o přepisu znaků do podoby, ve které se zobrazují v informačních systémech veřejné správy, ve znění nařízení vlády č. 100/2007 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 300/2006 Sb., kterou se provádí zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, a kterou se mění vyhláška č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů, směrnice Ministerstva vnitra ze dne 21.06.2006 č. j. VS-28/60/2-2006 k jednotnému postupu při ověřování způsobilosti úředníka k provádění ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a ověřování pravosti podpisu, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, zákona č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, ve znění zákona č. 166/2020 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění



pozdějších předpisů, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a dalších právních předpisů, mezinárodních smluv a práva Evropské unie souvisejících s agendou matrik.

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 23**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nesprávný postup v případech, kdy se celý zápis nevešel do oddílu „Záznamy a opravy před podpisem“; neúplné nebo nesprávné vyplňování poznámky matričního dokladu při jeho vydávání pro potřebu státních orgánů; nepředložení potvrzení o pobytu a stavu vydané orgány cizího státu k vydání vysvědčení o právní způsobilosti k uzavření manželství, zdržuje-li se žadatel v cizině; nesprávný postup u prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru nebo když žena bude spolu s příjmením společným uvádět i příjmení předchozí, a to v protokole o uzavření manželství a ve sloupci „záznamy a opravy před podpisem“; nesprávný postup při povolení změny příjmení ženě na mužský tvar příjmení ve správním řízení; nesprávné uvádění ustanovení paragrafů zákona; nesprávné uvádění identifikačních údajů u účastníků řízení ve výroku správních rozhodnutí; nevyznačování ověření údajů v informačních systémech; nesprávný postup při úpravě ověřovací knihy po novele zákona; nesprávný způsob vyplňování jednotlivých sloupců v ověřovací knize a provádění oprav v ověřovací knize po novele zákona; nesprávné nebo neúplné vyznačování splnění oznamovací povinnosti; nesprávný postup při souhlasném prohlášení rodičů o určení otcovství, pokud ho nečiní současně; neúplné vyplňování tiskopisu souhlasného prohlášení rodičů o určení otcovství v případech, kdy je matka vdaná nebo dojde k popření otcovství, popř. chybí údaj o právní moci rozsudku o rozvodu manželství; nesprávný zápis místa narození vietnamských občanů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nesprávný postup u prohlášení o užívání příjmení v mužském tvaru nebo když žena bude spolu s příjmením společným uvádět i příjmení předchozí, a to v protokolu o uzavření manželství a ve sloupci „záznamy a opravy před podpisem“; nesprávné nebo neúplné vyznačování splnění oznamovací povinnosti; nesprávný postup při úpravě ověřovací knihy po novele zákona; nesprávné vyplňování sloupců v ověřovací knize.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Lidský faktor - nevěnování dostatečné pozornosti metodickým postupům a doporučením nebo nepochopení správného postupu.

**Uložená opatření k nápravě:** Zjištěné nedostatky byly projednány na místě, pokud byla možná náprava, tak byly na místě odstraněny. Kontrolním orgánem byla poskytnuta metodická pomoc na kontrolovaném úseku. Opatření k nápravě bylo uloženo ve smyslu učinit opravu dohody o společném příjmení při uzavření manželství a s tím souvisejících dokumentů (Nová Paka).

### **Evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů, kontrola údajů RÚIAN (registr ulic a volební okrsky)**

**Předmět kontrol:** Kontrola podle zákona č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, zákona č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 281/2021 Sb., k provedení zákona o občanských průkazech a některých ustanovení zákona



o cestovních dokladech a zákona o základních registrech, zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 296/2004 Sb., kterou se provádí zákon o evidenci obyvatel, zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů – registr ulic a volební okrsky.

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** U většiny kontrolovaných subjektů byl v hodnoceném období výkon přenesené působnosti na daném úseku na dobré úrovni. Pochybení se vyskytla pouze ojediněle na úseku správního řízení nebo při některých postupech na úseku evidence obyvatel.

V souvislosti se změnou zákona o občanských průkazech se v některých rozhodnutích týkajících se zrušení trvalého pobytu objevilo ustanovení již neplatného zákona o občanských průkazech (konkrétně se jednalo o informaci týkající se skončení platnosti občanského průkazu nabytím právní moci předmětného rozhodnutí); v některých případech bylo upozorněno na nedostatky při poskytování výdejů z agendového informačního systému dle § 8 odst. 3 zákona o evidenci obyvatel – ve sdělení žadateli nebyly uvedeny všechny údaje, které jsou uvedeny v rámci jedné kolonky příslušného tiskopisu, na vydaných výpisech chyběl podpis s potvrzením o převzetí žadatelem a dále chyběla poznámka s informací o čase výdeje z informačního systému.

Kontrolu údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., ve většině obcí (především v těch obcích, které jsou zároveň stavebním úřadem) vykonává i za obec stavební úřad. Menší obce mají na editaci dat do ISÚI uzavřené veřejnoprávní smlouvy s většími úřady. I v takovém případě bylo doporučeno kontrolovat chybovost údajů zapisovaných obcí v „Aplikaci pro kontrolu dat a zobrazení počtu reklamací“ na webových stránkách ČÚZK, RÚIAN, na zjištěné reklamace upozornit stavební úřad a požádat o opravu chyb. Některé kontrolované subjekty měly větší počet reklamací a chyb.

**Nejzávažnější zjištění:** Chybně uvedený odkaz týkající se zneplatnění občanského průkazu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Příčina zjištěných nedostatků je stejná jako v předchozích letech, a to kumulované funkce úředníků na obecních úřadech I. a II. stupně a z toho plynoucí nedostatečný prostor pro detailní znalost jednotlivých agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření k nápravě nebyla uložena, neboť zjištěná pochybení nemohla způsobit nezákonnost vydaných rozhodnutí.

## **PRŮMYSL A OBCHOD**

### **Živnostenské podnikání**

**Předmět kontrol:** Kontrola dodržování zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském



podnikání (dále také živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 570/1991 Sb., o živnostenských úřadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., InfZ, počet podniků podle § 42 správního řádu, počet stížností podle § 175 správního řádu.

## Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** U přestupků dle ustanovení § 61 odst. 3 písm. b) živnostenského zákona ve výrokové části rozhodnutí (neoprávněné podnikání) nebylo v některých případech uváděno místo, kde mělo k protiprávní činnosti docházet. Ve výrokových částech některých rozhodnutí o přestupku bylo u právnických osob a podnikajících fyzických osob uváděno, že se dopustili přestupku „z nedbalosti“ (podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je odpovědnost fyzických podnikajících osob a osob právnických za přestupek, na rozdíl od subjektivní odpovědnosti fyzických osob, založena na objektivní odpovědnosti, druh a míra zavinění se k podnikajícím fyzickým osobám a osobám právnickým neváže, ve výrokové části rozhodnutí o přestupku se tedy forma zavinění u těchto subjektů neuvádí, ustanovení § 15 (zavinění), § 38 písm. e), § 93 odst. 1 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich platí pouze pro fyzické osoby).

**Nejzávažnější zjištění:** Rozhodnutí o přestupku bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 29 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nepozornost a doposud nedostatečně zažitý výkon pracovní činnosti u některých pracovníků živnostenského úřadu.

**Uložená opatření k nápravě:** Rozhodnutí vydané v rozporu s ustanovením § 29 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zrušil krajský živnostenský úřad v souladu s ustanovením § 97 odst. 3 správního řádu v přezkumném řízení.

Zaměstnancům obecních živnostenských úřadů bylo doporučeno věnovat vedeným přestupkovým řízením více pozornosti (Náchod, Broumov).

## PRÁCE A SOCIÁLNÍ VĚCI

### Sociální práce

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o sociálních službách) – aplikace ustanovení § 91, § 92, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora, ustanovení § 93 a), § 100, § 109, § 110 a § 111 zákona, včetně výkonu činnosti sociálního kurátora (u ORP), dodržování zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 2, § 7, § 55, § 63, § 64, § 65 zákona, dodržování vyhlášky č. 389/2011 Sb., o provedení některých





ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi, dodržování vyhlášky č. 332/2013 Sb., o vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka; dále dodržování ustanovení § 10 a § 118 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů.

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správních orgánů bylo zjištěno porušení ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu (nebylo zastaveno řízení z moci úřední usnesením); porušení ustanovení § 75 odst. 1 správního řádu (vyznačení doložky právní moci na usnesení). Z hlediska dodržování zákona o sociálních službách bylo zjištěno porušení ustanovení § 91 odst. 6 (nebylo doloženo, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu smlouvy zákonného zástupce nebo opatrovníka); porušení ustanovení § 111 (sociální pracovník nedoložil další povinné vzdělávání). Dále bylo zjištěno porušení ustanovení § 118 odst. 4 zákona č. 582/1991 Sb., - nedostatek se týkal kontroly výkonu zvláštního příjemce, v rámci kontrol nebylo prováděno sociální šetření, zda je oprávněná osoba zabezpečena.

**Nejzávažnější zjištění:** Závažná zjištění se týkala zákona o sociálních službách (ustanovení § 91 odst. 6 a ustanovení § 111), zákona č. 582/1991 Sb., a též dodržování procesu v rámci správního řádu (ustanovení § 66 odst. 2).

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nevěnování dostatečné pozornosti vykonávaným agendám, neznalost aktuálních právních předpisů, nedostatečná personální situace, kumulace agend.

**Uložená opatření k nápravě:** Doložit usnesení o ustanovení opatrovníka pro správní řízení s vyznačením právní moci, doložit usnesení o zastavení řízení v souladu s § 66 odst. 2 správního řádu, doložit doklad, že zastupované osoby neměly ke dni podpisu zákonného zástupce nebo opatrovníka (Hradec Králové); doložit zprávu z provedených kontrol zvláštního příjemce dávek důchodového pojištění (Červený Kostelec).

### **Výkon sociálně-právní ochrany dětí**

**Předmět kontrol:** Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPOD), Směrnice č. 2013/26780-21 Ministerstva práce a sociálních věcí o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech vedené orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče (dále jen Směrnice), občanský zákoník, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Vyhláška).

### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V postupech správního orgánu v agendě sociálně-právní ochrany dětí byly zjištěny následující opakující se nedostatky spočívající v nedodržování některých



ustanovení ZSPOD: § 10 odst. 3 písm. c) a odst. 5 písm. b) – nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny (zjištěno při 3 kontrolách); § 10 odst. 5 písm. c) – nebyl pravidelně aktualizován IPOD (Individuální plán ochrany dítěte) (zjištěno při 4 kontrolách); § 19 odst. 4 – nebyly uskutečněny návštěvy dětí v souvislosti se svěřením do výchovy jiné osoby (zjištěno při 2 kontrolách); § 29 odst. 1 – nebyl dodržen termín návštěv dětí (zjištěno při 2 kontrolách); § 55 odst. 2 – nedostatky ve spisové dokumentaci (zjištěno při 3 kontrolách).

Dále bylo zjištěno nedodržování uvedených některých ustanovení Směrnice: Článek 2 – důvod založení do základní evidence se neshodoval s důvody uvedenými v rejstříku (zjištěno při 2 kontrolách); Článek 4 odst. 2 – jednotlivé rejstříky byly vedeny v rozporu se Směrnicí (zjištěno při 2 kontrolách); Článek 6 odst. 1 písm. e) – ve spisové dokumentaci chyběl přehled návštěv dětí (zjištěno při 3 kontrolách); Článek 6 odst. 3 písm. a) bod 5 – záznam o podrobném vyhodnocení neobsahoval požadované informace (zjištěno při 3 kontrolách); Článek 8 – ve spisové dokumentaci byla vedena zvláštní složka, která obsahovala informace, které není možno založit do zvláštní složky (zjištěno při 2 kontrolách); Článek 28 – vyřazování dítěte ze základní evidence nebylo v souladu se Směrnicí (zjištěno při 3 kontrolách).

Co se týká dodržování přílohy k Vyhlášce: bylo konstatováno opakované nenaplnění standardů č. 5 e, 6 b, 6 d, 9 a, 12 a. V rámci dodržování jednotlivých ustanovení správního řádu byly nedostatky zjištěny pouze ojediněle a týkaly se spisové dokumentace, absence listinných podkladů, záznamu o oprávněné úřední osobě.

**Nejzávažnější zjištění:** Mezi tato zjištění patří porušení uvedených ustanovení (ZSPOD): § 1 v souvislosti s § 6 písm. e); v souvislosti s § 9a odst. 1, 2 a v souvislosti s § 10 odst. 3 písm. a) a b) – obecní úřad nezajišťoval výkon sociálně-právní ochrany dětí; § 10 – nebyla pravidelně vyhodnocována situace dítěte a jeho rodiny; § 9 – nebyla poskytnuta pomoc OSPOD při výkonu práv rodiče ve vztahu k nezletilému dítěti; § 16 – nebyl neprodleně podán návrh k soudu na vydání předběžného opatření z důvodu vážného ohrožení zdraví a vývoje.

Zjištění týkající se spisové dokumentace dle Směrnice: Článek 6 odst. 1 písm. g) – spisová dokumentace obsahovala informace, které do spisové dokumentace nepatří; Článek 28 písm. d) – nebyla vyžadována spisová dokumentace podle tohoto článku Směrnice.

Zjištění týkající se Vyhlášky: standard č. 6d – orgán SPOD neměl zajištěného nezávislého odborníka; standard č. 12a – spisová dokumentace nebyla vedena v souladu se zákonem.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Ve všech výše uvedených případech se jednalo zejména o nedodržování právních předpisů, časovou náročnost dané agendy a nedostatek pracovníků na jednotlivých obcích.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit zveřejnění standardů na webových stránkách obecního úřadu; doplnit standard č. 5e – určit, zda obecní úřad umožní studentům a jiným fyzickým osobám stát se stážisty nebo dobrovolníky na obecním úřadě; vytvořit individuální plány vzdělávání zaměstnance poskytujícího SPOD; zajistit pracovníkovi SPOD podporu nezávislého odborníka; zpracovat Standardy kvality dle znění Vyhlášky; doplnit spisovou dokumentaci o vyhodnocení situace dětí a případně zpracovat na základě tohoto vyhodnocení individuální plán ochrany dítěte; poskytovat veřejnoprávní ochranu dítěte se zohledněním přiznaných práv otce na nepřímý kontakt s dítětem; přepracovat Standardy kvality dle skutečného výkonu sociálně-právní ochrany dětí, tzn. určit pracovníka, který se bude problematikou sociálně-právní ochrany zabývat nebo uzavřít veřejnoprávní smlouvu anebo





odpovědnost za agendu SPOD nese tajemnice, a toto zapracovat do standardů kvality výkonu SPOD; provést řádně podrobné vyhodnocení situace dítěte ve všech oblastech daných Vyhláškou; zpracovat IPOD; prokazatelně seznámit zaměstnance s postupy řádného výkonu SPOD při sledování a dodržování lhůt návštěv děti umístěných v ústavní výchově a jejich rodičů; spisovou dokumentaci doplnit o přehled návštěv dětí; prokazatelně poučit zaměstnance odd. SPOD o konkrétním postupu při přijetí oznámení a posouzení naléhavosti případu při výkonu sociálně-právní ochrany dítěte; prokazatelně poučit zaměstnance oddělení SPOD o povinnosti podat návrh soudu na vydání předběžného opatření dle § 924 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník; prokazatelně instruovat zaměstnance odd. SPOD o povinnosti vést spisovou dokumentaci v souladu se Směrnicí – upozornění fyzické osoby na skutečnosti nasvědčující ohrožení dítěte podle § 6 zákona o SPOD, zakládat do samostatné složky označené P/Om (Červený Kostelec, Náchod, Vrchlabí, Teplice nad Metují, Hradec Králové, Trutnov, Lázně Bělohrad)

### Úsek výkonu veřejného opatrovnictví

**Předmět kontroly:** Kontrola dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů – aplikace ustanovení § 149b odst. 3, dodržování občanského zákoníku – aplikace ustanovení § 457 a následujících.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 11**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Spisová dokumentace neobsahovala náležitosti spisu (obsah, data vložení dokumentů do spisu, očíslované dokumenty ve spisu - porušeno ustanovení § 17 správního řádu), neobsahovala informace o povinnosti udržovat s opatrovanou osobou vhodným způsobem a v potřebném rozsahu pravidelné spojení (porušeno ustanovení § 466 občanského zákoníku). Nastavený systém správy jmění opatrovaných osob tak, jak je v současné době nastaven, byl u jedné kontrolované osoby shledán zastaralým a nevyhovujícím (porušeno ustanovení § 461 občanského zákoníku).

**Nejzávažnější zjištění:** Závažná zjištění se týkala ustanovení § 461 a § 466 občanského zákoníku a jsou popsána výše.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nesoulad vnitřních pravidel obce s ustanoveními občanského zákoníku.

**Uložená opatření k nápravě:** V rámci nápravných opatření bylo uloženo doložit uvedení spisové dokumentace do souladu s požadavky ustanovení § 17 správního řádu; nastavit systém pravidelného kontaktu s opatrovanými osobami, které využívají pobytové sociální a zdravotní služby, kontakt a obsah kontaktů zanést do spisové dokumentace; přepracovat směrnici Organizační opatření č. 13/2015 Nakládání s finančními prostředky opatrovanců s účinností od 01.10.2015 tak, aby odpovídala praxi správy majetku opatrovaných osob a aby odpovídala současné legislativě (Trutnov).



## ZDRAVOTNICTVÍ

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 13 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; ustanovení § 22 a § 23 vyhlášky č. 329/2019 Sb., o předepisování léčivých přípravků při poskytování zdravotních služeb; ustanovení § 11 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 108 odst. 1 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 87 odst. 3 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich; ustanovení § 41 odst. 1 a § 41 odst. 2 písm. j) zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolované osoby plní jim svěřený úsek přenesené působnosti obcí v souladu s platnými právními předpisy. Ani u jedné kontrolované osoby nebyly zjištěny nedostatky a nebyla uložena opatření k nápravě.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna. Pověřenými pracovníci obecních úřadů plní svoji práci v souladu s platnými právními předpisy. Z tohoto důvodu nebylo zjištěno žádné závažné pochybení.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## ŠKOLSTVÍ

### Rozpočet škol a školských zařízení

**Předmět kontrol:** Ustanovení § 161 odst. 7 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů – příprava, objektivizace, projednání rozpočtu a změn rozpočtu přímých výdajů na vzdělávání pro školy a školská zařízení v obvodu působnosti (příprava a kontrola podkladů o úrovni odměňování v oblasti nárokových složek platu školských subjektů; objektivizace normativního rozpočtu; projednání rozpočtu; úpravy rozpočtu v souvislosti se změnou výkonů od září daného roku; metodická činnosti v oblasti financování).

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyly zjištěny nedostatky. V průběhu let se i díky kontrolní a metodické činnosti odboru školství krajského úřadu sjednotily a vyladily pracovní postupy. Výstupy, které jsou výsledkem práce útvarů školství ORP, jsou navíc průběžně přebírány a kontrolovány pracovníky oddělení rozpočtu škol a školských zařízení odboru školství krajského úřadu, případné nalezené nesrovnalosti jsou průběžně odstraňovány.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**KULTURA****Státní památkové péče**

**Předmět kontrol:** Státní památková péče ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., Úmluva o architektonickém dědictví Evropy 73/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Úmluva o archeologickém dědictví Evropy 99/2000 Sbírky mezinárodních smluv, Evropská úmluva o krajině č. 13/2005 Sbírky mezinárodních smluv, zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vyhláška VČKNV v Hradci Králové o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17.10.1990.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5****Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Přebírání podmínek závazných stanovisek z písemného vyjádření Národního památkového ústavu (dále jen NPÚ) bez jejich kritického posouzení jak po věcné, tak po právní stránce; nedostatečné vyhodnocení důkazů zejména v jejich vzájemné souvislosti; nedostatečné odůvodnění uložených podmínek; absence vlastního hodnocení důkazů; nejasná formulace stanovených podmínek umožňující více výkladů.

**Nejzávažnější zjištění:** Nesepisování protokolů ve smyslu ustanovení § 18 správního řádu z úkonů, kterých se účastnil účastník řízení; nedostatečné právní posouzení v případech, kdy je věc posuzována v tzv. prostředí kulturní památky; neumožnění účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí; rozhodování mimo správní řízení; nedodržování lhůt ve správních řízeních.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Sdružený výkon agendy státní památkové péče s jinou agendou a z toho vyplývající nedostatek času a přetížení z vyřizované agendy nedostatečné personální obsazení, resp. nedostatečné pracovní úvazky; nerozlišování mezi



památkově chráněným územím a ochranným pásmem ve snaze maximalizovat vliv památkové péče na prováděné stavby; vyvádění rozhodování mimo správní řízení, zjednodušení výkonu přenesené působnosti a přenášení odpovědnosti na jiné osoby; spoléhání se na důvodnost, přesnost a odbornost podmínek obsažených v písemných vyjádřeních NPÚ.

**Uložená opatření k nápravě:** Důsledně kontrolovat obsah a formální stránku obdržených žádostí a pomáhat účastníkům řízení s odstraněním nedostatků; důsledně odůvodňovat stanovené podmínky; v řízeních zakončených vydáním rozhodnutí důsledně dávat účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu (Hradec Králové).

## MÍSTNÍ ROZVOJ

### Pohřebnictví

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v rozsahu stanoveném ustanovením § 5 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 9**

*Některé plánované kontroly na tomto úseku nebyly u vytipovaných obcí realizovány (Vamberk, Lázně Bělohrad) z důvodu, že obcemi nebyly v kontrolovaném období sociální pohřby vypravovány, tedy nebyl ke kontrole důvod.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Veškeré úkony byly činěny bez prodlev a zajištění slušného pohřbívání osob proběhlo v souladu s právními předpisy.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

### Územní plánování

**Předmět kontrol:** Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 15**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** V rámci realizovaných kontrol byly kontrolní pracovníci krajského úřadu neustále svědky skutečnosti, že úřady územního plánování jsou personálně poddimenzovány. Tento trend se žel nelepší, spíše naopak, počty kvalifikovaných pracovníků na tomto úseku nadále klesají.

**Nejzávažnější zjištění:** Na uvedeném úseku nebyla závažná zjištění zaznamenána.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Územní rozhodování a stavební řád, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)**

**Předmět kontrol:** Stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 501/2006 Sb., vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, vyhláška č. 398/2009 Sb., o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, vše ve znění pozdějších předpisů; kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 14**

*Plánované samostatné kontroly u obcí Libáň a Vysoké Veselí nebyly ve druhém pololetí roku 2022 realizovány a byly přesunuty na I. pololetí roku 2023.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Stavební úřady většinou postupovaly v intencích stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. K případným zjištěním patří zejména nedodržování zákonných lhůt z důvodu dlouhodobé personální nouze na stavebních úřadech.

Kontrolami údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 bylo konstatováno, že kontrolované subjekty zápisy staveb provádějí a reklamace průběžně řeší.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## DOPRAVA

### Přestupková řízení v dopravě, dopravně správní agendy

**Předmět kontrol:** Přestupky dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 361/2000 Sb.), kontrola záznamu bodů do karty řidičů, státní odborný dozor dle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodování dle ustanovení § 29 - § 33, § 34 - § 35 a § 73 - § 74 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vedení registru řidičů dle ustanovení § 119, bodové hodnocení dle ustanovení § 123a) až § 123e), zdravotní způsobilost dle ustanovení § 84 až § 89a), § 93 až § 102 zákona č. 361/2000 Sb., provozování autoškol dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; agenda SME (stanice měření emisí) podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcího předpisu, vyhlášky č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 10**

#### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Drobná zjištění spíše administrativního charakteru neměla vliv na platnost vydaných rozhodnutí a byla vyřešena cestou metodické pomoci.

**Nejzávažnější zjištění:** Na úseku dopravně správních agend, s ohledem na výše uvedené, je možno uvést pouze doporučení správním orgánům, a to dbát důsledně na terminologii a rozlišovat, kdy byla písemnost předána úřadu a ze kterého dne byla zpracována. Na úseku přestupkových řízení v dopravě (ve věci oznámených přestupků) bylo v rámci zjištění u jedné ORP uloženo řádně dokumentovat veškeré provedené úkony, zabývat se všemi oznámenými přestupky a v případě, že správní orgán rozhodne o změně právní kvalifikace, aby tento svůj právní názor náležitě odůvodnil.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Jednomu správnímu orgánu bylo uloženo, aby konal ve věci oznámených přestupků a řádně dokumentoval veškeré provedené úkony. Dále, aby se zabýval všemi oznámenými přestupky a v případě, že rozhodne o změně právní kvalifikace, aby tento svůj právní názor náležitě odůvodnil v rozhodnutích (Broumov).

### Silniční motorová doprava

**Předmět kontrol:** Výkon přenesené působnosti v oblasti taxislužby, který podléhá ust. § 21 a § 21a zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, v návaznosti na ust. § 11 až § 15 vyhlášky



Ministerstva dopravy a spojů č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě v platném znění.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Jednalo se pouze o drobná pochybení, která byla zejména administrativního charakteru a byla vyřešena cestou metodické pomoci na místě v rámci kontroly (např. dle ustanovení § 21a odst. 3 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě – výpis z evidence vozidel nebyl opatřen otiskem úředního razítka s malým státním znakem).

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebyla uložena.

#### **Dopravní obslužnost**

**Předmět kontrol:** Kontrola výkonu přenesené působnosti v oblasti městské autobusové dopravy, který podléhá ustanovením § 11 až § 15, § 34 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě v návaznosti na vyhlášku č. 122/2014 Sb., o jízdních řádech veřejné linkové dopravy.

#### **Počet vykonaných kontrol za sledované období: 4**

##### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Neprovádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona o silniční dopravě; chybná časová posloupnost prováděných úkonů; nedodržování ustanovení § 12 zákona o kontrole v protokolech o kontrole.

**Nejzávažnější zjištění:** Dopravní úřad nevykonával kontrolu, kterou mu ukládá ustanovení § 34 odstavce 3) zákona o silniční dopravě.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Hlavní příčinou je nedostatečné personální obsazení v dané agendě, častá fluktuace zaměstnanců a s tím související nedostatečná kvalita předávaných zkušeností.

**Uložená opatření k nápravě:** Zajistit provádění kontrol dle ustanovení § 34 odst. 3) zákona o silniční dopravě; při schvalování jízdních řádů dbát na časovou posloupnost prováděných úkonů, v CIS neschvalovat před nabytím právní moci rozhodnutí; v případě prováděných kontrol státního odborného dozoru zajistit vyhotovení protokolu o kontrole tak, aby byl v souladu s ustanovením § 12 zákona o kontrole (Náchod, Vrchlabí, Hradec Králové, Trutnov).

#### **Silniční správní úřad**

**Předmět kontrol:** Dodržování zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) a vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon





o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti speciálního stavebního úřadu dodržování stavebního zákona a případné další související právní předpisy.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 20**

#### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Rozhodnutí neobsahovala všechny náležitosti ustanovení § 68 odst. 2 a 3 správního řádu, účastníci řízení nebyli rozděleni dle ustanovení § 27 správního řádu, pouze minimální odůvodnění postrádající důvody výroku, podklady rozhodnutí či úvahy, kterými se správní orgán řídil; nebyly dodržovány zásady vedení správního řízení – chybělo oznámení o zahájení řízení dle ustanovení § 47 správního řádu, poskytnutí možnosti účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu; činnost silničního správního úřadu je vykonávána v omezeném rozsahu (zejména obecní úřady obcí I. a II. stupně), jsou vydávány pouze některé druhy rozhodnutí.

U obcí I. stupně vesměs rozhodnutí silničních správních úřadů nejsou vydávána, což je zdůvodňováno pouze občasným řešením této problematiky a personálním obsazením obecních úřadů (obvykle pouze starosta či starosta + 1), kteří musí obsáhnout veškerou administrativu jak v samostatné, tak v přenesené působnosti, včetně široké škály odborných kompetencí úřadu, avšak při absenci odborných pracovníků.

U činnosti speciálního stavebního úřadu (ORP) byly kromě nedostatečných obecných náležitostí dle správního řádu zjišťovány nedostatky v rozdělení účastníků řízení dle ustanovení § 109 (resp. § 94k) stavebního zákona, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona a nedostatky ve výroku dle ustanovení § 18c (resp. § 13a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejasnosti ve stanovení okruhu účastníků řízení dle ustanovení § 27 správního řádu, nedodržení zásad vedení správního řízení, nedostatečné přezkoumání žádosti dle ustanovení § 111 (resp. § 94o) stavebního zákona, neúplné náležitosti výroku dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Činnost silničního správního úřadu je vykonávána pracovníky společně s několika dalšími agendami, časový tlak. Pracovníci obcí I. a II. stupně většinou nemají osvědčení o vykonání zkoušky k ověření zvláštní odborné způsobilosti při správním rozhodování a dozorové činnosti v silničním hospodářství a tuto agendu vykonávají většinou pouze okrajově.

**Uložená opatření k nápravě:** Nebyly shledány takové závady, aby bylo nutné přijímat opatření k nápravě. Pouze v jednom případě, byť předchozí kontrolou nebyly zjištěny nedostatky, bylo uloženo opatření ve smyslu, že silniční správní úřad bude důsledně pracovat se všemi právními předpisy a zejména dodržovat veškeré postupy stanovené příslušnými ustanoveními správního řádu s termínem plnění neprodleně. Další jeho činnost bude předmětem kontroly, která bude zařazena do plánu kontrol na období II. pololetí roku 2023.



Důvodem zjištění byla skutečnost, že kontrolované město nemělo pozemní komunikace zařazené do kategorie místní komunikace, mělo tedy pouze komunikace účelové a na tyto komunikace se zákon o pozemních komunikacích vztahuje ve velmi omezeném rozsahu, tedy byla dříve vykonávána agenda SSÚ na zcela odlišném základu.

## ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

### Ochrana přírody a krajiny

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOPK) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 17**

*Mimo plánem stanovených kontrol byly realizovány kontroly u obcí Krchleby, Kosice, Těchlovice a Všestary.*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba nepostupovala dle Metodické instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci ustanovení § 8 a § 9 ZOPK, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která mj. reaguje na novelu liniového a stavebního zákona v souvislosti s vydáváním závazných stanovisek ke kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby; v rozhodnutí nebylo posuzováno, zda dřevina je či není součástí významného krajinného prvku (ustanovení § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení); v rozhodnutí nebyl vyhodnocen funkční a estetický význam dřeviny (ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK); ve výroku rozhodnutí nebyl označen hlavní účastník řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 a § 18 odst. 2 správního řádu; ve výroku rozhodnutí nebyl uveden obvod dřevin ve výši 130 cm nad zemí (ustanovení § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení).

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

### Úsek ochrany ovzduší

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Úsek odpadového hospodářství**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 16**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

**Ochrana zemědělského půdního fondu**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF) a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba při rozhodování podle § 11 odst. 2 zákona o ZPF o odvozech za odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu nezhajovala řízení (z moci úřední) ve smyslu ust. § 46 správního řádu; v odůvodnění závazného stanoviska nebyly uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ust. § 149 odst. 2 správního řádu.



**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

### **Vodní hospodářství, editace údajů v RÚIAN (registru ulic a volebních okrsků)**

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a související právní předpisy, zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, stavební zákon, zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kontrola údajů Registru územní identifikace, adres a nemovitostí v souladu se zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 6**

*Mimo plánovaných kontrol byla realizována kontrola u ORP Jičín (mimořádná kontrola na základě indikovaných problémů s nečinností na úseku vodního hospodářství).*

**Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba neuváděla v odůvodnění rozhodnutí, kterým se schvaluje záměr vodního díla dle § 94p stavebního zákona, mimo jiné, jak se vodoprávní úřad vypořádal s povinnostmi plynoucími z ustanovení § 94o stavebního zákona; při povolování stavby vodního díla nebyla posuzována žádost o vydání stavebního povolení s odkazem na ustanovení § 111 stavebního zákona; vodoprávní úřad neurčil při vydávání tzv. společného povolení stavby (ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona) a kdy nemá k dispozici závazné stanovisko orgánu územního plánování dle ustanovení § 94b stavebního zákona, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv (ustanovení § 96b odst. 3 stavebního zákona).

Kontrola údajů registru územní identifikace, adres a nemovitostí dle zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů - ze strany vodoprávního úřadu nebyl proveden žádný záznam do Registru územní identifikace, adres a nemovitostí. V daném období nebylo povolováno žádné vodní dílo, obsahující budovu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## Státní správa lesů

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolovaná osoba v odůvodnění závazného stanoviska neuvedla důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů ve smyslu ustanovení § 149 odst. 2 správního řádu.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## Státní správa myslivosti, rybářství a ochrana zvířat proti týrání

**Předmět kontrol:** Kontrola dle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (zákon na ochranu zvířat), zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů a souvisejících právních předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 21**

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Kontrolami nebyly zjištěny závažné nedostatky, na úseku myslivosti a ochrany zvířat proti týrání se kontroly týkaly pouze ORP.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyly zjištěny závažné nedostatky.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.



## KRIZOVÉ ŘÍZENÍ, HOSPODÁŘSKÁ OPATŘENÍ PRO KRIZOVÉ STAVY A OBRANA

**Předmět kontrol:** Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), vše ve znění pozdějších předpisů.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

*Plánovaná kontrola u ORP Rychnov nad Kněžnou nebyla z důvodu jiných pracovních povinností (uprchlická krize v reakci na válečný konflikt na Ukrajině) realizována a byla přesunuta na I. pololetí roku 2023.*

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** V rámci provedených kontrol nebyly zjištěny závady a nedostatky, které by vyžadovaly následné prověření. Plnění výkonu přenesené působnosti dle daných zákonů v oblasti řešení mimořádných situací a krizového řízení kontrolované obce s rozšířenou působností zabezpečují.

**Nejzávažnější zjištění:** Nebyla zjištěna.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Není třeba uvádět.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## Evidence válečných hrobů

**Předmět kontrol:** Plnění úkolů uložených v rámci přenesené působnosti dané zákonem č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o válečných hrobech), zejména ustanovení § 4 odst. 1 a dále v návaznosti na ustanovení § 3, § 5, § 6.

### Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5

### Hodnocení kontrol:

**Nejčastější zjištění:** Nepřesnosti či chybějící údaje v Centrální evidenci válečných hrobů vedené dle ustanovení § 2 zákona o válečných hrobech; nedostatečné popisy válečných hrobů (dále jen VH) a pietních míst; neuvedení vlastníků VH a vlastníků nemovitostí; chybějící nebo nepřesné GPS souřadnice; chybějící fotodokumentace VH a pietních míst; neuvedení jmen padlých, ačkoli jsou na pomníku uvedena; nesprávně uvedená národnost či státní příslušnost padlých ve vztahu k válečnému konfliktu; nedostatečně vedené karty oprav VH a pietních míst; nedostatek finančních prostředků na údržbu a obnovu VH a pietních míst.

**Nejzávažnější zjištění:** Nejednalo se o závažná zjištění.



**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Nedostatek času jednotlivých referentů z důvodu výkonu jiné agendy souběžně s agendou válečných hrobů; absence srozumitelnější metodiky k problematice VH; absence příslušného vzdělání některých referentů k vedení agendy VH (agenda VH často přiřčena k agendám naprosto odlišného zaměření, např. území plánování, finanční a školský odbor apod.). Absence vhodného dotačního programu ze strany Královéhradeckého kraje, malá úspěšnost v získávání dotací poskytovaných ministerstvem obrany.

**Uložená opatření k nápravě:** Opatření uložena nebyla.

## **VÝKON AGENDY NAPOMÁHAJÍCÍ INTEGRACI PŘÍSLUŠNÍKŮ ROMSKÉ KOMUNITY DO SPOLEČNOSTI**

**Předmět kontrol:** Výkon agendy dle ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Počet vykonaných kontrol za sledované období: 5**

### **Hodnocení kontrol:**

**Nejčastější zjištění:** Nebyl zpracován dokument, který by koncepčně reagoval na potřeby romské menšiny a osob ohrožených sociálním vyloučením; představitelé romské menšiny nebyli osloveni s nabídkou účasti na komunitním plánování sociálních služeb na úrovni ORP. V rámci zjištění týkajících se obsahu pracovní náplně chyběla informace o zabezpečení agendy romské integrace v pracovní náplni příslušného pracovníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností; v pracovní náplni nebyla uvedena výše pracovního úvazku vyhrazeného na výkon kontrolované agendy; nebylo uvedeno, že agenda je zabezpečena v celém správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Ve vztahu k organizačnímu řádu příslušného úřadu bylo zjištěno, že nebyl uveden organizační útvar obecního úřadu, jenž má v kompetenci výkon agendy napomáhající integraci příslušníků romské komunity do společnosti.

Pozice romského poradce, resp. výkon agendy romské integrace nebyl uveden v kontaktním seznamu zaměstnanců na webových stránkách městského úřadu u příslušného pracovníka.

**Nejzávažnější zjištění:** Výše uvedená zjištění nepatřila mezi závažná.

**Příčiny nejčastějších a nejzávažnějších zjištění:** Kumulace vyššího počtu agend, které jsou uvedeny v pracovní náplni příslušných zaměstnanců; prioritizace jiných agend v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti.

**Uložená opatření k nápravě** Realizace kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti integrace romské menšiny ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností neodhalila v hodnoceném období nedostatky, u nichž by bylo nutné kontrolované osobě uložit opatření k nápravě. V protokolech o kontrole využil kontrolní orgán možnosti předložit doporučení k odstranění méně závažných nedostatků a současně navrhl opatření k zefektivnění výkonu státní správy v příslušné oblasti.



**ZÁVĚR:**

Správné postupy byly vždy řešeny na místě v průběhu kontroly, zjištěné nedostatky byly projednány a k jejich odstranění byla ukládána nápravná opatření. Zároveň byla zjištění projednána s odpovědným pracovníkem v rámci projednávání závěrů kontrol při vrácení spisových materiálů. K odstranění zjištěných pochybení byla vždy ze strany kontrolujících poskytnuta metodická pomoc.

**Zpracoval:**

Odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad (do 31.01.2023 odbor majetkoprávní),  
oddělení stížností a dozoru obcí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

V Hradci Králové dne 20.02.2022